

МІНІСТЕРСТВО КУЛЬТУРИ І МИСТЕЦТВ УКРАЇНИ
ДЕРЖАВНА ІСТОРИЧНА БІБЛОТЕКА УКРАЇНИ

КРАЄЗНАВЧА РОБОТА В БІБЛОТЕКАХ УКРАЇНИ

Інформаційний бюлетень
Вип. 12

Київ 2000

В 12-му випуску інформаційного бюлетеня “Краєзнавча робота в бібліотеках України” висвітлені результати моніторингу “Електронні бази даних з питань краєзнавства в обласних універсальних наукових бібліотеках України”, проведеного в поточному році працівниками відділу історичного краєзнавства Державної історичної бібліотеки України.

Підготувала

О.В.Михайлова

Редактор

В.П.Кисельова

Відповідальна за випуск

А.М.Комська

Запровадження сучасних технологій стало життєво необхідним для збереження і розкриття інформаційного потенціалу бібліотек. Відсутність достатнього і стабільного фінансування негативно впливає на комплектування фондів, тож, для забезпечення гарантованого законодавством України вільного доступу користувачів до інформації, бібліотеки впроваджують в практику нетрадиційні сервісні форми бібліотечно-бібліографічного обслуговування. Найоптимальнішим шляхом є розширення автоматизованого доступу до усього спектру вітчизняних інформаційних продуктів. Основною ж ланкою, яка кумулює бібліографічну інформацію в межах комп'ютерних бібліотечних мереж, є автоматизовані бібліографічні бази даних (ББД) або їх різновид – електронний каталог.

На минулорічній міжнародній науковій конференції “Бібліотечно-інформаційні ресурси: формування і розвиток” (12-15 жовтня 1999 р., м.Київ) зазначалося, що “створення електронних бібліотечно-інформаційних ресурсів гальмується недостатнім рівнем наукових досліджень і розробок у цій галузі, слабкою комп'ютерно-телекомунікаційною базою бібліотек”.

Треба визнати, що до цього часу процеси інформатизації в галузі краєзнавства не підлягали системному осмисленню: вони мали розрізнений, фрагментарний характер і не систематизувалися. Перед обласними універсальними науковими бібліотеками (ОУНБ) також постає проблема розподілу інформаційного банку територіальних даних з усіх сфер життя регіону, для чого більш, ніж будь коли, потрібна консолідація сил бібліотек різних систем і відомств. Взаємодія регіональних мереж, об'єднання їх у Всеукраїнську інформаційну систему неможливі без чіткої картини – обсягів електронних краєзнавчих баз даних (ЕКБД), форматів бібліографічного запису, зв'язків з іншими банками даних у регіоні тощо.

Тож, з огляду на те, що локальні колекції електронних документів стають невід'ємною частиною національних бібліотечно-інформаційних ресурсів, сектор науково-дослідної роботи відділу історичного краєзнавства ДІБ України визначив своїм завданням провести в рамках моніторингу “Краєзнавча робота бібліотек” вивчення ЕКБД обласних універсальних наукових бібліотек та інших провідних бібліотек регіонів, які мають виконувати функції регіональних центрів бібліотечно-інформаційних систем.

МЕТА ДОСЛІДЖЕННЯ – вивчення електронних баз даних з краєзнавства на допомогу створенню оптимальної системи загального організаційного, методичного і інформаційного супроводження процесів

* Рекомендації міжнародної наукової конференції “Бібліотечно-інформаційні ресурси: формування і розвиток” // Бібл.вісник. – 1999. - № 6. – С.29.

автоматизації в галузі краєзнавства. Ця робота сприятиме вирішенню проблем стандартизації, обміну та сумісності бібліографічної інформації в комп'ютерно-бібліотечному середовищі.

ПРЕДМЕТ ДОСЛІДЖЕННЯ – головні властивості існуючих електронних краєзнавчих баз даних.

Головним методом проведення моніторингу було визначено анкетне опитування бібліотек - баз дослідження. Звичайно, цей метод, особливо застосований опосередковано, не забезпечує детального висвітлення всіх аспектів проблеми, однак, дозволяє досить об'єктивно відтворити загальну картину. Крім того, анкетування дає змогу охопити будь-яку кількість об'єктів при мінімальних фінансових витратах.

Як доповнення використано статистичний метод, а саме: аналіз річних звітів бібліотек - баз дослідження.

Перед початком моніторингу було висунуто гіпотезу і контргіпотезу.

ГІПОТЕЗА: за останні роки вдалося створити систему електронних краєзнавчих баз даних, яка забезпечує ефективний доступ до краєзнавчої інформації в регіонах і в цілому по країні.

КОНТРГІПОТЕЗА: існуючі електронні бази даних з питань краєзнавства мають фрагментарний, епізодичний характер і не створюють єдиної системи краєзнавчої інформації в регіонах і в країні в цілому.

Анкети, запропоновані бібліотекам-базам дослідження, містили питання про терміни формування і експлуатації ЕКБД, склад (бібліографічні описи, фактографічні дані про край, електронні версії краєзнавчих документів), обсяг, форми збереження інформації, а також способи її введення в систему (клавіатурний, сканування, конвертування); технічне забезпечення, комунікативний формат, лінгвістичне та програмне забезпечення ЕКБД, її функції, способи пошуку інформації. Анкета вміщувала і питання про включення ЕКБД до загальнобібліотечної мережі, зв'язки з іншими інформаційними системами та ін.

Опитування об'єктів моніторингу здійснювалося в травні 2000-го року, обробка даних – в червні-липні.

Всього було розповсюджено 27 анкет: 23 обласні універсальні бібліотеки, УНБ АР Крим, Одеська і Харківська державні наукові бібліотеки і Центральна міська бібліотека ім.Лесі Українки м.Києва. Відповіді одержано від 20 респондентів. Не надіслали відповіді Житомирська, Хмельницька і Чернігівська обласні універсальні, Одеська державна наукова бібліотеки, ЦМБ ім.Лесі Українки (м.Київ).

На жаль, не вдалося одержати відповіді і від Кіровоградської та Полтавської ОУНБ, які за підсумками аналізу вихідних даних моніторингу (публікацій в професійній пресі, річних звітів ОУНБ) мають ґрунтовні і добре організовані ЕКБД.

Волинська, Закарпатська, Івано-Франківська і Львівська обласні універсальні бібліотеки повідомили, що не мають відповідної матеріально-технічної бази для створення ЕКБД. Одеська ОУНБ лише у поточному році придбала перший комп'ютер і створення ЕКБД планує розпочати не раніше 2003 року.

Зауважимо, що відповідальність за достовірність наданих відомостей несуть респонденти.

Згідно одержаних відомостей, найдавніша і найбільша за обсягом ЕКБД функціонує в Херсонській ОУНБ (див. Таблицю 1). Її формування розпочалося ще в 1993 році, активна експлуатація – в 1994-му. Слід зазначити, що ця тенденція характерна для більшості опитаних бібліотек: в середньому на створення первинної бази (від початку формування до початку використання) проходить більше року. На цей час ЕКБД Херсонської обласної бібліотеки включає вже 24500 бібліографічних описів документів про край.

В тому ж 1993 році почала створення ЕКБД Черкаська ОУНБ.

В 1995 році до цієї роботи приєдналися Універсальна наукова бібліотека АР Крим і Харківська державна наукова бібліотека.

Новий етап почався в 1997-1998 роках, коли за створення ЕКБД взялися Донецька, Дніпропетровська, Луганська, Сумська, Харківська, Рівненська обласні універсальні бібліотеки. Обсяг цих баз даних коливається від 1000-1500 бібліографічних описів в Черкаській і Сумській областях до 9000 описів – в Донецькій. Обсяг залежить не тільки і, навіть, не стільки від часу заснування ЕКБД, але і, значною мірою, від особливостей регіону, наявності красназвчих документів.

З 1999 року створюють ЕКБД Вінницька і Запорізька обласні універсальні бібліотеки, з березня поточного року цю роботу розпочала Чернівецька ОУНБ.

Аналіз якісних характеристик показав, що всі опитані бібліотеки включають до ЕКБД бібліографічні описи документів про край, деякі роблять фактографічну базу даних про край (Харківська ДНБ, Вінницька, Луганська, Рівненська і Чернівецька ОУНБ) і лише Луганська і Рівненська обласні універсальні бібліотеки відмітили, що включають до бази електронні версії самих документів про край (див. Таблицю 1).

Для зберігання інформації в ЕКБД бібліотеки переважно використовують жорсткий диск (вінчестер). Тільки Чернівецька і Кримська бібліотеки

паралельно використовують дискети, а Рівненська застосовує СД-РОМи (див.Таблицю 1).

Завантаження інформації всі респонденти здійснюють за допомогою клавіатурного введення даних; Вінницька, Миколаївська, Рівненська і Чернівецька обласні універсальні наукові бібліотеки додатково використовують сканування з паперових носіїв, а Луганська і Чернівецька – конвертування комп'ютерних файлів.

Для придбання технічного забезпечення бібліотеки використали різні джерела фінансування. Тільки за рахунок бюджетних коштів комп'ютерну техніку придбали Запорізька, Миколаївська, Тернопільська, Харківська, Херсонська, Черкаська ОУНБ, Харківська ДНБ; спонсорську допомогу використали Вінницька, Донецька, Луганська ОУНБ; інші (Рівненська, Сумська, Чернівецька ОУНБ) скористалися цільовими грантами від благодійницьких фондів. Дніпропетровська ОУНБ і УНБ АР Крим застосували комбінований варіант фінансування: бюджетні кошти разом з цільовим грантом від благодійницького фонду (див.Таблицю 2).

Проблема коштів лишається актуальною. Як повідомила у звіті за 1999 рік Універсальна наукова бібліотека АР Крим, комп'ютерні бази даних знаходяться під загрозою руйнування внаслідок відсутності коштів на оновлення застарілої технічної бази.

Питання про технічне оснащення чомусь виявилось складним. Багато респондентів взагалі не надали чітких відповідей (Вінницька, Запорізька, Луганська, Рівненська, Сумська, Тернопільська, Харківська ОУНБ). З тих, що відповіли, деякі бібліотеки (як Черкаська ОУНБ) мають багатотермінальні робочі станції, спільні для всієї бібліотечної мережі і окремі робочі термінали (автоматизовані робочі місця) – у відділах, в т.ч. краєзнавчому. Інші бібліотеки працюють з використанням автономних персональних комп'ютерів (докладніше див.Таблицю 2).

Програмне забезпечення до ЕКБД бібліотеки придбавали на власний розсуд і, звичайно, в залежності від фінансових можливостей. Кошти на придбання програмного забезпечення багатьом бібліотекам доводилося шукати самостійно. Так, за рахунок бюджетного фінансування програмне забезпечення придбали Вінницька, Донецька, Миколаївська, Рівненська, Херсонська, Черкаська обласні універсальні бібліотеки; УНБ АР Крим використала кошти спонсорів, Сумська і Чернівецька ОУНБ – цільові гранти від фонду “Відродження”, а Дніпропетровська ОУНБ – як бюджетні кошти, так і грант від фонду “Відродження” (див.Таблицю 4).

Самостійні пошуки придатного до роботи програмного забезпечення призвели до того, що спостерігається певна розбіжність і в операційних системах, і в прикладних програмах, і в комунікативних форматах.

Що стосується комунікативних форматів, то слід визнати, що повноцінно вивчити це питання не вдалося. З Таблиці 3 ясно, що більшість респондентів (Вінницька, Запорізька, Луганська, Миколаївська, Сумська, Тернопільська, Харківська ОУНБ, УНБ АР Крим і Харківська ДНБ) взагалі не дали відповіді на це питання. З одного боку так проявляються недоліки опосередкованого опитування, з іншого боку, це може свідчити про те, що бібліотечні працівники просто не завжди готові до відповідей на подібні питання.

З тих респондентів, що надали конкретні відповіді, більшість використовує UNIMARC (Дніпропетровська, Донецька, Черкаська, Чернівецька ОУНБ), а Рівненська і Херсонська – dbf.

Серед прикладних програм теж не спостерігається однотайності, хоча й наявні певні елементи координації. Деякі бібліотеки використали досвід Херсонської ОУНБ і зараз прикладними програмами, що розроблені херсонським підприємством “МАК-КОМ”, користуються Херсонська, Донецька, Тернопільська, Миколаївська, Рівненська обласні універсальні бібліотеки (див.Таблицю 4).

Досить популярна ІРБІС (Вінницька, Дніпропетровська, Сумська, Чернівецька ОУНБ, УНБ АР Крим). Харківська ОУНБ використовує sds/isis/m. Інші бібліотеки пішли власним шляхом. Відділ автоматизації Харківської ДНБ розробив власні програми на основі FoxPro. Луганська ОУНБ використовує текстовий редактор і текстовий компілятор, які є розробкою групи програмістів самої бібліотеки. Черкаська ОУНБ застосовує пошукову систему “Бібліотека”, що створена науково-виробничою фірмою ТТН (м.Черкаси).

Найпоширенішими операційними системами є MS DOS (Донецька, Запорізька, Тернопільська, Харківська обласні універсальні бібліотеки, Харківська ДНБ) і різні версії Windows (Дніпропетровська, Чернівецька ОУНБ, УНБ АР Крим); Сумська і Херсонська використовують Novell, Луганська – Linux, Черкаська – VAX/VMS, Рівненська – Net Ware 4.1 (див.Таблицю 4).

Єдиного підходу до лінгвістичного забезпечення теж немає. Більшість бібліотек використовує ББК для кращих каталогів обласних бібліотек (Вінницька, Донецька, Миколаївська, Рівненська, Тернопільська, Херсонська, Чернівецька ОУНБ, Харківська ДНБ) і ББК для обласних бібліотек (Вінницька, Донецька, Сумська, Черкаська ОУНБ). Універсальна наукова бібліотека АР Крим застосовує УДК, Харківська ОУНБ – “Схему кращих каталогів Харківської ОУНБ”, а Дніпропетровська – створений співробітниками відділу тематичний рубрикатор для аналітичного розпису (див.Таблицю 3).

В чому не виявлено значних розбіжностей, так це в функціях, які покладаються на ЕКБД. Їх набір досить стандартний (див. Таблицю 5):

- формалізоване подання змісту документів і запитів (Запорізька, Луганська, Сумська обласні універсальні бібліотеки і УНБ АР Крим);
- формування спеціалізованої бази даних з краєзнавства (Дніпропетровська, Донецька, Миколаївська, Рівненська, Тернопільська, Харківська, Херсонська, Черкаська, Чернівецька ОУНБ, Харківська ДНБ і УНБ АР Крим);
- документальний і фактографічний пошук (Вінницька, Донецька, Миколаївська, Рівненська, Тернопільська, Харківська, Херсонська, Черкаська, Чернівецька ОУНБ);
- підготовка різноманітної бібліографічної продукції (Вінницька, Дніпропетровська, Донецька, Запорізька, Миколаївська, Рівненська, Тернопільська, Харківська, Херсонська, Черкаська, Чернівецька обласні універсальні і УНБ АР Крим);
- доступ до інших баз даних власної Бібліотеки (Вінницька, Дніпропетровська, Сумська, Херсонська, Черкаська ОУНБ і УНБ АР Крим).

Застосування нових технологій при роботі з краєзнавчими документами розширює можливості пошуку необхідної інформації. ЕКБД, як правило, забезпечують багатоаспектний пошук (див.Таблицю 6):

- за автором (Дніпропетровська, Донецька, Запорізька, Миколаївська, Рівненська, Сумська, Тернопільська, Харківська, Херсонська, Черкаська, Чернівецька ОУНБ, Харківська ДНБ, УНБ АР Крим);
- за назвою (Дніпропетровська, Донецька, Запорізька, Миколаївська, Рівненська, Сумська, Тернопільська, Харківська, Херсонська, Черкаська, Чернівецька ОУНБ, УНБ АР Крим);
- за типологічною ознакою (Дніпропетровська, Миколаївська, Рівненська, Сумська, Херсонська, Черкаська, Чернівецька ОУНБ, УНБ АР Крим);
- за тематикою (Вінницька, Дніпропетровська, Донецька, Луганська, Миколаївська, Рівненська, Сумська, Тернопільська, Харківська, Херсонська, Черкаська обласні бібліотеки і УНБ АР Крим);
- за топографією (Дніпропетровська, Донецька, Луганська, Миколаївська, Рівненська, Сумська, Тернопільська, Харківська, Херсонська ОУНБ);
- за персоналією (Дніпропетровська, Донецька, Луганська, Миколаївська, Рівненська, Сумська, Тернопільська, Харківська, Херсонська, Черкаська, Чернівецька ОУНБ, УНБ АР Крим і Харківська державна наукова бібліотека);

- за ключовим словом (Дніпропетровська, Донецька, Миколаївська, Рівненська, Сумська, Тернопільська, Херсонська, Чернівецька ОУНБ, УНБ АР Крим і Харківська державна наукова бібліотека).

Окрім цього, в ЕКБД Дніпропетровської і Донецької ОУНБ можливий пошук документів за інвентарним номером, Дніпропетровської – за місцем зберігання документу, Миколаївської – за джерелом і номером запису, Харківської ДНБ – за словом з бібліографічного опису, Чернівецької – за предметною рубрикою.

Таким чином, найбільше можливостей в пошуку потрібної краєзнавчої інформації надають ЕКБД Дніпропетровської, Донецької, Миколаївської, Рівненської, Сумської, Тернопільської, Херсонської, Черкаської і Чернівецької ОУНБ і УНБ АР Крим.

У всіх опитаних бібліотеках пошук інформації в ЕКБД здійснюють бібліотекарі на замовлення користувачів. Лише в Чернівецькій ОУНБ користувачі мають можливість самостійно шукати відомості в базі даних.

За даними опитування ЕКБД функціонують або як складова частина загальнобібліотечної мережі, або як автономні системи. В більшості опитаних бібліотек (9-ти з 15-ти) ЕКБД включені до загальнобібліотечної мережі (Вінницька, Дніпропетровська, Луганська, Миколаївська, Рівненська, Херсонська, Черкаська, Чернівецька обласні універсальні і Харківська ДНБ), в шести інших бібліотеках краєзнавчі бази даних працюють автономно (Донецька, Запорізька, Сумська, Тернопільська, Харківська ОУНБ і Кримська республіканська бібліотека) (див.Таблицю 7).

На питання про можливість виходу за допомогою ЕКБД до електронних баз інших інформаційних центрів регіону всі респонденти відповіли “ні”. Таким чином, на сьогодні обмін інформацією між окремими інформаційними базами не здійснюється.

Однак, бібліотеки намагаються, по можливості, розширювати документальні потоки за рахунок ІНТЕРНЕТ. 10 респондентів з 15 зазначили, що їх бібліотека під'єднана до ІНТЕРНЕТ (Вінницька, Дніпропетровська, Донецька, Луганська, Миколаївська, Рівненська, Тернопільська, Херсонська, Чернівецька ОУНБ і Харківська ДНБ). При цьому тільки Чернівецька ОУНБ повідомила, що читачі можуть за плату користуватися ІНТЕРНЕТ безпосередньо у відділі краєзнавства.

З 10-ти респондентів, що під'єднані до ІНТЕРНЕТ, 7 мають власну web-сторінку (Вінницька, Донецька, Луганська, Миколаївська, Рівненська, Чернівецька обласні універсальні і Харківська ДНБ) (див.Таблицю 7). В шести з цих семи бібліотек (окрім Вінницької) краєзнавчі відділи готують матеріали до бібліотечної сторінки. Це оглядова інформація про регіон, поточні огляди місцевої преси, бібліографічні посібники, які також виходять у друкованому

варіанті. Наприклад, “Календар знаменних і пам’ятних дат “Рідне Прибужжя”, бібліографічний покажчик “Життя віддане флоту” до 150-річчя адмірала С.О.Макарова (Миколаївська ОУНБ).

Таким чином, перші кроки в приєднанні до всесвітньої інформаційної мережі вже зроблено, але бібліотечні інституції України чекає ще дуже довгий шлях до того часу, коли вони стануть невід’ємною частиною світового інформаційного простору.

Складається враження, що окремі частини бібліотечної системи функціонують в різному режимі, живуть в різному культурному і соціальному часі і розвиваються з різною швидкістю. Підсумки даного моніторингу показали, що обласні бібліотеки України знаходяться на різних стадіях інформатизації в одному з своїх провідних напрямків роботи - краєзнавчому.

Деякі бібліотеки вже пройшли перший етап автоматизації, мають ґрунтовні електронні бібліографічні бази даних з краєзнавства (Дніпропетровська, Полтавська, Херсонська ОУНБ та ін.), створюють фактографічні бази даних (“Персоналії Кіровоградщини”), готують інформацію до бібліотечних web-сторінок про природні і економічні ресурси краю, адміністративну карту області, відомості про динаміку ринку матеріального виробництва (Донецька ОУНБ). Інші розпочинають цей шлях (Запорізька, Чернівецька ОУНБ), але в окремих регіонах навіть обласні бібліотеки залишаються поза процесом інформатизації, і не внаслідок відсутності бажання, а в першу чергу, в зв’язку з відсутністю коштів. Питання фінансування процесів комп’ютеризації бібліотек потребує вирішення в загальнодержавному масштабі, вимагає акумуляції коштів регіональних і центрального бюджетів, адже, регіони дуже відрізняються в своїх економічних можливостях.

Однак, навіть там, де вже давно функціонують розвинені ЕКБД (автономно або як частина загальнобібліотечної мережі), немає підстав говорити, що відбулися кардинальні якісні зміни. На практиці існуючі ЕКБД являють собою електронну версію традиційного зведеного краєзнавчого каталога, доповнену фактографічною базою. Технічні засоби значно прискорюють і полегшують користування ними, розширюють аспекти пошуку, але не надають можливості безпосередньо в бібліотеці скористатися ресурсами інших інформаційних установ міста або регіону, так само як і останні не можуть скористатися електронними ресурсами обласної бібліотеки. Таким чином, мережі електронних краєзнавчих баз даних не існує. Питання наявності мережі здавалося нам настільки важливим, що в анкетах воно було певною мірою продубльоване, щоб уникнути випадковостей: питання 5 “Функції ЕКБД” - пункт про забезпечення доступу баз даних інших інформаційних центрів, а також питання 7 “Зв’язки з іншими інформаційними мережами” - пункт про вихід до електронних баз даних інших інформаційних центрів регіону. В обох випадках всі респонденти надали негативну відповідь, що і підтверджує висунуту перед початком моніторингу контрґіпотезу.

Поступово вирішується проблема стандартизації. Вже розроблено і введено в дію ДСТУ 3578-97 “Документація. Формат для обміну термінологічними і/або лексикографічними даними на магнітних носіях”, які узгоджені зі стандартами ISO.

Однак, даний моніторинг підтвердив, що проблема уніфікації (і комунікативних форматів, і лінгвістичного забезпечення) лишається актуальною.

Бібліотекам (особливо регіональним) самотужки не під силу вирішити всі ці проблеми: фінансування, стандартизації, уніфікації, створення регіональних і загальнодержавної мереж. Сподіваємося, зможе покращити становище Державна програма автоматизації бібліотек України, розроблена у відповідності до Закону України “Про національну програму інформатизації”.

Таблиця 1

ЗАГАЛЬНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЕЛЕКТРОННИХ КРАЄЗНАВЧИХ БАЗ ДАНИХ

ОБЛАСТЬ, БІБЛІОТЕКА	Початок формування	Початок експлуатації	Склад і обсяг				Форма зберігання інформації				Спосіб введення даних в систему		
			бібліографічні описи документів	фактографічні дані про край	електронні версії документів про край	вінчестер	CD-ROM	інше	клавiатура	сканування з паперових носіїв	конвертування комп'ютерних файлів		
ВІННИЦЬКА	1999	II.2000	263КБ	300КБ	-	+	-	+	-	-	+	+	-
ДНІПРОПЕТРОВСЬКА	XI.1998	б.в.	6500	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-
ДОНЕЦЬКА	1997	1998	9000	-	-	+	-	+	-	-	+	-	-
ЗАПОРІЗЬКА	1999	1999	+ обсяг не вказ.	-	-	+	-	+	-	-	+	-	-
КРИМ	1995	б.в.	б.в.	б.в.	б.в.	+	-	+	-	дискети	+	-	-
ЛУГАНСЬКА	XI.1997	I.1999	-	5,3МБ	670МБ	+	-	+	-	-	+	-	-
МИКОЛАЇВСЬКА	1996	1996	4252	-	-	+	-	+	-	-	+	+	-
РІВНЕНСЬКА	1997	1997	4000	13000	640МБ	+	-	+	-	-	+	+	-
СУМСЬКА	1997	1997	1373	-	-	+	-	+	-	-	+	-	-
ТЕРНОПІЛЬСЬКА	УІ.1999	1999	1200	-	-	+	-	+	-	-	+	-	-
ХАРКІВСЬКА	1995	1996	св6000	1042	-	+	-	+	-	-	+	-	-
ДНБ													
ХАРКІВСЬКА	9.0I.1998	9.0I.1998	4000	-	-	+	-	+	-	-	+	-	-
ОУНБ													
ХЕРСОНСЬКА	1993	1994	24500	-	-	+	-	+	-	сервер	+	-	-
ЧЕРКАСЬКА	ІУ.1993	1995	1000	-	-	+	-	+	-	-	+	-	-
ЧЕРНІВЕЦЬКА	III.2000	1995	100	10	-	+	-	+	-	zip-дискети	+	+	+

Таблиця 2

ТЕХНІЧНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЕЛЕКТРОННИХ КРАЄЗНАВЧИХ БАЗ ДАНИХ

Область, бібліотека	Технічна база		Автоматизовані робочі місця	Джерела фінансування		
	Робоча станція	Автоматизовані робочі місця		бюджет	спонсорська допомога	грант від благодійницького фонду
ВІННИЦЬКА	+	б.в.	+ кількість не вказ.	-	+	-
ДНІПРОПЕТРОВСЬКА	+	Celeron 300(32МВ) 3,2 GB	+(2 місця)	+	-	+
ДОНЕЦЬКА		ІВМ РС 386	б.в.	-	+	-
ЗАПОРІЗЬКА		б.в.	б.в.	+	-	-
КРИМ		Celeron 466 (64МВ) 8,4 GB	486 ДХ-100 (16 МВ) 1 GB	+	-	+
ЛУГАНСЬКА	+	б.в.	б.в.	-	+	-
МИКОЛАЇВСЬКА	+	б.в.	+ кількість не вказ.	+	-	-
РІВНЕНСЬКА	+	б.в.	+ (1 місце)	-	-	+
СУМСЬКА		б.в.	+ кількість не вказ.	-	-	+
ТЕРНОПІЛЬСЬКА		б.в.	+ кількість не вказ.	+	-	-
ХАРКІВСЬКА ДНБ	+	ІВМ РС 286		+	-	-
ХАРКІВСЬКА ОУНБ		б.в.	б.в.	+	-	-
ХЕРСОНСЬКА	+	486 ДХ. 2-66	ДХ.4-66	+	-	-
ЧЕРКАСЬКА	+	багатотермінальна ЕОМ типу VAX	+ кількість не вказ.	+	-	-
ЧЕРНІВЕЦЬКА	+	Р II 200 / 32/1.7/ 4 МВ	б.в.	-	-	+

+ ЕКБД включена до загальнобібліотечної мережі

Таблиця 3

КОМУНІКАТИВНИЙ ФОРМАТ, ЛІНГВІСТИЧНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЕЛЕКТРОННИХ КРАЄЗНАВЧИХ БАЗ ДАНИХ

ОБЛАСТЬ, БІБЛІОТЕКА	Комунікативний формат	Лінгвістичне забезпечення			Предметні рубрикатори і галузеві тезауруси
		ББК для наукових бібліотек	ББК для обласних бібліотек	ББК для крає- знавчих ката- логів обласних бібліотек	
ВІННИЦЬКА ДНІПРОПЕТРОВСЬКА	б.в. UNIMARC	- -	+ -	+ -	- -
ДОНЕЦЬКА ЗАПОРІЗЬКА КРИМ	UNIMARC б.в. б.в.	- б.в. УДК б.в.	+ б.в. -	+ б.в. -	- б.в. -
ЛУГАНСЬКА МИКОЛАЇВСЬКА РІВНЕНСЬКА СУМСЬКА	б.в. б.в. dbf б.в.	- - - -	- - +	+ +	- -
ТЕРНОПІЛЬСЬКА ХАРКІВСЬКА ДНБ ХАРКІВСЬКА ОУНБ	б.в. б.в. б.в.	- - -	- - -	+ + -	- -
ХЕРСОНСЬКА ЧЕРКАСЬКА ЧЕРНІВЕЦЬКА	dbf UNIMARC UNIMARC	- - -	- + -	Схема крає- знав. каталога Харків. ОУНБ + - +	- - -

Таблиця 4

ПРОГРАМНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЕЛЕКТРОННИХ КРАСНАВЧИХ БАЗ ДАНИХ

Область, бібліотека	Операційна система	Прикладні програми								Придбано за рахунок		
		Alpha	Liber	IPBIC	SDS / ISIS	інше	власні програми	хто розробляв	Бюджетні кошти	спонсорська допомога	грант від благодійницького фонду	
I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
ВІННИЦЬКА	б.в.	-	-	+	-	-	-	-	+	-	-	
ДНІПРОПЕТРОВСЬКА	Windows 95/98	-	-	+	-	-	-	-	+	-	Від-родж	
ДОНЕЦЬКА	MS DOS	-	-	-	-	бібл. прогр. розроб. під-приємством "МАК-КОМ"	-	Підпр-во "МАК - КОМ" (м.Херсон)	+	-	-	
ЗАПОРІЗЬКА КРИМ	MS DOS Windows 95/98	б.в.	б.в.	б.в.	б.в.	б.в.	б.в.	б.в.	б.в.	б.в.	б.в.	
ЛУГАНСЬКА	Linux	-	-	+	-	-	-	-	-	+	-	
МИКОЛАЇВСЬКА	б.в.	-	-	-	-	текстовий редактор joe	текст. компілятор	група програмістів Луган.ОУНБ	б.в.	б.в.	б.в.	
РІВНЕНСЬКА	Net Ware 4.1	-	-	-	-	прогр комп-лекс "Край"	-	Підпр-во "МАК-КОМ" (м.Херсон)	+	-	-	
		-	-	-	-	"Красна-вство"	-	Підпр-во "МАК-КОМ" (м.Херсон)	+	-	-	

Таблиця 5

ФУНКЦІЇ ЕЛЕКТРОННОЇ КРАСНАВЧОЇ БАЗИ ДАНИХ

Область, бібліотека	формалізоване подання змісту документів і запитів	формування спеціалізованої бази даних з краснаводства	проведення документального і фактографічного пошуку	підготовка різноманітних бібліографічних продуктів	забезпечення доступу до баз даних бібліотеки в цілому	забезпечення доступу до баз даних інших інф. центрів регіону	інше
ВІННИЦЬКА	-	-	+	+	+	-	--
ДНІПРОПЕТРОВСЬКА	-	+	-	+	+	-	--
ДОНЕЦЬКА	-	+	+	+	-	-	-
ЗАПОРІЗЬКА	+	-	-	+	-	-	-
КРИМ	+	+	-	+	+	-	-
ЛУГАНСЬКА	+	-	-	-	-	-	-
МИКОЛАЇВСЬКА	-	+	+	+	-	-	-
РІВНЕНСЬКА	-	+	+	+	-	-	-
СУМСЬКА	+	-	-	-	+	-	-
ТЕРНОПІЛЬСЬКА	-	+	+	+	-	-	-
ХАРКІВСЬКА ДНБ	-	+	-	-	-	-	-
ХАРКІВСЬКА	-	+	+	+	-	-	-
ОУНБ	-	+	+	+	-	-	-
ХЕРСОНСЬКА	-	+	+	+	+	-	-
ЧЕРКАСЬКА	-	+	+	+	+	-	-
ЧЕРНІВЕЦЬКА	-	+	+	+	-	-	-

Таблиця 6

ПОШУК ІНФОРМАЦІЇ В ЕЛЕКТРОННИХ КРАСНАВЧИХ БАЗАХ ДАНИХ

ПОШУК ІНФОРМАЦІЇ ЗДІЙСНЮЄТЬСЯ:

ОБЛАСТЬ, БІБЛІОТЕКА	ПОШУК ІНФОРМАЦІЇ ЗДІЙСНЮЄТЬСЯ:										бібліотекарем			користувачем		безплатно		за плату	
	за автором	за назвою	за типологічною ознакою	за тематикою	за топографією	за персоналією	за ключовим словом	інше	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13							
ВІННИЦЬКА	-	-	-	+	-	-	-	-	+	-	+	-							
ДНІПРОПЕТРОВ-СЬКА	+	+	+	+	+	+	+	Інвентар.№, місцем зберігання та ін.	+	-	+	-							
ДОНЕЦЬКА	+	+	-	+	+	+	+	Інвентаризм №	+	-	+	-							
ЗАПОРІЗЬКА	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	+	-							
КРИМ	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-	+	-							
ЛУГАНСЬКА	-	-	-	+	-	+	-	-	+	-	+	-							
МИКОЛАЇВСЬКА	+	+	+	+	+	+	+	джерелом, № запису	+	-	+	-							
РІВНЕНСЬКА	+	+	+	+	+	+	+	-	+	-	-	-							
СУМСЬКА	+	+	+	+	+	+	+	-	б.в.	б.в.	б.в.	б.в.							
ТЕРНОПІЛЬСЬКА	+	+	-	+	+	+	+	-	+	-	б.в.	б.в.							

Таблиця 6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	+	-	-	-	-	+	+	за слогом з бібліогр.опису	+	-	б.в.	б.в.
ХАРКІВСЬКА ДНБ	+	+	-	+	+	+	-	-	+	-	б.в.	б.в.
ХАРКІВСЬКА ОУНБ	+	+	+	+	+	+	+	-	+	-	+	-
ХЕРСОНЬСЬКА	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-	-	+
ЧЕРКАСЬКА	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-	-	+
ЧЕРНІВЕЦЬКА	+	+	+	-	-	+	+	предметного рубрикою	+	+	+	-

Таблиця 7

ЗВ'ЯЗКИ З ІНШИМИ ІНФОРМАЦІЙНИМИ МЕРЕЖАМИ

ОБЛАСТЬ, БІБЛІОТЕКА	ІНТЕРНЕТ													
	Вихід, до електрон. баз даних інш. інф. центрів регіону		Включення ЕКБД до загально-бібліотечної мережі		Нааявність в бібліотеці		Можливість користування у краєзнавчому відділі		Web-сторінка Бібліотеки		Підготовка краєзнавчим відділом матеріалів до Web-сторінки			
	так	ні	так	ні	так	ні	так	ні	так	ні	так	ні		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
ВІННИЦЬКА	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	+	-	-	+
ДНІПРОПЕТРОВСЬКА	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	+	-	+
ДОНЕЦЬКА	-	+	-	+	+	-	-	+	-	-	+	-	бібліогр. списки, покажчики	-
ЗАПОРІЗЬКА	-	+	-	+	-	+	-	+	-	-	-	+	-	+
КРИМ	-	+	-	+	-	+	-	+	-	-	-	+	-	+
ЛУГАНСЬКА	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	+	-	оглядова інформація про регіон, поточ. огляди місцевої преси, бібліогр. покажчики, матеріали наук.-дослід характеру	-

Таблиця 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
МИКОЛАЇВСЬКА	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	+	-	інформація про відділ, бібліогр.показники	-
РІВНЕНСЬКА	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	+	-	бібліографічні матеріали	-
СУМСЬКА	-	+	-	+	-	+	-	+	-	-	-	+	-	+
ТЕРНОПІЛЬСЬКА	-	+	-	+	+	-	-	+	-	-	-	+	-	+
ХАРКІВСЬКА ДНБ	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	+	-	в процесі підготовки	-
ХАРКІВСЬКА ОУНБ	-	+	-	+	-	+	-	+	-	-	-	+	-	+
ХЕРСОНСЬКА	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	б.в.	б.в.	-	+
ЧЕРКАСЬКА	+	-	-	+	-	+	-	+	-	-	-	+	-	+
ЧЕРНІВЕЦЬКА	+	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	-	фактографічні дані про край	-

