323
3 49
3Б

ЮРИДИЧЕСКАЯ БИБЛІОТЕКА
ПРИ
МОСКОВСКИХЪ
СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

345(47)-4
Г48

ИЗДАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЕ.

Законы о евреяхъ.

Систематическій обзоръ дѣйствующихъ законоположеній о евреяхъ съ РАЗЪЯСНЕНІЯМИ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА и Центральныхъ правительственныхъ установленій.

Съ постатейнымъ, хронологическимъ и алфавитно-предметнымъ указателями.

Ч. I.

Составилъ
Помощникъ Присяжнаго Повѣреннаго
Я. И. Гимпельсонъ.

Подъ редакціей и съ предисловіемъ
Присяжнаго Повѣреннаго
Л. М. Брамсона.

Изданіе Т-ва „Юриспруденція".
Кирочная, 43-в.

БИБЛІОТЕКА
Г-ского-Юр.-ского Ком-та
имени
М. Н. ПОКРОВСКОГО

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1914.

ЮРИДИЧЕСКАЯ БИБЛІОТЕ
ПРИ
МОСКОВСКИХ
СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Предисловіе . . . . . V—XV.

Часть первая.

Раздѣлъ I-й.

Право жительства . . . . . 1—312

А. Право жительства внѣ черты осѣдлости . . . . . 3—258

Глава 1. Евреи, пользующіеся правомъ повсемѣстнаго жительства . . . . . 5—158

§ 1. Лица съ высшимъ образованіемъ и состоящіе при нихъ домашніе слуги и приказчики . . . . . 5—22

§ 2. Аптекарскіе помощники, дантисты, фельдшера и повивальныя бабки; изучающіе фармацію, фельдшерское и повивальное искусства . . . . . 22—28

§ 3. Отставные нижніе воинскіе чины рекрутскаго набора и ихъ потомство . . . . . 28—50

§ 4. Воинскіе чины, участвовавшіе въ военныхъ дѣйствіяхъ на Дальнемъ Востокѣ . . . . . 50—54

§ 5. Купцы 1-ой гильдіи, приписанные внѣ черты осѣдлости, члены ихъ семействъ и приказчики; коммерціи и мануфактуръ совѣтники . . . . . 55—88

§ 6. Ремесленники и члены ихъ семействъ . . . . . 88—150

§ 7. Евреи, перешедшіе въ христіанство, и члены ихъ семействъ;—еврейки, вышедшія замужъ за христіанъ . . . . . 150—158

Глава 2. Право жительства въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ . . . . . 158—230

§ 1. Право постояннаго и временнаго пребыванія въ Кіевѣ, Севастополѣ, Николаевѣ и Ялтѣ . . . . . 159—175

§ 2. Право жительства въ Курляндской и Лифляндской губерніяхъ 175—183

§ 3. О проживаніи въ Ставропольской губ., Закавказьѣ и Среднеазіатскихъ владѣніяхъ . . . . . 183—189

§ 4. Москва и Московская губернія . . . . . 189—196

§ 5 Область Войска Донского . . . . . 196—203

§ 6. Кубанская и Терская области . . . . . 203—211

§ 7. О правѣ жительства въ Сибири . . . . . 211—230

Глава 3. Оставленіе въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ внѣ черты осѣдлости на льготномъ основаніи . . . . . 230—236

Глава 4. Временное пребываніе внѣ черты осѣдлости . . . . . 237—253

§ 1. Купцы и ихъ приказчики; пріѣзды по судебнымъ и торговымъ дѣламъ . . . . . 237—245

§ 2. Состоящіе на государственной и общественной службѣ и учащіеся . . . . . 245—253

Глава 5. Порядокъ удостовѣренія правъ евреевъ на жительство внѣ черты осѣдлости . . . . . 253—258

Стр.

В. Право жительства въ предѣлахъ черты осѣдлости . 257—312
Глава 1. Право жительства въ сельскихъ мѣстностяхъ черты осѣдлости . . . . 267—308
Глава 2. Право жительства въ пятидесятиверстной пограничной полосѣ . . . . 308—312

Раздѣлъ II-й.

Занятіе торговлей, промыслами и ремеслами . . . . 312—371
Глава 1. Общія правила о правахъ евреевъ по торговлѣ и промышленности . . 312—325
Глава 2. Ограниченія въ правѣ производства нѣкоторыхъ промысловъ . . . . 325—341
§ 1. Питейная торговля . . . . . 328—334
§ 2. Горный промыселъ . . . . . 334—336
§ 3. Нефтяной промыселъ . . . . . 336—338
§ 4. Золотой промыселъ . . . . . 338—339
§ 5. Содержаніе типографій 339
§ 6. Торговля иконами и церковной утварью 340
§ 7. Содержаніе аптекъ . . . . . 340—341
Глава 3. Отвѣтственность за производство евреями недозволенной торговли (ст. 1171 Ул. о нак). и за контрабанду. . . . . 341—362
Глава 4. Занятіе ремеслами . . . . . 362—371

Раздѣлъ III-й.

Пріобрѣтеніе и аренда недвижимой собственности; владѣніе на чиншевомъ правѣ, право застройки . . 371—440
А. Внѣ черты осѣдлости . . . . . 372—397
Глава 1. Въ городскихъ поселеніяхъ . . . . . 372—386
Глава 2. Недвижимости внѣ городскихъ поселеній (во внутр. губерніяхъ) . . . . 386—388
Глава 3. Недвижимости въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, въ коихъ дѣйствуютъ спеціальныя узаконенія. . . . . 388—397
§ 1. Область Войска Донского 390
§ 2. Кубанская и Терская области . . . . . 390—392
§ 3. Туркестанскій край . . . . . 392—394
§ 4. Степныя области 395
§ 5. Прибалтійскія губерніи 396
§ 6. Сибирь . . . . . 396—397
В. Пріобрѣтеніе и аренда недвижимости въ чертѣ осѣдлости . . . . . 397—421
Глава 1. Общія положенія . . . . . 397—399
Глава 2. Въ девяти западныхъ губерніяхъ . . . . . 400—408
Глава 3. Пріобрѣтеніе и аренда недвижимости внѣ городовъ и мѣстечекъ черты осѣдлости . . . . . 408—421
С. Пріобрѣтеніе и аренда недвижимыхъ имуществъ въ Царствѣ Польскомъ . . . . . 421—427
Д. Порядокъ уничтоженія незаконныхъ актовъ на пріобрѣтеніе и арендованіе недвижимой собственности . . . . 427—436
Е. Владѣніе на чиншевомъ правѣ; право застройки . . . 436—440

Предисловіе.

Сложную и трудную задачу представляетъ въ настоящее время изученіе *дѣйствующихъ положеній русскаго законодательства о евреяхъ.*

Начавъ съ попытки свести всѣ касающіяся евреевъ нормы въ одинъ актъ—„Положеніе 1804 г.“, законодатель—на протяженіи всего 19-го вѣка, и затѣмъ съ неменьшею настойчивостью въ началѣ текущаго 20-го вѣка,—нагромождаетъ на этотъ фундаментъ все новыя и новыя пристройки.

Подъ вліяніемъ различныхъ настроеній въ правящихъ сферахъ,—подъ воздѣйствіемъ ли западной мысли, подъ давленіемъ ли общественнаго мнѣнія въ самой Россіи, подъ впечатлѣніемъ ли агитаціи заинтересованныхъ круговъ,—взгляды законодателя на еврейскій вопросъ существенно мѣнялись. Одни мѣропріятія диктовались соображеніями религіозными, другія—экономическими и фискальными, третьи—политическими, а чаще всего—совокупностью всѣхъ этихъ мотивовъ. Одними законами стремились къ сближенію и чуть-ли не къ ассимиляціи евреевъ съ кореннымъ населеніемъ, другими—къ полному ихъ обособленію и отчужденію...

Вторая по времени сводка дѣйствующихъ о евреяхъ правилъ появилась въ видѣ „Положенія 1835 г.“ Съ одной стороны оно сохраняетъ въ силѣ главныя ограниченія по жительству, приписке и т. д., съ другой оставляетъ почти неприкосновенною систему *внутренней* организаціи, дѣйствовавшую еще въ Польшѣ, въ томъ числѣ и устройство оффиціальныхъ кагаловъ. Затѣмъ, въ началѣ 40-хъ годовъ, преимущественно въ цѣляхъ принудительнаго вліянія на *внутреннюю* жизнь еврейства, правительство издаетъ рядъ законовъ объ образованіи и общинно-религіозномъ бытѣ (положеніе 1844 г. о еврейскихъ училищахъ, положеніе о коробочномъ сборѣ, упраздненіе оффиціальныхъ кагаловъ).

Чрезмѣрная строгость правилъ о жительствѣ и нетерпимость въ общемъ духѣ законовъ о евреяхъ вызываютъ, въ эпоху реформъ 60-хъ годовъ, необходимость смягченія ихъ, въ результатѣ чего появляется рядъ облегчительныхъ законоположеній періода 1859—1867 гг. (объ открытіи доступа во внутреннія губерніи для купцовъ, лицъ съ высшимъ образованіемъ, ремесленниковъ, отставныхъ нижнихъ чиновъ).

Въ 70-хъ годахъ какъ-бы дальнѣйшимъ отраженіемъ идей той-же эпохи являются Уставъ о всеобщей воинской повинности 1874 г., совершенно свободный отъ какихъ-либо ограничительныхъ оговорокъ по поводу евреевъ, и Высоч. повелѣніе 1879 г., расширившее кругъ допускаемыхъ за черту осѣдлости лицъ свободныхъ профессій,

Съ 80-хъ годовъ снова явная перемѣна законодательной политики. Въ 1882 году Временныя Правила графа Игнатьева закрываютъ евреямъ доступъ въ сельскія мѣстности черты осѣдлости. Законы и повелѣнія 1886, 1887, 1889, 1890 и 1891 гг. вносятъ существенныя ограниченія въ права евреевъ по воинской повинности, образованію, по занятію адвокатурою, по участію въ мѣстномъ самоуправленіи, по жительству въ Москвѣ, московской губ. и рядѣ новыхъ мѣстностей.

Съ начала 90-хъ годовъ въ прежнюю систему законодательныхъ мѣропріятій опять вносятся новыя начала. Съ одной стороны, считаясь съ потребностями жизни, правительство издаетъ льготные акты 1893, 1903 и 1904 гг., направленные къ сокращенію излишнихъ выселеній и расширенію правъ нѣкоторыхъ категорій по жительству. Съ другой стороны, въ эту же эпоху появляются новыя законодательныя ограниченія по землевладѣнію, участію въ горныхъ промыслахъ, въ акціонерныхъ обществахъ, закрѣпляются и углубляются дѣйствующія законоположенія, и т. д.

Все это, вмѣстѣ взятое, еще болѣе запутываетъ гордіевъ узелъ этого своеобразнаго законодательства. Начало единства все болѣе и болѣе теряется, и не взирая на преобладающее теченіе въ сторону ограниченія правъ, нѣтъ и стройной послѣдовательности.

Въ послѣднее время, въ виду усилившихся во внутренней политикѣ тенденцій извѣстнаго рода, не проходитъ ни

одной законодательной сессіи, въ которую нашъ Сводъ Законовъ не обогащался бы новеллой, особо оговаривающей права, или вѣрнѣе, безправіе евреевъ.

Созванная въ 1906 г. Первая Государственная Дума сдѣлала попытку подойти къ этому историческому узлу съ методомъ македонскаго властителя. Члены перваго народнаго представительства въ Россіи не видѣли другого исхода изъ создавшагося положенія, „какъ выработать законъ о полномъ уравненіи въ правахъ всѣхъ гражданъ, *съ отмѣною всѣхъ ограниченій,* обусловленныхъ *національностью и религіею*". Дума единогласно постановила заявить о томъ въ отвѣтномъ адресѣ и приступила къ практическому осуществленію этого плана въ особой комиссіи о гражданскомъ равенствѣ. Почти наканунѣ роспуска эта комиссія успѣла принять рѣшеніе объ отмѣнѣ той массы нормъ по праву жительства,—которой посвящена значительная часть настоящей книги,—но никакого движенія это рѣшеніе не могло получить.

Со вступленіемъ въ роль законодательныхъ органовъ, на смѣну первымъ двумъ Думамъ, 3-ей и 4-ой Думы,—общее направленіе въ изданіи законовъ о евреяхъ дѣлаетъ значительный шагъ назадъ и возвращается къ эпохѣ, предшествовавшей періоду 1904—1907 г.г. На протяженіи 7 сессій этого законодательствованія въ дѣйствующій сводъ введенъ рядъ новыхъ ограниченій: лишеніе избирательныхъ правъ въ новыя земскія учрежденія, стѣсненіе въ правѣ застройки, отстраненіе отъ аренды маіоратныхъ владѣній въ Ц.-Польскомъ, преграждение доступа къ судейскому званію, воспрещеніе пріема въ нѣкоторыя спеціальныя учебныя заведенія.

Третьей Думой, несмотря на коренной пересмотръ устава о воинской повин., сохранены въ неприкосновенности противорѣчащія всѣмъ основамъ права исключительныя нормы: оставленъ въ силѣ законъ о денежной отвѣтственности каждой еврейской семьи за неявившагося къ воинской повинности члена ея; оставлено въ дѣйствіи и суровое правило о призывѣ первольготныхъ, установленное въ видѣ изъятія, единственно для молодыхъ людей еврейскаго исповѣданія. Этой же Думой санкціонировано безправное положеніе евреевъ въ Финляндіи. Вносившіяся же въ Думу предположенія, направленныя къ *отмѣнѣ* ограничительнаго законодательства (напр., законо-

проектъ 166 членовъ Думы объ отмѣнѣ черты осѣдлости въ III думѣ, или предложеніе о комиссіи гражданскаго равенства въ IV думѣ), либо не получали движенія, либо категорически отвергались думскимъ большинствомъ.

Наша Верхняя Палата, Государственный Совѣтъ, не только не умѣрила пыла того воинствующаго антисемитизма, какой замѣчается среди націоналистическихъ элементовъ Думы, но всѣ ограничительныя предложенія Думы принимало, а нѣкоторыя поправки о сугубомъ стѣсненіи правъ евреевъ (напр. объ устраненіи евреевъ отъ должности мировыхъ судей) вносила по собственной иниціативѣ.

При такомъ отношеніи къ вопросу со стороны законодательныхъ органовъ, и практика *примѣненія на мѣстахъ дѣйствующихъ уже узаконеній* получила совершенно опредѣленное направленіе. При общемъ взглядѣ на дѣятельность мѣстной администраціи за этотъ послѣдній періодъ, явственно выступаетъ усилившаяся въ ея средѣ тенденція къ болѣе *узкому толкованію* законовъ, спеціально относящихся къ евреямъ. Замѣчается даже особое соревнованіе, своего рода спортъ, въ искусствѣ „нажима“ на законъ, лишь бы найти способъ болѣе широкаго ущемленія правъ евреевъ.

Приводимые въ настоящей книгѣ матеріалы наглядно иллюстрируютъ эту тенденцію, ничего общаго съ логическимъ толкованіемъ закона не имѣвшую. Были примѣры, что нѣкоторыя губернскія учрежденія въ этихъ видахъ отмѣняли свои же распоряженія, не исполняли подолгу указовъ Сената и т. д.

Одно время, особенно въ эпоху 80-хъ и 90-хъ г.г., *Правительствующій Сенатъ*, въ своей разъяснительной дѣятельности по 1-му Департаменту и по Общему Собранію, стремился противоставить такому усердію мѣстной администраціи болѣе твердое пониманіе прямого и явнаго смысла дѣйствующихъ законовъ. Своею многолѣтнею практикою Сенатъ давалъ какъ бы противовѣсъ подобнымъ попыткамъ. Но въ послѣднее десятилѣтіе по ряду вопросовъ (а число ихъ все возрастаетъ)— Правительствующій Сенатъ также отдалъ дань „духу времени“. На такое настроеніе Сената въ послѣднее время особенно дѣйствовали, съ одной стороны, пополненіе состава 1-го Де-

партамента новыми сенаторами изъ опредѣленной среды, съ другой настойчивые отзывы М-ва Внутреннихъ Дѣлъ, представители котораго нерѣдко отказывались „подписывать“ благопріятные для евреевъ указы, перенося самые второстепенные вопросы въ Общее Собраніе и Госуд. Совѣтъ. Въ результатѣ этого переноса дѣлъ въ Общее Собраніе Департаментовъ Сената, являлась склонность къ пересмотру давно вырѣшенныхъ сомнѣній... Въ процессѣ же пересмотра обнаруживалась затѣмъ услужливая готовность идти далѣе непосредственнаго смысла законовъ, заглядывая и въ сторону „полезности“ или „вредности“, „желательности“ или „нежелательности“. И вмѣсто строго-юридическаго анализа, вмѣсто поддержанія законности, какъ начала самоцѣннаго для юристовъ, выступало впередъ *приспособленіе* къ различнымъ указаніямъ *со стороны*, сообразованіе съ господствующими вкусами и теченіями... Подъ такими вліяніями находилась въ значительной степени и дѣятельность Угол. Касс. Департамента, поставившаго, напримѣръ, толкованіе и примѣненіе извѣстной 1171-ой статьи Улож. о нак. (о конфискаціи и высылкѣ при недозволенной внѣ черты торговлѣ) въ чрезвычайно широкія рамки,—ни текстомъ этого закона, ни происхожденіемъ его совершенно не предусмотрѣнныя.

При такомъ положеніи стройность и выдержанность сенатской практики подвергались тяжкому испытанію. Невольно колебались общіе правовые принципы, легшіе въ основу первоначальныхъ рѣшеній періода 80-хъ и 90-хъ г.г., и водворялись новые, несвойственные сенатскому стилю мотивы о моментѣ цѣлесообразности, „удобствѣ“ для правительственныхъ органовъ и т. п. При подысканіи мотивовъ, строились, примѣнительно къ запросамъ времени, новыя классификаціи, новыя теоріи о существѣ правъ состоянія и т. д. Такова, напримѣръ, серія неожиданныхъ разъясненій Правит. Сената, лишившая сыновей купцовъ первой гильдіи почти всѣхъ пріобрѣтенныхъ совмѣстно съ отцомъ правъ состоянія; таково выдѣленіе въ особую безправную категорію аптекарскихъ помощниковъ, дантистовъ, фельдшеровъ и установленіе для нихъ обязательности занятій спеціальностью. Крайне односторонними представляются и категорическіе указы Сената, совершенно отрѣзавшіе евреямъ, вопреки буквѣ закона,

доступъ въ Сибирь или указы, сузившіе до крайности права участниковъ Русско-Японской войны. Впечатлѣніе явной, излишней придирчивости производитъ и мелочная регламентація вопросовъ вродѣ того, что̀ такое единая сельская мѣстность?*) гдѣ кончается городская черта? каково понятіе семьи для обложенія 300-рублевымъ штрафомъ? можетъ-ли малолѣтній ребенокъ безправнаго отца жить при матери съ правами? и т. д.

Сплошь и рядомъ авторы этихъ разъясненій прибѣгаютъ къ доводу, что то или иное толкованіе повлекло-бы для евреевъ такую-то выгоду, а для государства или для окружающаго населенія такую-то невыгоду. При просмотрѣ этихъ рѣшеній постоянно наталкиваешься на противорѣчія, до сихъ поръ не устраненныя. По одному и тому-же вопросу, на протяженіи какихъ-нибудь 2 — 3 лѣтъ рѣзко мѣняются взгляды, какъ было напримѣръ, по вопросу о провизорахъ. Въ 1911 году они были уравнены Общимъ Собраніемъ Сената въ правахъ съ окончившими курсъ высшихъ учебн. заведеній въ концѣ 1913 г. высказанъ тою же инстанціей противоположный взглядъ **).

Не смотря на подобный характеръ сенатской практики по еврейскому вопросу, необходимо признать, что при огромномъ числѣ рѣшеній, которое эта практика охватываетъ, она является въ настоящее время весьма существеннымъ, и нерѣдко почти рѣшающимъ *источникомъ права* для положенія евреевъ въ Россіи. При устарѣлой редакціи однихъ законоположеній, сбивчивости и неясности другихъ, — въ обиходѣ не только каждой еврейской семьи, каждаго еврейскаго учрежденія, но и каждаго мѣстнаго юриста-практика, — невозможно обойтись безъ этихъ „сенатскихъ рѣшеній“. И при всей односторонности, проникающей новѣйшія толкованія, Правит. Сенатъ, въ смыслѣ приближенія къ прямому смыслу закона, въ огромномъ большинствѣ случаевъ стоитъ все-таки выше примитивной логики правовѣдовъ изъ состава совѣтни-

*) Какъ разъ незадолго до выхода настоящей книги, уже по отпечатаніи отдѣла о жительствѣ въ сельскихъ мѣстностяхъ, закончилось въ Сенатѣ одно дѣло такого типа, а именно по жалобѣ Жуховицкихъ (см. стр. 264) разрѣшеніемъ въ смыслѣ признанія 2-хъ фольварковъ одного имѣнія, въ предѣлахъ одного сельскаго общества, единою сельскою мѣстностью.

**) См. Примѣч. 1-е къ стр. 375.

ковъ губернскихъ правленій или чиновъ канцелярій при другихъ административныхъ мѣстахъ.

Считаясь съ этимъ значеніемъ, настоящая книга отводитъ особенно широкое мѣсто *разъясненіямъ Правит. Сената.* Цитируя эти разъясненія, составители наряду съ помѣщеніемъ краткихъ тезисовъ, предпочитали, во многихъ случаяхъ, съ цѣлью лучшаго выясненія мотивовъ, излагать болѣе важныя опредѣленія безъ значительныхъ сокращеній, въ достаточно полномъ видѣ. Нѣкоторыя опредѣленія, сыгравшія въ практикѣ роль поворотныхъ, или представлявшіяся особенно существенными по содержанію, излагались даже дословно. Такое широкое пользованіе указами Правит. Сената вызвало значительное увеличеніе объема книги и, въ отношеніи многихъ главъ, перенесло нѣкоторымъ образомъ центръ тяжести книги на сенатскую практику.

Чтобы дать однако читателю *общую нить* къ этой массѣ сенатскаго матеріала, — каждой болѣе или менѣе значительной группѣ законовъ и разъясненій предпосылается *вступительный обзоръ.* Этими вступительными обзорами дѣйствующихъ правилъ, однако, отнюдь не имѣлось въ виду замѣнить для пользующихся книгою матеріалъ подлинныхъ законовъ или разъясненій. Они только какъ-бы вводятъ читателя въ каждый вопросъ, даютъ въ сжатомъ видѣ свѣдѣнія о постепенномъ наслоеніи законовъ въ данной области, знакомятъ съ ихъ основнымъ содержаніемъ и главнѣйшими результатами ихъ толкованія на практикѣ.

Въ виду преимущественно практической цѣли нашей книги, ни изслѣдованіе *исторіи* русскаго законодательства о евреяхъ, ни его *критическая оцѣнка* не входили въ задачи нашихъ обзоровъ. Интересующіеся этими сторонами дѣла и желающіе углубить изученіе того или иного вопроса съ точки зрѣнія происхожденія закона или его критико-догматическаго анализа, найдутъ необходимые матеріалы по *библіографическимъ указаніямъ*, приводимымъ въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ книги.

По скольку однако перипетіи въ выработкѣ того или иного закона, или послѣдовательныя измѣненія его редакціи казались существенными для практическаго толкованія, были

сдѣланы и нѣкоторыя экскурсіи въ область *прошлаго* (напр. въ раздѣлѣ о жительствѣ, особенно по отношенію къ Сибири).

Исходя изъ основнаго взгляда на рѣшенія Правит. Сената, лишь какъ на авторитетныя для мѣстныхъ учрежденій толкованія, а не какъ на формально-обязательныя для всѣхъ нормы, мы въ обзорахъ особо отмѣчали тѣ указы, которые представляются въ извѣстной мѣрѣ случайными и не вполнѣ обоснованными. Практика жизни не должна примириться съ ними: пусть продолжается работа какъ юристовъ, такъ и непосредственно заинтересованныхъ лицъ въ отстаиваніи своего права, въ возстановленіи истиннаго смысла закона. Такія замѣчанія, разсѣянныя въ разныхъ мѣстахъ книги, далеко не являются исчерпывающими: въ наиболѣе важныхъ случаяхъ они только фиксируютъ вниманіе читателя и вмѣстѣ съ тѣмъ подкрѣпляютъ общую мысль составителей.

Эти обзоры должны, наконецъ, въ своей совокупности, дать какъ бы общую картину той сѣти правовыхъ ограниченій и излишней регламентаціи, подъ которой очутилось 6 милліоновъ гражданъ Россійской Имперіи. Достаточно перечитать содержащійся въ „обзорахъ“ сокращенный перифразъ нашихъ законовъ о евреяхъ, и вдуматься въ отмѣченное рядомъ примѣровъ безконечное творчество надъ примѣненіемъ этихъ законовъ,—и мысль невольно останавливается на томъ, сколько лишнихъ силъ и умственнаго напряженія тратится для истолкованія каждой мелкой запятой каждаго изъ этихъ исключительныхъ законовъ... Если даже отрѣшиться отъ вопроса объ участи тѣхъ, кого эти правоограниченія и комментаріи касаются; если забыть, сколько въ жизни кроется подъ ними людского горя и оскорбленнаго человѣческаго достоинства, назойливо встаетъ вопросъ о ненужности и „никчемности“ всей массы затрачиваемой тутъ энергіи... Съ точки зрѣнія разумной экономіи силъ въ государственномъ механизмѣ, этотъ вопросъ не только не находитъ себѣ отвѣта, но именно здѣсь,—даже на бѣдномъ красками фонѣ этихъ объективныхъ, дѣловыхъ „обзоровъ“ выступаетъ со всею яркостью и наглядностью...

Полное безпристрастіе и объективность въ группировкѣ матеріала составляли основную исходную точку зрѣнія при обработкѣ настоящей книги. Составители одинаково не зада-

вались ни цѣлью скрашивать существующую практику, ни представлять ее въ мрачномъ свѣтѣ; они не руководились также опасеніями относительно возможности закрѣпить неблагопріятную практику воспроизведеніемъ какихъ-либо малоизвѣстныхъ циркуляровъ или указовъ. Главная забота была направлена лишь на возможно полное сосредоточеніе матеріала, особенно разъяснительнаго. Собираніе послѣдняго, какъ извѣстно,—при неупорядоченной системѣ публикованія новыхъ указовъ Сената и недоступности многихъ оффиціальныхъ документовъ,—представлялось особенно труднымъ. Помимо печатнаго матеріала,—содержащагося въ спеціальныхъ сборникахъ Мыша, Лозина-Лозинскаго, Гессена и Фридштейна, Вейнштейна, Роговина, Левина и др.,—извлекались данныя изъ сборниковъ по отдѣльнымъ вопросамъ, какъ напр. комментированный уставъ Горяинова по воинской повинности, сборники барона Нолькена и Мордухая-Болтовскаго по административному праву и мн. др. Имѣлось также въ виду все появившееся въ періодической печати: въ „Правѣ“, „Вѣстникѣ права“, на столбцахъ еврейскихъ изданій: „Хроники Восхода“, „Разсвѣта“ „Евр. Міра“ „Нов. Восх.“, въ томъ числѣ въ очеркахъ Л. М. Айзенберга и др. Сверхъ того, для настоящей книги былъ широко использованъ и рукописный матеріалъ, имѣвшійся какъ у самихъ составителей, такъ и у другихъ частныхъ лицъ, въ архивѣ песковской юридической консультаціи и т. д. Указы и циркуляры, впервые появляющіяся теперь въ печати, цитируются обыкновенно въ болѣе подробномъ видѣ. Отъ мысли претендовать на исчерпывающую полноту въ отношеніи матеріала, авторы однако весьма далеки. Къ тому же, жизнь изо дня въ день даетъ новый матеріалъ для многихъ разъясненій, въ настоящую книгу еще не попавшихъ *).

Безусловно исчерпывающей полноты составители стремились достигнуть при воспроизведеніи *текста всѣхъ законовъ*, относящихся къ евреямъ. Законы цитируются по послѣднимъ, ко времени печатанія той или иной части книги, изданіямъ.

*) Ко всѣмъ будущимъ читателямъ, располагающимъ подобными данными, обращается поэтому покорнѣйшая просьба присылать эти матеріалы по адресу либо: Л. М. Брамсона, СПБ., Греческій 25, — либо Я. И. Гимпельсона, СПБ., Кирочная ул. 11. По использованіи для дополненій къ книгѣ или будущихъ изданій, они будутъ съ благодарностью возвращены.

Наряду съ законами, которые содержатъ прямо касающіяся евреевъ нормы, въ соотвѣтственныхъ отдѣлахъ приведены также общія правила, вызывавшія какія-либо особыя толкованія въ отношеніи евреевъ, какъ, напр., узаконенія о припискѣ къ обществамъ, о выборкѣ сословныхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ и т. п.

Для большаго удобства распредѣленія матеріала, нѣкоторыя болѣе важныя узаконенія, если они относятся къ разнымъ главамъ, повторяются въ каждой изъ нихъ.

Въ основу распредѣленія матеріала и его систематизаціи положены соображенія преимущественно практическаго свойства. Впереди другихъ поставленъ раздѣлъ о *Правѣ жительства*, какъ наиболѣе злободневный, наиболѣе затрагивающій интересы еврейскаго населенія и вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе разработанный въ практикѣ. За этимъ раздѣломъ слѣдуютъ стоящіе въ тѣсной связи съ правомъ жительства вопросы о *Занятіи торговлей, промыслами и ремеслами* и о *Пріобрѣтеніи и арендѣ недвижимой собственности* *).

Особые раздѣлы посвящены *Государственной и общественной службѣ*, гдѣ трактуется, въ числѣ другихъ, и вопросъ объ избирательныхъ правахъ евреевъ, *Занятіямъ свободными профессіями, Военной службѣ и воинской повинности* съ обширною практикою этого вопроса.

Послѣ главы объ *Образованіи*, гдѣ подробно сгруппированы правила какъ о евреяхъ въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и о спеціально-еврейскихъ школахъ, идутъ раздѣлы о *Приписк къ обществамъ и видахъ на жительство*, а также *о евреяхъ земледѣльцахъ и колонистахъ*.

Особое вниманіе удѣлено было систематической группировкѣ и разработкѣ матеріаловъ для раздѣловъ *объ Актахъ состоянія* и *Религіозно-общинномъ бытѣ* евреевъ. Къ первому изъ нихъ отнесены не только правила о регистраціи событій рожденія, брака и смерти, но и вопросы изъ области еврейскаго брачнаго права и бракоразводнаго процесса, по скольку правила о нихъ нормируются у насъ гражданскою властью. Въ этихъ видахъ использованы утвержденныя М-вомъ Внутр. Дѣлъ постановленія раввинскихъ коммисій, до сихъ поръ

сравнительно мало цитировавшіяся въ сборникахъ законовъ о евреяхъ.

Во второмъ изъ названныхъ раздѣловъ—о религіозныхъ и общинныхъ учрежденіяхъ—затронутъ интересующій мѣстныхъ дѣятелей вопросъ о *еврейскомъ обществѣ*, какъ о *юридическомъ лицѣ*, дается сводка матеріаловъ о раввинатѣ и вѣроисповѣдныхъ учрежденіяхъ, а также дѣлается опытъ болѣе подробной группировки разъясненій изъ практики общинной жизни, особенно по примѣненію Положенія о коробоч. сборѣ.

Книга заканчивается раздѣломъ объ *эмиграціи*, евреяхъ *иностранцахъ* и евреяхъ въ *Финляндіи*.

Для облегченія справокъ и сопоставленій, въ концѣ книги имѣются *Алфавитно-предметный, хронологическій* и *постатейный* указатели.

Весь матеріалъ для настоящей книги собранъ и обработанъ помощникомъ присяжнаго повѣреннаго *Я. И. Гимпельсономъ*, который является также авторомъ упомянутыхъ выше обзоровъ. Раздѣлъ о воинской повинности и военной службѣ составленъ *М. В. Гальперинымъ*.

Общую редакцію всей книги, какъ и предварительную выработку общаго плана выполненія этого труда, по предложенію книгоиздательства „Юриспруденція“, принялъ на себя пишущій эти строки.

Выпуская книгу въ свѣтъ, мы надѣемся, что она посильно облегчитъ возможность читателю разобраться въ сложномъ комплексѣ существующихъ для евреевъ правоограниченій. Кто бы ни былъ этотъ будущій читатель,—призванъ-ли онъ по своему званію примѣнять эти законы и многообразные къ нимъ комментаріи, долженъ-ли онъ оказывать юридическое содѣйствіе потерпѣвшему отъ безправія, ищетъ-ли онъ, наконецъ, лично защиты своего попраннаго права,—пусть эта книга будетъ имъ всѣмъ въ помощь.

П. Брамсонъ.

СПБ. 1914 годъ.

Опечатки въ первой части книги:

Страница.	Строка.	Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
125	9 снизу	Керчь-Еникальскъ.	Керчь-Еникале, Таврич. губ.
334	9 снизу	изд. 1912 г.	изд. 1893 г.
336	16 снизу	изд. 1912 г.	изд. 1893 г.
338	16 сверху	изд. 1912 г.	изд. 1893 г.
354—355	Заголовокъ:	4. „Торговля купцовъ и ихъ приказчиковъ“ слѣдуетъ перенести со стр. 355 на стр. 354 надъ тезисомъ „21а“	
411	9 снизу	1906 г.	1912 г.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Право жительства.

Одно изъ самыхъ значительныхъ ограниченій евреевъ заключается въ лишеніи ихъ дѣйствующимъ законодательствомъ права свободнаго передвиженія и пребыванія въ предѣлахъ Россійской Имперіи[1]).

Это ограниченіе обусловлено установленіемъ такъ наз. „черты постоянной еврейской осѣдлости", гдѣ только и предоставлено по дѣйствующимъ узаконеніямъ право жительства всѣмъ безъ исключенія евреямъ. Черта осѣдлости создавалась постепенно и подвергалась неоднократнымъ измѣненіямъ.

Въ Именномъ Указѣ Императрицы Екатерины II-ой отъ 23 декабря 1791 года (П. С. З. т. XXIII № 17006), гдѣ впервые упоминается о чертѣ еврейской осѣдлости, къ ней отнесены Бѣлоруссія, Екатеринославская и Таврическая области. Черта эта расширяется въ царствованіе Павла I-го указомъ 23 іюня 1797 г. (П. С. З. № 18015) и затѣмъ дальнѣйшему расширенію подвергается въ Положеніи о евреяхъ

---

[1]) *Литература* по вопросу о правѣ жительства и чертѣ осѣдлости весьма обширна; большинство авторовъ удѣляетъ особенное вниманіе исторіи возникновенія ограниченій по жительству, происхожденію черты осѣдлости, ея политическому и экономическому значенію, лишь немногія носятъ историко-юридическій и догматическій характеръ. Приводимъ болѣе общія работы того и другого рода: *И. Оршанскій*, Русское Законодательство о евреяхъ, СПБ. 1877; *М. Мышъ*, Къ исторіи черты осѣдлости евреевъ въ Россіи, Разсвѣтъ 1880, №№ 13—20; *Его-же*, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ СПБ. 1904, стр. 85—282; кн. *Н. Голицынъ*, Исторія русск. законодательства о евреяхъ, СПБ. 1886; Къ вопросу о чертѣ осѣдлости, СПБ. 1887; *Н. Градовскій* (онъ-же Русскій), О чертѣ осѣдлости. О происхожденіи и соврем. значеніи этого установленія, Восходъ 1889, кн. 1—12; см. *Его-же* книгу: Торговыя и другія права евреевъ въ Россіи, въ историч. ходѣ законод. мѣръ, СПБ. 1886; *Г. Сліозбергъ*, Законы о евреяхъ и практика ихъ примѣненія, въ книгѣ его: Правовое и экономическое положеніе евреевъ въ Россіи, СПБ. 1907, стр. 57—107 и др.; *И. Галантъ*, Черта еврейской осѣдлости, Кіевъ 1910; *А. Субботинъ*, Общая записка по евр. вопросу, СПБ. 1905; *Ю. Гессенъ*, Законъ и жизнь. Какъ созидались ограничительные законы о жительствѣ евреевъ въ Россіи, СПБ. 1911; *І. Бикерманъ*, Черта еврейской осѣдлости, СПБ. 1911 и др.— Изъ спеціальныхъ сборниковъ дѣйствующихъ правилъ слѣдуетъ упомянуть: *М. Лозино-Лозинскій*, Систематическій сборникъ разъясненій Правит. Сената по дѣламъ о правѣ жительства евреевъ, СПБ. 1902; *І. Е. Фриде*, Законы о правѣ жительства евреевъ въ чертѣ ихъ осѣдлости и внѣ оной, СПБ. 1909.

1804 г. (П. С. З. № 21547). Въ Положеніи о евреяхъ 1835 г. (П. С. З. т. X. № 8054) черта постоянной еврейской осѣдлости снова суживается: исключаются изъ ея предѣловъ губерніи Астраханская и Кавказская, гг. Кіевъ, Николаевъ и Севастополь, а законами 1887 и 1893 гг. изъ района дѣйствія ея изъемлются Ростовскій уѣздъ, Екатеринославской губ., и г. Ялта, Таврической губ.

Нынѣ (стат. I прилож. къ стат. 68 Устава. о Пасп. изд. 1903 г.) въ предѣлы черты еврейской осѣдлости входятъ слѣдующія 15 губерній сѣверо-западнаго, юго-западнаго и южнаго края: Бессарабская, Виленская, Витебская, Волынская, Гродненская, Екатеринославская, Кіевская, кромѣ губернскаго города Кіева, Ковенская, Минская, Могилевская, Подольская, Полтавская, Таврическая, кромѣ городовъ Севастополя и Ялты, Херсонская, кромѣ города Николаева, и Черниговская.—

По силѣ Высочайшаго Указа 24 мая 1862 года (Дневникъ Законовъ Царства Польскаго, т. 9, стр. 26) такое же право постояннаго жительства, наравнѣ съ губерніями, входящими въ черту осѣдлости, предоставлено евреямъ и въ предѣлахъ 10 губерній Царства Польскаго (Варшавской, Калишской, Кѣлецкой, Ломжинской, Люблинской, Петроковской, Плоцкой, Радомской, Сувалкской и Сѣдлецкой [1]).

Однако, позднѣйшими узаконеніями евреи были стѣснены въ правѣ свободнаго проживанія и въ предѣлахъ черты ихъ постоянной осѣдлости:—Временными правилами 3 мая 1882 г. и Высочайше утвержденнымъ 29 декабря 1887 г. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта евреямъ было воспрещено вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ черты осѣдлости и переходить изъ одного селенія въ другое [2]).

Другое ограниченіе, дѣйствовавшее до недавняго времени, заключалось въ запрещеніи жительства въ западныхъ губерніяхъ и губерніи Бессарабской, на пятидесятиверстномъ отъ границы пространствѣ, за исключеніемъ лишь евреевъ, приписанныхъ къ тамошнимъ обществамъ до 27 октября 1858 г.—Ограниченіе это отмѣнено Высочайше Утвержденнымъ 7 іюня 1904 г. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (Собр. Узак. и расп. Прав. № 105, ст. 1173). Что касается Царства Польскаго, то хотя по закону для этого края нѣтъ никакихъ ограниченій въ правѣ свободнаго проживанія евреевъ, но въ силу недавнихъ разъясненій Правительствующаго Сената относительно аренды евреями крестьянскихъ земель и

---

[1]) По закону 23 іюня 1912 года въ Царствѣ Польскомъ уничтожена Сѣдлецкая губ. и образована новая Холмская губернія, составившаяся изъ частей бывшей Сѣдлецкой и Ломжинской губ.

[2]) Прим. 1 и 2 къ ст. 779 Зак. о Сост. изд. 1899 года Св. Зак. Т. IX.

усадебъ въ Царствѣ Польскомъ, они фактически стѣснены въ возможности проживанія въ сельскихъ мѣстностяхъ.

Такимъ образомъ, право безусловнаго и постояннаго жительства евреи имѣютъ только въ предѣлахъ *городовъ* и *мѣстечекъ* черты осѣдлости и Царства Польскаго.

Въ силу разновременно изданныхъ законоположеній, *отдѣльнымъ категоріямъ* евреевъ было предоставлено право болѣе или менѣе свободнаго проживанія *и за предѣлами* установленной черты ихъ постоянной осѣдлости.

А Указомъ 11 августа 1904 года (Собр. Узак. и расп. Прав. № 130 ст. 1377) этимъ категоріямъ „привиллегированныхъ“ евреевъ и вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторымъ другимъ группамъ было предоставлено также право поселенія въ сельскихъ мѣстностяхъ черты осѣдлости.

За чертой постоянной еврейской осѣдлости узаконенія о правѣ жительства евреевъ также не являются повсемѣстно единообразными. На ряду съ нормальнымъ большинствомъ внутреннихъ губерній, закономъ выдѣлены, съ одной стороны, мѣстности съ особыми ограничительными о евреяхъ постановленіями, гдѣ даже не вправѣ проживать нѣкоторыя категоріи евреевъ, пользующіяся повсемѣстнымъ правомъ жительства (казачьи области, Москва и др.); а съ другой стороны имѣются мѣстности, составляющія какъ бы спеціальную черту осѣдлости, гдѣ могутъ проживать отдѣльныя категоріи евреевъ, вообще не располагающія правомъ жительства внѣ черты осѣдлости (Курляндская и Лифляндская губерніи, гг. Николаевъ, Севастополь и друг.).

Создалось, такимъ образомъ, крайне сложное законодательство, ознакомленіе съ которымъ затрудняется еще несовершенствомъ редакціи и противорѣчивостью практики Правительствующаго Сената. Неудивительно поэтому, что дѣйствующія правила о правѣ жительства евреевъ внѣ черты осѣдлости представляются особенно сложными и запутанными. Съ обзора этихъ узаконеній мы и начнемъ раздѣлъ о жительствѣ евреевъ въ Россіи.

А. Право жительства внѣ черты осѣдлости.

Со второй половины 19-го столѣтія отдѣльными узаконеніями черта еврейской осѣдлости стала раскрываться для нѣкоторыхъ категорій евреевъ: купцовъ, ремесленниковъ, лицъ, получившихъ извѣстное образованіе, отставныхъ солдатъ и др., которымъ законодатель предоставилъ право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи. Позднѣйшими узаконеніями права эти подверглись ограниченію по отношенію къ отдѣльнымъ мѣстностямъ (Москва и Московская губ., казачьи

области, восточныя окраины и др.), въ коихъ были введены особыя ограничительныя о евреяхъ постановленія.

Далѣе, за нѣкоторыми категоріями евреевъ было признано право жительства въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ внѣ черты осѣдлости, какъ въ виду многолѣтняго ихъ тамъ проживанія, такъ и по другимъ разнообразнымъ основаніямъ.

Наконецъ, евреи, не располагающіе правомъ жительства внѣ черты осѣдлости, имѣютъ по закону право временнаго пребыванія для опредѣленныхъ, указанныхъ въ законѣ, надобностей и на указанные въ законѣ сроки (евреи-купцы, ихъ приказчики, пріѣзды по наслѣдственнымъ дѣламъ и т. п.).

Право жительства, коимъ располагаютъ евреи внѣ черты ихъ постоянной осѣдлости, въ сложившейся практикѣ подраздѣляется обычно на условное и безусловное.

Такое дѣленіе проводится соотвѣтственно съ тѣмъ, предоставлено ли евреямъ право жительства внѣ черты осѣдлости, независимо отъ рода ихъ занятій, или же, наоборотъ, оно обусловлено опредѣленнаго рода дѣятельностью съ ихъ стороны:—занятіемъ опредѣленною спеціальностью, ремеслами, торговлей, или же состояніемъ на службѣ, обученіемъ въ томъ или иномъ учебномъ заведеніи.

Лица, пользующіяся условнымъ правомъ жительства, могутъ проживать внѣ черты осѣдлости до тѣхъ поръ, пока они не прекращаютъ этого рода своей дѣятельности, въ противномъ случаѣ они подлежатъ выселенію въ черту еврейской осѣдлости. Такъ, напр., еврей ремесленникъ вправѣ проживать внѣ черты осѣдлости, пока онъ занимается своимъ ремесломъ, а еврей съ высшимъ образованіемъ совершенно независимо отъ рода своей дѣятельности.—Право жительства перваго является, такимъ образомъ, условнымъ, зависимымъ отъ рода его занятій, а право жительства второго—отъ рода его занятій независимымъ, безусловнымъ.

Въ практикѣ Правительствующаго Сената одно время[1]) проявилась тенденція подраздѣлить предоставленное отдѣльнымъ категоріямъ евреевъ право жительства внѣ черты осѣдлости на „постоянное пребываніе“ и „повсемѣстное жительство“.—Подраздѣленіе это должно было послужить основаніемъ къ ограничительному истолкованію правъ по жительству и пріобрѣтенію недвижимой собственности отдѣльныхъ категорій евреевъ.

Противопоставленіе „постояннаго пребыванія“ „повсемѣстному жительству“ является, однако, не вполнѣ точнымъ

---

[1]) См. рѣш. Общ. Собр. 1-го и Кассац. Деп. Пр. Сен. 1910 г. № 38 въ отдѣлѣ о пріобрѣтеніи недвижимой собственности.

и совершенно не вытекающимъ изъ текста дѣйствующихъ узаконеній. Въ то время какъ въ первомъ изъ этихъ понятій жительство характеризуется со стороны его продолжительности (постоянное въ противоположность не постоянному—временному), въ другомъ оно опредѣляется со стороны его пространственнаго объема (повсемѣстное въ противоположность ограниченному опредѣленными мѣстностями). Понятія эти одно другому не противорѣчатъ, такъ какъ право жительства или пребыванія евреевъ внѣ черты осѣдлости можетъ быть постояннымъ, и въ то же время повсемѣстнымъ.

Противопоставленіе это не отвѣчаетъ также историческому ходу русскаго законодательства о евреяхъ и не соотвѣтствуетъ какъ терминологіи, существующей въ законѣ, такъ и принятой въ практикѣ Правительствующаго Сената[1]).—Рѣшеніемъ Общаго Собранія I-го и Кассац. Деп. Правит. Сен. 1912 г. № 15[2]) это подраздѣленіе можно признать на будущее время устраненнымъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Евреи, пользующіеся правомъ повсемѣстнаго жительства.

§ 1.

Лица съ высшимъ образованіемъ и состоящіе при нихъ домашніе слуги и приказчики.

Евреи, имѣющіе дипломы на ученыя степени доктора медицины, а равно доктора, магистра или кандидата по другимъ факультетамъ, были одной изъ категорій евреевъ, получившихъ, въ силу Высочайше утв. 27 ноября 1861 года мнѣнія Госуд. Совѣт. (В. П. С. З. т. XXXVI, № 37684) право постояннаго пребыванія во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ Имперіи.

Лицамъ съ учеными степенями, а также евреямъ врачамъ, принятымъ на службу на основаніи Устава о службѣ по опредѣленію отъ правительства, было предоставлено также право во время пребыванія внѣ черты осѣдлости имѣть при себѣ,

---

[1]) См. по этому вопросу статьи Д. И. Хіенкина „Право" 1911 г. № 30; Я. А. Н—на „Право" 1911 г. № 27;

[2]) См. это рѣшеніе ниже въ отдѣлѣ о пріобрѣтеніи недвижимой собственности.

кромѣ членовъ своего семейства, домашнихъ слугъ изъ своихъ единовѣрцевъ, но не болѣе двухъ, а тѣмъ изъ нихъ, которые запишутся въ купцы 2-ой гильдіи, имѣть еще одного конторщика или приказчика изъ своихъ единовѣрцевъ же.

Спеціальнымъ закономъ 11 января 1872 года (П. С. З. 50404) право имѣть при себѣ слугъ изъ своихъ единовѣрцевъ было распространено и на инженеръ-технологовъ или технологовъ, окончившихъ курсъ ученія въ С.-Петербургскомъ Технологическомъ Институтѣ. Согласно установившейся практикѣ, никакимъ инымъ категоріямъ евреевъ съ высшимъ образованіемъ не предоставляется имѣть при себѣ домашнихъ слугъ и приказчиковъ, или конторщиковъ изъ евреевъ.

Къ дипломамъ на степень кандидата университета должны быть приравнены нынѣ, за силой п. 6 Высоч. утв. 5 августа 1884 г. Мн. Госуд. Совѣта, дипломы объ окончаніи Университета съ I-ой степенью.

Предоставленное евреямъ, обладающимъ учеными степенями, право повсемѣстнаго жительства является безусловнымъ, ибо оно совершенно независимо отъ рода занятій означенныхъ евреевъ во время проживанія ихъ внѣ черты осѣдлости.

Для приписки къ себѣ слугъ изъ единовѣрцевъ лицамъ этой категоріи надлежитъ за разрѣшеніемъ обращаться съ прошеніями въ Губернскія Правленія, или въ соотвѣтствующія административныя учрежденія (въ столицахъ—къ градоначальникамъ), представляя туда свои дипломы или нотаріальныя съ нихъ копіи.

Домашніе слуги и приказчики, по разъясненію Прав. Сената, пользуются правомъ жительства условно—при дѣйствительномъ исполненіи своихъ обязанностей.

На этомъ основаніи въ правѣ приписки слугъ администрація въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отказываетъ евреямъ, не имѣющимъ самостоятельной квартиры въ виду того, что за отсутствіемъ квартиры они не могутъ нуждаться въ домашнихъ слугахъ.

Бываютъ также случаи отказа въ припискѣ въ качествѣ слугъ своихъ родителей или братьевъ, со ссылкой на то, что такія лица не могутъ исполнять обязанностей слугъ, а посему самая приписка объявляется заранѣе фиктивной.

Приходится признать, что всѣ приведенныя ограничительныя толкованія наврядъ ли соотвѣтствуютъ смыслу закона, ибо нельзя считать правильнымъ отказъ въ примѣненіи къ опредѣленному лицу велѣнія закона на томъ только основаніи, что въ будущемъ, по предположенію администраціи,

этимъ лицомъ не будутъ исполняться тѣ или иныя предписанія примѣняемаго къ нему закона.

Для возможности имѣть при себѣ конторщика или приказчика Сенатъ, слѣдуя буквѣ закона, требуетъ обязательной приписки въ купечество 2-ой гильдіи, не довольствуясь выборкой соотвѣтствующаго промыслового свидѣтельства на право торговли.

Вопросъ о правѣ проживанія при домашнихъ слугахъ и приказчикахъ или конторщикахъ, во время приписки ихъ къ евреямъ съ учеными степенями, членовъ ихъ семействъ, долженъ быть рѣшаемъ въ положительномъ смыслѣ, ибо лица эти проживаютъ внѣ черты осѣдлости безъ ограниченія какимъ-либо заранѣе опредѣленнымъ срокомъ, а потому по общему закону жены и дѣти ихъ, сыновья до совершеннолѣтія, а дочери до замужества, могутъ находиться при нихъ.—Неоднократно отмѣчавшаяся въ печати противоположная практика администраціи по этому вопросу является безусловно неправильной.

Эти категоріи евреевъ-служащихъ находятся внѣ черты осѣдлости на законномъ основаніи, и право на проживаніе ихъ семействъ ничѣмъ не отличается отъ такого же права другихъ категорій евреевъ, пользующихся условнымъ правомъ жительства, какъ напр. ремесленниковъ; относительно же проживанія при ремесленникахъ членовъ ихъ семействъ никѣмъ не возбуждается сомнѣній.

Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что согласно разъясненію 1-го Общаго собранія Правительствующаго Сената отъ $\frac{13\text{ декабря }1902}{29\text{ октября }1904}$ года по дѣлу Пейсахова и многимъ другимъ, право родителей имѣть при себѣ дѣтей не требуетъ для своего осуществленія никакихъ иныхъ условій, кромѣ самаго факта проживанія родителей въ томъ мѣстѣ, гдѣ они желаютъ содержать при себѣ дѣтей.

То же самое, конечно, вполнѣ примѣнимо и къ праву жены находиться при мужѣ.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ домашнимъ слугамъ предъявляются также требованія о непремѣнномъ проживаніи въ квартирахъ ихъ хозяевъ, и даже проживаніе въ томъ же домѣ признается недостаточнымъ. Эти требованія также нельзя признать правильными, ибо законъ не даетъ никакихъ основаній отказывать лицамъ съ учеными степенями имѣть, напримѣръ, приходящую домашнюю прислугу.

Тенденцію ограничительнаго толкованія приходится отмѣтить и въ практикѣ Правительствующаго Сената.

Высочайшимъ Повелѣніемъ 19 января 1879 г. право повсемѣстнаго жительства было предоставлено также всѣмъ во-

обще евреямъ, окончившимъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ [1]).

Право ихъ на повсемѣстное жительство ничѣмъ по существу не отличается отъ такого же права лицъ, имѣющихъ дипломы на ученыя степени, за исключеніемъ лишь предоставленнаго послѣднимъ права имѣть при себѣ домашнихъ слуъ и приказчиковъ или конторщиковъ, изъ единовѣрцевъ.

Право жительства лицъ съ высшимъ образованіемъ, хотя бы имѣющихъ только дипломъ 2-й степени или окончившихъ курсъ спеціальныхъ высшихъ учебныхъ заведеній, также необходимо признать безусловнымъ и совершенно независимымъ отъ рода ихъ занятій во время проживанія ихъ внѣ черты осѣдлости. Появившееся, было, въ практикѣ Правительствующаго Сената (Общее Собраніе 1-го и Кассац. Депар. Правит. Сената 1910 г. № 38) стремленіе разграничить права лицъ съ учеными степенями отъ другихъ лицъ съ высшимъ образованіемъ къ невыгодѣ послѣднихъ, не встрѣтило подкрѣпленія въ дальнѣйшей практикѣ Общаго Собранія 1912 года за № 15.—Общее Собраніе высказалось противъ такого разграниченія.

Къ *высшимъ* учебнымъ заведеніямъ должны быть отнесены всѣ заведенія, программа обученія въ коихъ соотвѣтствуетъ установленной въ законѣ для преподаванія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и въ частности всѣ тѣ учебныя заведенія, которыя по отправленію воинской повинности, отнесены къ высшимъ, (списокъ ихъ приложенъ къ ст. 61 Уст. о Воинск. Повин. изд. 1897 г. по прод. 1906 г.). По разъясненію Прав. Сената къ высшимъ учебнымъ заведеніямъ должны быть причислены консерваторіи Императорскаго русскаго музыкальнаго общества.

Долгое время въ практикѣ возбуждалъ сомнѣніе вопросъ о признаніи провизоровъ лицами съ высшимъ образованіемъ,—нынѣ Высоч. утв. 20 января 1911 года мнѣніемъ Госуд. Совѣта вопросъ этотъ окончательно рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Также рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ восходившій въ 1910 году на уваженіе Госуд. Совѣта и Высоч. утвержденіе вопросъ о признаніи высшими С.-Петербургскихъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ (Бестужевскихъ).

До сихъ поръ на разсмотрѣніи Правительствующаго Сената находится вопросъ о томъ, принадлежатъ ли къ разряду высшихъ учебныхъ заведеній Высшіе Женскіе Политехн. Курсы и Психо-Невр. Инст. въ СПБ.—Окончаніе высшаго учебнаго

---

[1]) См. докладъ управляющаго мин. внутр. дѣлъ о расшир. правъ евреевъ по образованію отъ 19 января 1879 г. Нед. Хрон. Восх. 1882, 9.

заведенія за границей никакихъ правъ по жительству внѣ черты осѣдлости не даетъ.

Право жительства *членовъ семействъ* евреевъ съ высшимъ образованіемъ, въ теченіе многихъ лѣтъ возбуждавшее на практикѣ сомнѣнія, нормируется нынѣ п. 9-мъ Высочайшаго Указа 11 августа 1904 г. (Собр. Узак. 22 августа 1904 г. № 130).

Жены этихъ евреевъ пользуются пожизненнымъ правомъ повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, какъ при жизни мужа, такъ и послѣ его смерти, если не вступили въ новое супружество. Дѣти же ихъ—сыновья до совершеннолѣтія, или же до окончанія курса въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ (но не долѣе 25-ти лѣтняго возраста), а дочери до замужества,—могутъ повсемѣстно проживать какъ при жизни отца, такъ и послѣ смерти его. При этомъ несовершеннолѣтніе для проживанія отдѣльно отъ отца должны имѣть особое отъ него разрѣшеніе (заявленное въ письменной формѣ [1]).

Кромѣ указанныхъ лицъ, никто болѣе изъ членовъ семейства еврея съ высшимъ образованіемъ не вправѣ проживать при немъ. Опредѣленіемъ Правительствующаго Сената по I-му Департ. отъ 24 марта 1899 года № 3025 по дѣлу Бройде было, правда, разъяснено, что правомъ жительства при главѣ семьи могутъ воспользоваться и его престарѣлые или нуждающіеся по болѣзни въ постороннемъ уходѣ родители, а также несовершеннолѣтніе братья и сестры, если родителей нѣтъ въ живыхъ. Но впослѣдствіи Правительствующій Сенатъ отступилъ отъ этого взгляда, и нынѣ на практикѣ разрѣшеніе на проживаніе при дѣтяхъ съ высшимъ образованіемъ родителей ихъ зависитъ всецѣло отъ усмотрѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, къ которому и надлежитъ обращаться въ этихъ случаяхъ.—Что касается разведенныхъ женъ евреевъ съ высшимъ образованіемъ, то онѣ, какъ и вдовы, сохраняютъ пожизненно, или до вторичнаго выхода замужъ, право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи.

Уставъ о Паспортахъ изд. 1903 г.—Св. Зак. т. XIV.

Ст. 13 Прил. къ ст. 68: Евреи, имѣющіе дипломы на ученыя степени доктора медицины и хирургіи, или доктора медицины, а равно дипломы на ученыя степени доктора, магистра или кандидата по другимъ факультетамъ Университета, могутъ имѣть постоянное пребываніе во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ

---

[1]) Подробностей о формѣ этого согласія въ законѣ не приведено; во избѣжаніе затрудненій, подпись отца должна быть засвидѣтельствована нотаріусомъ или полиціею.

Имперіи, для занятія торговлею или промышленностью. Лица сіи, а также евреи-врачи, принятые на службу на основаніяхъ, изложенныхъ въ Уставѣ о Службѣ по опредѣленію отъ правительства и особыхъ по сему предмету узаконеніяхъ, во время пребыванія внѣ мѣстъ, назначенныхъ для постоянной осѣдлости евреевъ, могутъ имѣть при себѣ, кромѣ членовъ своего семейства, домашнихъ слугъ изъ своихъ единовѣрцевъ, но не болѣе двухъ; тѣ же изъ нихъ, которые запишутся въ купцы второй гильдіи, могутъ сверхъ того, имѣть еще одного приказчика, или конторщика, изъ своихъ единовѣрцевъ же, съ тѣмъ, чтобы сіи приказчики или конторщики и домашніе слуги не были употребляемы къ управленію или наблюденію за подрядами, взятыми евреями-купцами во внутреннихъ губерніяхъ.

Примѣчаніе 1. Въ 1879 году Высочайше повелѣно предоставить право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи также слѣдующимъ евреямъ: 1) кончившимъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ томъ числѣ и медицинскихъ; 2)...

Ст. 14[1] (по прод. 1906 г.) Прил. къ ст. 68.

Жены евреевъ, окончившихъ курсъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Имперіи, а также удостоенныхъ званія коммерціи или мануфактуръ-совѣтниковъ, пользуются пожизненнымъ правомъ повсемѣстнаго въ Имперіи жительства какъ при жизни мужа, такъ и послѣ его смерти, развѣ бы вступили въ новое супружество; дѣти же сказанныхъ евреевъ—сыновья до совершеннолѣтія, или же до окончанія курса въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ (но не долѣе двадцатипятилѣтняго возраста), а дочери—до замужества, могутъ повсемѣстно проживать какъ при жизни отца, съ его въ отношеніи несовершеннолѣтнихъ разрѣшенія, отдѣльно отъ него, такъ и въ случаѣ смерти отца.

Разъясненія

1.

Окончаніе курса Университета съ дипломомъ первой степени соотвѣтствуетъ ученой степени кандидата.

1. Евреи, имѣющіе дипломы на ученыя степени, въ томъ числѣ и степень кандидата Университета, *замѣненную университетскимъ Уставомъ 1884 г. дипломомъ первой степени*, могутъ имѣть постоянное

пребываніе во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ Имперіи, для занятія торговлею или промышленностью, и имѣть при себѣ, кромѣ членовъ своего семейства, домашнихъ слугъ изъ своихъ единовѣрцевъ, но не болѣе двухъ; тѣ же изъ нихъ, которые запишутся въ купцы 2-ой гильдіи, могутъ сверхъ того имѣть еще одного приказчика или конторщика, изъ своихъ единовѣрцевъ же. (Опред. 1-го Депар. Прав. Сен. 5-го декабря 1895 г.—указъ 23-го октября 1896 г. № 9128).

2. Министръ. Нар. Просв. разъяснилъ, что въ силу п. 5-го Высочайше утвержд. 5-го августа 1884 г. Мнѣнія Гос. Совѣта, слѣдуетъ приравнять дипломы 1-й степени къ прежнимъ дипл. на степень кандидата, а дипломы 2-ой степени къ свидѣт., выдававшимся на званіе дѣйствительнаго студента. Сообразно сему къ лицамъ іудейскаго исповѣданія. получающимъ дипломы 1-й степени, должны быть примѣнены относительно пріобрѣтаемыхъ ими посредствомъ названныхъ дипломовъ правъ по государственной службѣ правила, изложенныя въ ст. ст. 46, 56 и 57 т. XI кн. 1-ой Св. Зак., съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что ученая степень кандидата должна соотвѣтствовать диплому 1-ой степени. (Цирк. расп. Мин. Нар. Просв. 25 ноября 1889 г. № 19615).

2.

Окончаніе высшаго учебнаго заведенія за границей.

3. Установленное прим. къ 17 ст. XIV-го Т. Уст. о паст., по прод. 1881 г., для евреевъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, право на повсемѣстное жительство въ Имперіи, по смыслу означеннаго закона, касается только лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, находящихся въ предѣлахъ Россійской Имперіи, и не можетъ быть распространяемо на евреевъ, имѣющихъ дипломы объ окончаніи курса въ заграничныхъ университетахъ; въ виду сего дипломъ на званіе доктора правъ, выданный изъ Гейдельбергскаго Университета, не можетъ служить основаніемъ для предоставленія права на жительство внѣ черты еврейской осѣдлости. (Опредѣленіе 1-го Д-та Пр. Сен. 21-го января 1887 г. № 502 по дѣлу Каневскаго).

3.

Какія учебныя заведенія причисляются къ высшимъ; вопросъ о провизорахъ.

4. По вопросу о признаніи С.-Петербургскихъ Женскихъ Курсовъ (Бестужевскихъ) высшимъ учебнымъ заведеніемъ, окончаніе курса въ которомъ, по закону 19 января 1879 г., даетъ еврейкамъ право повсемѣстнаго жительства, первый Департаментъ Госуд. Совѣта нашелъ, что и условія пріема на Бестужевскіе курсы, и программа курсовъ, и образовательный цензъ преподавателей ихъ доказываютъ, что эти курсы—высшее учебное заведеніе, что, въ свою очередь, подтверждается и Высочайшими повелѣніями 29 сентября 1901 г. и 31 мая 1903 г., въ силу которыхъ къ преподаванію по всѣмъ предметамъ въ старшихъ классахъ женскихъ учебныхъ заведеній вѣдомствъ Императрицы Маріи и Министерства Народнаго Просвѣщенія допускаются лица, окончившія ученіе въ С.-Петербургскихъ Высшихъ Женскихъ Курсахъ. Наименованіе курсовъ въ п. 2 положенія о нихъ частнымъ учебнымъ заведеніемъ не можетъ имѣть рѣшаю-

щаго значенія, ибо оно употреблено лишь въ смыслѣ указанія на учрежденіе курсовъ не по правительственному, а по частному почину, но отнюдь не въ смыслѣ приравненія этихъ курсовъ къ типу частныхъ учебныхъ заведеній, указанныхъ въ ст. 3714 и 3720 Уст. Учебн. Зав., изд. 1893 г. (Т. XI ч. 1), т. е. такихъ, гдѣ выборъ учебныхъ предметовъ зависитъ отъ лица, желающаго учредить такое училище, ибо на С.-Петербургскихъ Высшихъ Женскихъ Курсахъ предметы преподаванія указаны въ самомъ положеніи о нихъ, которое было издано на основаніи Высочайше утвержден. 25 іюня 1889 г. положенія Комитета Министровъ, и приравнены къ университетскому курсу. (Высочайше утвержденное 30 мая 1910 г. Пол. Госуд. Совѣта по дѣлу Рафайловичъ—указъ 1-го Общаго Собранія 22 декабря 1910 г. № 16370).

То же разъяснено въ Указѣ Правит. Сената по дѣлу Тривушъ отъ 8-го мая 1912 г. № 5705 и др. [1]).

5. Изъ постановленій закона явствуетъ, что для полученія степени провизора, которая признается закономъ высшей фармацевтической, необходимо: 1) прослушать въ высшемъ врачебно-учебномъ заведеніи полный курсъ наукъ, относящихся къ искомой степени; 2) подвергнуться испытанію въ этихъ наукахъ, причемъ предписывается экзаменаторамъ обращать вниманіе не только на основательныя практическія свѣдѣнія испытуемаго, но и на ученое образованіе, и 3) получить установленный актъ на степень провизора. Несомнѣнно, поэтому, что послѣдній долженъ признаваться лицомъ, окончившимъ курсъ наукъ въ высшемъ учебномъ заведеніи.

Къ такому же заключенію приводитъ примѣчаніе къ п. 2 ст. 12 Уст. Пасп., изд. 1890 года (прим. къ ст. 13 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., изд. 1903 г.); въ этомъ примѣчаніи указаны слѣдующія лица, которымъ въ 1879 году даровано право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи: 1) кончившіе курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ томъ числѣ и медицинскихъ; 2) аптекарскіе помощники, дантисты, фельдшера и повивальныя бабки; 3) изучающіе фармацію, фельдшерское и повивальное искусство. Изъ этого примѣчанія видно, что изъ числа фармацевтическихъ званій въ немъ спеціально упоминается объ аптекарскихъ помощникахъ и лицахъ, изучающихъ фармацію, т. е. аптекарскихъ ученикахъ, но ничего не говорится о провизорахъ. Изъ этого отнюдь не слѣдуетъ, что провизоры не имѣютъ права повсемѣстнаго жительства: если аптекарскіе помощники и ученики, т. е. лица съ низшимъ фармацевтическимъ образованіемъ, вправѣ проживать повсемѣстно въ Имперіи, то тѣмъ болѣе такое право должно принадлежать провизорамъ, т. е. лицамъ съ высшей фармацевтической степенью. Неупоминаніе же въ указанномъ примѣчаніи спеціально о провизорахъ объясняется тѣмъ, что законодатель отнесъ ихъ къ числу лицъ, упоминаемыхъ въ п. 1 этого примѣчанія, т. е. къ кончившимъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, чѣмъ и устранилась необходимость въ особомъ указаніи на провизоровъ въ слѣдующихъ пунктахъ сего примѣчанія. Выраженіе „кончившихъ курсъ“, очевидно, означаетъ лишь требованіе, чтобы еврей получилъ дипломъ, удостовѣряющій, что онъ выдержалъ испытаніе по всѣмъ предметамъ курса, а не означаетъ того, чтобы еврей обязательно прошелъ весь курсъ въ стѣнахъ заведенія, выдающаго ему дипломъ, ибо законъ

---

[1]) По вопросу о правахъ евреекъ, пользующихся самостоятельнымъ правомъ жительства, по выходѣ замужъ за евреевъ, не обладающихъ таковымъ,—см. ниже стр. 27.

въ данномъ случаѣ предоставляетъ льготу евреямъ, принимая во вниманіе достиженіе ими высшаго образованія. Такой взглядъ находитъ себѣ полное подтвержденіе въ ст. 900 Уст. служ., изд. 1857 г., по силѣ которой провизоры, на томъ же основаніи, какъ кандидаты прочихъ факультетовъ, съ полученіемъ диплома, пріобрѣтаютъ право личнаго почетнаго гражданства и при вступленіи на службу пользуются преимуществомъ 10 класса (ср. ст. 58 и 495 Уст. служ., изд. 1896 г.). Если такимъ образомъ полученіе диплома на званіе провизора представляетъ извѣстныя права состоянія и по службѣ гражданской, причемъ не требуется непремѣнно прохожденія полнаго курса учебнаго заведенія, то нѣтъ никакого основанія требовать этого условія для предоставленія права на повсемѣстное жительство получившимъ въ установленномъ порядкѣ дипломъ на званіе провизора. (Высочайше утвержденное 20 января 1911 г. мнѣніе Госуд. Совѣта по д. Эпштейна).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Департ. Правительствующаго Сената 30 января 1913 года по дѣлу Брауншгейна; Указѣ 1-го Департ. Правительствующаго Сената отъ 23 августа 1911 года № 9039 по дѣлу Полячека; Указѣ 18 февраля 1912 года № 1768; Опредѣленіи Общаго Собранія 1-го и Кассаціоннаго Департ. Правит. Сената 1912 № 15; Опред. 1-го Общаго Собранія Правит. Сената 27 января 1884 г. № 2; Опред. 1-го Общаго Собранія Правит. Сената 26 апрѣля 1896 г.—31 января 1897 г. по дѣлу Альтшулера и Дуговскаго; указѣ 1-го Деп. 28 сент. 1913 г. № 10479 и мн. др.

6. Прав. Сен. находитъ: 1) что на основаніи § 1 Высочайше утвержденнаго 30-го Мая 1878 г. устава консерваторій музыкальнаго общества заведенія эти суть высшія спеціальныя музыкально-учебныя учрежденія; 2) что, по силѣ § 77 того-же устава и 53 ст. IV-го Тома уст. о воин. повин. изд. 1876 г. ученики консерваторій по отправленіи воинской повинности пользуются правами наравнѣ съ воспитанниками другихъ высшихъ учебныхъ заведеній; 3) что въ виду приведенныхъ статей закона, консерваторіи Императорскаго русскаго музыкальнаго общества должны быть причислены къ высшимъ учебнымъ заведеніямъ. Посему и принимая во вниманіе, что, согласно прим. 1-го къ ст. 17 т. XIV Уст. о пасп., по прод. 1881 г., право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи предоставлено, между прочимъ, евреямъ, кончившимъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, Прав. Сенатъ находитъ, что лица еврейскаго происхожденія, окончившія полный курсъ въ одной изъ консерваторій Импер. русскаго музыкальнаго общества и получившія установленный § 73 уст. консерваторій дипломъ на званіе свободнаго художника, имѣютъ право повсемѣстнаго жительства. (Опред. 1-го Деп. Прав. Сената 2-го іюня 1886 г. № 4131).

7. Къ числу высшихъ учебныхъ заведеній состоявшимися разъясненіями причислены: Ново-Александрійскій Институтъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства (Опред. 1-го Деп. Прав. Сената 23 февраля 1899 г. за № 1840 по дѣлу Ростовскаго), Рижское Политехническое училище (нынѣ Институтъ) (Опред. 1-го Деп. Пр. Сен. 21 декабря 1894 г. № 9821).

4.

Евреи, окончившіе курсъ высшихъ учебныхъ заведеній, имѣютъ безусловное право жительства, независимо отъ рода ихъ занятій.

8. Право повсемѣстнаго жительства евреевъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ томъ числѣ и медицинскихъ,

не обставлено закономъ какими-либо ограниченіями или требованіями и даровано имъ, какъ видно изъ Высочайше утвержденнаго 19 января 1879 г. всеподданнѣйшаго доклада Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ (П. С. № 59236), въ виду признанія Государственнымъ Совѣтомъ справедливымъ предоставить право повсемѣстнаго жительства „прочимъ евреямъ, получившимъ извѣстное образованіе", и крайняго неудобства примѣненія къ симъ евреямъ существующихъ ограниченій въ отношеніи мѣста жительства. Такимъ образомъ, упомянутое право евреевъ является безусловнымъ послѣдствіемъ образованія, а не средствомъ, пособіемъ, необходимымъ для осуществленія тѣхъ спеціальныхъ занятій, къ которымъ сіи евреи подготовлены полученнымъ образованіемъ. Евреи этой группы, отличаясь отъ евреевъ, достигшихъ ученыхъ степеней тѣмъ, что лишены права поступленія на государственную службу, отождествлены, однакожъ, съ означенными евреями въ правѣ повсемѣстнаго жительства совершенно независимо отъ рода занятій тою или другою спеціальностью. Во многихъ случаяхъ даже невозможно опредѣлить, какая именно въ практической жизни спеціальность соотвѣтствуетъ научной подготовкѣ еврея, окончившаго курсъ высшаго учебнаго заведенія (напр. филолога, оріенталиста, математика), и нерѣдко, по условіямъ мѣста и времени, представляется крайне затруднительнымъ пріискать практическое примѣненіе своимъ спеціальнымъ познаніямъ, тогда какъ занятія, требующія обыкновенныхъ познаній образованнаго человѣка, могутъ быть легко достижимы. Очевидно, что при предоставленіи евреямъ этой группы права повсемѣстнаго жительства приняты были во вниманіе, съ одной стороны, польза, какую эти евреи могутъ принести не вслѣдствіе спеціальной подготовки къ какой-либо особой отрасли дѣятельности, а какъ люди образованные вообще, и съ другой—отсутствіе опасенія во вредномъ вліяніи ихъ на коренное населеніе, составляющаго главное основаніе ограниченія права жительства евреевъ извѣстными только мѣстностями. Поэтому законъ и выразилъ, что „право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи предоставляется также евреямъ, кончившимъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ томъ числѣ и медицинскихъ", а не лицамъ, занимающимся именно извѣстною спеціальностью вслѣдствіе окончанія курса, такъ что означенное право пріобрѣтается самымъ фактомъ окончанія курса, а не родомъ занятія окончившаго курсъ. (Высочайше утверж. 25 февраля 1892 мнѣніе Госуд. Совѣта по д. Левина—указъ 6 іюля 1892 г.).

9. Уставъ о паспортахъ дѣлитъ евреевъ на двѣ категоріи: 1) имѣющихъ право постояннаго пребыванія и 2) имѣющихъ право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи. Къ первой категоріи принадлежатъ... лица, имѣющія ученыя степени; а ко второй... кончившіе курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ;... причемъ всѣ перечисленныя во второй категоріи лица имѣютъ право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи внѣ черты осѣдлости, лишь условное временное, какъ это и разъяснено въ рѣшеніи перваго общаго собранія Правительствующаго Сената 31-го мая / 29 ноября 1902 г. по дѣламъ Эпштейна и Гинзбурга, т. е. до тѣхъ поръ, пока они занимаются свойственной ихъ профессіи дѣятельностью. (Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Кас. Деп. Прав. Сен. 1910 г. № 38).

10. Всѣ постановленія закона указываютъ съ полной очевидностью что наше законодательство приравниваетъ провизоровъ во всѣхъ отношеніяхъ къ лицамъ, окончившимъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Коль скоро, однако, провизорамъ евреямъ предоставлено

право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи на томъ основаніи, что они принадлежатъ къ числу лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно разъясненіямъ перваго общаго собранія, надлежитъ признать, что право это принадлежитъ имъ безусловно, т. е. совершенно независимо отъ рода ихъ дѣятельности и занятій. Прямое подтвержденіе этого положенія содержитъ въ себѣ ст. 13[1] прил. къ ст. 68 уст. о пасп. (по прод. 1906 г.) Въ этой статьѣ выражено, что евреи, окончившіе курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ имперіи и ничѣмъ не опороченные, пользуются повсемѣстно правомъ заниматься торговлею и промыслами на общихъ основаніяхъ и могутъ, безъ предварительнаго пятилѣтняго пребыванія въ первой гильдіи въ чертѣ еврейской осѣдлости, причисляться къ купечеству внѣ этой черты. Такимъ образомъ, всѣмъ, безъ исключенія, евреямъ, получившимъ высшее образованіе, предоставлена та полнота правъ относительно свободы избранія мѣста жительства, а также занятія торговлей и промыслами, которая первоначально, по ст. 13 того же приложенія, была предоставлена лишь докторамъ медицины и имѣющимъ дипломы на ученыя степени доктора, магистра или кандидата по другимъ факультетамъ университета. (Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касац. Деп. Прав. Сен. 1912 года № 15.).

5.

О правахъ членовъ семействъ евреевъ съ высшимъ образованіемъ.

11. Обжалованное Бѣлинской распоряженіе Московскаго Градоначальника объ отказѣ въ выдачѣ ей, какъ дочери провизора, удостовѣренія о правѣ жительства ея въ г. Москвѣ представляется лишеннымъ законнаго основанія. По точному смыслу статьи 14[1] приложенія къ ст. 68 Уст. Пасп. т. XIV по прод. 1906 г., дочерямъ евреевъ, окончившихъ курсъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ предоставляется до замужества право повсемѣстнаго жительства отдѣльно отъ отца, съ его въ отношеніи несовершеннолѣтнихъ дѣтей разрѣшенія. Посему для признанія за несовершеннолѣтними дочерями евреевъ, имѣющихъ званіе провизора, права отдѣльнаго отъ отца жительства во внутреннихъ губерніяхъ предоставляется необходимой наличность документовъ, удостовѣряющихъ какъ окончаніе отцомъ такихъ евреекъ курса наукъ въ высшемъ учебномъ заведеніи, такъ и согласіе отца на отдѣльное отъ него проживаніе несовершеннолѣтней дочери. (Указъ 1-го Деп. Прав. Сен. 11 декабря 1912 г. № 15849 по дѣлу Бѣлинской).

12. Принимая во вниманіе: 1) что самъ проситель, Эзрій Бройде, какъ получившій степень лѣкаря, имѣетъ право жительства въ г. Курскѣ, 2) что, по общему началу нашего законодательства, нашедшему себѣ выраженіе въ ст. 103, 172, 174, 179 и 194 Зак. Гражд. т. X ч. 1 изд. 1887 г., ст. 288 Уст. Прям. Нал. т. V изд. 1893 г., п. 1 и 2 ст. 12 прим. 3 къ ст. 157 Уст. пасп. т. XIV изд. 1890 г., ст. 10 и 11 Пол. вид. на жит. т. XIV изд. 1895 года и друг., правомъ жительства при евреѣ—главѣ семьи внѣ черты осѣдлости, на его попеченіи и по одному съ нимъ паспорту пользуются въ качествѣ членовъ его семейства: жена, сыновья до совершеннолѣтія, дочери до выхода въ замужество, братья и сестры до совершеннолѣтія, если родителей нѣтъ въ живыхъ, сами же родители лишь въ томъ случаѣ, если по преклонности возраста или состоянію своего здоровья не могутъ обхо-

диться безъ посторонняго ухода и попеченія и не имѣютъ при томъ возможности и средствъ къ жизни въ чертѣ осѣдлости, 3) что, ходатайствуя о разрѣшеніи жительства при немъ въ Курскѣ родителямъ своимъ врачъ Бройде не представляетъ доказательствъ, чтобы они не могли обходиться безъ его попеченія и ухода, и 4) что совершеннолѣтнія сестры просителя считаются членами семейства его отца, до выхода ихъ замужъ, послѣ же смерти родителей должны сами снискивать себѣ пропитаніе, Прав. Сенатъ не усматриваетъ основанія къ уваженію ходатайства Бройде о дозволеніи жительства при немъ его родителей и совершеннолѣтнихъ сестеръ, и потому опредѣляетъ: жалобу Бройде оставить безъ послѣдствій. (Опр. 1-го Деп. Сен. 24 марта 1899 г. № 3025).

13. Разведенныя жены евреевъ пользуются тѣми правами личными и по состоянію, какія ими пріобрѣтены посредствомъ брака отъ мужей, такъ какъ ни смерть мужа, ни прекращеніе брака посредствомъ расторженія и развода, приравнимаемаго закономъ относительно его послѣдствій къ смерти супруга, не создаетъ основаній для воспрещенія вдовѣ или разведенной женѣ именоваться по званію ея мужа и пользоваться правами его состоянія и званія. Только признаніе брака недѣйствительнымъ, противозаконнымъ, уничтожаетъ всѣ его юридическія послѣдствія и возвращаетъ женщинамъ, вступившимъ въ подобный бракъ, права состоянія и званія, которыми онѣ пользовались до этого брака (Ук. I-го Деп. Пр. Сен. 7 окт. 1903 г. № 9473 по дѣлу Зака; Опр. I-го Деп. 12 мая 1899 г. № 4261 и Ук. 19 августа 99 г. по дѣлу Шоръ; опр. 17 ноября 99 г. № 8893 по дѣлу Капланъ).

14. Предоставленное евреямъ, имѣющимъ ученыя степени, право на повсемѣстное жительство есть ихъ личное право, а не какое-либо право ихъ состоянія, и о передачѣ такового ихъ женамъ и потомству въ законѣ не содержится никакихъ опредѣленій. (Общ. Собр. I-го и Кассац. Депар. Прав. Сен. 1889 г. № 25).

15. Присвоенная той или иной категоріи евреевъ льгота повсемѣстнаго проживанія въ Имперіи отнюдь не составляетъ права состоянія, передаваемаго на общемъ основаніи женѣ и дѣтямъ даннаго лица. (Высоч. утв. 16 декабря 1902 г. мн. Госуд. Совѣта по д. Беренштейна) [1]).

16. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе, что, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ опредѣленіи отъ 11 ноября 1896 г. за № 8688 по д. Хазановичъ, дочери, несмотря на достиженіе совершеннолѣтія, остаются членами семьи родителей до выхода въ замужество, пользуются ихъ правами жительства, что члены одной семьи имѣютъ право проживать совмѣстно, причемъ избраніе мѣста жительства принадлежитъ главѣ семейства и опредѣляется его правами, и что въ виду сего дочери Брониславы Леви, Ольга, Марія и Лидія, не замужнія, и находящіяся на попеченіи матери, пользующейся правомъ жительства въ Москвѣ въ качествѣ жены окончившаго курсъ юридическихъ наукъ Леви, имѣютъ право проживать въ томъ-же городѣ при матери и отчимѣ,—Правитель-

---

[1]) По вопросу о правѣ жительства женъ и вдовъ евреевъ съ высшимъ образованіемъ практика Прав. Сената до воспослѣдованія Высочайшаго Указа 11 августа 1904 г. была весьма неустойчива,—за женами, а равно и дѣтьми означенныхъ лицъ, то признавалось, то наоборотъ отрицалось самостоятельное право жительства. Нынѣ права этихъ лицъ,—какъ уже указывалось выше,—вполнѣ опредѣленно нормированы п. 9-мъ Выс. указа 11 августа 1904 года (ст. 14[1] Прил. къ ст. 68 уст. о пасп.), и всѣ прежнія разъясненія не имѣютъ уже практическаго значенія.

ствующій Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу распоряженіе Его Императорскаго Высочества бывшаго Московскаго Генералъ-Губернатора о выселеніи названныхъ дѣвицъ отмѣнить. (Опредѣленіе I Департамента Правительствующаго Сената отъ 29 ноября 1906 г. за № 11929 по жалобѣ Ивана Леви).

17. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что провизоръ Германъ Левитанъ жалуется на постановленіе Московскаго Губернскаго Правленія о выселеніи изъ города Коломны опекаемаго имъ ученика Коломенской гимназіи, Іосифа Пузрина, на томъ основаніи, что послѣдній не располагаетъ самостоятельнымъ правомъ жительства въ названномъ городѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи ст. 263 Зак. Гражд. т. X ч. I, изд. 1900 года, опекунъ долженъ пещись объ особѣ и здравіи опекаемаго, каковыя обязанности могутъ осуществляться при совмѣстномъ жительствѣ. Такимъ образомъ, проживаніе внѣ черты еврейской осѣдлости малолѣтняго еврея, не располагающаго самостоятельнымъ правомъ жительства, при своемъ опекунѣ является не самостоятельнымъ его проживаніемъ, закономъ воспрещеннымъ, а слѣдствіемъ отношеній, вытекающихъ изъ приведенной выше статьи закона, и можетъ продолжаться, доколѣ опекаемый не выйдетъ изъ возраста, когда кончаются по отношенію къ нему обязанности опекуна. Въ виду сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Московскаго Губернскаго Правленія, о выселеніи Пузрина изъ города Коломны, неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить. (Опр. I-го Деп. Прав. Сената отъ 15 марта 1905 г. за № 2606 по д. Левитана).

6.

О домашнихъ слугахъ и приказчикахъ или конторщикахъ при лицахъ съ высшимъ образованіемъ.

18. Правительствующій Сенатъ находитъ, что, въ изъятіе изъ общаго правила, ограничивающаго право жительства евреевъ чертою еврейской осѣдлости, законъ 27 ноября 1861 года предоставилъ евреямъ, имѣющимъ ученыя степени доктора, магистра или кандидата наукъ, не только право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, но и право имѣть съ собою двухъ слугъ изъ единовѣрцевъ. Это послѣднее право, составляя особую привилегію евреевъ, имѣющихъ ученыя степени, можетъ быть распространяемо только на евреевъ, точно перечисленныхъ въ упомянутомъ законѣ, но, согласно 71 ст. Зак. Осн., не можетъ быть предоставляемо другимъ евреямъ, которымъ впослѣдствіи было даровано только право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, безъ особаго указанія на право ихъ имѣть при себѣ слугъ изъ единовѣрцевъ. Вслѣдствіе этого, хотя закономъ 19 января 1879 г. право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи было распространено также на евреевъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, аптекарскихъ помощниковъ, дантистовъ и нѣкоторыхъ другихъ, но такъ какъ ни въ текстѣ означеннаго закона, ни во всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по коему состоялся этотъ законъ, не заключается никакихъ указаній на право евреевъ упомянутыхъ категорій имѣть при себѣ слугъ единовѣрцевъ, то въ этомъ отношеніи они и не могутъ быть приравниваемы къ евреямъ, получившимъ ученыя степени. Признавая такимъ образомъ, что одно окончаніе курса въ высшихъ учебныхъ заведе-

ніяхъ не создаетъ еще для евреевъ всѣхъ преимуществъ, которыя въ силу п. 2 ст. 12 Уст. Пасп. дарованы евреямъ, получившимъ ученыя степени, Правительствующій Сенатъ однако считаетъ необходимымъ замѣтить, что означенныхъ преимуществъ не могутъ быть лишены инженеръ—технологи или технологи, окончившіе курсъ ученія въ С.-Петербургскомъ практическомъ Технологическомъ Институтѣ (ст. 1156 уст. уч. зав., т. XI ч. 1. изд. 1893 г.), въ виду спеціальнаго закона 11 января 1872 г., вошедшаго въ Полное Собраніе Законовъ и до сихъ поръ не отмѣненнаго (П. С. З. 50404). Согласно сему узаконенію на означенныхъ евреевъ распространено дѣйствіе прим. къ 1395 ст. зак. сост. по прод. 1863 г., а между тѣмъ въ означенномъ примѣчаніи, соотвѣтствующемъ I п. закона 27 ноября 1861 г. и п. 2 ст. 12 Уст. пасп. изд. 1891 г. прямо выражено, что евреямъ упомянутыхъ въ этихъ законоположеніяхъ категорій предоставлено право имѣть при себѣ слугъ изъ единовѣрцевъ. Такимъ образомъ, отказъ Рязанскаго Губернскаго Правленія инженеръ-технологу Ландау въ правѣ имѣть при себѣ слугъ единовѣрцевъ не имѣетъ законнаго основанія (Опред. I-го Общаго Собр. Прав. Сен. 28 мая 1899 г. 26 мая 1900 г. № 76 по дѣлу Ландау).

То же разъяснено въ Указѣ I-го Деп. Прав. Сен. 5 августа 1904 г. № 7087 по дѣлу Пумпянскаго.

19. Еврей врачъ, не имѣющій ученой степени и не состоящій на государственной службѣ, не вправѣ имѣть при себѣ приказчика изъ евреевъ. (Опред. I-го Деп. Прав. Сен. I-го іюля 1894 г. за № 4159 по дѣлу Соломонова).

20. Правительствующій Сенатъ находитъ, что законъ разрѣшаетъ евреямъ докторамъ медицины держать при себѣ домашнихъ слугъ евреевъ же, при условіи дѣйствительнаго выполненія послѣдними обязанностей слугъ и что, между тѣмъ, произведеннымъ по настоящему дѣлу разслѣдованіемъ установлено, что Розенблюмъ, хотя и числился домашнимъ слугою доктора Элинсона, но въ дѣйствительности обязанностей слуги не исполняетъ, а вмѣсто того занимается подготовкою къ экзамену на аттестатъ зрѣлости,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что, при такомъ положеніи дѣла, принесенная Элинсономъ на постановленіе Казанскаго Губернскаго Правленія отъ 18-го Января 1911 года жалоба уваженія не заслуживаетъ, а потому опредѣляетъ: таковую жалобу Элинсона оставить безъ послѣдствій. (Ук. 27 сентября 1912 года № 10792).

То же разъяснено въ Указѣ I-го Деп. Прав. Сен. 16 октября 1912 г. по дѣлу Яшунскаго и мн. друг.

21. Правит. Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ помощника присяжнаго повѣреннаго еврея Іосифа Маркусона на распоряженіе С.-Петербургскаго Градоначальника объ отказѣ въ разрѣшеніи жительства въ г. С.Петербургѣ сестрѣ просителя Идѣ Маркусонъ въ качествѣ его домашней прислуги и принимая во вниманіе: 1) что по закону (ст. 13 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. т. XIV, изд. 1903 г.) право имѣть при себѣ во внутреннихъ губерніяхъ, кромѣ членовъ своего семейства, домашнихъ слугъ изъ своихъ единовѣрцевъ, въ количествѣ не болѣе двухъ, предоставлено между прочимъ, евреямъ, имѣющимъ дипломы на ученыя степени кандидата по всѣмъ факультетамъ Университета и 2) что согласно представленнымъ С.-Петербургскимъ Градоначальникомъ по сему дѣлу свѣдѣніямъ проситель, окончившій Императорскій С.-Петербургскій Университетъ съ дипломомъ I-ой степени, холостъ и живетъ въ комнатѣ, и 3) что при такихъ условіяхъ нѣтъ основанія признать, что Маркусонъ имѣетъ надобность

держать при себѣ прислугу,—Правительствующій Сенатъ находитъ домогательство Маркусона о разрѣшеніи жительства при немъ въ качествѣ прислуги, сестры просителя, незаслуживающимъ уваженія, потому опредѣляетъ: настоящую жалобу Маркусона оставить безъ послѣдствій. (Указъ 20-го Октября 1912 года за № 5128).

22. Прав. Сен. находитъ, что на основаніи п. 2 ст. 12 Уст. пасп. изд. 1890 г. евреи, пріобрѣвшіе ученыя степени (въ томъ числѣ кандидаты правъ), „могутъ имѣть при себѣ, кромѣ членовъ своего семейства, домашнихъ слугъ изъ своихъ единовѣрцевъ, но не болѣе двухъ; тѣ же изъ нихъ, которые запишутся въ купцы 2-ой гильдіи могутъ, сверхъ того, „имѣть еще одного приказчика или конторщика, изъ своихъ единовѣрцевъ—же". Означенный законъ разрѣшаетъ пріобрѣвшимъ ученыя степени и записавшимся въ купечество 2-ой гильдіи евреямъ имѣть приказчиковъ лишь при себѣ, т. е. въ мѣстѣ постояннаго жительства. Принимая же во вниманіе, что кандидатъ правъ еврей Брагинскій въ г. Бѣлгородѣ не живетъ, а еврей Могульскій, состоящій у него приказчикомъ, находится на жительствѣ въ г. Бѣлгородѣ, Прав. Сен. находитъ отказъ Курскаго Губернскаго Правленія просителю въ правѣ держать въ г. Бѣлгородѣ своего приказчика правильнымъ, и потому опредѣляетъ: принесенную на оное Брагинскимъ жалобу, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій. (Опред. I-го Деп. Прав. Сен. 11 августа 1894 г. / 12 марта 1897 г. № 2505 по дѣлу Брагинскаго).

23. Прав. Сен. находитъ, что по точному смыслу п. 2 ст. 12 Уст. Пасп. Т. XIV изд. 1890 г. евреи, имѣющіе ученыя степени, а также евреи врачи, принятые на службу по опредѣленію отъ правительства, пребывая внѣ черты еврейской осѣдлости, могутъ имѣть при себѣ, кромѣ членовъ своего семейства, домашнихъ слугъ изъ своихъ единовѣрцевъ; тѣ же изъ нихъ, которые запишутся въ купцы второй гильдіи, могутъ сверхъ того имѣть еще одного приказчика или конторщика изъ своихъ единовѣрцевъ же. Не опредѣляя ближайшимъ образомъ, какимъ условіямъ должны удовлетворять упомянутые евреи слуги и приказчики, приведенный законъ тѣмъ самымъ предоставляетъ евреямъ, имѣющимъ ученыя степени, и врачамъ, состоящимъ на службѣ отъ правительства, избирать себѣ слугъ, а если состоятъ въ купечествѣ, то и приказчиковъ изъ числа евреевъ какъ имѣющихъ самостоятельное право на жительство внѣ черты осѣдлости, такъ и не имѣющихъ этого права, кромѣ лицъ, опороченныхъ по суду. Такое пониманіе закона находитъ себѣ подтвержденіе какъ въ томъ соображеніи, что право евреевъ имѣть приказчиками своихъ единовѣрцевъ изъ числа лицъ, имѣющихъ самостоятельное право проживать внѣ черты осѣдлости, само по себѣ не подлежитъ сомнѣнію и потому не требуетъ особаго упоминанія въ законѣ,—такъ и въ текстѣ п. I ст. 12 Уст. Пасп., изъ котораго видно, что по выбытіи хозяевъ изъ купечества, евреи-приказчики должны возвратиться въ черту осѣдлости, каковое правило, очевидно, не можетъ относиться къ евреямъ, имѣющимъ самостоятельное право жительства внѣ черты осѣдлости. Употребленное въ п. I ст. 12 Уст. Пасп., относительно евреевъ, имѣющихъ ученыя степени, и врачей, выраженіе „имѣть при себѣ" слугъ и приказчиковъ изъ единовѣрцевъ, за силою ст. 65 Зак. Осн. т. I ч. I изд. 1895 г., не можетъ быть понимаемо иначе, какъ согласно точному и буквальному его смыслу, безъ всякаго измѣненія или распространенія, а потому и не должно быть истолковано по аналогіи съ п. I ст. 12 Уст. Пасп., въ смыслѣ „брать съ собою", каковое выраженіе вполнѣ умѣстно лишь относительно упомянутыхъ

въ п. I ст. 12 Уст. евреевъ купцовъ первой гильдіи, не имѣющихъ ученыхъ степеней и переселяющихся во внутреннія губерніи послѣ пребыванія въ теченіе установленнаго срока въ купечествѣ по первой гильдіи въ чертѣ еврейской осѣдлости. Евреи-же, имѣющіе ученыя степени и врачи, состоящіе на правительственной службѣ, пребывая постоянно внѣ черты осѣдлости въ силу своего образовательнаго ценза, очевидно, не могутъ быть приравнены въ этомъ отношеніи къ евреямъ, впервые переселяющимся изъ черты осѣдлости, и какъ выше сказано, имѣютъ право имѣть при себѣ домашнихъ слугъ и приказчиковъ изъ числа своихъ единовѣрцевъ, хотя-бы и выписанныхъ ими нарочно, для сего изъ губерній еврейской осѣдлости. По симъ соображеніямъ и принимая во вниманіе, что Воронежское Губер. Правленіе, вопреки буквальному смыслу п. 2 ст. 12 Уст. Пасп., не разрѣшило проживающему въ Воронежѣ 2-ой гильдіи купцу кандидату правъ еврею Мордуху Слуцкину имѣть при себѣ приказчикомъ еврея Залмана Слуцкина, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Губ. Правленія, какъ неправильное, отмѣнить. (Опр. 1-го Д-та 15 сент. 1893 г. / 30 марта 1894 г. № 6960 по дѣлу Слуцкина).

То же разъяснено въ Опр. I-го Д-та 29 сент. 1893 г. / 30 мар. 1894 г. по дѣлу Перельмана о дозволеніи ему имѣть приказчикомъ своего отца; 1 февраля 1895 г. № 959 по дѣлу кандидата правъ Адельсона (запрещеніе Саратовскимъ Губ. Правленіемъ просителю имѣть домашнимъ слугою единовѣрца на томъ основаніи, что онъ не занимается торговлей или промышленностью, признано неправильнымъ, такъ какъ это право не зависитъ отъ рода занятій) и др.

24. Изъ буквальнаго смысла закона явствуетъ, что изъ числа евреевъ, имѣющихъ дипломы на ученыя степени, могутъ имѣть при себѣ одного приказчика изъ своихъ единовѣрцевъ только тѣ, которые запишутся въ купцы второй гильдіи, т. е. вступятъ въ купеческое сословіе и припишутся установленнымъ порядкомъ къ купеческому обществу въ мѣстѣ постояннаго своего пребыванія. Такимъ образомъ, предоставляемая имъ въ этихъ случаяхъ льгота имѣть приказчика изъ своихъ единовѣрцевъ вытекаетъ изъ принадлежности еврея къ сословію купечества, составляя одно изъ преимуществъ, особо для этихъ лицъ установленное, а потому постановленіе сего закона отнюдь не можетъ быть толкуемо въ смыслѣ права, пріобрѣтеннаго выборкой торговыхъ документовъ безъ приписки къ купечеству. Указаніе же на то, что во время изданія закона 27 ноября 1861 года (п. с. з., 37684), на коемъ основано означенное постановленіе, „купеческими свидѣтельствами" назывались какъ сословныя свидѣтельства, такъ и выбиравшіяся лишь для права торговли, по закону 8 іюня 1898 г. о государственномъ промысловомъ налогѣ (п. с. з., 15601), именуемыя „промысловыми свидѣтельствами", не можетъ имѣть никакого значенія, ибо въ разсматриваемой статьѣ закона вовсе о купеческихъ свидѣтельствахъ не упоминается, а говорится о записавшихся въ купцы второй гильдіи.

При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что законъ 8 іюня 1898 г. о Государственномъ Промысловомъ налогѣ не имѣлъ въ виду затрагивать сословныхъ правъ купечества, какъ это видно изъ представленія Министра Финансовъ отъ 12 мая 1898 г. (№ 12435) по проекту сего закона. Въ виду приведенныхъ соображеній, 1 Д-тъ Госуд. Совѣта пришелъ къ заключенію, что право евреевъ, получившихъ дипломы на ученыя степени, имѣть при себѣ, во время пребыванія внѣ черты еврейской осѣдлости, приказчиковъ изъ своихъ единовѣрцевъ обусловливается припиской ихъ къ купечеству второй гильдіи,

одной же выборки соотвѣтственныхъ промысловыхъ свидѣтельствъ для осуществленія такового права недостаточно. (Высоч. утв. 11 марта 1913 г. положеніе Госуд. Совѣта по д. Слонима).

25. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ врача изъ евреевъ Надворнаго Совѣтника Мордуха Хесина на резолюцію Тульскаго Губернскаго Правленія отъ 7 сентября 1910 года, коей просителю отказано въ удовлетвореніи ходатайства его имѣть приказчика изъ единовѣрцевъ.

Изъ дѣлъ Тульскаго Губер. Правленія видно, что Сокольскій мѣщанинъ Гродненской губерніи Мовша-Вельвель Хинскій, о разрѣшеніи котораго врачъ Мордухъ Хесинъ, записавшійся на 1910 годъ въ Тульскіе 2-ой гильдіи купцы, ходатайствовалъ передъ Полицеймейстеромъ г. Тулы состоять у него, Хесина, приказчикомъ при его торговомъ дѣлѣ въ г. Тулѣ, былъ выселенъ изъ г. Тулы согласно журнальныхъ постановленій Губернскаго Правленія отъ 20 ноября 1909 года и 17 февраля 1910 года, въ виду чего Губернскимъ Правленіемъ, согласно резолюціи, утвержденной Губернаторомъ 7 сентября 1910 года, дано было знать Полициймейстеру г. Тулы, что вышеназванному Хесину не можетъ быть разрѣшено имѣть приказчикомъ упомянутаго еврея Хинскаго. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что врачъ изъ евреевъ, Надворный Совѣтникъ, состоящій на службѣ по опредѣленію отъ правительства Мордухъ Хесинъ жалуется на резолюцію Тульскаго Губернскаго правленія, коей не удовлотворено ходатайство просителя, состоящаго Тульскимъ 2-ой гильдіи купцомъ, имѣть при своемъ торговомъ дѣлѣ приказчика изъ единовѣрцевъ, Сокольскаго мѣщанина Хинскаго. Принимая во вниманіе: 1) что врачъ Мордухъ Хесинъ состоитъ на службѣ по опредѣленію отъ правительства; 2) что онъ состоитъ Тульскимъ 2-ой гильдіи купцомъ; 3) что по сему онъ подходитъ подъ дѣйствіе льготнаго положенія, изображеннаго въ ст. 13 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 года; 4) что это право предоставляется купцамъ именно въ отношеніи того изъ ихъ единовѣрцевъ, который лично не располагаетъ правомъ жительства въ той мѣстности, гдѣ постоянно проживаетъ самъ купецъ, получившій высшее образованіе, (Опр. Перваго Общаго Собранія Прав. Сен. отъ 23 марта 1896 года за № 59 и друг.); 5) что Сокольскій, Гродненской губерніи, мѣщанинъ Мовша-Вельвель Хинскій не располагаетъ правомъ самостоятельно проживать въ г. Тулѣ (ст. 1, прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903. 6) что вопросъ о предоставленіи врачу Хесину возможности пользоваться правомъ, принадлежащимъ ему по силѣ ст. 13 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 г., былъ разрѣшенъ Тульскимъ Губернскимъ Правленіемъ по резолюціи и 7) что между тѣмъ на точномъ основаніи ст. 496 и 497 Общ. Учр. Губ. возбужденный вопросъ долженъ былъ быть разрѣшенъ коллегіально по журнальному постановленію Губернскаго Правленія,—Правительствующій Сенатъ по силѣ всего изложеннаго опредѣляетъ: обжалованную резолюцію отмѣтить, поручивъ дѣло разсмотрѣть вновь. (Указъ Правительствующаго Сената 1 марта 1912 г. за № 2579).

26. Льгота, предоставленная ст. 13 прил. къ ст. 68 Уст. о пасп. изд. 1903 г., лицамъ, окончившимъ высшее образованіе, должна распространяться на нихъ также въ смыслѣ права ихъ имѣть при своихъ торговыхъ предпріятіяхъ приказчицъ. (Указъ 1 Деп. Правит. Сената 7 октября 1906 г. за № 8746 по д. Поляковой).

27. Пребываніе домашнихъ слугъ внѣ черты осѣдлости является не ихъ собственнымъ правомъ, но лишь послѣдствіемъ принадле-

жащаго ихъ хозяевамъ права ихъ найма для домашнихъ услугъ. Посему обжалованіе распоряженій Губерн. Правленія о выселеніи домашнихъ слугъ или приказчиковъ принадлежитъ исключительно ихъ хозяевамъ. (Опред. 1-го Д-та Прав. Сен. 26 августа 1896 г. № 6129 по дѣлу Генкена; Опред. 1-го Деп. 7 февраля 1896 г. № 1206 по дѣлу Прайса и Авгина).

§ 2.

Аптекарскіе помощники, дантисты, фельдшера и повивальныя бабки, изучающіе фармацію, фельдшерское и повивальное искусства.

Высочайшимъ повелѣніемъ 19 января 1879 г., наряду съ лицами, окончившими курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, право повсемѣстнаго жительства было также предоставлено евреямъ-аптекарскимъ помощникамъ, дантистамъ и повивальнымъ бабкамъ, а также изучающимъ фармацію, фельдшерское и повивальное искусства (П. С. З. 59236).

Уже вскорѣ по изданіи этого закона въ практикѣ возникъ вопросъ о томъ, является ли право жительства этихъ категорій евреевъ безусловнымъ или, наоборотъ, оно предоставлено имъ подъ условіемъ занятія своею профессіею.

Отсутствіе какихъ бы то ни было указаній на условность ихъ права жительства въ законѣ,—который въ этомъ отношеніи приравнялъ ихъ къ лицамъ, окончившимъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ,—должно было привести къ несомнѣнному выводу, что право жительства упомянутыхъ категорій евреевъ внѣ черты осѣдлости независимо отъ рода ихъ занятій.

Въ такомъ смыслѣ вопросъ этотъ и разрѣшался неоднократно Правит. Сенатомъ въ цѣломъ рядѣ руководящихъ его разъясненій (1892 — 1904 годовъ [1]). Впослѣдствіи вопросъ этотъ, однако, снова подымался и опять доходилъ до Правит. Сената пока, наконецъ, въ Указѣ I-го Общаго Собранія 14 марта 1903 г. онъ не получилъ рѣшенія въ смыслѣ противоположномъ съ ранѣе преподанными Правительствующимъ Сенатомъ разъясненіями.

Отсутствіе основательныхъ юридическихъ мотивовъ заставило, видимо, Правительствующій Сенатъ высказать, между прочимъ, слѣдующія соображенія въ пользу рѣшенія вопроса въ указанномъ смыслѣ: „если допустить, что всѣ евреи этой категоріи пользуются безусловнымъ правомъ повсемѣстнаго жительства внѣ всякой зависимости отъ дѣйствительныхъ ихъ занятій, то законъ о чертѣ еврейской осѣдлости утратилъ бы всякое практическое значеніе“.

---

[1]) См. ниже разъясненія 1—3.

Практика Правительствующаго Сената по этому вопросу осталась неизмѣнной понынѣ, и всѣ евреи сказанной группы приравнены по существу къ ремесленникамъ, обязаннымъ, подъ страхомъ выселенія, заниматься своею профессіею.

Что касается евреекъ названныхъ профессій, то Правительствующій Сенатъ, исходя изъ общаго своего положенія, что права, пріобрѣтаемыя лично, а не по происхожденію, не прекращаются и по выходѣ замужъ, разъяснилъ то же самое въ отношеніи евреекъ разсматриваемой категоріи.

Въ связи съ этимъ въ практикѣ Правительствующаго Сената возникъ въ 1910 г. вопросъ о томъ, вправѣ ли дѣти, въ случаѣ раздѣльнаго жительства супруговъ, проживать при матери повивальной бабкѣ, если отецъ ихъ проживаетъ въ чертѣ осѣдлости. Вопросъ этотъ имѣетъ весьма важное значеніе, ибо имъ затрагивается общій вопросъ о правѣ жительства дѣтей при матери, имѣющей самостоятельное право жительства, если отецъ ихъ живетъ въ другомъ мѣстѣ. Правительствующій Сенатъ въ проектѣ опредѣленія по д. Юделіовичъ отмѣнилъ постановленіе о выселеніи изъ Москвы малолѣтняго сына просительницы—повивальной бабки, проживающей отдѣльно отъ мужа. Но въ виду несогласія Министра Внутр. Дѣлъ съ проектомъ опредѣленія Правительствующаго Сената, вопросъ этотъ перешелъ въ 1-ое Общее Собраніе, гдѣ не получилъ еще окончательнаго рѣшенія.

Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что только тѣ фельдшера могутъ воспользоваться правомъ повсемѣстнаго жительства, которые окончили фельдшерскія школы или выдержали экзаменъ при врачебныхъ управленіяхъ; ротные, батарейные, эскадронные и вообще войсковые фельдшера не пользуются этимъ правомъ.

Въ Высочайше утвержденномъ 23 марта 1912 г. мн. Госуд. Совѣта по д. Хаима Повзнера (Указъ 10 августа 1912 г. за №№ 8888—91) [1]) Прав. Сенатъ разъяснилъ, что зубные врачи не могутъ быть приравниваемы къ лицамъ съ высшимъ образованіемъ, а потому они пользуются внѣ черты осѣдлости правомъ жительства на условіяхъ, одинаковыхъ съ евреями дантистами.

При обзорѣ права жительства евреевъ, изучающихъ фармацію, фельдшерское и повивальное искусства, слѣдуетъ обратить вниманіе на Опредѣленіе 1-го Департамента Правительствующаго Сената 1894 г., коимъ не признается право жительства за евреями, изучающими зубоврачебное искусство,—разъясненіе, безусловно не соотвѣтствующее общему смыслу

---

[1]) Указъ этотъ см. ниже въ отдѣлѣ о жительствѣ евреевъ въ Кубанской и Терской областяхъ.

закона. Законодатель, признавая наряду съ евреями фармацевтами, фельдшерами и повивальными бабками право жительства и за дантистами, врядъ ли имѣлъ въ виду выдѣлить евреевъ, изучающихъ зубоврачебное искусство.

Право жительства, предоставленное изучающимъ фармацію, фельдшерское и повивальное дѣло, не обусловлено непремѣннымъ обученіемъ ихъ въ правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ:—то же право признается за ними и при обученіи своей спеціальности въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя открыты и существуютъ согласно установленнымъ въ законѣ правиламъ.

Уставъ о Пасп. Т. XIV изд. 1903 г.

Ст. 13 прил. къ ст. 68.

Примѣчаніе 1: Въ 1879 году Высочайше повелѣно предоставить право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи также слѣдующимъ евреямъ: 1) кончившимъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ томъ числѣ и медицинскихъ; 2) аптекарскимъ помощникамъ, дантистамъ, фельдшерамъ и повивальнымъ бабкамъ; 3) изучающимъ фармацію, фельдшерское и повивальное искусства.

Разъясненія:

1.

Аптекарскіе помощники и другіе евреи этой категоріи пользуются условнымъ правомъ жительства.

1. Къ категоріи евреевъ, пользующихся условнымъ правомъ повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, должны быть отнесены дантисты, фельдшера и лица другихъ профессій, поименованныхъ во 2 и 3 п. примѣчанія къ ст. 13 прил. къ ст. 68 Уст. о Пасп. Такъ какъ евреи этой категоріи не принадлежатъ къ числу лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, то представляется очевиднымъ, что имъ предоставлено право повсемѣстнаго жительства не въ силу полученнаго ими образованія, но по тѣмъ соображеніямъ, по которымъ это право даровано евреямъ ремесленникамъ, а именно въ виду слабаго еще развитія у насъ профессіональныхъ знаній и той пользы, которую могутъ принести своею дѣятельностью лица, занимающіяся опредѣленными профессіями въ мѣстѣ своего водворенія. Вслѣдствіе этого, подобно винокурамъ, пивоварамъ и ремесленникамъ, евреи дантисты, фельдшера и повивальныя бабки могутъ пользоваться правомъ повсемѣстнаго жительства только въ томъ случаѣ, когда они дѣйствительно занимаются своею спеціальностью; если же они обратятся къ занятіямъ торговлею или иными промыслами, не имѣющими ничего общаго съ ихъ профессіею, то они подлежатъ на общемъ основаніи выселенію въ черту еврейской осѣдлости. Правильность такого заключенія подтверждается не только мотивами, въ силу которыхъ названной категоріи евреевъ предоставлено право повсемѣстнаго жительства, но и буквальнымъ смысломъ

закона, устанавливающимъ это право. Выраженія: дантистъ, фельдшеръ и повивальная бабка употребляются для обозначенія дѣятельности опредѣленнаго лица, а не полученнаго имъ образованія, тѣмъ болѣе, что среди лицъ, занимающихся одною изъ указанныхъ профессій, образовательный ихъ уровень представляетъ нерѣдко весьма существенныя различія. Подобно тому какъ ремесленникомъ и винокуромъ не можетъ быть названо лицо, занимающееся исключительно маклерствомъ или частною адвакатурою, точно также и дантистами или фельдшерами не могутъ быть именуемы лица, обратившіяся всецѣло къ занятіямъ, не имѣющимъ ничего общаго съ профессіональными ихъ занятіями. Вслѣдствіе этого, не подлежитъ сомнѣнію, что, по буквальному смыслу закона, право повсемѣстнаго жительства, дарованное евреямъ дантистамъ, фельдшерамъ и повивальнымъ бабкамъ, не можетъ быть предоставлено всѣмъ вообще евреямъ, окончившимъ курсъ въ соотвѣтственныхъ профессіональныхъ школахъ, а только тѣмъ, которые дѣйствительно занимаются одною изъ этихъ профессій. Непреложность такого вывода подтверждается, между прочимъ, тѣмъ еще соображеніемъ, что къ особой группѣ евреевъ, пользующихся правомъ повсемѣстнаго въ Имперіи жительства, на одинаковыхъ основаніяхъ съ дантистами, фельдшерами и повивальными бабками, отнесены также лица, изучающія фельдшерское и повивальное искусства. Если допустить, что всѣ евреи этой категоріи пользуются безусловнымъ правомъ повсемѣстнаго жительства внѣ всякой зависимости отъ дѣйствительныхъ ихъ занятій, то законъ о чертѣ еврейской осѣдлости утратилъ бы всякое практическое значеніе, такъ какъ подъ видомъ лицъ, изучающихъ фельдшерское или повивальное искусство, евреи могли бы безпрепятственно селиться во всѣхъ городахъ Имперіи для занятія всякаго рода торговлею и другими промыслами. Въ виду вышеприведенныхъ соображеній нельзя не признать, что проситель *дантистъ* Шліома Эпштейнъ *можетъ пользоваться правомъ повсемѣстнаго жительства въ Имперіи лишь при условіи дѣйствительнаго занятія своею спеціальностью.* (Указъ 1-го общаго Собранія Прав. Сената 14 марта 1903 г. № 2319 по д. Эпштейна).

2. Аптекарскіе помощники, дантисты, фельдшера и повивальныя бабки имѣютъ право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи внѣ черты осѣдлости, лишь условное, временное, т. е. до тѣхъ поръ пока они занимаются свойственной ихъ профессіи дѣятельностью. (Рѣшеніе общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правит. Сената 1910 г. № 38, 1912 года № 15).

3. Никакого ограниченія въ пользованіи аптекарскими помощниками, дантистами, фельдшерами и повивальными бабками правомъ повсемѣстнаго жительства лишь подъ условіемъ занятія своею спеціальностью въ Высочайшемъ повелѣніи 19 января 1879 г. не сдѣлано. (Опредѣленіе 1-го Департамента Правительствующаго Сената 24 марта 1899 г. № 3021, по дѣлу повивальной бабки Цейтлинъ).

То же разъяснено въ Опредѣленіи 1-го Общаго Собранія 27 марта 1892 г. № 58 по дѣлу Левина; Въ указѣ Правительствующаго Сената 30 декабря 1904 г. № 18410; 4 мая 1898 г. по дѣлу Аграчева; 30 марта 1900 г. по дѣлу Шамбана и мн. др.[1]).

4. По вопросу о назначеніи прибывающимъ въ С.-Петербургъ аптекарскимъ помощникамъ, дантистамъ, фельдшерамъ и повивальнымъ бабкамъ іудейскаго вѣроисповѣданія льготнаго срока для пред-

---

[1]) См. также практику Сената по вопросу о занятіи лицъ этой категоріи торговлей—ниже во 2-мъ „Раздѣлѣ".

ставленія документовъ о правѣ такихъ лицъ проживать въ столицѣ, Совѣщательное Присутствіе при С.-Петербургскомъ Градоначальникѣ разъяснило, что не имѣется законныхъ основаній къ предоставленію льготнаго срока для пріисканія занятій по своей спеціальности лицамъ іудейскаго вѣроисповѣданія, перечисленнымъ въ п. 2 прим. 1 къ ст. 13 прил. къ ст. 68 Уст. о Пасп. (Постан. Совѣщ. Присут. при СПБ. Градоначальникѣ отъ 13 марта 1909 г.).

5. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по Департаменту Общихъ Дѣлъ, въ предложеніи отъ 31 января 1909 г. за № 2512, основываясь на разъясненіяхъ Правительствующаго Сената, увѣдомило СПБ. Градоначальника, что согласно 1 примѣчанію къ ст. 13 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., изд. 1903 г., евреямъ, изучающимъ фармацію, фельдшерское и повивальное искусства, предоставлено право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи и такъ какъ приведенный законъ не содержитъ никакихъ ограниченій въ томъ смыслѣ, что это право пріобрѣтается обученіемъ лишь въ правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, или пользующихся правами послѣднихъ, то евреи, обучающіеся означенной спеціальности въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя открыты и существуютъ согласно установленнымъ въ законѣ правиламъ, должны пользоваться такими же правами. При этомъ Министерство указало, что поступленіе въ подобнаго рода учебныя заведенія не должно служить, однако, способомъ обхода закона, въ цѣляхъ пріобрѣтенія права жительства внѣ черты еврейской осѣдлости. Посему, если мѣстная полиція, на обязанности которой лежитъ наблюденіе за законностью проживанія евреевъ обнаружитъ и удостовѣрится, что еврей только числится обучающимся въ помянутаго рода учебномъ заведеніи, въ дѣйствительности же занимается чѣмъ либо другимъ, и есть основаніе думать, что поступленіе его въ это учебное заведеніе явилось лишь средствомъ пріобрѣтенія права жительства внѣ черты, то за таковыми евреями не должно быть признаваемо право жительства по 1 примѣчанію къ ст. 13 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. и они подлежатъ выселенію въ черту осѣдлости. Что же касается евреевъ, дѣйствительно обучающихся фельдшерскому или повивальному искусствамъ, то таковые могутъ проживать въ мѣстахъ нахожденія тѣхъ учебныхъ заведеній, въ коихъ они обучаются, на основаніи обычныхъ видовъ на жительство и при условіи ежегоднаго представленія мѣстной полиціи удостовѣреній отъ сихъ учебныхъ заведеній въ томъ, что они состоятъ въ числѣ воспитанниковъ или слушателей этихъ учебныхъ заведеній и дѣйствительно въ нихъ обучаются, а не только числятся.

6. Аптекарскіе ученики и ученицы, начавшіе уже изученіе фармаціи, имѣютъ право поступить для продолженія этого обученія во всякую вольную нормальную аптеку, а равно переходить изъ одной аптеки на службу въ другую аптеку внѣ черты осѣдлости, въ томъ числѣ и въ г. Кіевѣ. (Указъ 1-го Депар. Пр. Сен. 29 ноября 1901 г. № 12279).

7. Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ законѣ точно указаны всѣ категоріи евреевъ, коимъ предоставлено право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи по полученному ими образованію и для полученія такового, но въ означенномъ законѣ не упоминается о евреяхъ, изучающихъ зубоврачебное искусство. На основаніи же ст. 967 Т. IX. Зак. Сост. изд. 1876 г. евреямъ, окончившимъ курсъ наукъ въ гимназіи, дозволяется, не стѣсняясь чертой осѣдлости, поступать только въ высшія учебныя заведенія. Посему и принимая во вниманіе, что зубоврачебныя школы согласно ст. 103 Т. XIII Уст. Врач. изд. 1892 г. и ст. 3737 Т. XI ч. 1 Уст. Уч. Зав. изд. 1893 г. приравъ-

нены не къ высшимъ, а къ среднимъ учебнымъ заведеніямъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Розаліи Иткиной, не пользующейся правомъ жительства внѣ черты еврейской осѣдлости, не можетъ быть предоставлено право жительства въ г. Харьковѣ для изученія зубоврачебнаго искусства въ зубоврачебной школѣ Немировскаго. (Опредѣленіе 1-го Департ. Прав. Сената 10 февраля 1899 года № 1384 по дѣлу Иткиной).

8. Ротные, батарейные и эскадронные фельдшера несутъ санитарную службу въ войсковыхъ частяхъ. Для подготовленія нижнихъ чиновъ къ этой службѣ установлена особая программа, заключающая въ себѣ самыя элементарныя свѣдѣнія по фельдшерскому искусству, далеко ниже курса военной и гражданской фельдшерскихъ школъ и программы испытаній на званіе фельдшера при Врачебныхъ Отдѣленіяхъ Губернскихъ Правленій.

По соглашенію Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія съ Медицинскимъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, было разъяснено въ 1885 г., что ротные, батарейные и эскадронные фельдшера имѣютъ право заниматься въ гражданскомъ вѣдомствѣ только ограниченной фельдшерской практикой, въ больницахъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и отвѣтственностью врача.

На основаніи изложеннаго и принимая во вниманіе, что предоставленное Высочайшимъ повелѣніемъ 19 января 1879 года право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи относится только къ тѣмъ фельшерамъ, которые окончили курсъ ученія въ фельдшерскихъ школахъ разныхъ наименованій или выдержали установленный экзаменъ во Врачебныхъ Управленіяхъ или во Врачебныхъ Отдѣленіяхъ Губернскихъ Правленій, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Давидъ Трейзонъ не имѣетъ права пользоваться означенной льготою по званію ротнаго фельдшера. (Опредѣленіе 1-го Депар. Правит. Сената 3 апрѣля 1891 года № 3512 по дѣлу Трейзона.)

То же разъяснено—указъ 1-го Депар. 24 сентября 1903 года № 8848 по дѣлу Бейлинсона (евреи войсковые, ротные фельдшера права на повсемѣстное жительство не имѣютъ).

9. По вопросу о толкованіи прим. 1 къ ст. 13 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. въ примѣненіи къ закону 27 марта 1900 г. Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что званіе повивальныхъ бабокъ 1 и 2 разряда, а также школьное обученіе на оба эти званія предоставляютъ еврейкамъ права повсемѣстнаго жительства въ Россіи (Указъ Прав. Сен. по 1 деп. 7 сентября 1906 г. № 8777).

2.

Еврейки, обладающія самостоятельнымъ правомъ пребыванія внѣ черты осѣдлости, не лишаются этого права и по выходѣ замужъ.

10. Еврейкѣ повивальной бабкѣ принадлежитъ самостоятельное право пребыванія внѣ мѣстъ еврейской осѣдлости, причемъ такая еврейка не лишается означеннаго права и послѣ выхода замужъ за еврея, упомянутымъ правомъ не пользующагося.

Одинъ фактъ высылки изъ Петербурга мужа не лишаетъ просительницу лично ей принадлежащаго права, и она попрежнему можетъ проживать внѣ мѣстъ еврейской осѣдлости въ качествѣ повивальной бабки. (Опредѣленіе 1-го Департамента Правительствующаго Сената 23 октября 1885 г. № 7353 по дѣлу Рабиновичъ).

11) Еврейки, пріобрѣвшія самостоятельное право повсемѣстнаго жительства на основаніи п. 2 и 3 прим. къ ст. 13 прил. къ ст. 68 Уст.

Пасп., сохраняютъ это право и съ выходомъ замужъ за еврея, не обладающаго правомъ повсемѣстнаго жительства, и послѣ прекращенія брака смертью мужа или разводомъ. Единственное стѣсненіе, которое налагаетъ на нихъ состояніе въ бракѣ, заключается лишь въ томъ, что они могутъ осуществить свое право жительства внѣ черты осѣдлости, т. е. отдѣльно отъ мужа, не иначе, какъ съ его согласія. Наоборотъ, еврейки, не пріобрѣвшія лично права на повсемѣстное жительство, но пользующіяся таковымъ преемственно отъ родителей, очевидно, могутъ имъ пользоваться лишь до тѣхъ поръ, пока вообще пользуются правами своихъ родителей на основаніи ст. 5 Зак. Сост., т. е. если бракомъ не пріобрѣли высшихъ правъ состоянія и не утратили правъ прирожденнаго состоянія. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда съ выходомъ замужъ, еврейка на основаніи общихъ законовъ о состояніяхъ пріобрѣтаетъ право мужа безъ сохраненія прежняго своего состоянія замужемъ, она можетъ пользоваться лишь тѣми правами по жительству, какими обладаетъ ея мужъ, а равно продолжаетъ ими пользоваться и по прекращеніи брака вслѣдствіе смерти мужа или развода съ нимъ. Возстановленіе вдовъ или бракоразведенныхъ женъ въ правахъ состоянія ихъ родителей можетъ послѣдовать лишь въ изъятіе изъ общаго порядка, какъ то видно изъ объявляемыхъ въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ особыхъ Высочайшихъ повелѣній, испрашиваемыхъ Главноуправляющимъ Канцеляріей Его Императорскаго Величества по принятію прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ, и безъ Высочайшаго повелѣнія не оказывается законнаго основанія для причисленія бракоразведенныхъ евреекъ къ тѣмъ мѣщанскимъ обществамъ, въ которыхъ онѣ по отцу состояли приписанными, а пока онѣ числятся на припискѣ въ мѣщанскихъ обществахъ черты осѣдлости, онѣ и не могутъ проживать внѣ этой черты. (Опр. 1-го Общаго Собранія Прав. Сената 25 января—11 іюня 1902 г. по д. Фридманъ—указъ 4 октября 1902 г.)

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Общ. Собр. Прав. Сен. 3 января 1913 г. № 20 по д. Грабовской[1]) и мн. друг.

12) Принимая во вниманіе: 1) что члены одной семьи имѣютъ право проживать совмѣстно, причемъ избраніе мѣста жительства принадлежитъ главѣ семейства и опредѣляется его правами; 2) что за смертью мужа, вдова-еврейка Эмма Хазановичъ является главою семьи относительно своихъ совершеннолѣтнихъ незамужнихъ дочерей Цециліи и Софіи, 3) что, по званію повивальной бабки, Эмма Хазановичъ пользуется правомъ жительства въ С.-Петербургѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, коимъ отказано въ ходатайствѣ Хазановичъ о дозволеніи ея дочерямъ, Цециліи и Софіи, пребыванія при ней въ С.-Петербургѣ, отмѣнить. (Опр. 1-го Деп. Прав. Сената 11 ноября 1898 г. № 8686 по д. Хазановичъ).

§ 3.

Отставные нижніе воинскіе чины рекрутскаго набора и ихъ потомство.

Согласно Высоч. утв. 25 іюня 1867 г. Полож. объ устр. отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, евреи нижніе чины, поступившіе на службу по Рекрутскому Уставу,

[1]) См. этотъ указъ ниже въ отдѣлѣ о жительствѣ въ чертѣ осѣдлости.

получили право проживать повсемѣстно, гдѣ пожелаютъ, не стѣсняясь предѣлами черты еврейской осѣдлости (П. С. З. 44745).

Право жительства этихъ евреевъ является безусловнымъ, не зависимымъ совершенно отъ рода ихъ занятій, ибо оно предоставлено имъ не въ силу какой либо ихъ профессіи, а единственно за ихъ долголѣтнюю службу въ войскахъ.

Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что право это предоставлено всѣмъ нижнимъ чинамъ, поступившимъ на службу по Рекрутскому Уставу, независимо какъ отъ срока ихъ службы, такъ и отъ того, что увольненіе ихъ со службы могло послѣдовать уже при дѣйствіи новаго Устава о воинской повинности.

Отличительной особенностью предоставленнаго отставнымъ нижнимъ чинамъ, поступившимъ на службу по Рекрутскому Уставу, права повсемѣстнаго жительства внѣ черты еврейской осѣдлости является то, что, при извѣстныхъ условіяхъ, право это переходитъ на ихъ дѣтей и становится потомственнымъ.

Отставнымъ нижнимъ чинамъ вообще, не исключая евреевъ, предоставлено было право приписки ко всѣмъ городскимъ и сельскимъ обществамъ, въ томъ числѣ и къ обществамъ внѣ черты еврейской осѣдлости.

На первоначальную приписку они не должны были испрашивать увольнительнаго и пріемнаго приговоровъ обществъ и только впослѣдствіи, въ случаѣ перехода изъ одного общества въ другое, подчинялись общимъ для такого перечисленія правиламъ.

Позднѣйшими разъясненіями Правит. Сената право льготнаго причисленія къ обществамъ внѣ черты осѣдлости было, впрочемъ, истолковано въ томъ смыслѣ, что оно предоставляется лишь въ теченіе одного года по увольненіи въ отставку или запасъ. По истеченіи же этого годичнаго срока для вступленія въ общество требуется пріемный приговоръ послѣдняго.

Сами нижніе чины пріобрѣтаютъ право повсемѣстнаго жительства независимо отъ мѣста ихъ приписки въ чертѣ или внѣ черты осѣдлости.

То же право самостоятельнаго и отдѣльнаго отъ нихъ жительства имѣютъ и ихъ жены, а равно вдовы и разведенныя жены.

Дѣти же сказанныхъ лицъ и все ихъ нисходящее потомство въ томъ только случаѣ получаютъ право жительства, если своевременно были приписаны вмѣстѣ съ родителями къ обществамъ внѣ черты осѣдлости.

Права самостоятельной приписки къ обществамъ дѣти нижнихъ чиновъ не имѣютъ, а могутъ быть приписаны до

достиженія ими совершеннолѣтія [1]) своими отцами, при жизни послѣднихъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ, однако, когда дѣти оказывались неприписанными къ одному съ родителями обществу только по ошибкѣ Казенныхъ Палатъ, Правительствующій Сенатъ признавалъ возможною приписку ихъ и по достиженіи ими совершеннолѣтія, и даже послѣ смерти ихъ отцовъ.

Съ другой стороны, Правительствующій Сенатъ неоднократно считалъ возможнымъ оставлять въ силѣ и неправильную приписку къ обществу, если только лицо состояло приписаннымъ въ теченіе продолжительнаго времени.—По одному дѣлу Прав. Сенатъ призналъ, что приписка еврея къ крестьянскому обществу въ сельской мѣстности черты осѣдлости равносильна припискѣ къ чертѣ осѣдлости.

На основаніи п. 10 Высочайшаго Указа 11 Августа 1904 года, оставлены въ силѣ всѣ, хотя бы и неправильныя, постановленія Казенныхъ Палатъ о припискѣ къ купечеству и мѣщанскимъ обществамъ городовъ внутреннихъ губерній, состоявшіяся до обнародованія сего Высочайшаго Указа,— и правило это получило примѣненіе ко многимъ случаямъ приписки дѣтей нижнихъ чиновъ рекрутскаго набора.

Дѣти отставныхъ нижнихъ чиновъ, приписанныя къ обществамъ внѣ черты осѣдлости, потомственно сохраняютъ самостоятельное, повсемѣстное въ Имперіи жительство, которое переходитъ и на ихъ дальнѣйшее потомство.

Принадлежащее еврейкамъ, дочерямъ нижнихъ чиновъ, право повсемѣстнаго жительства, по выходѣ ихъ замужъ за евреевъ, таковымъ правомъ не обладающихъ, по разъясненію Правительствующаго Сената, утрачивается ими навсегда и не возвращается даже въ случаѣ развода ихъ со своими мужьями.

Вопросъ этотъ нынѣ, впрочемъ, снова находится на разсмотрѣніи Правительствующаго Сената по дѣлу Поташинской и, за разногласіемъ сенаторовъ 1-го Общаго Собранія, переданъ въ Консультацію при Министерствѣ Юстиціи.

Въ рѣшеніи Общаго Собранія 1-го и Кассац. Деп. 1905 г. № 31 Прав. Сенатъ разъяснилъ, что приписка къ обществу внутреннихъ губерній сама по себѣ, независимо отъ ея основаній, создаетъ право на повсемѣстное жительство. Впослѣдствіи въ рѣшеніи 1-го Деп. вопросъ получилъ противоположное рѣшеніе, а именно, что такая приписка сама по себѣ не создаетъ права на жительство въ другихъ мѣстностяхъ внѣ черты осѣдлости. Колебанія практики по этому

---

[1]) Прежде Прав. Сенатъ разъяснялъ, что дѣти могутъ быть приписаны только до достиженія ими 17-ти лѣтняго возраста.

основному вопросу возникали преимущественно по поводу дѣлъ о приписке отставныхъ нижнихъ чиновъ рекрутскаго устава и ихъ потомковъ.

Законы о состояніяхъ—Св. Законовъ т. IX изд. 1899 г.

Приложеніе къ ст. 680 (прим. 3).

Правила объ устройствѣ быта отставныхъ нижнихъ чиновъ военнаго и морского вѣдомствъ, поступившихъ на службу по Рекрутскому Уставу.

Ст. 5.

Всѣ вообще отставные нижніе чины, поступившіе на службу по Рекрутскому Уставу, могутъ проживать, по узаконеннымъ видамъ, повсемѣстно, гдѣ пожелаютъ.

Примѣчаніе: Запрещеніе указаннымъ въ сей (5) статьѣ нижнимъ чинамъ еврейскаго закона поселяться внѣ мѣстъ, гдѣ евреямъ дозволяется осѣдлость, съ 25 іюня 1867 года отмѣнено [1]).

Именной Высочайшій Указъ 11 августа 1904 г. о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ о правахъ жительства евреевъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи (Собр. Узак. 22 августа 1904 г. № 130 ст. 1377).

Пунктъ 10) Всѣ постановленія казенныхъ палатъ о причисленіи евреевъ къ купечеству и мѣщанскимъ обществамъ городовъ внутреннихъ губерній, состоявшіяся хотя бы съ отступленіемъ отъ закона, до обнародованія настоящихъ правилъ, остаются въ силѣ и отмѣнѣ не подлежатъ.

---

[1]) Приводимъ изъ цитируемыхъ „Правилъ“, а также изъ т. IX Зак. о сост. текстъ нѣкоторыхъ статей по вопросу о приписке къ обществамъ:

Ст. 6. Тѣ нижніе чины, которые, поступивъ на службу до десятой ревизіи, уволены въ отставку до 25 іюня 1867 г. и никуда не приписались, не обязываются лично къ приписке, если сами того не пожелаютъ.

Ст. 7. Поступившіе на службу послѣ десятой ревизіи нижніе чины, оставаясь въ составѣ своихъ обществъ, возвращаются, по увольненіи въ отставку, въ то общество, въ коемъ записаны по ревизіи, если не перечислятся въ другое общество съ соблюденіемъ правилъ, въ семъ приложеніи изложенныхъ.

Ст. 8. Отставные нижніе чины, изъ какого бы сословія они ни происходили и въ какое бы время они на службу ни поступили (т. е. какъ до десятой ревизіи, такъ и послѣ оной), могутъ приписываться, безъ испрошенія пріемнаго приговора отъ городского общества, ко всѣмъ вообще городамъ, за исключеніемъ лишь столицъ и городовъ, пользующихся особыми правами и привиллегіями. Приписка въ городахъ тѣхъ нижнихъ чиновъ, кои числятся въ другихъ обществахъ, совершается порядкомъ, указаннымъ ниже въ статьѣ 14 сего приложенія.

Ст. 9. Приписавшіеся къ городскому обществу нижніе чины могутъ впослѣдствіи перечисляться въ другія общества не иначе, какъ съ соблюденіемъ общихъ установленныхъ для такового переселенія, правилъ.

Ст. 14. Уволенные въ отставку нижніе чины, если они не желаютъ возвратиться въ то общество, въ коемъ числились по ревизіи, могутъ выйти изъ сего общества, не

Разъясненія.

I.

Право жительства и приписки къ обществу евреевъ отставныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, ихъ женъ и вдовъ.

1. Правительствующій Сенатъ находитъ, что всѣ лица, зачисленныя на военную службу до 15 февраля 1874 г., должны быть признаны поступившими на таковую по правиламъ рекрутскаго устава. По сему и принимая во вниманіе: 1) что согласно разъясненію Правительствующаго Сената, изложенному въ Опред. 1-го Общаго Собранія отъ 23-го октября 1898 г. / 31-го марта 1900 г. № 41 по дѣлу Кершковскаго и Лахмана, всѣ безсрочно отпускные или отставные нижніе чины изъ евреевъ, принятые на службу по правиламъ рекрутскаго устава, какъ бы ни была кратковременна ихъ служба въ войскахъ, пользуются правомъ на повсемѣстную приписку ихъ къ городскимъ обществамъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ и правомъ на повсемѣстное жительство въ Имперіи; 2) что, какъ видно изъ свидѣтельства объ исполненіи воинской повинности евреемъ Зандомъ, послѣдній былъ принятъ 13 февраля 1874 года, т. е. по правиламъ рекрутскаго устава, и 3) что слѣдовательно не признавать за означеннымъ евреемъ права на повсемѣстное жительство, а въ томъ числѣ и въ г. Ригѣ, законныхъ основаній не представляется,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Лифляндскаго Губернскаго Правленія о выселеніи еврея Занда изъ г. Риги отмѣнить. (Указъ 1-го Депар. Прав. Сената 27 ноября 1902 г. по дѣлу Занда).

испрашивая согласія онаго, и перечислиться къ другому сельскому или городскому обществу; но при этомъ они обязаны взять на свое содержаніе жену и малолѣтнихъ дѣтей своихъ, если таковыхъ имѣютъ. Для сего нижніе чины съ просьбами о приписке ихъ къ избранному ими обществу могутъ обращаться въ казенную палату той губерніи, въ предѣлахъ которой это общество находится, съ представленіемъ: 1) надлежащаго вида объ увольненіи въ отставку и 2) пріемнаго приговора того общества, къ коему приписываются въ тѣхъ случаяхъ, когда таковой приговоръ требуется на основаніи сего приложенія. По таковымъ просьбамъ нижнихъ чиновъ Казенная Палата обязана немедленно сдѣлать надлежащее о причисленіи ихъ къ избранному обществу распоряженіе и сообщить Казенной Палатѣ той губерніи, гдѣ причисляемый записанъ по ревизіи для исключенія изъ прежняго его общества.

Законы о Состояніяхъ (Св. Зак. т. IX изд. 1899 г.).

Ст. 563. На причисленіе къ мѣщанскому обществу требуется согласіе сего общества (а). Въ городскихъ поселеніяхъ, въ которыхъ не введено Городовое Положеніе, на такое причисленіе требуется согласіе городского общества (б).

Ст. 564. Безъ такого согласія (ст. 563) могутъ приписываться въ мѣщане на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 565—567, по всѣмъ вообще городамъ Россійской Имперіи, за исключеніемъ столицъ и городовъ, пользующихся особыми правами и привиллегіями, какъ-то: Царскаго Села, Гатчино, Павловска, Ораніенбаума, Петергофа, Стрѣльны и Кронштадта, слѣдующія лица: . . . . . 8) Отставные нижніе чины военнаго и морскаго вѣдомствъ, поступившіе на службу по Рекрутскому Уставу (Ст.—680, прим. 3).

Ст. 565. Приписка лицъ, означенныхъ въ ст. 564, съ раздробленіемъ семействъ, хотя бы на оную и со стороны самихъ обществъ изъявлено было согласіе, не дозволяется, кромѣ того случая, когда лица одного семейства, по роду ремеслъ и промысловъ своихъ, живутъ отдѣльно, т. е. имѣютъ постоянное пребываніе въ разныхъ другъ съ другомъ губерніяхъ.

2. Принимая во вниманіе: 1) что повѣренный еврея Ицки Кисель-Гроза жалуется на отказъ Псковскаго Губернскаго Правленія въ признаніи за его довѣрителемъ права жительства въ г. Новоржевѣ, и 2) что Кисель-Гроза, призванный на военную службу 31 декабря 1861 г., былъ уволенъ въ продолжительный отпускъ, а затѣмъ вновь былъ принятъ на службу 12 іюля 1866 г., отъ каковой уволенъ 8 ноября 1872 г., въ первобытное состояніе безъ именованія воинскимъ званіемъ,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи прим. къ ст. 5 прилож. къ ст. 680 т. IX. Зак. Сост. изд. 1899 г., евреямъ, отставнымъ нижнимъ чинамъ, поступившимъ на службу по рекрутскому уставу, предоставляется право повсемѣстнаго жительства. Согласно же неоднократнымъ разъясненіямъ Правит. Сената, право этихъ евреевъ на повсемѣстную приписку къ городскимъ обществамъ не обусловлено выслугою ими всего обязательнаго срока, установленнаго рекрутскимъ уставомъ 1862 г. Такимъ образомъ, таковые евреи, какъ бы ни была кратковременна ихъ служба въ войскахъ, не могутъ быть лишены права на повсемѣстную приписку, а вмѣстѣ съ тѣмъ и права повсемѣстнаго жительства. Затѣмъ, приведенный выше законъ не дѣлаетъ различія между евреями, уволенными въ отставку съ какимъ-либо воинскимъ званіемъ, и безъ такового: посему евреи, поступившіе на службу по рекрутскому уставу и уволенные отъ таковой безъ именованія воинскимъ званіемъ, должны пользоваться тѣми же правами по отношенію къ жительству ихъ, какъ и первые. Въ виду сихъ соображеній, Правит. Сенатъ признаетъ постановленіе Псковскаго Губернскаго Правленія объ отказѣ въ разрѣшеніи еврею Кисель-Гроза жительства въ г. Новоржевѣ лишеннымъ законнаго основанія, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить. (Опред. 1-го Д-та Прав. Сената 1905 г. мая 31 дня по дѣлу Кисель-Гроза).

То же разъяснено въ Опред. 1 Общ. Собр. Правит. Сената 31 марта 1900 г. № 41, опред. 1-го Депар. 28 ноября 1900 г. № 9614 по дѣлу Торчинскаго, указѣ 1-го Депар. 11 сентября 1903 г. № 7892 и мн. друг.

3. Правительствующій Сенатъ находитъ, что по ст. 3 правилъ объ устройствѣ быта отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ (прил. къ ст. 141, прим. Общаго Пол. Крест. 1 особ. прил. къ т. IX изд. 1876 г.), нижніе чины, поступившіе на службу послѣ X ревизіи, возвращаются, по увольненіи въ безсрочный отпускъ или въ оставку, въ то общество, въ коемъ записаны по ревизіи, если не перечисляются въ другое; согласно же прим. къ ст. 5 тѣхъ же правилъ, „всѣ вообще безсрочно-отпускные нижніе чины могутъ проживать, по узаконеннымъ видамъ, повсемѣстно, гдѣ пожелаютъ". Изъ точнаго и буквальнаго смысла этого узаконенія видно, что правомъ повсемѣстнаго жительства вездѣ, не исключая С.-Петербурга, пользуются всѣ отставные и безсрочно-отпускные нижніе чины, въ томъ числѣ и евреи (п. 3 ст. 6. тѣхъ-же правилъ), служившіе по прежнему Рекрутскому Уставу, какъ поступившіе на службу до X ревизіи, такъ и послѣ нея, какъ состоящіе въ податныхъ обществахъ въ чертѣ еврейской осѣдлости, такъ и внѣ черты, или даже вовсе къ обществамъ не приписанные (ср. прим. къ ст. 4 тѣхъ же правилъ). Не усматривая такимъ образомъ законнаго основанія къ воспрещенію отставному рядовому Шафиру пользованія правомъ повсемѣстнаго жительства, предоставленнымъ ему по закону и оговореннымъ въ указѣ объ его отставкѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: распоряженіе С.-Петербургскаго Градоначальника отмѣнить. (Опред.

1-го Д-та Прав. Сената 28 сентября 1894 г. № 7011 г. по дѣлу Шафира—указъ 21 октября 1894 г.).

То-же разъяснено въ опредѣл. 1-го Депар. 10 марта 1893 года № 2134 по дѣлу отставного рядового Шаломонса, приписаннаго къ Велижскому мѣщанскому обществу (отказъ Витебскаго Губернскаго Правленія выдать Ш-су паспортъ безъ надписи, ограничивающей права его жительства, признанъ неправильнымъ); 29 января 1897 г. № 915 по дѣлу Каплана; 1-го Общаго Собр. 27 октября 1895 года № 104 по всеподданѣйшей жалобѣ Лейбовича на опредѣленіе 1-го Д-та (нижнимъ чинамъ изъ евреевъ, на одинаковомъ основаніи съ другими отставными и безсрочно-отпускными нижними чинами, дозволено приписываться, какъ къ городскимъ, такъ и сельскимъ обществамъ и проживать по узаконеннымъ видамъ повсемѣстно, гдѣ пожелаютъ... Дозволеніе это выражено въ законѣ безусловно и осуществленіе ими этого права не поставлено и не могло быть поставлено въ зависимость отъ мѣста ихъ приписки); Опред. 1-го Д-та 6 іюня 1900 г. № 5302 по дѣлу Неймана.

4. Право на повсемѣстное жительство принадлежитъ нижнимъ чинамъ изъ евреевъ независимо отъ того, чѣмъ они занимаются.

(Опред. 1 Депар. Привит. Сената 17 января 1890 г. № 437 по дѣлу Собеля).

5. Правительствующій Сенатъ находитъ, что по ст. 103. Зак. Гражд. по прод. 1876 г. супруги обязаны жить вмѣстѣ, почему 1) строго воспрещаются всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ и 2) при переселеніи, при поступленіи на службу или при иной перемѣнѣ постояннаго мѣста жительства мужа, жена должна слѣдовать за нимъ. Принимая во вниманіе, что постояннымъ мѣстомъ жительства мужа просительницы, по службѣ его въ Управленіи С.-Петербургскаго Уѣзднаго Воинскаго Начальника, долженъ былъ почитаться г. Петербургъ (2 ст. Уст. Пасп.), Правительствующій Сенатъ находитъ ходатайство Рухли Каменской о дозволеніи проживать при мужѣ въ столицѣ вполнѣ законнымъ. Въ виду сего Правительст. Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное просительницей распоряженіе С.-Петербургскаго Градоначальника отмѣнить. (Опред. 1-го Департ. Правит. Сената 13 марта 1886 года № 6761 по дѣлу Каменской).

6. Правительствующій Сенатъ находитъ, что отставнымъ нижнимъ чинамъ изъ евреевъ, отбывшимъ военную службу по прежнему Рекрутскому Уставу, представлено п. 3 ст. 6 прил. къ ст. 141 (прим.) т. IX Особ. прилож. изд. 1876 г. право на повсемѣстное жительство въ Имперіи, не исключая столицъ и независимо отъ того, чѣмъ они занимаются. Принимая во вниманіе: 1) что мужъ просительницы Берко Цынманъ, отбывшій военную службу по прежнему Рекрутскому Уставу, пользовался, въ силу приведеннаго закона, правомъ жительства въ столицѣ; 2) что въ силу ст. 100 т. X ч. 1 изд. 1887 г. мужъ сообщаетъ женѣ своей, если она по роду принадлежитъ къ состоянію низшему, всѣ права и преимущества, сопряженныя съ его состояніемъ или званіемъ, и 3) что просительница, вдова отставного рядового Хана Цынманъ, пріобрѣвшая супружествомъ всѣ права и преимущества, сопряженныя съ званіемъ ея мужа, послѣ его смерти наряду со всѣми другими, пріобрѣтенными ею правами состоянія и званія, сохранила и право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, не исключая столицъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: распоряженіе С.-Петербургскаго Градоначальника о воспрещеніи Цынманъ

жительства въ столицѣ отмѣнить. (Опр. 1-го Депар. Правительств. Сената 30 сентября 1898 г. / 26 апрѣля 1900 г. за № 7301 по дѣлу Цынманъ).

То же разъяснено въ Опред. 1-го Депар. 5 марта 1886 года 11 марта 1887 г. по дѣлу Нейфельдъ (вдова отставного рядового, пользуясь правомъ повсемѣстнаго жительства внѣ черты еврейской осѣдлости, имѣетъ также несомнѣнное право воспитывать при себѣ и малолѣтнихъ своихъ дѣтей); 4 февраля 1898 г. / 26 апрѣля 1900 г.— № 1119 по дѣлу Ледеръ; 10 мая 1900 г. № 4257 по дѣлу Хайклинъ, № 4258 по дѣлу Стражъ.

7. Принимая во вниманіе: 1) что жена еврея нижняго чина, отбывшаго воинскую повинность по рекрутскому уставу, Рива Гасиловская ходатайствуетъ объ отмѣнѣ постановленія Смоленскаго Губернскаго Правленія отъ 30 іюня 1910 г., коимъ за ней не признано право жительства въ г. Рославлѣ отдѣльно отъ ея мужа, 2) что по закону (ст. 5. прил. къ ст. 680 прим. 3 Зак. о Сост. т. IX изд. 1899 г. и ст. 100 т. X изд. 1900 г.) жены евреевъ, отбывшихъ военную повинность по рекрутскому уставу, пользуются правомъ повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, 3) что жалобщица Лея Гасиловская имѣетъ отдѣльный отъ мужа своего Лейбы Гасиловскаго видъ на жительство, 4) что хотя по закону супруги обязаны жить вмѣстѣ (ст. 103 т. X), но это указаніе закона не исключаетъ возможности и раздѣльнаго жительства при согласіи на то мужа (ст. 12 Уст. Пасп. изд. 1903 г.) и что право требовать, чтобы жена жила съ мужемъ принадлежитъ лишь ему лично и 5) что въ дѣлѣ нѣтъ указаній на то, что постановленіе Губернскаго Правленія о непризнаніи за еврейкой Гасиловской права на отдѣльное ея проживаніе отъ мужа въ г. Рославлѣ послѣдовало на основаніи ходатайства о семъ ея мужа,— Правительст. Сенатъ, находя постановленіе Смоленскаго Губерскаго Правленія отъ 30 іюня 1910 г. неправильнымъ, опредѣляетъ: указанное постановленіе отмѣнить. (Опред. 1-го Депар. Прав. Сената 1 декабря 1910 года № 3698—указъ 15 іюля 1911 года по дѣлу Гасиловской).

8. Принимая во вниманіе: 1) что проситель ходатайствуетъ о разрѣшеніи малолѣтнему сыну его довѣрительницы отъ перваго брака ея съ отставнымъ рядовымъ Виленскимъ мѣщаниномъ Бройдо, Хонону Бройдо, проживать при ней въ гор. С.-Петербургѣ, 2) что согласно опредѣленію 1-го Департамента Правит. Сената, отъ 5 марта 1886 г. / 11 марта 1887 года по дѣлу Нейфельдъ, б. жена отставного рядового, пользуясь правомъ повсемѣстнаго жительства внѣ черты еврейской осѣдлости, имѣетъ также несомнѣнное право воспитывать при себѣ и несовершеннолѣтнихъ дѣтей своихъ,—Правительствующій Сенатъ находитъ распоряженіе С.-Петербургскаго Градоначальника о неразрѣшеніи малолѣтнему сыну просительницы Шульманъ, Хонону Бройдо, проживать при ней въ г. С.-Петербургѣ лишеннымъ правильнаго основанія, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить. (Опредѣленіе 1-го Депар. Правительств. Сената отъ 1 февраля 1908 г. / 9 октября 1906. № 9441 по дѣлу Шульманъ).

II.

Жительство и приписка къ обществамъ потомковъ отставныхъ нижнихъ чиновъ.

9. Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи 12 ст. XIV т. Уст. о пасп., по прод. 1886 г., отставнымъ и безсрочно—от-

пускнымъ нижнимъ чинамъ, отбывшимъ военную службу по Рекрутскимъ Уставамъ, предоставлено приписываться къ городскимъ обществамъ и проживать по узаконеннымъ паспортамъ, гдѣ пожелаютъ. Это право на приписку къ обществамъ распространяется несомнѣнно и на нижнихъ чиновъ еврейскаго закона, такъ какъ, согласно 952 ст. IX т. Зак. о сост. изд. 1876 года, евреи, состоящіе въ подданствѣ Россіи, подлежатъ общимъ законамъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ не постановлено особыхъ о нихъ правилъ. Такой взглядъ подтверждается и 2-мъ прим. къ вышеприведенной 12 ст. Уст. о пасп. по продол. 1886 г., въ которомъ сказано, что правила о припискѣ отставныхъ нижнихъ чиновъ къ городскимъ и сельскимъ обществамъ изложены въ особомъ приложеніи къ законамъ о сост. (Общ. Пол. ст. 141, примѣч., прилож.). Затѣмъ въ ст. 14 означенныхъ правилъ, предоставляющей отставнымъ и безсрочно-отпускнымъ нижнимъ чинамъ приписываться къ городамъ безъ истребованія пріемнаго приговора отъ городскихъ обществъ, не сдѣлано въ этомъ отношеніи никакого ограниченія для евреевъ, и въ 6 ст. тѣхъ же правилъ сказано, что съ изданіемъ оныхъ, между прочимъ, отмѣняется запрещеніе нижнимъ чинамъ еврейскаго закона поселяться внѣ мѣстъ, гдѣ евреямъ дозволяется осѣдлость. Посему и въ виду 525 ст. IX т. Зак. о Сост. изд. 1876 г., которою приписка къ мѣщанскимъ обществамъ безъ ихъ согласія по 522 ст. тѣхъ же законовъ дозволяется только безъ раздробленія семействъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что отставные нижніе и безсрочно-отпускные чины изъ евреевъ, отбывшіе службу по правиламъ Рекрутскаго Устава, имѣютъ право приписываться съ своими семействами къ мѣщанскимъ обществамъ внѣ черты еврейской осѣдлости безъ согласія сихъ обществъ. Что же касается дѣтей означенныхъ нижнихъ чиновъ, которые не были приписаны вмѣстѣ съ ихъ отцами къ мѣщанскимъ обществамъ внѣ мѣстъ еврейской осѣдлости, то таковымъ права самостоятельной приписки къ означеннымъ обществамъ закономъ не предоставлено. (Опред. 1-го Деп. Правительств. Сената 8 февравля 1889 г. № 262 по рапорту Харьковскаго Губернскаго Правленія).

10. Дѣти отставныхъ нижнихъ чиновъ изъ рекрутскаго набора, родившіяся послѣ причисленія ихъ отцовъ къ обществу внѣ черты еврейской осѣдлости, числятся въ составѣ семьи и общества своихъ отцовъ безъ какого-либо распоряженія Казенной Палаты о причисленіи ихъ къ обществу. (Указъ 1-го Департ. Прав. Сената 4 октября 1903 г. № 9410).

11. Опредѣленіе 1-го Общаго Собранія Прав. Сената 29 января 1899 г. № 13 объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по дѣлу, возникшему вслѣдствіе жалобы отставного рядового Лейбы Лотовича на Министра Финансовъ:

Разрѣшенію Правит. Сената подлежатъ два вопроса: 1) отставные нижніе чины изъ евреевъ, приписавшіеся послѣ отбытія воинской повинности по рекрутскому набору, къ городскому (мѣщанскому) обществу въ чертѣ еврейской осѣдлости, имѣютъ ли право на переходъ въ таковое же общество внѣ этой черты въ общеустановленномъ порядкѣ, т. е. не подчиняясь ограниченіямъ, существующимъ по сему предмету для непривиллегированныхъ евреевъ; 2) при утвердительномъ рѣшеніи перваго вопроса, распространяется ли право свободнаго перехода въ общество внѣ еврейской осѣдлости и на дѣтей сихъ евреевъ. При разрѣшеніи перваго вопроса необходимо имѣть въ виду, что въ основѣ всѣхъ ограниченій евреевъ въ свободномъ избраніи мѣста жительства, дальнѣйшемъ переселеніи и припискѣ къ

обществамъ, лежитъ правило 11 ст. Устава Пасп., Св. Зак. т. XIV, изд. 1890 г., опредѣляющее мѣстности постояннаго жительства евревъ или, такъ называемую, черту еврейской осѣдлости; въ самой же чертѣ осѣдлости евреи, за исключеніями, указанными въ статьяхъ 11, 18—20 Уст. Пасп. и во временныхъ правилахъ 3 мая 1882 года (прим. 4 къ ст. 959 Зак. о Сост., по прод. 1890 г.), имѣютъ какъ право свободнаго поселенія и переселенія (ст. 959 Зак. о Сост.), такъ и право приписки къ обществамъ и перехода изъ одного общества въ другое (ср. 974, 980 ст. Зак. о Сост., 236 ст. Уст. Пром. т. XI ч. II изд. 1893 г.). По отношенію къ тѣмъ привиллегированнымъ категоріямъ евреевъ, коимъ законъ дозволяетъ повсемѣстное жительство въ Имперіи въ смыслѣ жительства постояннаго, соединеннаго съ правомъ приписки къ обществамъ (ср. 2 и слѣд. ст. Уст. Пасп.),—черты еврейской осѣдлости не существуетъ, почему сихъ евреевъ нельзя считать, при отсутствіи спеціальнаго о томъ указанія въ законѣ, ограниченными и въ правѣ переселенія и перехода изъ одного общества въ другое на всей территоріи Имперіи. Это право не можетъ быть ни утрачено, ни стѣснено вслѣдствіе поселенія такихъ привиллегированныхъ евреевъ внутри черты еврейской осѣдлости, ибо водворяясь въ мѣстности, гдѣ дозволено жительство ихъ непривилегированныхъ единовѣрцевъ, они тѣмъ вовсе не вступаютъ въ разрядъ пользующихся симъ дозволеніемъ евреевъ непривилегированныхъ, но единственно осуществляютъ свое право на повсемѣстное жительство, точно такъ же какъ и въ томъ случаѣ, когда поселились бы внѣ черты еврейской осѣдлости. Такимъ образомъ, нѣтъ основаній выводить изъ факта поселенія привилегированнаго еврея внутри помянутой черты какого-либо добровольнаго подчиненія его дѣйствію постановленій, связанныхъ съ ограниченіемъ мѣста жительства евреевъ. Переходя отъ этихъ общихъ соображеній къ обсужденію перваго изъ поставленныхъ вопросовъ, Министръ Юстиціи находитъ, что Высочайше утвержденныя 27 іюня 1867 года *правила объ обезпеченіи быта отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ* нижнихъ чиновъ, помѣщенныя въ приложеніи къ 141 ст. (прим.) общаго положенія о крестьянахъ—особ. прил. къ IX т. Св. Зак. изд. 1876 г., отмѣнили существовавшее прежде запрещеніе симъ чинамъ еврейскаго закона поселяться внѣ мѣстъ, гдѣ евреямъ дозволяется осѣдлость (ст. 6 прил. къ 141 ст.); въ силу общихъ и безусловныхъ правилъ, изложенныхъ въ 14 и 23 ст. означеннаго закона, они наравнѣ съ христіанами получили право приписываться ко всѣмъ вообще городамъ, даже безъ испрошенія пріемнаго приговора отъ городского общества (за исключеніемъ столицъ и городовъ, пользующихся особыми привилегіями, гдѣ требуется пріемный приговоръ); далѣе, въ силу постановленія, выраженнаго въ самой общей формѣ въ примѣчаніи къ ст. 5 („всѣ вообще—нижніе чины"), они, въ чемъ не возбуждается сомнѣнія,—пріобрѣли право проживать повсемѣстно по указаннымъ видамъ. Въ сихъ постановленіяхъ нельзя не усмотрѣть признанія за евреями отставными нижними чинами права на повсемѣстное жительство,—отмѣну по отношенію къ нимъ черты еврейской осѣдлости,—ибо имъ предоставлена возможность поселяться съ припискою къ обществамъ и проживать по узаконеннымъ видамъ въ любомъ мѣстѣ Имперіи. Если же это такъ, то не представляется основанія дѣлать изъ содержанія 16 ст. тѣхъ же правилъ,—въ силу коей нижніе чины, приписавшіеся къ городскому обществу, могутъ впослѣдствіи перечисляться въ другія общества не иначе, какъ съ соблюденіемъ общихъ для такового перечисленія правилъ,—какіе либо особые по отношенію къ нижнимъ чинамъ изъ евреевъ выводы, отличные

отъ тѣхъ, какіе могутъ быть сдѣланы по отношенію къ нижнимъ чинамъ изъ христіанъ. Нельзя допустить, чтобы 16 ст. разумѣла подъ общими правилами, между прочимъ, и ограниченіе евреевъ въ правѣ перечисленія изъ обществъ въ чертѣ осѣдлости въ общества внѣ черты, такъ какъ, во 1-хъ, наряду съ правилами о перемѣнѣ мѣста жительства и приписке всѣхъ русскихъ подданныхъ вообще, ограничительныя по сему предмету постановленія для евреевъ составляютъ законъ особенный, а не общій,—и такъ какъ во 2-хъ, законъ, упразднившій въ постановленіяхъ своихъ о поселеніи, приписке и правѣ проживанія отставныхъ нижнихъ чиновъ силу черты еврейской осѣдлости для сихъ чиновъ изъ евреевъ, безъ сомнѣнія ясно оговорилъ бы возстановленіе дѣйствія ограничительной черты по отношенію къ дальнѣйшимъ переселеніямъ сихъ послѣднихъ, если бы имѣлъ въ виду сравнять ихъ въ семъ отношеніи съ непривилегированными евреями. Дѣйствительный смыслъ 16 п. прил. къ 141 ст. состоитъ въ томъ, что предоставленныя нижнимъ чинамъ, въ томъ числѣ и евреямъ, облегченія по первоначальной по выходѣ изъ военной службы приписке къ обществамъ (отсутствіе необходимости въ увольнительномъ и пріемномъ приговорахъ) не распространяются на дальнѣйшіе переходы бывшихъ нижнихъ чиновъ изъ одного общества въ другое. По симъ основаніямъ и согласно приведеннымъ выше общимъ соображеніямъ о существѣ права привилегированныхъ евреевъ на повсемѣстное жительство и значеніи поселенія сихъ евреевъ въ чертѣ осѣдлости,—онъ, Г. Министръ Юстиціи, не могъ не придти къ утвердительному рѣшенію перваго изъ поставленныхъ вопросовъ. Отвѣтъ на второй вопросъ долженъ быть по мнѣнію его, Министра Юстиціи, отрицательный. Согласно соображеніямъ, высказаннымъ Правительствующимъ Сенатомъ, по общему Собранію 1-го и кассаціон. Д-товъ, въ опредѣленіи 27 ноября 1889 г. (сборн. рѣш. № 25), право повсемѣстнаго жительства, присвоенное нѣкоторымъ категоріямъ евреевъ въ силу извѣстныхъ условій ихъ дѣятельности или образованія, не составляетъ права состоянія, сообщаемаго потомству. Это заключеніе вполнѣ примѣнимо къ установленному закономъ 1867 г. праву повсемѣстнаго поселенія и проживанія евреевъ—отставныхъ нижнихъ чиновъ, послѣдствіемъ коего является и право на приписку къ обществамъ, не стѣсняясь чертою еврейской осѣдлости. Льготныя права предоставлены означеннымъ закономъ самимъ нижнимъ чинамъ изъ евреевъ за долгосрочную и безпорочную службу въ войскахъ и имѣютъ посему личный характеръ. Дѣйствіе ихъ можетъ распространяться на дѣтей нижнихъ чиновъ, лишь, поскольку сіи послѣдніе,—принадлежа къ числу тѣхъ малолѣтнихъ, которые слѣдуютъ жительству отца и коихъ нижніе чины, согласно 23 ст. правилъ 1867 г., обязаны брать на свое содержаніе при вступленіи въ новое общество,—приписаны вмѣстѣ съ самими нижними чинами къ обществу внѣ черты осѣдлости. Наоборотъ, право на перечисленіе въ общества внутреннихъ губерній не можетъ быть признано за тѣми дѣтьми евреевъ нижнихъ чиновъ, которыя, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, были причислены одновременно съ отцомъ въ общества въ чертѣ осѣдлости и не принадлежатъ къ числу малолѣтнихъ,—самостоятельнаго же права жить внѣ черты еврейской осѣдлости не пріобрѣли. Въ виду изложеннаго, признавая отказъ въ перечисленіи Лотовича изъ Волковысскихъ въ Нижегородскіе мѣщане, даже при наличности пріемнаго приговора, не имѣющимъ надлежащаго законнаго основанія, Министръ Юстиціи полагалъ бы распоряженіе Министра Финансовъ въ части, касающейся отказа въ перечисленіи про-

сителя Лотовича, отмѣнить, въ части же, касающейся его нисходящихъ, оставить въ силѣ. Государственный Совѣтъ, соглашаясь съ заключеніемъ М-ра Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ, положилъ: распоряженіе М-ра Финансовъ въ части, относящейся до нисходящихъ Лотовича, оставить въ силѣ, предоставивъ ему, М-ру, войти въ новое разсмотрѣніе жалобы Лотовича въ части, его самого касающейся, не стѣсняясь послѣдовавшимъ по сему предмету распоряженіемъ (Высоч. повел. 21 декабря 1898 г. объ исполненіи Мнѣнія Госуд. Совѣта).

То-же разъяснено въ опр. 1-го Общаго Собранія 27 октября 1895 г. № 104 по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему вслѣдствіе всеподданнѣйшей жалобы Лейбовича на опр. 1-го Д-та; 29 января 1899 г. № 14 по дѣлу объ исполненіи Высочайше утвержденнаго 21 декабря 1898 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта по дѣлу Шермана; въ Указѣ 1-го Депар. Правительств. Сената 29-го сентября 1903 года № 9134, Указѣ Прав. Сен. 17 января 1908 г. № 528 (евреи отставные солдаты, причислившіеся по выходѣ въ отставку къ обществамъ въ чертѣ еврейской осѣдлости, въ правѣ причисляться впослѣдствіи въ общества внутреннихъ губерній, но съ соблюденіемъ общихъ условій о перечисленіи (ст. 563 т. IX Св. Зак., изд. 1899 г.), т. е. съ согласія общества).

12. Вопросъ о припискѣ дѣтей отставныхъ рядовыхъ, отбывшихъ военную службу по рекрутскому уставу, къ мѣщанскимъ обществамъ внѣ черты общей еврейской осѣдлости уже неоднократно восходилъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Высочайше утвержденными 3 іюня 1894 г. и 21 декабря 1898 г. мнѣніями Совѣта, по дѣламъ отставныхъ нижнихъ чиновъ изъ евреевъ Шолема Шраге, Ицки Шермана и Лейбы Лотовича, было разъяснено, что дѣти упомянутыхъ отставныхъ нижнихъ чиновъ, приписавшихся на основаніи закона 25 іюня 1867 года внѣ черты еврейской осѣдлости, сохраняютъ пріобрѣтенное ихъ родителями право на повсемѣстное жительство въ Имперіи, если только они были приписаны къ обществамъ внѣ черты осѣдлости при жизни ихъ отцовъ, согласно ходатайству послѣднихъ. Льгота эта, предоставленная закономъ семьямъ нижнихъ чиновъ изъ евреевъ за долгосрочную и безпорочную службу въ войскахъ, можетъ распространяться на дѣтей нижнихъ чиновъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣти ихъ, принадлежа къ числу такихъ малолѣтнихъ, которыя слѣдуютъ жительству отца и коихъ нижніе чины обязаны брать на свое содержаніе при вступленіи въ новое общество, приписаны вмѣстѣ съ своими отцами къ обществу внѣ черты осѣдлости. Изъ сего вытекаетъ, что дѣти отставныхъ нижнихъ чиновъ изъ евреевъ, не причисленныя вмѣстѣ съ ихъ отцами къ мѣщанскому обществу внѣ черты еврейской осѣдлости, не могутъ послѣ смерти послѣднихъ и по достиженіи совершеннолѣтнія пользоваться правомъ приписываться въ мѣщане внѣ черты еврейской осѣдлости. Подтвержденіемъ правильности такого вывода служитъ и то обстоятельство, что Именнымъ Высочайшимъ указомъ Правительств. Сенату, даннымъ 11 августа 1904 г., о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ о правахъ жительства евреевъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи, разрѣшено дѣтямъ евреевъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, право повсемѣстнаго въ Имперіи жительства—для сыновей лишь до достиженія совершеннолѣтія или же до окончанія курса въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ (но не долѣе 25-тилѣтняго возраста), а для дочерей, до ихъ замужества. При этомъ правилами сего Высочайшаго указа льгота повсе-

мѣстнаго въ Имперіи жительства также дарована воинскимъ чинамъ изъ евреевъ, кои, участвуя въ военныхъ дѣйствіяхъ на Дальнемъ Востокѣ, удостоились пожалованія знаками отличія или вообще безпорочно несли службу въ дѣйствующихъ войскахъ, на одинаковыхъ основаніяхъ съ нижними чинами изъ евреевъ, поступившими на службу по рекрутскому уставу (прим. къ ст. 5 прил. къ ст. 680 т. IX, зак. о сост.), но безъ указанія на то, что право это сообщается ихъ потомству (Высочайше утв. мнѣніе Госуд. Совѣта 22 декабря 1904 г. по д. Гиршъ).

13. Высочайше утвержденнымъ 3 іюня 1894 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по дѣлу еврея Шраге было уже разъяснено, что дѣти нижнихъ чиновъ, приписавшихся къ мѣщанскимъ обществамъ внѣ черты общей еврейской осѣдлости, сохраняютъ пріобрѣтенное ихъ родителями право на повсемѣстное жительство въ Имперіи при томъ, однако, условіи, если они были приписаны къ обществамъ внѣ черты осѣдлости самими ихъ отцами—отставными солдатами. Изъ изложеннаго вытекаетъ, что хотя право повсемѣстной въ Имперіи приписки къ обществамъ, дарованное отставнымъ солдатамъ изъ евреевъ за долголѣтнюю военную службу, и предоставлено лично каждому еврею, ее отбывшему (Высочайше утвержденнымъ 21 декабря 1898 г. мнѣніемъ Государств. Совѣта по дѣламъ евреевъ Шермана и Лотовича), тѣмъ не менѣе это право не можетъ не распространяться на малолѣтнихъ ихъ дѣтей въ виду той связи, которая соединяетъ родителей и дѣтей. Такое право приписки вполнѣ согласуется и съ общими гражданскими законами о правахъ семейственныхъ (Зак. гражд., ст. 103, 172 и 173), а равно находитъ себѣ подтвержденіе и въ статьяхъ 564 (п. 8) и 565 законовъ о состояніяхъ, на основаніи которыхъ приписка къ мѣщанскимъ обществамъ съ раздробленіемъ семействъ воспрещается. Въ соотвѣтствіе сему, слѣдуетъ прійти къ заключенію, что и дѣти отставныхъ нижнихъ чиновъ изъ евреевъ, будучи приписаны къ мѣщанскимъ обществамъ, тѣмъ самымъ должны считаться принадлежащими къ этимъ обществамъ и наравнѣ съ своими отцами имѣть право на дальнѣйшее пребываніе въ мѣстахъ ихъ приписки, внѣ черты общей еврейской осѣдлости (ср. опред. 1 Общ. Собр. отъ 25 января 1902 г. / 29 октября 1904 г. по дѣлу Вагнермана[1]). Примѣняя изложенныя сообщенія къ настоящему дѣлу должно признать, что сынъ Лейзера Униковича, Ханъ Униковичъ, какъ родившійся въ 1852 г. и недостигшій къ 23 марта 1871 года—времени причисленія отца его къ Пятигорскому мѣщанскому обществу—совершеннолѣтія, несомнѣнно имѣлъ право быть приписаннымъ въ то время къ названному обществу вмѣстѣ съ младшими своими братьями.

Если же въ дѣйствительности подобная приписка просителя не имѣла мѣста и отецъ его вовсе не возбуждалъ своевременно ходатайства по этому предмету, то причиною этого служило, очевидно, то обстоятельство, что по постановленію Ставропольской казенной палаты отъ 26 апрѣля 1872 г. Ханъ Униковичъ былъ уже причисленъ къ мѣщанскому обществу г. Ставрополя, причемъ заинтересованныя лица имѣли, конечно, полное основаніе считать таковое постановленіе правильнымъ, вошедшимъ въ законную силу и неподлежащимъ дальнѣйшему пересмотру. Если же затѣмъ въ 1891 году по-

---

[1]) См. это разъясненіе ниже подъ № 19.

становленіе это все-таки было отмѣнено, то таковая отмѣна не должна, казалось бы, никоимъ образомъ умалять права Лейзера и Хана Униковичей, какъ происшедшая не по ихъ винѣ, а исключительно въ силу ошибки, допущенной подлежащею казенною палатой.

Не слѣдуетъ при этомъ упускать изъ вида, что аналогичный возникающему въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ о послѣдствіяхъ неправильной приписки къ мѣщанскому обществу г. Москвы еврейки, имѣвшей право проживать въ Кубанской и Терской областяхъ, восходилъ уже на обсужденіе Правительствующаго Сената, который въ опредѣленіи отъ 26 марта / 19 ноября 1899 г. по дѣлу Пейсы Флюксманъ, между прочимъ, разъяснилъ, что при недѣйствительности таковой приписки еврейка имѣетъ быть обращена въ первобытное состояніе, т. е. причислена къ тому мѣщанскому обществу, къ которому она до того времени принадлежала, хотя бы общество это находилось внѣ черты еврейской осѣдлости. Казалось бы, что разъясненіе это должно быть признано вполнѣ примѣнимымъ и къ настоящему дѣлу, такъ какъ, хотя Ханъ Униковичъ и не принадлежалъ фактически къ Пятигорскому мѣщанскому обществу, но несомнѣнно, что онъ не только имѣлъ право быть къ нему приписаннымъ, въ моментъ причисленія его къ обществу мѣщанъ г. Ставрополя, на за силою статьи 14 прил. къ ст. 680 (прим. 3) Зак. сост. (св. зак. т. IX, изд. 1899 г.), вовсе не могъ быть приписанъ отдѣльно отъ своего отца. Вслѣдствіе сего нельзя, казалось бы, не признать, что Министерство Финансовъ, совершенно правильно признавъ постановленіе Ставропольской казенной палаты о причисленіи Хана Униковича къ мѣщанскому обществу г. Ставрополя неправильнымъ и распорядившись объ исключеніи названнаго еврея изъ такового общества, несомнѣнно обязано было въ то же время возстановить нарушенный казенной палатой порядокъ путемъ причисленія Хана Униковича къ семейству его отца, приписанному къ Пятигорскому мѣщанскому обществу, и притомъ совершенно независимо отъ заявленныхъ по сему предмету ходатайствъ со стороны заинтересованныхъ лицъ. При такихъ же условіяхъ время возбужденія Ханомъ и Лейзеромъ Униковичами ходатайствъ о причисленіи перваго изъ нихъ къ Пятигорскому мѣщанскому обществу должно быть признано совершенно безразличнымъ и неимѣющимъ для настоящаго дѣла рѣшающаго значенія. (Высочайше утв. 3 апрѣля 1909 мнѣніе Госуд. Совѣта по д. Униковича).

То же разъяснено въ опред. 1-го Деп. 5 марта 1886 г. № 1758 по дѣлу Крепляка (Правит. Сенатъ находитъ, что отставной рядовой еврей Мовша Креплякъ лишь по неправильному распоряженію Самарской казенной палаты былъ причисленъ съ женою его Сарою въ Самарскіе мѣщане безъ дѣтей, о причисленіи которыхъ онъ одновременно же ходатайствовалъ, и что за возобновленіемъ ходатайства сыновьями умершаго Мовши Крепляка о припискѣ ихъ въ Самарскіе мѣщане къ семейству матери ихъ Сары Креплякъ, не представляется основаній къ отказу въ удовлетвореніи этого ходатайства просителей); Опред. 1-го Общ. Собр. 27 окт. 1900 г. № 81 по дѣлу Елиной (удовлетворено ходатайство вдовы солдата о причисленіи къ Колпинскому мѣщанскому обществу двухъ несовершеннолѣтнихъ дочерей ея, обозначенныхъ въ указѣ объ отставкѣ отца ихъ, но не приписанныхъ вмѣстѣ съ нимъ, матерью и 3-мя старшими ихъ дѣтьми въ 1885 г. къ названному обществу).

14. Правительствующій Сенатъ находитъ, что независимо отъ вопроса о правильности послѣдовавшаго въ 1878 г. принятія Лей-

зера Эпштейна въ Ревельское общество отдѣльно отъ отца его, отставного нижняго чина Давида Эпштейна, исключеніе Лейзера Эпштейна изъ Ревельскаго Общества мѣщанъ и купцовъ въ настоящее время, въ виду продолжительности времени, въ теченіе коего проситель пользовался по изъясненнымъ обстоятельствамъ правами, соединенными съ припискою внѣ черты еврейской осѣдлости, не можетъ быть признано правильнымъ (Опред. 1-го Д-та Прав. Сен. 28 февраля 1896 г. № 1880).

15. Отецъ просителя вышелъ въ отставку въ 1859 году и умеръ въ 1863 г., до изданія закона 25 іюня 1867 г., слѣдовательно сынъ его приписанъ къ С.-Петербургу неправильно; но такъ какъ приписка Котлярова въ С.-Петербургское купечество, хотя и неправильная, послѣдовала съ утвержденія надлежащей власти и проситель продолжительное время пользовался правами, соединенными съ припискою внѣ черты еврейской осѣдлости, то въ виду такихъ особыхъ условій и согласно опредѣленію 23 октября 1891 г. / 15 января 1892 г. по рапорту Смоленской казенной палаты, за Котляровымъ признано право повсемѣстнаго въ Имперіи жительства (Опр. 1-го Деп. Прав. Сената 22 марта 1894 г. № 2057 по дѣлу Котлярова).

16. Хотя отецъ просителей былъ приписанъ къ Саратовскому мѣщанскому обществу въ 1873 г. безъ дѣтей Захарія и Абрама, но послѣдніе, родившіеся въ 1868 г. и 1871 г. до приписки отца, подлежали совмѣстному съ отцомъ причисленію (ст. 522 и 525 т. IX изд. 1876 г.), и такой порядокъ причисленія былъ, очевидно, признаваемъ и Саратовской мѣщанской Управой, которая внесла Захарія и Абрама въ посемейный списокъ отца, послѣ чего до 1900 г. Глассы считались Саратовскими мѣщанами и пользовались всѣми предоставленными сему сословію правами, Правительствующій Сенатъ признаетъ ходатайство Глассъ о допричисленіи ихъ къ Саратовскому мѣщанскому обществу подлежащимъ удовлетворенію (Опред. Прав. Сената 1908 г. 26 марта / 1910 г. 4 іюля—указъ 1-го Деп. 28 марта 1911 г. по дѣлу Глассъ).

То же разъяснено Указомъ 1-го Деп. Прав. Сен. отъ 28 мая 1910 года по дѣлу Рысь.

17. Расмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Первое Общее Собраніе Прав. Сената находитъ, что какъ усматривается изъ дѣла, первоначальное ходатайство Тржецяка о перечисленіи его, съ семействомъ, изъ Цѣхановскаго (Плоцкой губерніи) въ Дмитровское (Орловской губерніи) мѣщанское общество было возбуждено имъ въ 1893 году и отклонено Орловскою казенною палатою въ 1894 году, въ виду непредставленія просителемъ пріемнаго приговора Общества. Вслѣдствіи сего Тржецякъ въ 1899 году обратился къ Плоцкому Губернатору съ ходатайствомъ о выдачѣ ему увольнительнаго свидѣтельства отъ Цѣхановскаго мѣщанскаго Общества. Въ этомъ ходатайствѣ ему было отказано какъ Губернаторомъ, такъ и Первымъ Департаментомъ Правительств. Сената, не признавшими за просителемъ вообще права на повсемѣстное жительство внѣ черты осѣдлости. Однако, это заключеніе Сената было отмѣнено, по всеподданѣйшей жалобѣ Тржецяка, Общимъ Собраніемъ Правительствующаго Сената, которое нашло, что не признавать за просителемъ право на повсемѣстное жительство, а въ томъ числѣ и въ городѣ Дмитровскѣ, законныхъ основаній не представляется (указ. 16 декабря 1903 г.). Въ виду сего, Тржецякъ въ 1904 г. возобновилъ ходатайство о причисленіи его, съ семействомъ, къ Дмитровскому Обществу. Такимъ

образомъ, оказывается, что Тржецякъ, возбудивъ въ 1893 году ходатайство о причисленіи его, съ семействомъ, къ Дмитровскому обществу, не переставалъ ходатайствовать о томъ же до послѣдняго времени, почему должно признать, что проситель не пропустилъ срока, установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 21 декабря 1898 г. по дѣлу Лотовича, такъ какъ въ то время сыновья просителя Танхъ и Абрамъ не достигли еще 17-ти лѣтняго возраста. Принимая, кромѣ того, во вниманіе, что вышеприведеннымъ рѣшеніемъ Перваго Общаго Собранія Правит. Сената проситель, какъ отставной нижній чинъ рекрутскаго набора, былъ признанъ имѣющимъ право жительства въ г. Дмитровскѣ и что, слѣдовательно, это право должно было быть предоставлено ему еще въ 1893 году, когда онъ первоначально возбудилъ ходатайство о припискѣ его съ семействомъ къ Дмитровскому обществу и когда, какъ было сказано выше, его сыновья Танхъ и Абрамъ, какъ недостигшіе семнадцатилѣтняго возраста, подлежали совмѣстной съ отцомъ припискѣ къ обществу, Первое Общее Собраніе Правит. Сената опредѣляетъ: въ измѣненіе опредѣленія Перваго Департамента Правительств. Сената отъ 10 января 1907 г., распоряженіе Министра Финансовъ, коимъ отказано въ причисленіи къ Дмитровскому мѣщанскому Обществу и къ семейству Тржецяка его сыновей Танха и Абрама, отмѣнить. (Указъ 1-го Общаго Собранія Правительств. Сен. 8 ноября 1910 г. № 98 по дѣлу Тржецяка).

То же разъяснено въ опредѣленіи 1-го Общаго Собранія Прав. Сената 24 февраля 1906 г. № 69 по д. Маргулиса (неправильный отказъ Казенной Палаты въ причисленіи малолѣтнихъ сыновей просителя къ Орскому, Оренбургской губ., мѣщанскому о-ву даетъ имъ право и нынѣ, по достиженіи ими совершеннолѣтія, на причисленіе къ тому же об-ству).

18. Общее Собраніе Прав. Сен. находитъ: 1) что, согласно разъясненію Правит. Сената, изложенному въ указѣ отъ 7 мая 1892 г. за № 5475, дѣти отставныхъ нижнихъ чиновъ изъ евреевъ, отбывшихъ военную службу по Рекрутскому Уставу, могутъ быть приписаны внѣ черты еврейской осѣдлости лишь въ общества своихъ отцовъ и по ихъ ходатайствамъ; 2) что постановленіе Бакинской Казенной Палаты о причисленіи въ Бакинскіе мѣщане сыновей отставного нижняго чина Шелеваго, приписаннаго къ Пятигорскому мѣщанскому Обществу, какъ несоотвѣтствующее указанному порядку, подлежитъ отмѣнѣ со всѣми послѣдствіями, 3) что послѣ сего сыновья Шелеваго, какъ нигдѣ не записанные и обязанные къ избранію рода жизни, могутъ быть зачислены, по ходатайству ихъ отца, въ Пятигорское Мѣщанское Общество. (Опредѣленіе 1-го Общаго Собранія Прав. Сената 27 мая 1905 г.—7 марта 1908 г. по д. Шелеваго).

19. Принимая во вниманіе, что 1) согласно Высоч. утв. 21 декабря 1898 г. мнѣнію Госуд. Сов. по дѣлу Лотовича, евреи отставные нижніе чины, въ силу предоставленнаго имъ закономъ 25 іюня 1867 года (прил. къ ст. 680 прим. 3 Зак. сост. т. IX изд. 1899 года) права повсемѣстнаго жительства и приписки, могутъ приписывать съ собой въ общества внѣ черты осѣдлости малолѣтнихъ дѣтей, которыхъ означенные нижніе чины, согласно ст. 23 закона 25 іюня 1867 года, обязаны брать на свое содержаніе при вступленіи въ новое общество; 2) что дѣти евреевъ отставныхъ нижнихъ чиновъ, приписанныя, по малолѣтству, въ мѣщанскія общества внѣ черты осѣдлости

вмѣстѣ съ отцами, не могутъ быть обязываемы впослѣдствіи, по достиженіи ими 18 лѣтъ или же совершеннолѣтія, возбуждать ходатайства о приписк‌ѣ ихъ къ какому бы то ни было обществу, такъ какъ законъ не допускаетъ условной приписки до достиженія того или другого возраста приписываемыми; 3) что поэтому Янкель Вагнерманъ, по малолѣтству своему приписанный въ 1873 г. вмѣстѣ съ отцомъ своимъ, отставнымъ нижнимъ чиномъ, въ Екатеринодарское, Кубанской области, мѣщанское общество, долженъ числиться и понынѣ въ этомъ обществѣ, причемъ никакого распоряженія казенной палаты объ оставленіи его въ этомъ обществѣ не требуется, и 4) что съ изданіемъ закона 18 іюня 1892 года о водвореніи и временномъ пребываніи евреевъ въ областяхъ Кубанской и Терской (доп. къ ст. 13 уст. пасп. т. XIV по прод. 1895 года), Вагнерманъ, на основаніи п. 1 сего закона, утратилъ лишь право водворенія и постояннаго жительства внѣ мѣста своей приписки, т. е. гор. Екатеринодара, а потому Правит. Сенатъ полагаетъ, что Янкель Вагнерманъ числится въ настоящее время и долженъ оставаться въ составѣ Екатеринодарскаго Общества и впредь. (Опр. 1-го Общ. Собранія Прав. Сен. отъ 25 января 1902 г.—29 октября 1904 г. по рапорту Министра Финансовъ).

То же разъяснено въ Опр. 1-го Д-та Прав. Сената 9 декабря 1881 г.—9 ноября 1882 г. № 392 по рапорту Министра Финансовъ: Дѣти нижнихъ чиновъ еврейскаго закона, приписавшіяся къ обществамъ внѣ черты постоянной осѣдлости евреевъ, какъ бывшія малолѣтними во время этой приписки, такъ и родившіяся послѣ перечисленія отцовъ, сохраняютъ пріобрѣтенное послѣдними право повсемѣстнаго въ Имперіи жительства и не могутъ быть, безъ ихъ согласія исключаемы изъ обществъ, въ которыхъ при отцахъ числились, для перечисленія къ обществамъ въ мѣстахъ еврейской осѣдлости.

20. Дѣти евреевъ, отбывшихъ военную службу по прежнему Рекрутскому Уставу, могутъ быть причисляемы къ обществамъ только при жизни отца и по его ходатайству, и притомъ не иначе, какъ къ тому же обществу, къ какому причисленъ онъ самъ. (Опр. 1-го Департ. Прав. Сената 23 сентября 1891 г.—15 января 1892 г. № 379, по рапорту Смоленской Казенной Палаты).

21. Перечисленіе дѣтей отставныхъ солдатъ рекрутскаго набора изъ мѣщанскаго общества внутреннихъ городовъ въ купеческое общество внутреннихъ же городовъ не можетъ влечь за собою потерю ими права на возвратъ въ прежнее мѣщанское общество. (Извѣщ. Д-та Оклад. Сб. отъ 24 ноября 1912 года за № 13868).

22. Предоставляемое Высочайше утвержденными 27 іюня 1867 г. правилами объ устройствѣ быта отставныхъ нижнихъ чиновъ (прил. къ ст. 141 прим. Особ. прил. (1) къ IX т. изд. 1876 г.) право сихъ чиновъ изъ евреевъ, поступившихъ на службу на основаніи прежняго Рекрутскаго Устава, повсемѣстнаго жительства въ Имперіи не можетъ быть ограничиваемо исключительно личностью пріобрѣвшихъ оное; но, распространяясь на дѣтей евреевъ нижнихъ чиновъ, оно не составляетъ самостоятельнаго ихъ права и принадлежитъ имъ въ томъ только случаѣ, если они были приписаны къ обществамъ внѣ черты еврейской осѣдлости самими отставными солдатами изъ евреевъ, или происходятъ отъ дѣтей, приписанныхъ этими нижними чинами, пріобрѣвшими право избранія осѣдлости внѣ мѣстъ, отведенныхъ для постояннаго жительства евреевъ. Затѣмъ, если еврейскій нижній чинъ такимъ правомъ приписки дѣтей своихъ внѣ осѣдлости

евреевъ не воспользовался, то, въ случаѣ приписки ихъ къ обществу въ предѣлахъ черты еврейской осѣдлости,—дальнѣйшая возможность для нижнихъ чиновъ воспользоваться, въ отношеніи дѣтей ихъ, установленной закономъ 1867 года льготой повсемѣстнаго жительства въ Имперіи уничтожается, и на такихъ дѣтей нижнихъ чиновъ распространяются общеустановленныя закономъ для проживанія евреевъ въ Россіи и для перехода ихъ на жительство внѣ черты осѣдлости правила.(Опр. 1-го Деп. Пр. Сен. 28 марта 1889 г.—19 декабря 1890 г. № 11159 по д. Шупа).

23. Правительствующій Сенатъ находитъ, что право отставныхъ нижнихъ чиновъ изъ евреевъ, отбывшихъ службу по рекрутскому набору, приписываться къ обществамъ внѣ черты еврейской осѣдлости составляетъ преимущество, дарованное имъ лично, и не распространяется на ихъ дѣтей, если отцы не приписали ихъ къ означеннымъ обществамъ вмѣстѣ съ собой (п. 3, ст. 6 прилож. ст. 141 (прим) т. IX Особ. прил. изд. 1876 г.). Принимая во вниманіе, что мужъ еврейки Левитиной отставной рядовой Левитинъ, при жизни своей, не приписался къ Архангельскому или иному какому-либо обществу внутреннихъ губерній,—Правительствующій Сенатъ находитъ постановленіе Губернскаго Правленія о выселеніи въ черту еврейской осѣдлости сыновей просительницы Шмуля, Іоселя и Шіе согласнымъ съ закономъ, а равно признаетъ правильнымъ распоряженіе о приведеніи сей мѣры въ исполненіе относительно Іоселя и Шіе лишь по достиженіи ими совершеннолѣтія, т. е. когда они будутъ обязаны имѣть отдѣльный отъ матери паспортъ. (Опр. 1-го Д-та Прав. Сенатъ 30 октября 1891 г. № 8773 по д. Левитиной).

24. Дѣти нижнихъ чиновъ евреевъ, отбывшихъ военную службу по рекрутскому уставу и приписавшихся затѣмъ къ мѣщанскимъ обществамъ внѣ черты общей еврейской осѣдлости, сохраняютъ потомственно пріобрѣтенное указаннымъ путемъ ихъ родителями право на повсемѣстное жительство въ Россійской Имперіи, независимо отъ того, чѣмъ занимаются означенныя дѣти, при томъ, однако условіи, если и они были приписаны къ обществамъ внѣ черты общей осѣдлости самими ихъ отцами—отставными солдатами. Изъ изложеннаго вытекаетъ, наоборотъ, что если послѣдніе до своей смерти ни сами не перечислились, ни дѣтей своихъ не приписали къ обществамъ внѣ черты общей еврейской осѣдлости, то указанныя дѣти не могутъ уже, въ виду лишь отбытія ихъ отцами военной службы по рекрутскому уставу, считаться имѣющими право на повсемѣстное жительство въ Имперіи. (Опр. 1-го Общ. Собр. Правит. Сената 7 іюля 1894 года № 94 по д. Шраге).

25. Принимая во вниманіе: 1) что въ данномъ дѣлѣ возникаетъ вопросъ о томъ, подлежала ли еврейка Эска Фрейдманъ, дочь отставного нижняго чина рекрутскаго набора Ицки Фрейдмана, совмѣстной съ нимъ припискѣ къ Шлиссельбургскому мѣщанскому обществу, если она не была приписана къ названному обществу С.-Петербургскою Казенною Палатою, въ виду перехода ея къ моменту возбужденія ея отцомъ ходатайства о припискѣ 17 лѣтняго возраста и 2) что право дѣтей отставныхъ солдатъ прежняго рекрутскаго набора на приписку совмѣстно съ отцами къ мѣщанскимъ обществамъ внѣ черты постоянной осѣдлости, согласно Высочайше утвержденному 20 января 1911 г. Положенію Перваго Департамента Государственнаго Совѣта по дѣлу Рувима Хадекеля, должно признаваться за тѣми лицами, которые ко времени возбужденія ходатайства о причисленіи не достигли гражданскаго совершеннолѣтія, т. е. 21-лѣтняго воз-

раста,—Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ, что еврейка Эска Фрейдманъ, родившаяся 10 апрѣля 1884 г. и не достигшая ко времени возбужденія ея отцомъ ходатайства о перечисленіи его съ дѣтьми въ Шлиссельбургское мѣщанское общество, т. е. къ 20 мая 1904 года, гражданскаго совершеннолѣтія, несомнѣнно имѣла право на приписку къ этому обществу. (Указъ 1-го Общаго Собранія 10 мая 1912 года по дѣлу Фрейдмана).

То же разъяснено въ Опредѣленіи 1-го Общаго Собранія отъ 4 февраля 1911 г. по дѣлу Хадекеля—Указъ 15 іюля 1911 г. за № 7974.

26. Прав. Сенатъ находитъ: 1) что проситель причисленъ къ крестьянскому обществу пос. Суворовскаго, Ново-Одесской волости, Херсонскаго уѣзда, входящаго въ черту еврейской осѣдлости; 2) что, согласно многократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (опр. 1-го Общаго Собранія 29 января 1899 г. за № 13 по дѣлу Лейбы Лотовича и др.), дѣти отставныхъ солдатъ прежняго рекрутскаго набора, приписанныя въ чертѣ еврейской осѣдлости, подчиняются всѣмъ ограничительнымъ законамъ наравнѣ съ остальными евреями; 3) что посему резолюція Херсонскаго Губернскаго Правленія отъ 22 апрѣла 1911 года, въ коей за просителемъ признается право на повсемѣстное въ Имперіи жительство, какъ противорѣчащая практикѣ Правительствующаго Сената, не можетъ быть оставлена въ силѣ и 4) что домогательства Каминскаго о выдачѣ ему удостовѣренія на право повсемѣстнаго жительства, которымъ онъ, въ силу вышеуказаннаго, не располагаетъ, представляется незаслуживающимъ уваженія. (Опр. 1-го Деп. Прав. Сената отъ 11 декабря 1912 г. № 15850 по д. Каминскаго).

27. Симко Васинкевичъ ходатайствуетъ о дозволеніи просителю, матери его и малолѣтнимъ братьямъ оставаться на жительствѣ въ г. Островѣ на томъ основаніи, что отецъ его, Гершонъ Васинкевичъ, происходилъ изъ солдатскихъ дѣтей и потому пользовался, вмѣстѣ съ семействомъ, правомъ повсемѣстнаго жительства внѣ черты еврейской осѣдлости.

Изъ дѣла видно, что отецъ Гершона Васинкевича, отставной солдатъ по прежнему рекрутскому уставу, хотя и приписался вмѣстѣ съ своимъ семействомъ, въ томъ числѣ и съ сыномъ Гершономъ, къ мѣщанскому обществу г. Острова, внѣ черты постоянной осѣдлости евреевъ, въ силу предоставленнаго ему на то права Высочайше утвержденными 25 іюня 1867 г. правилами объ устройствѣ быта отставныхъ нижнихъ чиновъ (п. 3 прил. къ ст. 141 (прим.) Особ. прил. къ IX т. Зак. о сост. изд. 1876 г.), но впослѣдствіи Гершонъ Васинкевичъ, отецъ жалобщика, по достиженіи совершеннолѣтія переписался къ Рѣжицкому мѣщанскому обществу въ черту, назначенную для постоянной осѣдлости евреевъ. За таковымъ добровольнымъ перечисленіемъ въ мѣстность постоянной еврейской осѣдлости, Гершонъ Васинкевичъ самъ лишилъ себя и семейство свое права, которымъ онъ раньше пользовался, какъ сынъ отставного солдата, на жительство внѣ означенной черты, такъ какъ такое право дѣтей и потомства отставныхъ нижнихъ чиновъ изъ евреевъ обусловливается состояніемъ приписки ихъ этими нижними чинами къ обществамъ внѣ мѣстъ, отведенныхъ для постояннаго жительства евреевъ, и слѣдовательно прекращается съ уничтоженіемъ, какъ въ данномъ случаѣ, этой приписки. Согласно этому послѣ смерти Гершона Васинкевича вдовѣ его съ семействомъ, въ томъ числѣ и просителю Симкѣ Васинкевичу, и были выданы паспорты изъ мѣста приписки г. Рѣжицы на жительство только въ мѣстахъ еврейской осѣдлости.

На основаніи изложеннаго, Правительств. Сенатъ признаетъ жалобу Симки Васинкевича не заслуживающею уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій. (Опр. 1-го Деп. Правит. Сената 13 апрѣля 1888 г. № 3543 по д. Васинкевича).

28. Старшій нотаріусъ Тульскаго Окружного Суда отказалъ въ утвержденіи купчей крѣпости, по коей причисленный къ Бѣлевскому мѣщанскому Обществу еврей Хаимъ Фойтехъ купилъ недвижимость въ г. Тулѣ. Окружный Судъ призналъ отказъ этотъ въ окончательномъ выводѣ правильнымъ и принесенную на таковой жалобу оставилъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, что дарованное нижнимъ чинамъ еврейскаго вѣроисповѣданія, отбывшимъ воинскую повинность по Рекрутскому Уставу, право на повсемѣстную приписку и повсемѣстное жительство въ Имперіи, согласно Высочайше утвержденному 3 іюня 1894 года мнѣнію Государственнаго Совѣта (по дѣлу Шраге), сохраняется потомственно и дѣтьми означенныхъ нижнихъ чиновъ, приписавшихся къ мѣщанскимъ обществамъ внѣ черты еврейской осѣдлости, но лишь при условіи, чтобы они были приписаны къ названнымъ обществамъ самими своими отцами, отставными солдатами. Изъ представленнаго же жалобщикомъ удостовѣренія Тульской казенной палаты видно, что онъ причисленъ къ Бѣлевскому мѣщанскому обществу съ 1885 г. по собственному ходатайству, а не по ходатайству своего отца, нынѣ умершаго отставного рядового. Судебная Палата также оставила жалобу Фойтеха безъ послѣдствій.—Не входя въ обсужденіе вопроса о томъ, правильно ли зачисленъ проситель мѣщаниномъ г. Бѣлева, она нашла, что на основаніи 3 ст. 6 п. прил. къ ст. 141 т. IX и какъ разъяснилъ Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1888 г. № 39, только нижнимъ чинамъ изъ евреевъ предоставлено право постояннаго жительства внѣ черты еврейской осѣдлости, но не потомству этихъ солдатъ, *и если семья солдата можетъ жить при немъ во все время его жизни*, то, съ его смертью, члены его семьи могутъ имѣть право только временнаго пребыванія въ данной мѣстности, а потому и не могутъ пріобрѣтать недвижимой собственности. Но если бы даже узаконеніямъ IX т. дать толкованіе, указываемое просителемъ, то за нимъ, въ качествѣ Бѣлевскаго мѣщанина, еще могло бы быть признано право на пріобрѣтеніе недвижимости въ г. Бѣлевѣ, но не въ гор. Тулѣ, къ которому онъ не приписанъ.—Вслѣдствіе принесенной на это опредѣленіе палаты Хаимомъ Фойтехомъ кассаціонной жалобы, дѣло поступило въ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената, и затѣмъ вышепоставленный вопросъ былъ переданъ на разрѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ находитъ, что вышепоставленный вопросъ разрѣшается Именнымъ Высочайшимъ указомъ, послѣдовавшимъ 11 августа 1904 г., о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ о правѣ жительства евреевъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи (Собр. Узак. 1904 г. № 130, ст. 1377) и рѣшеніемъ Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, состоявшимся 8 февраля 1899 года по дѣлу Зафреновъ, содержаніе котораго изложено въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента, по дѣлу Ужванскаго, напечатанномъ въ Сборникѣ рѣшеній сего Департамента за 1900 г. подъ № 47. [1]). По п. 10 указа 11 августа

---

[1]) См. извлеченіе изъ этого рѣшенія ниже въ отдѣлѣ о пріобрѣтеніи недвижимой собственности.

1904 г., всѣ постановленія казенныхъ палатъ о причисленіи евреевъ къ купечеству и мѣщанскимъ обществамъ городовъ внутреннихъ губерній, состоявшіяся хотя бы съ отступленіемъ отъ закона, до обнародованія сего указа, остаются въ силѣ и отмѣнѣ не подлежатъ, а согласно разъясненію Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената въ вышеуказанномъ рѣшеніи по дѣлу Зафреновъ, *со времени приписки еврея къ обществу, приписанный, несомнѣнно, пріобрѣтаетъ всѣ права по состоянію, принадлежащія другимъ членамъ общества, а слѣдовательно, и право, какъ на перечисленіе изъ общества одного города въ общество другого, такъ и на повсемѣстное въ Имперіи жительство*, за исключеніемъ мѣстностей, въ которыхъ такое жительство евреямъ прямо запрещено закономъ, а затѣмъ въ силу ст. 959 т. IX Зак. о Сост. изд. 1876 г. (ст. 780 изд. 1899 г.) и право на повсемѣстное въ Имперіи пріобрѣтеніе недвижимой собственности всякаго рода, кромѣ имѣній населенныхъ. Въ виду сего право евреевъ, приписанныхъ до обнародованія Высочайшаго указа 11 августа 1904 г. къ мѣщанскому обществу внѣ черты еврейской осѣдлости, на повсемѣстное пріобрѣтеніе недвижимостей представляется въ настоящее время внѣ всякаго сомнѣнія.

(Рѣш. Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Прав. Сената 1905 г. № 31).

29. Приписка еврея къ мѣщанскому обществу одного изъ городовъ, расположенныхъ внѣ черты осѣдлости, сама по себѣ, независимо отъ основаній его приписки къ таковому обществу, не предоставляетъ права на повсемѣстное въ Имперіи жительство (Указъ 1-го Д-та Прав. Сената отъ 6 апрѣля 1912 г. № 4745 по дѣлу Тобіаса).

30. Принимая во вниманіе, что по неоднокр. разъясненіямъ Прав. Сената, право нижнихъ чиновъ изъ евреевъ приписываться на основаніи положенія 25 іюня 1867 г. къ обществамъ внѣ черты еврейской осѣдлости, предоставленное имъ въ награду за долголѣтнюю службу, есть ихъ право личное, распространяющееся на дѣтей ихъ въ томъ случаѣ, когда такая приписка производится самими отцами согласно ст. 23 полож. 25 іюня 1867 г. и ст. 525 т. IX Зак. о сост. изд. 1876 года, вслѣдствіе той связи, которая соединяетъ дѣтей съ отцомъ, какъ съ главою семейства, и только въ видахъ того, чтобы не раздроблять семейства, Правительств. Сенатъ находитъ, что право приписки внѣ черты осѣдлости не можетъ относиться къ тѣмъ правамъ, которыя сообщаются усыновленіемъ на основ. ст. 156 и 157 ч. I т. X Зак. Гражд., и что усыновленіе отставными нижними чинами изъ евреевъ лицъ, не обладающихъ самостоятельно правомъ повсемѣстнаго жительства, имъ означеннаго права не предоставляетъ. Признавая въ виду сего настоящую жалобу просителя неподлежащею удовлетворенію, Правительств. Сенатъ опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій. (Опред. 1-го Деп. Прав. Сен. 29 іюля 1894 г. № 8823 по дѣлу Бейлина—Левкова).

31. Принимая во вниманіе: 1) что, довѣритель просителя Эпельманъ, въ составѣ семейства Шустера, какъ усыновленный сынъ его, по журнальному постановленію Нижегородской казенной палаты, отъ 18-го февраля 1891 года за № 80, зачисленъ въ Нижегородское 2-ой гильдіи купечество; 2) что, согласно п. 5 прил. къ ст. 141 прим. общ. полож. кр. 1 Особ. прил. къ IX т. Св. Зак. изданія 1876 года, евреи, отбывшіе службу по прежнему рекрутскому уставу, какимъ является еврей Шустеръ, съ ихъ семействами, приписанными вмѣстѣ съ ними къ обществамъ внѣ черты еврейской осѣдлости, могутъ повсемѣстно

проживать по узаконеннымъ видамъ; 3) что усыновленіе казенною палатою Эпельмана въ семейство Шустера состоялось до причисленія послѣдняго сначала къ купечеству, а засимъ къ мѣщанамъ гор. Нижняго-Новгорода; 4) что означенными правилами никакого изъятія по отношенію къ дѣтямъ, усыновленнымъ отставными нижними чинами изъ евреевъ, не сдѣлано, а напротивъ того изъ точнаго смысла ст. 156[1], т. X ч. I, Св. Зак. Гражд., по прод. 1891 года, видно, что усыновленный вступаетъ во всѣ права и обязанности законныхъ дѣтей, согласно же ст. 156 Закон. Гражд., усыновленныхъ купцами дозволяется вносить въ купеческія свидѣтельства наравнѣ съ родными дѣтьми усыновителя, и 5) что, согласно 959 ст. IX т. Зак. Сост., изд. 1876 г. евреи въ чертѣ общей ихъ осѣдлости, равно какъ и вездѣ, гдѣ дозволено имъ постоянное пребываніе, могутъ переселяться съ одного мѣста въ другое на общемъ основаніи, Правительствующій Сенатъ находитъ постановленіе С.-Петербургскаго Губернскаго правленія, коимъ признано, что Эпельманъ, какъ усыновленный евреемъ Шустеромъ, отбывшимъ военную службу по прежнему рекрутскому уставу, хотя и приписанъ къ Нижегородскому мѣщанскому обществу, но не имѣетъ все таки права на жительство въ С.-Петербургской губерніи, неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: означенное постановленіе отмѣнить. (Указъ 1-го Деп. Прав. Сената 20 мая 1902 г. № 4918 по дѣлу Эпельмана) [1]).

3.

О правахъ дочерей отставныхъ нижнихъ чиновъ, вышедшихъ замужъ за евреевъ, не располагающихъ повсемѣстнымъ правомъ жительства.

32. Разрѣшенію Правительствующаго Сената подлежитъ вопросъ о томъ, сохраняетъ или утрачиваетъ еврейка, вышедшая замужъ, а затѣмъ разведенная, тѣ права по жительству, которыми она обладала до замужества и которыя не составляютъ правъ состоянія, какъ это разъяснено Общимъ Собраніемъ 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ отъ 27 ноября 1889 г. № 25. Въ семъ отношеніи слѣдуетъ замѣтить, что самыя права эти могутъ имѣть различное основаніе, или вытекая изъ правъ родителей, какъ напр., права дочерей отставныхъ солдатъ, дочерей купцовъ 1-ой гильдіи, когда тѣ и другія приписаны внѣ черты еврейской осѣдлости, или же будучи пріобрѣтены самостоятельно ихъ обладательницами черезъ окончаніе высшаго учебнаго заведенія или полученія диплома на званіе повивальной бабки, фельдшерицы, дантистки. Еврейки, не пріобрѣвшія лично права на повсемѣстное жительство, но пользующіяся таковымъ преемственно отъ родителей, очевидно, могутъ имъ пользоваться лишь до тѣхъ поръ, пока вообще пользуются правами своихъ родителей на основаніи ст. 5 Зак. Сост., т. е. если бракомъ не пріобрѣли высшихъ правъ состоянія и не утратили правъ прирожденнаго состоянія. Возстановленіе вдовъ или бракоразведенныхъ женъ въ правахъ состоянія ихъ родителей можетъ послѣдовать лишь въ изъятіе изъ общаго порядка, и безъ Высочайшаго повелѣнія не оказывается законнаго основанія для причисленія бракоразведенныхъ евреекъ къ тѣмъ мѣщанскимъ

[1]) Указомъ Правит. Сената отъ 14 апрѣля 1889 г., вошедшимъ въ примѣч. къ ст. 145 т. X изд. ч. 1, разъяснено, что внѣ мѣстъ постоянной осѣдлости евреевъ, евреи могутъ усыновлять, на основаніи общихъ законовъ Имперіи, только тѣхъ изъ своихъ единовѣрцевъ, которые сами имѣютъ право проживать повсемѣстно въ Имперіи.

обществамъ, въ которыхъ онѣ по отцу состояли приписанными, а пока онѣ числятся на припискѣ въ мѣщанскихъ обществахъ черты осѣдлости, онѣ и не могутъ проживать внѣ этой черты. (Опр. 1-го Общаго Собранія Прав. Сената 25 января—11 іюня 1902 г. по д. Фридманъ—указъ 4 октября 1902 г.) [1]).

33. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ жены Трокскаго I-ой гильдіи купца Шифры Нирке на Министра Внутреннихъ Дѣлъ за неразрѣшеніе ей жительства въ г. Москвѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правит. Сенатъ находитъ, что по ст. 5 Зак. Сост., т. IX изд. 1876 г., жена, не сообщая своего состоянія ни мужу, ни дѣтямъ, сама сохраняетъ вполнѣ, или съ нѣкоторыми ограниченіями, права высшаго состоянія, если они принадлежали ей до замужества, а по ст. 100 Зак. Гражд. т. X. ч. I изд. 1887 г. мужъ сообщаетъ женѣ своей права и преимущества высшаго состоянія, чина или званія. Посему и принимая во вниманіе: 1) что съ выходомъ замужъ за купца Нирке, просительница, урожденная московская мѣщанка Массъ, пріобрѣла права купеческаго состоянія, принадлежащія ея мужу, каковыми и опредѣляется нынѣ ея положеніе по состоянію; 2) что предоставленное закономъ нѣкоторымъ категоріямъ евреевъ право повсемѣстнаго жительства внѣ черты осѣдлости составляетъ не право состоянія, а личное право евреевъ, подходящихъ подъ указанныя въ законѣ условія, на обладаніе каковыми не указываетъ просительница, посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Нирке оставить безъ послѣдствій. (Опр. 1-го Деп. Прав. Сен. отъ 13 октября 1893 г. по д. Нирке).

§ 4.

Воинскіе чины, участвовавшіе въ военныхъ дѣйствіяхъ на Дальнемъ Востокѣ.

П. 7-ымъ Именного Высоч. Указа 11 Августа 1904 г. евреи—воинскіе чины, участвовавшіе въ военныхъ дѣйствіяхъ противъ японцевъ на Дальнемъ Востокѣ, получили право на повсемѣстное въ Имперіи жительство въ соотвѣтствіи съ правами, принадлежащими отставнымъ нижнимъ чинамъ изъ евреевъ, поступившимъ на службу по Рекрутскому Уставу.

Евреи, кои не удостоились пожалованія знаками отличія (бронзовая медаль въ память войны знакомъ отличія не считается), должны для осуществленія своего права на повсемѣстное жительство представить отъ полкового начальства удостовѣреніе о безпорочномъ несеніи службы въ дѣйствующихъ войскахъ.

Согласно буквальному тексту закона, права означенныхъ воинскихъ чиновъ соотвѣтствуютъ правамъ нижнихъ чиновъ, поступившихъ на службу по Рекрутскому Уставу. За ними должно быть, слѣдовательно, признано право на повсемѣстную приписку къ обществамъ внѣ черты осѣдлости вмѣстѣ

[1]) См. выше стр. 27—28 болѣе подробное извлеченіе изъ цитированнаго рѣшенія.

съ женами и дѣтьми ихъ, недостигшими совершеннолѣтія, а за женами, вдовами и разведенными женами ихъ должно быть признано право на самостоятельное проживаніе внѣ черты осѣдлости.

Кругъ лицъ, имѣющихъ право воспользоваться новымъ закономъ, былъ значительно съуженъ искусственными толкованіями Правительствующаго Сената по 1-му Департаменту. Такъ, Сенатъ разъяснилъ, что подъ „военными дѣйствіями“ законъ разумѣетъ участіе въ бояхъ или сраженіяхъ, а потому „условіемъ примѣненія къ евреямъ льготъ Высочайшаго Указа 11 Августа является нахожденіе ихъ въ рядахъ тѣхъ войсковыхъ частей, кои принимали участіе въ бояхъ и сраженіяхъ“. Одно же участіе въ походахъ противъ Японіи признается Правительствующимъ Сенатомъ недостаточнымъ для предоставленія воинскимъ чинамъ права повсемѣстнаго жительства.

Врядъ ли такое узкое и ограничительное пониманіе „участія въ военныхъ дѣйствіяхъ на Дальнемъ Востокѣ“ соотвѣтствуетъ истинному смыслу какъ самого этого понятія, имѣющаго въ виду вообще нахожденіе воинскихъ чиновъ на театрѣ военныхъ дѣйствій, такъ и духу Указа 11 Августа 1904 года, исходившаго изъ признанія справедливымъ ввести измѣненія въ дѣйствующія постановленія о правахъ жительства евреевъ.

Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ первоначально (напр. въ отношеніи на имя Харьковскаго Губернатора отъ 3 Октября 1907 г.) считало, что вопросъ о томъ, „участвовалъ ли проситель въ сраженіяхъ или нѣтъ, предоставляется по точному смыслу п. 7 Указа 11 Августа 1904 года безразличнымъ“, но вскорѣ послѣ того измѣнило свое отношеніе.

Правит. Сен. было разъяснено, что право жительства не можетъ быть также признано за евреями, принимавшими участіе въ защитѣ крѣпости Портъ-Артуръ въ составѣ вольныхъ дружинъ.—Права по п. 7-му указа 1904 г. не признаются и за евреями, служившими во время русско-японской войны во Владивостокѣ, такъ какъ послѣдній не считается входившимъ въ районъ военныхъ дѣйствій.

Въ самое послѣднее время Мин-во Финансовъ, по соглашенію съ Мин. Внутреннихъ Дѣлъ, въ особомъ циркулярѣ Казеннымъ Палатамъ отъ 13 Іюня 1913 года разъяснило, что перечисленіе евреевъ воинскихъ чиновъ изъ обществъ внутреннихъ губерній можетъ быть допустимо лишь по признаніи за ними права на повсемѣстное жительство въ Имперіи Правительствующимъ Сенатомъ или Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Основанія такого требованія,—о предварительномъ обращеніи къ центральнымъ учрежденіямъ для осуществленія закономъ установленнаго права, — представляются совершенно необъяснимыми.

Если исходить изъ ближайшаго смысла Указа 1904 года и общихъ правилъ относительно порядка приписки, то Казенная Палата, удостовѣрившись въ томъ, что лицо подходитъ подъ требованія п. 7 Указа 11 Августа 1904 года, не имѣетъ никакихъ основаній отказывать ему въ припискѣ къ сословному обществу. Во всякомъ случаѣ, совершенно недостаточно ссылки на то, что законныя права даннаго лица не получили спеціальнаго подтвержденія со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Уст. о Пасп. изд. 1903 г. Св. Зак. т. XIV.

Ст. 13^2 (по прод. 1906 г.) прил. къ ст. 68.

Повсемѣстное жительство въ Имперіи, въ соотвѣтствіи съ правами, принадлежащими отставнымъ нижнимъ чинамъ изъ евреевъ, поступившимъ на службу по Рекрутскому Уставу (Зак. Сост. ст. 680, прим. 3, прил.: ст. 5 и прим.; ст. 779, прим. 3, п. 5, по Прод.), предоставляется воинскимъ чинамъ изъ евреевъ, кои, участвуя въ военныхъ дѣйствіяхъ на Дальнемъ Востокѣ, удостоились пожалованія знаками отличія или вообще безпорочно несли службу въ дѣйствующихъ войскахъ.

Разъясненія:

1. По вопросу о примѣненіи на практикѣ п. 7 Высочайшаго Указа 11 августа 1904 года Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ преподаны слѣдующія руководящія указанія:

1) Для полученія удостовѣренія о правѣ на повсемѣстное въ Имперіи жительство, на основаніи п. 7 Указа 11 августа 1904 г. нижніе чины изъ евреевъ, участвовавшіе въ войнѣ съ Японіей, должны обращаться съ ходатайствами о разсмотрѣніи ихъ правъ по сему предмету и выдачѣ имъ соотвѣтствующихъ удостовѣреній къ подлежащимъ Начальникамъ губерній, Начальникамъ Областей, Градоначальникамъ и Оберъ-Полиціймейстерамъ;

2) При возбужденіи такого рода ходатайствъ помянутые нижніе чины должны представлять удостовѣренія, за надлежащею подписью и съ приложеніемъ казенной печати отъ своего бывшаго военнаго начальства (полкового, батальоннаго, ротнаго командировъ или другихъ равныхъ имъ начальствующихъ лицъ) о томъ: а) что проситель дѣйствительно находился со своею частью на театрѣ военныхъ дѣйствій и б) что онъ безпорочно несъ свою службу въ дѣйствовавшихъ войскахъ;

3) состоялъ ли проситель въ строевыхъ или нестроевыхъ должностяхъ, а равно участвовалъ ли въ сраженіяхъ или нѣтъ—представляется по точному смыслу п. 7 указа, безразличнымъ;

4) нижніе воинскіе чины изъ евреевъ, удостоенные пожалованія въ минувшую кампанію, знаками отличія военнаго ордена, если о семъ имѣется указаніе въ запасно-отпускномъ или увольнительномъ билетѣ, освобождаются отъ обязанности представленія помянутыхъ выше удостовѣреній военнаго начальства (Отнош. Деп. Общ. Дѣлъ Мин. Вн. Дѣлъ на имя Харьковскаго губернатора 3-го октября 1907 г. № 21762).

2. Принимая во вниманіе, что по точному смыслу п. 7 Именного Высочайшаго Указа отъ 11 августа 1904 г. (Уст. о Пасп. прил. къ ст. 68: ст. 13[2]) повсемѣстное жительство въ Имперіи, въ соотвѣтствіи съ правами, принадлежащими отставнымъ нижнимъ чинамъ изъ евреевъ, поступившимъ на службу по Рекрутскому Уставу, предоставляется воинскимъ чинамъ изъ евреевъ, кои, участвуя въ военныхъ дѣйствіяхъ на Дальнемъ Востокѣ, удостоились пожалованія знаками отличія или вообще безпорочно несли службу въ дѣйствующихъ войскахъ, и что въ законѣ не содержится прямыхъ указаній на то, что означенныя льготы распространяются на евреевъ, принимавшихъ участіе въ защитѣ крѣпости Портъ-Артура въ составѣ вольныхъ дружинъ, каковыя закономъ, какъ воинскія части, не предусмотрѣны, Правительствующій Сенатъ находитъ домогательство просителя о признаніи за бывшимъ портъ-артурскимъ дружинникомъ евреемъ Землянскимъ права на повсемѣстное въ Имперіи жительство не заслуживающимъ уваженія (Указъ I деп. Пр. Сен. отъ 15 января 1910 г.).

3. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, согласно съ заключеніемъ военнаго министерства, считаетъ Владивостокъ не входящимъ въ районъ военныхъ дѣйствій, почему не признаетъ за евреями, нижними чинами, служившими тамъ въ войскахъ во время Русско-Японской войны, правъ по 7 п. Именного Указа 11 августа 1904 г. (цит. по изд. Я. Конторовича, „Законы о состояніяхъ“ съ разъясненіями, Спб. 1911, стр. 521).

4. Правит. Сенатъ находитъ, что еврей Эль-Герша Бротманъ жалуется на постановленіе Подольскаго Губернскаго правленія отъ 20 февраля 1910 г., коимъ жалобщику отказано въ признаніи за нимъ права жительства въ с. Пасынкахъ, Ямпольскато уѣзда, на правахъ нижняго чина, участвовавшаго въ военныхъ дѣйствіяхъ противъ Японіи, по силѣ Именного Высочайшаго Указа 11 августа 1904 года. Принимая во вниманіе: 1) что по точному смыслу ст. 7 Именного Высочайшаго Указа отъ 11 августа 1904 года (Собр. Узак. ст. 1377) повсемѣстное жительство въ Имперіи, въ соотвѣтствіи съ правами, принадлежащими отставнымъ нижнимъ чинамъ изъ евреевъ, поступившимъ на службу по Рекрутскому Уставу, представляется тѣмъ воинскимъ чинамъ изъ евреевъ, кои, участвуя въ военныхъ дѣйствіяхъ на Дальнемъ Востокѣ, удостоились пожалованія знаками отличія или вообще безпорочно несли службу въ дѣйствующихъ войскахъ; 2) что условіемъ примѣненія къ евреямъ льготъ помянутаго Высочайшаго Указа является нахожденіе ихъ въ рядахъ тѣхъ войсковыхъ частей, кои принимали участіе въ бояхъ и сраженіяхъ; 3) что изъ дѣла усматривается, что Эль-Герша Бротманъ былъ лишь въ походахъ во время войны съ Японіей, но въ военныхъ дѣйствіяхъ участія не принималъ,—что еврей Бротманъ, какъ не обладающій условіями, требуемыми приведеннымъ закономъ, не имѣетъ

права повсемѣстнаго въ Имперіи жительства, а посему опредѣляетъ: настоящую жалобу Бротмана на постановленіе Губернскаго Правленія отъ 20 февраля 1910 года, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій. (Указъ 1-го Депар. Правит. Сената 12 декабря 1911 г. № 14851 по дѣлу Бротмана).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го депар. 1 декабря 1911 года № 14220, 18 ноября 1911 г. № 13062 по дѣлу Бакмана, 18 сентября 1912 г. № 10369 по дѣлу Вишневскаго; 30 апрѣля 1911 г. по дѣлу Сладкевича и мн. друг.

5. На основаніи п. 7 Именного Высочайшаго указа 11 августа 1904 г. (Собр. Узак. за 1904. № 130 ст. 1377) воинскимъ чинамъ изъ евреевъ, кои, участвуя въ военныхъ дѣйствіяхъ на Дальнемъ Востокѣ, удостоились пожалованія знаками отличія или вообще безпорочно несли службу въ дѣйствующихъ войскахъ, предоставлено право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи въ соотвѣтствіи съ правами, принадлежащими отставнымъ нижнимъ чинамъ изъ евреевъ, поступившихъ на службу по Рекрутскому уставу (прим. къ ст. 5 прил. къ ст. 680 т. IX Зак. о Сост., изд. 1899 г., и ст. 1 сего устава). Такъ какъ нижніе чины бывшихъ рекрутскихъ наборовъ, какъ получившіе по закону 25 іюня 1867 г. право повсемѣстнаго жительства, пользуются по тому же закону и правомъ приписки къ сословнымъ обществамъ внѣ черты еврейской осѣдлости, то и получившіе на основаніи указа 11 августа 1904 года право повсемѣстнаго жительства воинскіе чины изъ евреевъ, участвовавшихъ въ военныхъ дѣйствіяхъ на Дальнемъ Востокѣ, могутъ причисляться къ сословнымъ обществамъ внѣ черты еврейской осѣдлости на тѣхъ же основаніяхъ, кои установлены для евреевъ бывшихъ солдатъ рекрутскаго набора, а именно: по разъясненію Правительствующаго Сената въ указѣ 28 апрѣля 1900 г. за № 4653, въ теченіе года по увольненіи въ отставку или запасъ, упомянутыя лица могутъ причисляться къ сословнымъ обществамъ лишь по пріемному приговору соотвѣтствующаго общества, по истеченіи же этого срока они считаются возвратившимися въ свое прежнее общество и могутъ быть изъ него перечислены въ другое на общемъ основаніи, т. е. по пріемному и увольнительному документамъ.

Принимая вмѣстѣ съ симъ во вниманіе, что право повсемѣстнаго въ Имперіи жительства на основаніи ст. 7 Высочайшаго Указа 11 августа 1904 г., можетъ быть признано за евреями, участвовавшими въ Японской кампаніи, лишь Правительствующимъ Сенатомъ или Министромъ Внутр. Дѣлъ, и что примѣненіе льготы, дарованной означеннымъ указомъ, къ еврею по постановленію Губернскаго Правленія имѣетъ значеніе, въ виду ст. 466 Общ. Учр. Губ., т. II, изд. 1892 г.. лишь въ предѣлахъ соотвѣтствующей губерніи, Министерства Внутр. Дѣлъ и Финансовъ находятъ, что перечисленіе еврея изъ сословнаго общества черты осѣдлости въ сословное общество внутреннихъ губерній можетъ допускаться на приведенныхъ въ указѣ Прав. Сената за № 4653 основаніяхъ лишь по признаніи за нимъ права на повсемѣстное въ Имперіи жительство Правительствующимъ Сенатомъ или Министерствомъ Внутр. Дѣлъ; въ случаѣ же примѣненія ст. 7 Именного Высочайшаго указа 11 августа 1904 г. къ еврею Губернскимъ Правленіемъ, перечисленіе его изъ одного сословнаго общества въ другое на тѣхъ же основаніяхъ можетъ разрѣшиться лишь въ предѣлахъ данной губерніи". (Циркуляръ Министра Финансовъ (по соглашенію съ Министромъ Внутр. Дѣлъ) Казеннымъ Палатамъ отъ 13 іюня 1913 г. № 7196).

§ 5.

Купцы 1-ой гильдіи, приписанные внѣ черты осѣдлости, члены ихъ семействъ и приказчики; коммерціи и мануфактуръ совѣтники.

Расширеніе правъ евреевъ-купцовъ 1-ой гильдіи началось съ 50-хъ годовъ XIX-го вѣка.

Высоч. утв. 16 Марта 1859 года мнѣніемъ Госуд. Совѣта (В. П. С. З. № 34,248), по представленію Министровъ Внутр. Дѣлъ и Финансовъ, евреямъ-купцамъ, не состоящимъ подъ слѣдствіемъ, судомъ или надзоромъ полиціи и не опороченнымъ судебнымъ приговоромъ, дозволено было, послѣ 5-тилѣтняго безпрерывнаго пребыванія ихъ въ купечествѣ 1-ой гильдіи въ чертѣ осѣдлости, перечисляться въ купечество той же гильдіи и во внутреннія губерніи. Въ силу этого закона, приписку къ купечеству 1-ой гильдіи внѣ черты осѣдлости евреи-купцы пріобрѣтаютъ право на повсемѣстное въ Имперіи жительство.

Пятилѣтняя уплата 1-ой гильдіи въ чертѣ осѣдлости должна быть, согласно установившейся практикѣ Прав. Сената, безпрерывной, самостоятельной и непосредственно предшествующей переходу въ купечество внутреннихъ губерній. По толкованію Сената, какъ перерывъ въ уплатѣ гильдіи въ теченіе указаннаго 5-ти лѣтняго срока, такъ и перерывъ послѣ окончанія этого срока лишаютъ еврея права перехода въ купечество 1-ой гильдіи внѣ черты осѣдлости.

Уплата гильдіи должна быть самостоятельной, т. е. одно состояніе въ семействѣ купца 1-ой гильдіи въ теченіе 5-ти лѣтъ не даетъ вдовѣ и дѣтямъ его права на перечисленіе за черту осѣдлости.

По разъясненію Правит. Сената, опозданіе во взносѣ гильдейскихъ пошлинъ, если только оно не имѣло послѣдствіемъ перерыва пятилѣтняго срока, не служитъ препятствіемъ къ перечисленію въ купечество 1-ой гильдіи за черту осѣдлости; не имѣетъ также значенія и то, производилъ ли купецъ въ дѣйствительности торговлю или нѣтъ, а также и то, когда Казенная Палата выполнила всѣ формальности по причисленію его къ купеческому сословію.

Вмѣстѣ съ купцами могутъ переходить за черту осѣдлости и члены ихъ семействъ, внесенные въ одно съ ними купеческое свидѣтельство.

Для пріобрѣтенія права на переходъ за черту осѣдлости члены семейства не обязаны вовсе числиться въ купеческомъ свидѣтельствѣ главы семьи въ теченіе всего 5-тилѣтняго срока, но съ другой стороны, согласно разъясненію

1-го Общаго Собранія Правит. Сената по дѣлу Левензона, члены семьи, не внесенные въ купеческое свидѣтельство ихъ главы во время перехода послѣдняго на жительство за черту осѣдлости, не могутъ и впослѣдствіи слѣдовать за нимъ путемъ внесенія въ его купеческое свидѣтельство. Надо полагать, что разъясненіе это должно считаться утратившимъ свое практическое значеніе, такъ какъ п. 5-мъ Указа 11 августа 1904 года одинаковыя права по повсемѣстному жительству предоставлены и членамъ семейства, хотя бы почему-либо и не внесеннымъ въ купеческое свидѣтельство главы семьи.

Согласно разъясненію Правит. Сената по дѣлу Кронрода, требованія о томъ, что евреи-купцы 1-ой гильдіи не должны состоять подъ слѣдствіемъ, судомъ или надзоромъ полиціи и быть опороченны судебнымъ приговоромъ, установлены лишь для времени перехода евреевъ изъ черты осѣдлости въ купечество городовъ, находящихся внѣ этой черты. Состояніе подъ слѣдствіемъ и судомъ, полицейскій надзоръ и опороченіе судомъ, возникшіе уже послѣ перечисленія евреевъ въ купечество внѣ черты осѣдлости, имѣютъ для нихъ такое только значеніе, какъ и для коренныхъ русскихъ купцовъ.

Право евреевъ купцовъ 1-ой гильдіи, приписанныхъ внѣ черты осѣдлости, на повсемѣстное въ Имперіи жительство вплоть до самаго послѣдняго времени не возбуждало никакихъ сомнѣній въ практикѣ Правительств. Сената. Совершенно неожиданно въ Указѣ 1-го Депар. по дѣлу Эфроса, право это было истолковано въ смыслѣ ограниченія его исключительно городскими поселеніями съ запрещеніемъ проживанія въ сельскихъ мѣстностяхъ внѣ черты осѣдлости.

Толкованіе это, идущее въ разрѣзъ съ предшествующей практикой Прав. Сената за нѣсколько десятилѣтій, не можетъ не вызывать недоумѣній, если имѣть въ виду, что евреямъ купцамъ 1-ой гильдіи внутреннихъ губерніи предоставлены по торговлѣ всѣ права, присвоенныя коренному русскому купечеству, и что право проживанія въ сельскихъ мѣстностяхъ внѣ черты осѣдлости признается за всѣми категоріями евреевъ, пользующимися правомъ повсемѣстнаго жительства, не исключая и евреевъ ремесленниковъ.

По всеподданнѣйшей жалобѣ Эфроса на Опредѣленіе 1-го Департ. дѣло это перенесено на новое разсмотрѣніе въ 1-ое Общее Собраніе Правит. Сената [1]).

---

[1]) Подробно по этому вопросу см. „Новый Восходъ“ 1913 г. №№ 25 и 26.

Члены семейства купца 1-ой гильдіи не имѣютъ права самостоятельнаго повсемѣстнаго проживанія внѣ черты осѣдлости, а могутъ лишь сопровождать главу семейства и находиться при немъ.

Но по довѣренности главы семейства, для занятія его торговыми дѣлами, они пользуются правомъ повсемѣстнаго въ Имперіи жительства безъ ограниченія какимъ-либо срокомъ. Однако, и это право можетъ быть ими осуществляемо въ томъ только случаѣ, если глава семейства находится на жительствѣ внѣ черты осѣдлости.

Согласно разъясненію Прав. Сената по дѣлу Іоселя Борохова, одна лишь приписка главы семьи къ купечеству внѣ черты осѣдлости, безъ переселенія его туда же, не создаетъ никакихъ правъ по жительству для членовъ семейства. Послѣдніе пользуются лишь правомъ „сопровождать“ главу семейства при его переселеніи за черту осѣдлости, а до такого переселенія они не вправѣ проживать внѣ черты осѣдлости ни въ силу состоянія ихъ въ купеческомъ 1-ой гильдіи свидѣтельствѣ главы семейства, ни въ силу полученной ими отъ него довѣренности.

Въ случаѣ смерти главы семейства до истеченія 10-тилѣтняго срока состоянія его въ купечествѣ 1-ой гильдіи внѣ черты осѣдлости, жена и дѣти его вправѣ продолжать внесеніе гильдейскихъ пошлинъ. Если по смерти главы семейства осталось нѣсколько совершеннолѣтнихъ сыновей, то за каждымъ изъ нихъ въ отдѣльности должно быть признано право на причисленіе къ купечеству 1-ой гильдіи.

По вопросу о правѣ жительства купцовъ 1-ой гильдіи, пробывшихъ въ купечествѣ внѣ черты осѣдлости въ теченіе 10-ти лѣтъ, существенныя измѣненія были внесены Высочайшимъ Указомъ 11 Августа 1904 года.

До воспослѣдованія этого Указа евреи, пробывшіе въ городахъ внѣ черты осѣдлости въ купечествѣ 1-ой гильдіи въ теченіе 10-ти лѣтъ, пріобрѣтали право на жительство въ тѣхъ городахъ, хотя бы они затѣмъ и выбыли изъ купечества. То же право совершенно самостоятельнаго пребыванія въ тѣхъ городахъ признавалось и за членами ихъ семействъ, которые были внесены въ ихъ купеческія свидѣтельства въ теченіе указаннаго 10-тилѣтняго срока. При этомъ за ними признавалось также право на самостоятельное причисленіе къ купечеству 1-ой или 2-ой гильдіи внѣ черты осѣдлости безъ обязательнаго предварительнаго пятилѣтняго пребыванія въ купечествѣ 1-ой гильдіи черты осѣдлости (см. Рѣш. Общаго Собранія 1-го и Кассац. Департ. 1891 г. № 18).

П. 5-мъ Указа 11 Августа 1904 года права этихъ лицъ были расширены въ томъ смыслѣ, что по истеченіи, хотя бы и съ перерывами, 10-тилѣтняго срока пребыванія въ купечествѣ 1-ой гильдіи, они получили право: а) на приписку къ городскимъ обществамъ внутреннихъ губерній и б) на повсемѣстное въ Имперіи жительство, съ членами ихъ семействъ, занесенными въ сословное купеческое свидѣтельство главы семейства въ теченіе указаннаго 10-тилѣтняго срока, а равно съ женами и дѣтьми ихъ, хотя бы почему либо не внесенными въ означенное свидѣтельство.

Въ первое послѣ изданія время законъ этотъ, согласно его буквальному смыслу, былъ разъясненъ въ томъ смыслѣ, что по истеченіи 10-ти лѣтняго пребыванія въ купечествѣ 1-ой гильдіи, какъ глава семьи, такъ равно и всѣ члены семейства, отдѣльно и независимо отъ него, получали право на повсемѣстное въ Имперіи жительство и на приписку къ городскимъ обществамъ внутреннихъ губерній.

Совершенно иныя положенія внесло въ практику рѣшеніе 1-го Общаго Собранія Правит. Сената по дѣлу Хоны Борохова (Указъ 28 Января 1908 г.). Въ этомъ рѣшеніи былъ поставленъ вопросъ о томъ, имѣютъ ли члены семейства евреевъ, выбиравшихъ въ теченіе 10-ти лѣтъ купеческія 1-ой гильдіи свидѣтельства въ одномъ изъ городовъ внутреннихъ губерній Имперіи, право поселиться внѣ черты еврейской осѣдлости отдѣльно отъ главы семейства.

И самая постановка вопроса и ссылка при разсмотрѣніи дѣла на рѣшеніе Правительств. Сената по дѣлу брата Хоны Борохова,—Іоселя Борохова, указываютъ на то, что въ данномъ случаѣ имѣлись въ виду члены семейства купца 1-ой гильдіи, не переселившагося за черту еврейской осѣдлости и послѣ истеченія 10-лѣтняго пребыванія въ купечествѣ, какъ это имѣло мѣсто въ отношеніи главы семьи Борохо-выхъ.

Однако, отрицательное рѣшеніе Правительствующимъ Сенатомъ поставленнаго вопроса имѣло совсѣмъ иныя послѣдствія.

Циркуляромъ Мин. Финансовъ отъ 15 Февраля 1910 года за № 1729 было дано знать Казеннымъ Палатамъ, что согласно вышеупомянутому рѣшенію Правит. Сената по дѣлу Борохова члены семействъ евреевъ, пробывшихъ 10 лѣтъ въ купечествѣ 1-ой гильдіи внѣ черты еврейской осѣдлости, могутъ проживать только при главахъ семействъ и быть заносимы въ ихъ купеческія свидѣтельства, но у нихъ нѣтъ права на самостоятельное причисленіе ни къ 1-ой, ни ко 2-ой гильдіи

купечеству внѣ черты осѣдлости. При перечисленіи же главъ семейства послѣ десятилѣтняго пребыванія ихъ въ 1-ой гильдіи въ мѣщанскія общества, члены семействъ отнюдь не могутъ быть причисляемы съ ними къ тѣмъ обществамъ, а вправѣ лишь состоять на жительствѣ при начальникахъ семействъ до смерти ихъ или перехода въ черту осѣдлости.

Такимъ образомъ, согласно такому толкованію, льготный законъ 11 Августа 1904 года только ухудшилъ положеніе членовъ семействъ евреевъ, пробывшихъ въ теченіе десяти лѣтъ въ купечествѣ 1-ой гильдіи внѣ черты. Если раньше за ними признавалось право безусловнаго и совершенно самостоятельнаго пребыванія въ тѣхъ городахъ, гдѣ глава ихъ семьи состоялъ причисленнымъ къ купечеству (и даже право на пріобрѣтеніе тамъ недвижимой собственности), то теперь такое толкованіе закона лишаетъ ихъ и этого, предоставляя лишь зависимое, несамостоятельное право проживанія при главѣ семейства до смерти его или перехода его въ черту осѣдлости.

Подобное „лишеніе всѣхъ правъ состоянія“ семействъ евреевъ купцовъ 1-ой гильдіи, пробывшихъ въ купечествѣ въ общей сложности не менѣе 15 лѣтъ, представлялось совершенно необоснованнымъ.

Дальнѣйшія разъясненія Правительствующаго Сената не отличались однообразіемъ и внесли въ этотъ вопросъ еще большую путаницу. Такъ что до сихъ поръ сенатская практика не дала вопросу окончательнаго, единственно возможнаго съ точки зрѣнія и строгой законности и элементарной справедливости, рѣшенія.

Такъ, въ Опредѣленіи 1-го Департамента по дѣлу Райхинштейновъ (Указъ 17 Февраля 1911 г.), состоявшемся при участіи представителей министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Торговли и Промышленности, Правительствующій Сенатъ призналъ за сыновьями Московскаго 1-ой гильдіи купца, пробывшими въ теченіе 10 лѣтъ въ купеческомъ свидѣтельствѣ отца, право на самостоятельное пребываніе въ Москвѣ и приписку къ тамошнему купечеству 2-ой гильдіи.

То же было разъяснено въ Высочайше утвержденномъ Мн. Госуд. Совѣта по д. Длугача и въ другихъ опредѣленіяхъ Правит. Сената.

Но, съ другой стороны, въ рядѣ другихъ разъясненій Правительствующій Сенатъ за означенными членами семействъ бывшихъ купцовъ 1-ой гильдіи не признаетъ права

на самостоятельное и отдѣльное отъ главъ семьи проживаніе. 13 мая 1913 г. въ Общ. Собр. 1-го и Кассац. Деп. по д. Буха и Рахштейна въ отрицательномъ смыслѣ былъ рѣшенъ вопросъ о томъ, имѣютъ ли жена, дѣти и внуки, помѣщенные въ купеческомъ свидѣтельствѣ купца 1-ой гильдіи еврея, приписаннаго въ теченіе 10 лѣтъ къ одному изъ городовъ внѣ черты еврейской осѣдлости, право на торговлю въ этомъ городѣ или же въ другомъ мѣстѣ внѣ черты осѣдлости.

Мотивы этого рѣшенія пока не извѣстны, т. к. оно еще не опубликовано, но, повидимому, и въ немъ члены семействъ купцовъ 1-ой гильдіи, пробывшихъ 10 лѣтъ въ купечествѣ внѣ черты осѣдлости, лишаются всѣхъ предоставленныхъ имъ по закону правъ.

На практикѣ за послѣдніе годы мѣстная администрація не допускаетъ такихъ членовъ семействъ купцовъ 1-ой гильдіи къ отдѣльному отъ главъ семьи жительству, а Казенныя Палаты отказываютъ имъ въ самостоятельномъ причисленіи къ купечеству 1-ой или 2-ой гильдіи внѣ черты осѣдлости.

Министерство Финансовъ, впрочемъ, иногда удовлетворяетъ ходатайства о самостоятельномъ причисленіи отдѣльныхъ членовъ семействъ къ купечеству 1-ой гильдіи, но практика его по этому вопросу случайна и совершенно неустойчива.

Согласно разъясненію Прав. Сената въ Ук. 1-го Д-та 25 января 1913 г. по д. Гуткина, законъ, разрѣшая евреямъ купцамъ 1-ой гильдіи, пробывшимъ въ названномъ купечествѣ 10 лѣтъ внѣ черты еврейской осѣдлости, приписываться къ городскимъ обществамъ внутреннихъ губерній, вовсе не требуетъ такой приписки для признанія за ними права повсемѣстнаго въ Имперіи жительства.

П. 4-мъ Высоч. Указа 1904 года евреямъ купцамъ 1-ой гильдіи было предоставлено право перерыва десятилѣтняго купеческаго стажа, каковое право, согласно Опредѣленію 1-го Депар. Правит. Сената по дѣлу Карасиковой (Указъ 1 Мая 1913 года № 5950), должно принадлежать и вдовѣ купца 1-ой гильдіи, умершаго прежде окончанія десятилѣтняго срока состоянія въ купечествѣ.

Перечисляющимся въ города внутреннихъ губерній евреямъ купцамъ 1-ой гильдіи разрѣшается брать съ собой приказчиковъ и домашнюю прислугу изъ евреевъ же относительно коихъ наблюдается, чтобы они тоже не состояли подъ слѣдствіемъ, судомъ или надзоромъ полиціи и не были опорочены судебнымъ приговоромъ.

Назначеніе числа приказчиковъ и домашней прислуги зависитъ въ Москвѣ и Петербургѣ отъ Градоначальника, а во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ оно не должно превышать болѣе чѣмъ одного приказчика и 4-хъ обоего пола служителей.

Евреи приказчики и служители купцовъ 1-ой гильдіи вправѣ имѣть при себѣ членовъ своихъ семействъ.

Право „брать съ собою" приказчиковъ и домашнюю прислугу предоставляется купцамъ 1-ой гильдіи только при ихъ фактическомъ переселеніи за черту осѣдлости, а потому евреямъ, проживавшимъ внѣ черты осѣдлости и до перечисленія ихъ въ купечество 1-ой гильдіи внутреннихъ губерній, не представляется права приписывать къ себѣ приказчиковъ изъ евреевъ.

Купцы 1-ой гильдіи, получившіе разрѣшеніе взять съ собою при переселеніи опредѣленное число приказчиковъ и служителей,—по состоявшимся разъясненіямъ—не вправѣ впослѣдствіи ни увеличивать этого числа, ни замѣнять этихъ лицъ другими, не пользующимися правомъ жительства внѣ черты.

Купцы 1-ой гильдіи,—по толкованію Сената,—могутъ имѣть приказчиковъ лишь въ мѣстѣ своего постояннаго жительства, что не лишаетъ, однако, приказчиковъ права на временныя отлучки по дѣламъ ихъ хозяевъ.

Неимѣніе купцомъ 1-ой гильдіи торговыхъ помѣщеній не лишаетъ его права имѣть приказчиковъ.

Приказчики не могутъ быть употребляемы къ управленію или наблюденію за подрядами, взятыми евреями купцами 1-ой гильдіи во внутреннихъ губерніяхъ.—

Высочайшимъ Указомъ 11 Августа 1904 года была выдѣлена изъ состава еврейскаго купечества новая, правда, крайне немногочисленная, категорія евреевъ, получившихъ болѣе широкія права по повсемѣстному въ Имперіи жительству, какъ лично, такъ и для членовъ семьи. Пунктомъ 6 указа было установлено, что евреи, удостоенные званія коммерціи или мануфактуръ совѣтниковъ, пользуются съ членами ихъ семействъ правомъ повсемѣстнаго въ Имперіи жительства, не исключая и сельскихъ мѣстностей черты еврейской осѣдлости; Пунктомъ 9 того же Указа жены и дѣти этой категоріи евреевъ были уравнены, въ правѣ отдѣльнаго отъ главы семьи жительства, съ женами и дѣтьми лицъ, получившихъ высшее образованіе.

Такимъ образомъ, право жительства внѣ черты осѣдлости евреевъ мануфактуръ и коммерціи совѣтниковъ является также безусловнымъ, а равно независимымъ отъ занятія торговлею и выборки сословныхъ или промысловыхъ свидѣтельствъ.

Уставъ о Пасп. изд. 1903 г. Св. Зак. Т. XIV.

Ст. 12 (по прод. 1906 г.) прил. къ ст. 68:

Евреямъ-купцамъ первой гильдіи, не состоящимъ подъ слѣдствіемъ, судомъ или надзоромъ полиціи и не опороченнымъ судебнымъ приговоромъ, дозволяется приписываться на общемъ основаніи и внѣ черты ихъ постоянной осѣдлости (ст. 1 сего прил.) въ купечество же первой гильдіи, ко всѣмъ вообще городамъ Имперіи, не исключая Закавказья, съ тѣмъ, чтобы правомъ симъ пользовались тѣ евреи, кои, получивъ сословное купеческое свидѣтельство первой гильдіи, будутъ состоять въ оной не менѣе пяти лѣтъ. Перечисляющіеся на семъ основаніи въ вышеозначенные города евреи-купцы первой гильдіи могутъ переходить туда съ членами своихъ семействъ, внесенными въ одно съ ними купеческое свидѣтельство, и брать съ собою приказчиковъ и домашнюю прислугу изъ евреевъ же, въ опредѣленномъ числѣ, соблюдая въ семъ отношеніи слѣдующія правила: переселяющіеся въ обѣ столицы, С.-Петербургъ и Москву, евреи-купцы должны въ особыхъ прошеніяхъ, подаваемыхъ ими С.-Петербургскому Градоначальнику и Московскому Генералъ-Губернатору, объяснить: какое именно число приказчиковъ и прислуги изъ евреевъ имъ необходимо имѣть при себѣ по переселеніи въ означенныя столицы и по какимъ именно уваженіямъ; разрѣшеніе сихъ просьбъ и назначеніе сего числа предоставляется ближайшему усмотрѣнію Градоначальника и Генералъ-Губернатора, по принадлежности; приписывающіеся же къ прочимъ затѣмъ городамъ Имперіи евреи-купцы могутъ брать съ собою изъ своихъ единовѣрцевъ не болѣе одного приказчика или конторщика и четырехъ обоего пола служителей на каждое семейство переселяющагося еврея-купца. Относительно приказчиковъ и домашней прислуги изъ евреевъ наблюдается, чтобы они также, какъ постановлено о самихъ хозяевахъ, не состояли подъ слѣдствіемъ, судомъ или надзоромъ полиціи и не были опорочены судебнымъ приговоромъ, и чтобы они не были употребляемы къ управленію или наблюденію за подрядами, взятыми евреями во внутреннихъ губерніяхъ. Въ случаѣ выбытія, по какимъ бы то ни было причинамъ, переселившихся на вышеизложенныхъ основаніяхъ евреевъ-купцовъ изъ первой гильдіи, они обя-

заны возвратиться, со своими семействами и состоящими при нихъ изъ ихъ единовѣрцевъ приказчиками и служителями, въ мѣста постоянной осѣдлости евреевъ: не пріобрѣвшіе въ тѣхъ городахъ, къ коимъ они были по переселеніи причислены, недвижимой собственности въ теченіе года, а пріобрѣвшіе оную— не долѣе двухъ лѣтъ; по прошествіи сихъ сроковъ, они высылаются въ мѣста прежняго ихъ жительства по распоряженію полиціи. Евреи, пробывшіе хотя бы и съ перерывами десять лѣтъ въ купечествѣ первой гильдіи внѣ черты осѣдлости, пріобрѣтаютъ затѣмъ право: 1) на приписку къ городскимъ обществамъ внутреннихъ губерній и 2) на повсемѣстное въ Имперіи жительство съ членами ихъ семействъ, занесенными въ сословное купеческое свидѣтельство главы семейства въ теченіе указаннаго десятилѣтняго срока, а равно съ женами и дѣтьми ихъ, хотя бы почему либо невнесенными въ означенное свидѣтельство. Такимъ же правомъ пользуются вдова и дѣти еврея-купца первой гильдіи, умершаго прежде истеченія упомянутаго десятилѣтняго срока, когда они, по смерти его, продолжали вносить сборы и повинности по первой гильдіи до истеченія десяти лѣтъ, со времени ихъ перечисленія[1]).

---

[1]) **Дѣйствующія правила о приписке въ купечество: Зак. о Сост. Св. Зак. т. IX изд. 1899 г.**

Ст. 537. Въ сословное купеческое свидѣтельство, выдаваемое на имя мужа, можетъ быть внесена жена; въ выданное же на имя жены свидѣтельство мужъ внесенъ быть не можетъ; а при отцѣ или матери могутъ быть внесены въ одно свидѣтельство ихъ сыновья, незамужнія дочери и усыновленные законнымъ порядкомъ, равно какъ и внуки (сыновнія дѣти), но внесеніе сихъ послѣднихъ допускается въ такомъ лишь случаѣ, когда отцы ихъ не производятъ торговли отъ своего имени. Дозволяется также причислять незамужнихъ сестеръ къ свидѣтельству ихъ брата, начальника семейства.

Примѣчаніе 1. Пріемыши, законнымъ порядкомъ не усыновленные, могутъ быть вносимы въ купеческое свидѣтельство воспитателя ихъ, пока они не достигнутъ совершеннолѣтія; по достиженіи же онаго, если не возьмутъ купеческаго свидѣтельства на свое имя, записываются (ср. ст. 570, прим.) въ подлежащее по закону званіе.

Примѣчаніе 2. Купецъ, вмѣстѣ съ женою, можетъ зачислить въ свое свидѣтельство дѣтей отъ перваго ея брака: сыновей до совершеннолѣтія, а дочерей до замужества; купеческой же вдовѣ предоставляется зачислять въ свое свидѣтельство дѣтей умершаго ея мужа отъ перваго его брака наравнѣ съ ея собственными отъ него дѣтьми.

Ст. 538. Членамъ семейства, записаннымъ, на основаніи ст. 537, въ одно купеческое свидѣтельство первой или второй гильдіи, выданное на имя начальника семейства, дозволяется заниматься торговыми дѣлами его и исполнять по онымъ обязанности приказчиковъ перваго или второго класса, по данной имъ отъ начальника семейства довѣренности, безъ свидѣтельства на производство личныхъ промысловыхъ занятій и безъ договора о наймѣ.

Ст. 539. Сынъ или дочь, достигшіе совершеннолѣтія, могутъ взять на свое имя промысловое свидѣтельство, не лишаясь черезъ то правъ на потомственное почетное

Ст. 12[1] (по прод. 1906 г.) прил. къ ст. 68:

Евреи, перешедшіе въ купцы первой гильдіи за черту осѣдлости и прекратившіе до истеченія десяти лѣтъ выборку купеческихъ той же гильдіи документовъ, имѣютъ право вновь причислиться къ купечеству первой гильдіи во внутреннихъ губерніяхъ, не отбывая вторично пятилѣтняго срока состоянія въ той же гильдіи въ чертѣ осѣдлости.

Примѣчаніе. Правами, присвоенными евреямъ-купцамъ первой гильдіи, въ силу сей (12[1]) ст., они пользуются лишь при условіи небытности ихъ подъ слѣдствіемъ, судомъ и надзоромъ полиціи и неопороченія ихъ судебнымъ приговоромъ

гражданство, буде отецъ пріобрѣтетъ оное впослѣдствіи; но при взятіи отдѣльныхъ промысловыхъ свидѣтельствъ, указанныхъ въ статьѣ 532, они должны быть выписаны изъ купеческаго свидѣтельства своихъ отца или матери и за сдѣланные ими по собственной ихъ торговлѣ долги отвѣтствуетъ одно только собственное ихъ имущество.

Ст. 540. Начальнику семейства дозволяется передать при жизни благопріобрѣтенное имѣніе одному изъ своихъ совершеннолѣтнихъ дѣтей или родственниковъ для продолженія торговли, со взятіемъ купеческаго свидѣтельства на собственное послѣдняго имя. Въ семъ случаѣ могутъ быть внесены въ свидѣтельство, на общемъ основаніи, только члены семейства того лица, на имя коего оно выдается, согласно статьѣ 537.

Примѣчаніе. При передачѣ имѣнія дѣтямъ или родственникамъ, удалившійся отъ дѣлъ отецъ семейства можетъ остаться записаннымъ въ свидѣтельствѣ того изъ нихъ, кому онъ передалъ свое имѣніе.

Ст. 541. По смерти начальника семейства можетъ заступить его мѣсто его вдова, взявъ на свое имя купеческое свидѣтельство, со внесеніемъ въ оное сыновей, незамужнихъ дочерей и усыновленныхъ законнымъ порядкомъ, а равно и внуковъ своихъ, на основаніи ст. 537.

Ст. 542. Если, по смерти начальника семейства, мѣсто его заступитъ не вдова, а одинъ изъ оставшихся сыновей, или одна изъ незамужнихъ дочерей, то при этомъ новомъ начальникѣ семейства могутъ быть внесены, въ выдаваемое на его имя купеческое свидѣтельство, братья его и родные племянники только до достиженія ими совершеннолѣтія (т. е. двадцати лѣтъ съ годомъ), а сестры и родныя племянницы до замужества. Дѣти, внуки и пріемыши новаго начальника семейства вносятся въ свидѣтельство на основаніи статьи 537.

Ст. 544. Малолѣтніе и несовершеннолѣтніе, по смерти начальника семейства оставшіеся безъ родственниковъ, имѣющихъ право внести ихъ въ свое купеческое свидѣтельство, могутъ, по просьбѣ своихъ опекуновъ или попечителей, получить одно общее купеческое свидѣтельство.

Ст. 545. Вдовы или дочери, оставшіяся въ своемъ семействѣ безъ лица мужескаго пола, которое взяло бы купеческое свидѣтельство со включеніемъ ихъ въ оное, удерживаютъ купеческое званіе, въ которомъ мужья или отцы ихъ состояли.

Разъясненіе.

Такъ какъ на основаніи статьи 545 т. IX. Зак. о Сост. изд. 1899 г. вдовы или дочери, оставшіяся въ своемъ семействѣ безъ лица мужескаго пола, которое взяло бы купеческое свидѣтельство со включеніемъ ихъ въ оное, удерживаютъ купеческое званіе, то выборка купеческихъ документовъ означенными вдовами и дочерьми послѣ смерти отцовъ или мужей ихъ не можетъ служить основаніемъ къ ограниченію предоставленнаго означенной статьею такимъ вдовамъ и дочерямъ права сохранять купеческое званіе по прекращеніи ими впослѣдствіи выборки упомянутыхъ документовъ. (Предл. Мин. Фин. Кіевской Каз. Палатѣ 28 Мая, 1905 г. № 3491).

Статья 12[2] (по прод. 1906 г.) прил. къ ст. 68:

Евреи, удостоенные званія коммерціи или мануфактуръ-совѣтниковъ, пользуются съ членами ихъ семействъ правомъ повсемѣстнаго въ Имперіи жительства, не исключая и сельскихъ мѣстностей черты еврейской осѣдлости.

Статья 14[1] (по прод. 1906 г.) прил. къ ст. 68:

Жены евреевъ, удостоенныхъ званія коммерціи или мануфактуръ-совѣтниковъ, пользуются пожизненнымъ правомъ повсемѣстнаго въ Имперіи жительства какъ при жизни мужа, такъ и послѣ его смерти, развѣ бы вступили въ новое супружество; дѣти же сказанныхъ евреевъ—сыновья до совершеннолѣтія, или же до окончанія курса въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ (но не долѣе двадцатипятилѣтняго возраста), а дочери—до замужества, могутъ повсемѣстно проживать какъ при жизни отца, съ его въ отношеніи несовершеннолѣтнихъ разрѣшенія, отдѣльно отъ него, такъ и въ случаѣ смерти отца.

П. 10 Указа 11 августа 1904 года (Собр. узак. ст. 1377):— Всѣ постановленія Казенныхъ Палатъ о причисленіи евреевъ къ купечеству и мѣщанскимъ обществамъ городовъ внутреннихъ губерній, состоявшіяся хотя бы съ отступленіемъ отъ закона, до обнародованія настоящихъ правилъ, остаются въ силѣ и отмѣнѣ не подлежатъ.

Разъясненія.

1.

Условія перечисленія купцовъ изъ черты осѣдлости во внутреннія губерніи и права ихъ на повсемѣстное жительство.

1. Для перечисленія въ купечество I-ой гильдіи внутреннихъ губерній достаточно безпрерывнаго состоянія въ этой гильдіи въ теченіе пяти лѣтъ, въ чертѣ еврейской осѣдлости, безотносительно къ тому, производило ли данное лицо или не производило торговлю въ продолженіе указаннаго срока (Опр. I-го Д-та Прав. Сената 3 февраля 1893 г. № 896 по рапорту Министра Внутреннихъ Дѣлъ).

2. Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ, что разрѣшенію его подлежитъ вопросъ, обусловливается ли право евреевъ I-ой гильдіи, состоявшихъ въ ней въ теченіе пяти лѣтъ въ чертѣ еврейской осѣдлости, на повсемѣстное жительство въ Имперіи формальнымъ перечисленіемъ ихъ Казенною Палатою въ первогильдейское купечество, или для этого достаточно одной выборки въ теченіе 5-ти лѣтъ гильдейскаго свидѣтельства 1-й гильдіи. Ст. 12 т. XIV Уст. Пасп. изд. 1890 г. не даетъ никакого повода предполагать, чтобы пятилѣтній срокъ пребыванія въ купечествѣ 1-ой гильдіи въ чертѣ еврейской осѣдлости исчислялся съ момента перечисленія Казенною Палатою въ это купечество, а не со времени выборки торго-

выхъ документовъ по 1-ой гильдіи. Напротивъ, приведенный законъ ясно и опредѣленно требуетъ, чтобы евреи купцы 1-ой гильдіи, желающіе приписаться въ первогильдейское купечество ко всѣмъ городамъ Россійской Имперіи, пробыли и состояли въ купечествѣ 1-ой гильдіи не менѣе 5-ти лѣтъ; слѣдовательно законъ требуетъ фактическаго пребыванія въ купечествѣ 1-ой гильдіи 5 лѣтъ, въ теченіе которыхъ вносились гильдейскія пошлины, а не исполненія Казенною Палатою формальности перечисленія въ купеческое общество, отъ котораго не стоитъ вовсе въ зависимости пріобрѣтеніе торговыхъ правъ, связанныхъ лишь съ одною выборкою купеческаго свидѣтельства. Независимо же отъ такихъ общихъ соображеній, слѣдуетъ имѣть въ виду, что упоминаемая въ дѣлѣ ст. 520 т. IX Зак. о Сост. указываетъ на участіе казенной палаты собственно въ дѣлахъ о причисленіи и запискѣ въ городское состояніе, т. е. лицъ, къ оному не принадлежащихъ; слѣдовательно, не представляется основаній для утвержденія со стороны Казенной Палаты при перемѣнѣ лицомъ, состоящимъ уже въ купечествѣ, свидѣтельства 2-ой гильдіи на таковое же по 1-ой гильдіи, такъ какъ въ ст. 494 т. IX Зак. о Сост., при перечисленіи разныхъ родовъ состояній городскихъ обывателей, упоминается все вообще гильдейское купечество, значеніе же различныхъ гильдій въ отношеніи къ промысламъ и къ повинностямъ излагается не въ Законахъ о Сост. (прим. къ ст. 496), а въ уставѣ о пошлинахъ. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что обстоятельства, изложенныя въ опредѣленіи Правительствующаго Сената, отъ 7 мая 1884 г., по дѣлу купца Натанзона, не только не опровергаютъ вышеизложенныхъ соображеній, но, напротивъ, подтверждаютъ ихъ, такъ какъ Натанзонъ пріобрѣлъ свидѣтельство 1-ой гильдіи въ ноябрѣ 1877 г. и хотя утвержденъ былъ Могилевскою Казенною Палатой въ купеческомъ званіи въ январѣ 1879 г., но съ зачисленіемъ самою же Палатою въ Оршанское 1-ой гильдіи купечество съ начала 1878 года, т. е. со времени выборки купеческихъ документовъ по 1-й гильдіи, съ какового времени и началось для Натанзона, согласно опредѣленію Правительств. Сената, исчисленіе указаннаго въ 12 ст. Уст. Пасп. 5-тилѣтняго срока, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что евреи купцы 1-ой гильдіи Шикъ и Кинеловскеръ имѣютъ право, на точномъ основаніи ст. 12 Уст. Пасп., на перечисленіе въ Московское 1-й гильдіи купечество, въ виду уплаты ими непрерывно съ 1888 по 1894 годъ включительно, т. е. въ теченіе 5-ти лѣтъ, гильдейскихъ пошлинъ по 1-ой гильдіи по г. Полоцку и Вильнѣ. (Опред. 1-го Общаго Собранія Прав. Сен. 26 мая 1895 г. № 85 по дѣлу Шика и Кинеловскера—Указъ 4 сентября 1895 года).

3. По закону для перехода въ 1 гильдейское купечество внутреннихъ городовъ необходимымъ условіемъ является лишь непрерывная въ теченіе 5-ти лѣтъ выборка 1-гильдейскихъ документовъ въ чертѣ осѣдлости, безотносительно къ тому, когда Казенная Палата выполнила формальности по причисленію купца къ купеческому сословію. (Объявленіе Министерства Финансовъ по соглашенію съ Министер. Внутр. Дѣлъ 9 февраля 1912 г. № 1552).

4. Въ ст. 12 уст. пасп. изд. 1890 г., ст. 17 по прод. 1886 г., указаны дарованныя нѣкоторымъ категоріямъ евреевъ льготы изъ общаго правила о жительствѣ евреевъ въ предѣлахъ установленной для нихъ въ 15 губерніяхъ постоянной осѣдлости. Первымъ пунктомъ означенной статьи такая льгота по жительству и по пользованію торговыми правами предоставлена евреямъ купцамъ первой гильдіи. Согласно означенному указанію, имъ дозволяется приписываться на об-

щемъ основаніи и внѣ черты постоянной осѣдлости евреевъ въ купечество же 1-ой гильдіи ко всѣмъ вообще городамъ Россійской Имперіи; правомъ этимъ пользуются: 1) тѣ евреи, кои, состоя до 16 марта 1859 г. (времени изданія закона) въ первой гильдіи, пробыли въ ней 2 года и 2) тѣ евреи, кои, получивъ купеческое свидѣтельство первой гильдіи послѣ 16 марта 1859 г., будутъ состоять въ оной не менѣе 5-ти лѣтъ; перечисляющіеся на семъ основаніи въ города внѣ черты еврейской осѣдлости евреи купцы первой гильдіи могутъ переходить туда съ членами своихъ семействъ, внесенными въ одно съ ними свидѣтельство, и брать съ собою приказчиковъ и домашнюю прислугу изъ евреевъ же въ опредѣленномъ числѣ. Изъ буквальнаго смысла приведеннаго узаконенія слѣдуетъ, что имъ установляется для евреевъ купцовъ первой гильдіи право перечисленія въ ту же гильдію изъ черты осѣдлости въ города внѣ этой черты. Итакъ: первое условіе для вступленія въ купечество и переселенія еврея во внутреннюю губернію Имперіи заключается по 1 п. 12 ст. уст. пасп. въ томъ, чтобы онъ былъ купцомъ 1-ой гильдіи въ чертѣ осѣдлости. Второе условіе состоитъ въ томъ, чтобы желающій перечислиться еврей пробылъ въ 1-ой гильдіи—буде онъ числился въ ней до 16 марта 1859 г.—не менѣе двухъ лѣтъ, а въ остальныхъ случаяхъ—не менѣе пяти лѣтъ. Первое условіе поставлено въ законѣ съ полною ясностью и категоричностью: льготное право перечисленія принадлежитъ купцамъ 1-ой гильдіи, а не купцамъ 2-ой гильдіи или бывшимъ купцамъ 1-й гильдіи. Купцамъ 2-ой гильдіи, безразлично къ тому состояли или не состояли они прежде въ 1-й гильдіи, льготы не даровано, слѣдовательно они должны подчиниться общему правилу о свободномъ жительствѣ евреевъ (а слѣдовательно и приписки ихъ къ купечеству) лишь въ предѣлахъ еврейской осѣдлости. Засимъ, второе условіе можетъ возбуждать сомнѣнія лишь въ томъ отношеніи, разумѣетъ ли законъ, что двухлѣтнее или пятилѣтнее безпрерывное пребываніе еврея въ 1-ой гильдіи должно непосредственно предшествовать перечисленію во внутренніе города Имперіи или же еврей купецъ 1-ой гильдіи, не состоящій въ этой гильдіи въ теченіе означенныхъ сроковъ, имѣетъ тѣмъ не менѣе право на такое перечисленіе въ виду прежняго пребыванія его въ 1-й гильдіи въ продолженіе сихъ сроковъ, затѣмъ перерваннаго. Но по отношенію къ тому, что двухлѣтняя или пятилѣтняя выборка первой гильдіи не создаетъ для еврея права въ позднѣйшее время, вовсе не состоя въ 1-й гильдіи, перейти въ эту гильдію во внутреннія губерніи,—не можетъ быть, согласно изложенному, сомнѣнія въ виду 1-ой части разсматриваемаго узаконенія. (Опр. 1-го Общ. Собр. Прав. Сената 26 января 1896 г.—28 марта 1897 г. № 55 по дѣлу Карасика—Указъ 16 февраля 1898 г.).

5. Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 12 т. XIV уст. пасп. изд. 1890 г., дозволяется приписываться на общемъ основаніи, внѣ черты постоянной осѣдлости, въ купечество первой гильдіи, тѣмъ евреямъ, которые, получивъ купеческое свидѣтельство 1-ой гильдіи, будутъ состоять въ оной не менѣе пяти лѣтъ. Изъ представленныхъ Бродскимъ къ дѣлу 6 купеческихъ свидѣтельствъ, выданныхъ Кіевскою Городскою Управою, видно, что Бродскій выбиралъ означенныя свидѣтельства съ уплатою надлежащихъ гильдейскихъ пошлинъ съ 1888 по 1893 годъ и, состоя такимъ образомъ въ 1-ой гильдіи въ теченіи пяти лѣтъ подъ рядъ, выполнилъ требованіе вышеприведенной 12 ст. Уст. Пасп., а затѣмъ имѣетъ право быть перечисленнымъ въ купечество 1-ой гильдіи внѣ черты еврейской осѣдлости. Указываемое Министерствомъ Финансовъ нарушеніе Бродъ-

скимъ постановленій ст. 30 и 31 полож. о пошл. за право торговли и промышленности, о срокахъ уплаты пошлинъ за свидѣтельства, полученіемъ гильдейскаго свидѣтельства въ 1890 г. лишь 3 марта того же года, могло бы влечь за собою указанныя въ тѣхъ статьяхъ послѣдствія, а именно исключеніе Бродскаго изъ купеческаго сословія впредь до полученія новаго свидѣтельства и закрытіе промышленныхъ его заведеній, но за послѣдовавшей выборкой гильдейскаго свидѣтельства съ уплатой пошлинъ за весь 1890 г., такое опозданіе во взносѣ гильдейскихъ пошлинъ не можетъ имѣть значенія перерыва въ указанномъ статьею 12 уст. пасп. 5-ти лѣтнемъ срокѣ. (Опр. 1-го Деп. Прав. Сен. 16 ноября 1893 г. за № 8772 по дѣлу Бродскаго—Указъ 12 января 1894 г.).

6. Изъ буквальнаго смысла закона вытекаетъ непосредственно тотъ выводъ, что льгота приписки внѣ черты осѣдлости предоставлена тѣмъ евреямъ, которые получили лично свидѣтельство 1-ой гильдіи (въ чертѣ осѣдлости) и пробыли въ оной пять лѣтъ; тѣхъ же евреевъ, которые часть пятилѣтняго срока только числились въ составѣ купеческихъ семействъ своихъ отцовъ или мужей, выбиравшихъ свидѣтельства 1-ой гильдіи, законъ въ виду не имѣетъ. Дѣйствительно, законъ въ нѣкоторыхъ другихъ постановленіяхъ своихъ признаетъ самостоятельную выборку гильдейскихъ свидѣтельствъ лицомъ, числившимся прежде въ свидѣтельствѣ главы купеческаго семейства, лишь продолженіемъ торговли сего послѣдняго (ст. 297 уст. прям. нал. изд. 1893 г.) и допускаетъ зачетъ такого состоянія въ купеческомъ семействѣ въ срокъ выборки гильдейскихъ свидѣтельствъ, необходимый для пріобрѣтенія торгующимъ извѣстныхъ правъ. Но постановленія сіи не даютъ основанія къ распространительному толкованію I части I отд. 12 ст. уст. пасп. изд. 1890 г. уже потому, что это законъ исключительный. Съ другой стороны, въ указанныхъ повѣреннымъ Либовой случаяхъ,—пріобрѣтенія купцами 1-ой гильдіи правъ почетнаго гражданства, и спеціально евреями—права на всегдашнее жительство внѣ этой черты,—зачетъ времени состоянія въ первогильдейскомъ купеческомъ семействѣ допускается въ силу установленія его на эти случаи прямымъ указаніемъ закона: 2 прим. къ 505 ст. зак. о сост. изд. 1876 г. и послѣдней части I отд. уст. пасп. изд. 1890 г. Изъ сего, конечно, не слѣдуетъ, чтобы подобный зачетъ могъ имѣть мѣсто во всѣхъ случаяхъ и безъ такого указанія. Напротивъ, постановленіе послѣдней части I отд. 12 ст., относящееся по точному его смыслу единственно къ помянутому десятилѣтнему пребыванію въ 1-ой гильдіи внѣ черты еврейской осѣдлости, даетъ полное основаніе считать отсутствіе въ сей статьѣ аналогичнаго правила по отношенію къ пятилѣтнему пребыванію въ 1-ой гильдіи въ чертѣ осѣдлости (обусловливающему первоначальную приписку внѣ черты) за доказательство недопущенія законодателемъ по отношенію къ сему пятилѣтнему сроку зачета времени состоянія лица въ составѣ первогильдейскаго купеческаго семейства. По симъ соображеніямъ отказъ просительницѣ Ентѣ Либовой въ перечисленіи ея въ Московское купечество,—въ виду невыборки ею самостоятельно въ теченіе пяти лѣтъ свидѣтельствъ 1-ой гильдіи въ чертѣ осѣдлости,—является имѣющимъ законное основаніе. (Опр. 1-го Общ. Собр. Прав. Сен. 29 января 1899 г. № 15—Высочайше утв. 21 декабря 1898 г. мнѣніе Госуд. Совѣта по д. Либовой).

7. Общее Собр. Правит. Сената находитъ, что по точному смыслу ст. 12 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. Т. XIV, изд. 1903 г., указанныя въ этомъ пунктѣ требованія о томъ, что евреи-купцы 1-ой гильдіи не должны состоять подъ слѣдствіемъ, судомъ или надзоромъ полиціи и быть

опорочены судебнымъ приговоромъ, установлены лишь для перехода евреевъ изъ черты еврейской осѣдлости въ купечество городовъ, внѣ этой черты находящихся. Что же касается евреевъ, то, въ силу того же пункта означенной статьи, такія лица пользуются всѣми правами, присвоенными русскому купечеству. Такимъ образомъ, подслѣдственность, подсудность, полицейскій надзоръ и опороченіе судомъ, возникшіе послѣ перечисленія еврея въ купечество внѣ черты осѣдлости, должны влечь за собою для этихъ лицъ тѣ же послѣдствія, какія имѣютъ эти обстоятельства и для коренныхъ русскихъ купцовъ. Относительно сихъ послѣднихъ въ законѣ нѣтъ указаній на то, чтобы подслѣдственность, полицейскій надзоръ и опороченіе судомъ, не соединенные съ лишеніемъ правъ состоянія, влекли бы за собою исключеніе даннаго лица изъ купеческаго сословія, причемъ даже въ случаѣ совершенія преступныхъ дѣяній, наказуемыхъ съ лишеніемъ нѣкоторыхъ личныхъ правъ и преимуществъ, купцы, согласно ст. 50 Улож. Наказ. Т. XV, изд. 1885 года, теряютъ право участія въ городскихъ выборахъ и быть избираемы въ почетныя или, соединенныя съ властью, городскія должности и, слѣдовательно, не лишаются права оставаться купцами. Кромѣ того, необходимо замѣтить, что ст. ст. 5 и 17 прил. къ ст. 68 уст. Пасп. изд. 1903 г., равно какъ и Высочайшее повелѣніе 21 іюля 1893 г. являются узаконеніями, касающимися или точно указанныхъ въ законѣ мѣстностей (гор. Кіевъ, Лифляндская и Курляндская губерніи) или же извѣстной категоріи лицъ (евреевъ ремесленниковъ). Въ виду этого придавать этимъ узаконеніямъ распространительное толкованіе едва ли представляется правильнымъ. Посему и принимая во вниманіе, что опороченіе судомъ, возникшее послѣ причисленія евреевъ въ купечество внѣ черты еврейской осѣдлости и не соединенное съ лишеніемъ правъ состоянія, не должно влечь за собою исключеніе такихъ евреевъ изъ купечества, и что еврей Кронродъ былъ приговоренъ судомъ къ тюремному заключенію безъ лишенія или ограниченія правъ состоянія, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ, что еврей Кронродъ не утратилъ права оставаться въ Московскомъ 1-ой гильдіи купечествѣ, и потому опредѣляетъ: распоряженіе Министра Финансовъ отмѣнить. (Опр. 1-го Общ. Собр. Прав. Сен. отъ 11 ноября 1905 г.—16 марта 1907 г. по д. Кронрода—указъ 10 декабря 1907 г. № 14185).

8. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Царскосельскаго 1-ой гильдіи купца Абрама Виленкина на С.-Петербургскаго Градоначальника за недозволеніе жительства просителю въ С.-Петербургѣ по срокъ его купеческаго свидѣтельства. Приказали: Разсмотрѣвъ изложенное, Правительствующій Сенатъ находитъ, что евреямъ купцамъ первой гильдіи, приписавшимся къ купечеству той же гильдіи внѣ черты еврейской осѣдлости на основаніяхъ, изложенныхъ въ п. 1-омъ 12-ой ст. уст. Пасп. (Св. Зак., изд. 1890 г., Т. XIV), предоставляются, по силѣ этой статьи, всѣ права, коренному русскому купечеству по 1-ой гильдіи присвоенныя, а въ томъ числѣ и право свободнаго проживанія по всей Имперіи по гильдейскому свидѣтельству, замѣняющему вполнѣ паспортъ (79 ст. того же Уст.). Такъ какъ проситель Абрамъ Виленкинъ приписанъ къ купцамъ 1-ой гильдіи г. Царскаго Села, то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что и онъ, подобно всѣмъ другимъ купцамъ-евреямъ, приписаннымъ внѣ черты еврейской осѣдлости, можетъ пользоваться всѣми правами, приведенною выше 12 ст. Уст. Пасп. предоставляемыми, а слѣдовательно и правомъ жительства въ С.-Петербургѣ по срокъ своего

паспорта, т. е. выданнаго ему изъ Царскосельской Городовой Ратуши, отъ 22 декабря 1890 г. за № 232, свидѣтельства. Такового права,— какъ можно заключить изъ обжалованнаго Виленкинымъ распоряженія С.-Петербургскаго Градоначальника,—послѣдній не признаетъ за просителемъ, ибо ограничиваетъ пребываніе Виленкина въ С.-Петергѣ, первоначально — мѣсячнымъ, а затѣмъ — двухъ-мѣсячнымъ срокомъ, при чемъ, какъ видно изъ объяснительнаго по дѣлу рапорта Правительствующему Сенату, никакого закона, кромѣ 163 ст. Уст. Пасп. въ основаніе сказаннаго распоряженія своего не приводитъ. Между тѣмъ, въ означенной 163 ст. и въ послѣдующей 164 ст. Уст. Пасп., лишь указывается, съ одной стороны, на обязанность полиціи— провѣрять паспорты прибывающихъ въ столицы евреевъ и права ихъ на въѣздъ въ оныя, а съ другой—на право полиціи высылать въ мѣста еврейской осѣдлости и привлекать къ судебной отвѣтственности тѣхъ изъ евреевъ, которые вовсе не имѣютъ права пріѣзда въ столицы, или проживать въ оныхъ долѣе опредѣленнаго срока, или прибывать съ видами просроченными,—но никакихъ указаній на то, чтобы полиція могла по своему усмотрѣнію назначать сроки на жительство прибывшихъ въ столицы евреевъ, не содержится. Подобныя указанія заключаются только въ 157 ст. того же Уст., но дѣйствіе этой статьи, какъ относящейся исключительно къ евреямъ, не пользующимся правомъ повсемѣстнаго жительства, на просителя Виленкина распространяемо быть не можетъ. По симъ соображеніямъ, признавая Виленкина, какъ принадлежащаго къ купцамъ 1-ой гильдіи г. Царскаго Села, имѣющимъ право на жительство въ С.-Петербургѣ по срокъ купеческаго свидѣтельства, выданнаго ему изъ мѣста приписки,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: распоряженіе С.-Петербургскаго Градоначальника, коимъ помянутое право просителя ограничивается опредѣляемыми Градоначальникомъ сроками, какъ несогласное съ дѣйствующими законами, отмѣнить. (Опр. Прав. Сената отъ 17 мая 1891 г. по д. Виленкина).

То же разъяснено въ Опред. 1-го Деп. Правительств. Сената отъ 19 января 1894 г. по дѣлу Нашатыря (евреямъ купцамъ 1-ой гильдіи, приписавшимся къ купечеству той же гильдіи внѣ черты еврейской осѣдлости, предоставляются всѣ права коренному русскому купечеству по 1-ой гильдіи присвоенныя, а въ томъ числѣ и право свободнаго проживанія по всей Имперіи); въ опр. 18 сентября 1891 г. №7291 по дѣлу Дормана, 7 іюня 1895 г. № 4473 по дѣлу Елицера, 16 февраля 1900 г. № 1569 по дѣлу Якобсона.

Ср. рѣшеніе Гражд. Кассац. Деп. 18 марта 1898 г. по дѣлу Града № 37 и мн. друг.

9. На основаніи I п. 12 ст. Уст. о пасп. (т. XIV Св. Зак. изд. 1890 г.) купцы 1-ой гильдіи, приписавшіеся къ купеческимъ обществамъ въ одномъ изъ городовъ внѣ черты еврейской осѣдлости, имѣютъ право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи. (Рѣшеніе Общаго Собранія I-го и Кассац. Депар. Правит. Сената 1903 г. № 29).

10. Въ ст. 12 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. т. XIV, изд. 1903 г. по прод. 1906 г., коей опредѣляется порядокъ приписки евреевъ къ купечеству 1-ой гильдіи городовъ, внѣ черты постоянной еврейской осѣдлости расположенныхъ, точно опредѣляется, что евреи купцы 1-ой гильдіи, перечисляющіеся, на основаніи сей статьи, въ вышеозначенные города, могутъ переходить туда съ членами своихъ семействъ, внесенными въ одно съ ними купеческое свидѣтельство и брать съ собой приказчиковъ и домашнюю прислугу изъ евреевъ-же, въ опредѣленномъ числѣ, соблюдая въ семъ отношеніи правила,

въ той-же ст. 12 указанныя; такимъ образомъ, означенная ст. 12 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. заключаетъ въ себѣ прямое указаніе на то, что евреи купцы 1 ой гильдіи допускаются къ переходу только въ города внутреннихъ губерній, а слѣдовательно представляется вполнѣ очевиднымъ, что проживаніе перечислившихся за черту еврейской осѣдлости евреевъ-купцовъ 1-ой гильдіи въ сельскихъ мѣстностяхъ внутреннихъ губерній не можетъ быть допущено; положеніе это находится въ полномъ соотвѣтствіи и со смысломъ ст. 7 прил. къ ст. 791 (прим. 1) Зак. Сост. т. IX, изд. 1899 г., въ коей дословно говорится: право собственности и распоряженія имуществомъ, пріобрѣтеннымъ въ упомянутыхъ городахъ—(внѣ черты расположенныхъ)—не отъемлется отъ евреевъ и тогда, когда они послѣ переселенія въ оные будутъ оставаться въ первой гильдіи менѣе десяти лѣтъ и посему обязаны возвратиться въ мѣста постоянной осѣдлости евреевъ (Уст. Пасп. ст. 12 п. 1); при наличности столь ясныхъ по сему предмету указаній въ законѣ, не остается также никакого сомнѣнія и въ томъ, что евреи-купцы первой гильдіи, приписанные и перешедшіе на жительство въ города внутреннихъ губерній, при осуществленіи предоставленнаго имъ закономъ права производства торговли повсемѣстно въ Имперіи,—могутъ проживать лишь въ городскихъ, а отнюдь не въ сельскихъ поселеніяхъ. Правительствующій Сенатъ находитъ обжалованное просителемъ постановленіе Тамбовскаго Губернскаго Правленія о выселеніи Тамбовскаго 1-ой гильдіи купца еврея Давида Эфросъ изъ поселка при станціи Добринкѣ, Усманскаго уѣзда, составляющаго сельскую мѣстность, правильнымъ, (Опр. 1-го Деп. Прав. Сен. отъ 7 іюня 1912 г.—указъ 27 сентября 1912 г. за № 10782).

2.

Жительство членовъ семействъ купцовъ 1-ой гильдіи до истеченія 10-ти лѣтняго срока уплаты ими гильдіи.

11. Законъ не предоставляетъ евреямъ, не внесеннымъ въ купеческія свидѣтельства ихъ главы семейства, во время перехода послѣдняго на жительство за черту еврейской осѣдлости, права впослѣдствіи слѣдовать за нимъ посредствомъ внесенія ихъ въ его купеческое свидѣтельство. (Опред. 1-го Общаго Собранія Прав. Сената 29 марта 1891 г.—30 октября 1892 г. № 110 по дѣлу Левензона).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Департамента 5-го ноября 1904 г. № 1144.

12. Невнесеніе Шамсона Длугача въ купеческое свидѣтельство его дѣда при поселеніи послѣдняго въ г. Москвѣ не можетъ имѣть значенія за силою п. 5 (б) Высочайшаго Указа 11 августа 1904 г.[1]) (Высоч. утвержд. Мнѣн. Госуд. Совѣта по дѣлу Длугача—Указъ 30 марта 1910 г.).

13. Требованіе отъ членовъ семьи причисляющагося еврея купца, чтобы они безпрерывно въ теченіе пяти лѣтъ значились передъ тѣмъ въ купеческомъ свидѣтельствѣ главы семьи, не вытекаетъ изъ закона. Въ купеческое свидѣтельство, выданное на имя отца, могутъ быть вносимы сыновья, причемъ никакого ограниченія въ томъ смыслѣ, что однажды исключенные изъ сего свидѣтельства сыновья не могутъ быть вновь въ таковое включены, въ законѣ не содер-

[1]) Пунктъ 5 Высочайшаго Указа 11 августа 1904 г. соотвѣтствуетъ послѣдней части ст. 12 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. по прод. 1906 г.—Подробно Указъ по д. Длугача см. въ отдѣлѣ о жительствѣ евреевъ въ Москвѣ.

жится. Израиль Леви, исключенный въ 1889 г. Казенною Палатой изъ купеческаго свидѣтельства отца по гор. Либавѣ, въ коемъ онъ значился до того съ 1878 г., могъ быть снова внесенъ съ 1893 г. въ то же свидѣтельство. (Опредѣленіе 1-го Деп. Пр. Сен. 5 ноября 1896 г.—3 декабря 1897 г. № 9932 по дѣлу Леви).

14. По силѣ 1 п. 12 ст. Уст. о Пасп. изд. 1890 г., жены и дѣти евреевъ купцовъ 1-ой гильдіи имѣютъ право постояннаго жительства лишь въ тѣхъ городахъ, къ коимъ приписаны главы семействъ. (Рѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Деп. Пр. Сен. 1902 г. № 28).

15. Правительствующій Сенатъ въ Первомъ Общемъ Собраніи слушали: записку изъ дѣла по жалобѣ купца Шліомы Болотина на Тамбовскаго Губернатора за воспрещеніе сыну его Самуилу жительства въ г. Усмани и за непривлеченіе къ отвѣтственности Усманскаго Уѣзднаго Исправника Брауншгейна, лишившаго Болотина свободы. Приказали: Обращаясь къ разрѣшенію жалобы Болотина, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ, что на основаніи дѣйствующихъ въ Имперіи торговыхъ постановленій, какъ это уже разъяснено опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 28 марта 1886 г.—27 марта 1887 г., распубликованнымъ въ № 82 Собр. Узак. за 1887 г. (ст. 749),—право на торговлю не есть привилегія или преимущество, предоставленное какому-либо одному сословію, состоянію или званію; оно есть общее право, принадлежащее не только всѣмъ русскимъ подданнымъ, но даже и иностранцамъ (ст. 235 Уст. Прям. Налог. Т. V, изд. 1893 г.). Если въ семъ отношеніи существуютъ нѣкоторыя изъятія для евреевъ внѣ черты ихъ постоянной осѣдлости, то они обусловливаются не ограниченіемъ ихъ торговыхъ правъ, а именно запрещеніемъ имѣть постоянное жительство внѣ губерній, указанныхъ въ ст. 11 Уст. Пасп. Т. XIV изд. 1890 г. Не для стѣсненія правъ евреевъ на торговыя занятія, а въ видахъ устраненія для евреевъ купцовъ 1-ой гильдіи препятствій къ занятію повсемѣстно въ Имперіи торговлею, предоставлено по п. 1 ст. 12 Уст. Пасп. таковымъ купцамъ право приписываться къ городамъ внутреннихъ губерній. Право повсемѣстнаго жительства настолько тѣсно связано, въ самомъ своемъ существѣ, съ правомъ повсемѣстнаго производства торговли, что предоставленіе перваго изъ этихъ правъ евреямъ купцамъ не оговорено, а лишь подразумѣвается въ законѣ 16 марта 1859 г. (П. С. З. № 34248), на которомъ основанъ текстъ п. I ст. 12 Уст. Пасп. По точному смыслу этого закона, приписавшіеся къ городамъ внѣ черты еврейской осѣдлости евреи купцы 1-ой гильдіи пользуются по производству торговли всѣми правами, коренному русскому купечеству присвоенными (ср. ст. 249 Уст. Прям. Нал. Т. V, изд. 1893 г.),—изъ каковыхъ словъ и выводится никѣмъ неоспариваемое право означенныхъ евреевъ купцовъ на повсемѣстное въ Имперіи жительство. А такъ какъ на основаніи ст. 308 Уст. Прям. Налог. члены семейства купца, внесенные въ его свидѣтельство, пользуются тѣми же правами и преимуществами, какъ и самъ купецъ, согласно же ст. 285 того же Устава, такіе члены семейства купца могутъ заниматься по довѣренности его торговыми дѣлами на правахъ приказчиковъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что за членами семейства еврея купца 1-ой гильдіи, приписаннаго внѣ черты осѣдлости, на основаніи п. 1 ст. 12 Уст. Пасп., должно быть признано право повсемѣстнаго въ Имперіи жительства для производства торговли по довѣренностямъ главы семьи. Посему и принимая во вниманіе: 1) что внесенный въ купеческое свидѣтельство Рославльскаго,

Смоленской губерніи, купца 1-ой гильдіи еврея Шліомы Болотина, сынъ его Самуилъ проживалъ въ 1894 г. въ гор. Усмани, Тамбовской губерніи, занимаясь по довѣренности отца хлѣбною торговлею и имѣя всѣ требуемые на то закономъ документы; 2) что въ виду этого утвержденное Тамбовскимъ Губернаторомъ распоряженіе Усманскаго Уѣзднаго Исправника о выселеніи Болотина въ мѣсто приписки его отца представляется по существу неправильнымъ, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената опредѣляетъ: отмѣнить распоряженіе Тамбовскаго Губернатора о выселеніи еврея Болотина изъ г. Усмани. (Опр. 1-го Общ. Собр. Прав. Сен. отъ 27 февраля 1898 г. за № 36 по д. Болотина—указъ 5 ноября 1898 г. № 11250).

16. Повѣренные сына смоленской 1-ой гильдіи купчихи Льва-Соломона Іоффе жалуются на постановленіе Тамбовскаго Губернскаго Правленія, коимъ опредѣлено о выселеніи изъ г. Тамбова довѣрителя просителей. Принимая во вниманіе: 1) что Марія Борухова Іоффе состоитъ Смоленской 1-ой гильдіи купчихой; 2) что въ купеческое ея свидѣтельство внесенъ, на основаніи ст. ст. 285 и 308 Уст. Прям. Нал., сынъ ея, Левъ—Соломонъ; 3) что городъ Смоленскъ, какъ равно и городъ Тамбовъ, расположены за чертой еврейской осѣдлости (ст. 1 приложенія къ ст. 68 Уст. о Пасп., изд. 1903 года); 4) что въ настоящемъ дѣлѣ возникаетъ вопросъ о томъ, имѣетъ ли сынъ купчихи 1-ой гильдіи, приписанной внѣ черты осѣдлости, снабженный довѣренностью отъ матери своей въ качествѣ главы семьи, право отдѣльнаго отъ нея жительства повсемѣстно въ Имперіи для производства торговли согласно выданной ему довѣренности; 5) что вопросъ сей (ст. 12 приложенія къ ст. 68 Уст. о Пасп., изд. 1903 года) уже восходилъ на разсмотрѣніе Правит. Сената и Опредѣленіемъ 1-го Общаго Собранія Сената разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ (опр. 27-го февраля 1898 г. № 36; указъ 28 сентября 1899 г. № 9894), Правительствующій Сенатъ находитъ обжалованное постановленіе лишеннымъ законнаго основанія, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить. (Указъ 1-го Деп. Прав. Сената 11 февраля 1911 г. № 1568 по д. Іоффе).

То же разъяснено въ Опр. 1-го Деп. 29 апрѣля 1898 г. за № 3740 по дѣлу Долгина; Указѣ 1-го Деп. 30 марта 1913 г. за № 4645 по дѣлу Когана; Опр. 1-го Общаго Собранія 1905 г. 4 марта—1907 года 19 октября по дѣлу Зекеля (за членами семейства купца 1-ой гильдіи, приписаннаго внѣ черты осѣдлости, снабженными довѣренностями отъ главы семьи, должно быть признано право повсемѣстнаго въ Имперіи жительства для производства торговли по довѣренностямъ главы семьи); ук. 28 сентября 1913 г. № 10480.

17. Согласно 1 п. 12 ст. Уст. Пасп. Изд. 1890 г., евреямъ купцамъ 1 гильдіи дозволяется, при наличности извѣстныхъ условій, приписываться въ купечество первой же гильдіи и внѣ черты еврейской осѣдлости по всѣмъ городамъ Имперіи, причемъ они „могутъ переходить туда съ членами своихъ семействъ, внесенными въ одно съ ними свидѣтельство, и брать съ собою приказчиковъ и домашнюю прислугу изъ евреевъ же въ опредѣленномъ числѣ". Такимъ образомъ, приведенное указаніе предусматриваетъ двѣ группы лицъ еврейскаго исповѣданія, могущихъ переселиться за черту еврейской осѣдлости: первую группу составляютъ сами евреи, купцы первой гильдіи, въ пользу коихъ непосредственно установлена льгота, и которымъ принадлежитъ иниціатива переселенія, ко второй же группѣ относятся лица, пользующіяся правомъ переселенія лишь въ зависи-

мости отъ переселенія купцовъ первой гильдіи, а именно члены ихъ семействъ, приказчики и домашняя прислуга. Такой выводъ вытекаетъ изъ буквальнаго смысла употребленныхъ въ приведенномъ постановленіи выраженій „переходить туда съ членами своихъ семействъ, брать съ собою приказчиковъ"; отсутствіе самостоятельнаго права лицъ второй категоріи, въ томъ числѣ и членовъ семействъ купца, на поселеніе за черту осѣдлости и на жительство внѣ этой черты усматривается, равнымъ образомъ, изъ дальнѣйшаго текста статьи. Такъ, евреи-купцы до истеченія десятилѣтняго срока пребыванія въ первой гильдіи по мѣсту приписки ихъ къ городамъ, находящимся внѣ черты еврейской осѣдлости, могутъ проживать въ этихъ городахъ до тѣхъ лишь поръ, пока они состоятъ въ означенной гильдіи. Въ случаѣ выбытія „переселившихся" купцовъ изъ этой гильдіи, I п. 12 ст. обязываетъ ихъ возвратиться въ мѣста еврейской осѣдлости „со своими семействами" и „состоящими при нихъ" приказчиками и служителями изъ ихъ единовѣрцевъ. Только въ случаѣ смерти еврея купца 1-ой гильдіи, ранѣе истеченія срока 10-тилѣтняго пребыванія въ городѣ внѣ черты осѣдлости, вдова и дѣти сего купца не обязаны безусловно возвращаться въ мѣста осѣдлости, такъ какъ, согласно послѣдней части 1 п. 12 ст. Уст. Пасп., они, продолжая выбирать первую гильдію до истеченія десятилѣтняго срока, могутъ пріобрѣсти такое же право постояннаго жительства въ городахъ своей приписки, какое пріобрѣлъ бы самъ умершій. Если въ силу самого закона членамъ семейства купца 1-ой гильдіи еврейскаго исповѣданія дозволено лишь сопровождать сего послѣдняго за черту еврейской осѣдлости, но не предоставлено отдѣльнаго отъ него права жительства внѣ этой черты (буде самостоятельное право повсемѣстнаго жительства не принадлежитъ имъ лично на какомъ либо иномъ основаніи), то само собой разумѣется, что евреямъ, купцамъ 1-й гильдіи, не можетъ быть предоставляема возможность обходить постановленія по этому предмету закона путемъ выдачи членамъ своего семейства торговыхъ довѣренностей. На основаніи 1 п. 12 ст. Уст. Пасп. евреи, купцы 1-ой гильдіи, приписавшіеся въ 1 же гильдію внѣ черты еврейской осѣдлости, пользуются только тѣми правами по торговлѣ, которыя присвоены коренному русскому купечеству этой гильдіи. Между тѣмъ, коль скоро русское купечество, пользуясь правомъ повсемѣстнаго въ Имперіи производства оптовой торговли лично и черезъ приказчиковъ, не можетъ вести торговыхъ предпріятій при посредствѣ лицъ, коимъ воспрещено право жительства въ данной мѣстности, то, безъ сомнѣнія, право это не можетъ быть предоставлено и евреямъ, купцамъ 1-й гильдіи. Разсматриваемый вопросъ разъясненъ уже Правительствующимъ Сенатомъ въ указанномъ смыслѣ, и хотя разъясненія эти относились лишь къ приказчикамъ изъ евреевъ, но они вполнѣ примѣнимы и къ членамъ семейства еврея, купца 1-ой гильдіи, такъ какъ въ силу 285 и 294 ст. Уст. Прям. Нал., т. V изд. 1893 г. члены купеческаго семейства могутъ торговать и вступать въ обязательства не иначе, какъ на правѣ приказчиковъ или повѣренныхъ главы купеческаго семейства. Такое толкованіе права евреевъ членовъ купеческаго семейства нисколько не противорѣчитъ приводимой просителемъ 291 ст. того же Устава, такъ какъ статья эта, предоставляя лицамъ, внесеннымъ въ купеческое свидѣтельство, пользоваться принадлежащими главѣ семейства гражданскими правами, ни въ чемъ не видоизмѣняетъ правилъ о мѣстѣ жительства евреевъ, вытекающихъ изъ спеціальныхъ по сему предмету постановленій Устава Паспортнаго. Признавая на основаніи приве-

денныхъ соображеній, что проситель Борховъ, въ виду непереселенія его матери въ г. Псковъ по мѣсту приписки ея въ купечество 1-ой гильдіи, не имѣетъ права отдѣльнаго отъ нея жительства въ означенномъ городѣ ни въ силу внесенія его въ купеческое 1-ой гильдіи свидѣтельство Лески Борховой, ни въ силу полученной отъ нея торговой довѣренности, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ жалобу Іоселя Борхова на постановленіе Псковскаго Губернскаго Правленія объ отказѣ въ признаніи за нимъ такого права незаслуживающею уваженія, а потому опредѣляетъ: жалобу Іоссля Борхова оставить безъ послѣдствій. (Опр. 1-го Общ. Собр. Прав. Сената 31 октября 1897 г. — 30 апрѣля 1899 г. № 79 по дѣлу І. Борхова).

18. Принимая во вниманіе: 1) что по точному смыслу п. 1 ст. 12 Уст. Пасп. изд. 1890 г. приписавшіеся къ городамъ внѣ черты еврейской осѣдлости евреи-купцы 1-ой гильдіи пользуются по производству торговли всѣми правами коренному русскому купечеству присвоенными (ср. ст. 249 Уст. Прям. Нал. т. V, изд. 1893 г.), изъ каковыхъ словъ и выводится никѣмъ неоспариваемое право означенныхъ евреевъ купцовъ на повсемѣстное въ Имперіи жительство; 2) что на основаніи ст. 308 Уст. Прям. Нал. члены семейства купца, внесенные въ его свидѣтельство, пользуются тѣми же правами и преимуществами, какъ и самъ купецъ, и 3) что согласно ст. 285 того же устава такіе члены семейства купца могутъ заниматься по довѣренности его торговыми дѣлами на правахъ приказчиковъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что и за членами семейства еврея-купца 1-ой гильдіи, приписаннаго внѣ черты осѣдлости на основаніи п. 1 ст. 12 Уст. Пасп., должно быть признано право повсемѣстнаго жительства, но только для производства торговли по довѣренностямъ главы семьи. Посему и принимая во вниманіе, что Харьковскій 1-й гильдіи купеческій сынъ Викторъ Файнбергъ, записанный въ свидѣтельство отца, ходатайствовалъ о разрѣшеніи ему жительства въ С.-Петербургѣ не для торговыхъ дѣлъ отца по его довѣренности, а самостоятельно, Правительствующій Сенатъ находитъ послѣдовавшій на это ходатайство отказъ С.-Петербургскаго Градоначальника правильнымъ, а потому опредѣляетъ: жалобу Файнберга на это распоряженіе С.-Петербургскаго Градоначальника оставить безъ послѣдствій. (Опр. 1-го Деп. Прав. Сената отъ 29 апрѣля 1898 г. № 3741 по дѣлу Файнберга).

19. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту Министра Финансовъ отъ 23 декабря 1896 г., за № 10540, по вопросу о правѣ совершеннолѣтнихъ сыновей еврея, купца 1-ой гильдіи, умершаго до истеченія 10-лѣтняго срока состоянія въ купечествѣ 1-ой гильдіи, на причисленіе каждаго въ отдѣльности, въ купечество 1 гильдіи внѣ черты еврейской осѣдлости. Приказали: Сообразивъ рапортъ Министра Финансовъ съ закономъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію подлежитъ вопросъ о правѣ совершеннолѣтнихъ сыновей еврея купца, умершаго прежде истеченія установленнаго ст. 12 Уст. Пасп. срока состоянія въ купечествѣ 1-ой гильдіи, на причисленіе въ это купечество внѣ черты осѣдлости. По сему предмету находится точное указаніе въ той же 12 ст., которая, предоставляя тѣмъ изъ евреевъ, кои послѣ приписки къ городамъ внѣ черты еврейской осѣдлости, пробудутъ въ оныхъ по 1 гильдіи 10 лѣтъ, право постояннаго жительства въ тѣхъ городахъ, хотя бы потомъ и выбыли изъ 1-ой гильдіи, вмѣстѣ съ тѣмъ предоставляетъ такое же право вдовѣ и дѣтямъ еврея, купца 1-ой гильдіи, умершаго до истеченія сего 10-лѣтняго срока, когда они, по смерти его, продол-

жали вносить пошлины и повинности по 1-ой гильдіи, до истеченія 10 лѣтъ со времени перечисленія ихъ. Такимъ образомъ, приведенный законъ даетъ право не только вдовѣ, но и дѣтямъ умершаго еврея купца 1-ой гильдіи продолжать выбирать торговые документы по этой гильдіи. Возбужденный въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ о примѣненіи закона возникъ вслѣдствіе того, что по смерти еврея купца остались только два совершеннолѣтнихъ сына, а не вдова съ дѣтьми, при каковыхъ условіяхъ, въ силу ст. 298 Уст. Прям. Нал., только одинъ изъ оставшихся сыновей можетъ замѣнить умершаго начальника семейства, причемъ совершеннолѣтній братъ въ купеческое свидѣтельство своего брата помѣщенъ быть не можетъ. При такихъ условіяхъ вопросъ о томъ, могутъ ли оставшіеся совершеннолѣтніе сыновья купца еврея быть причислены, каждый въ отдѣльности, къ купечеству 1-ой гильдіи, долженъ быть разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, ибо прямой и точный смыслъ ст. 12 Уст. Пасп. не оставляетъ, какъ указано выше, сомнѣній въ томъ, что не только вдова, но и дѣти умершаго еврея купца, причисленнаго къ обществу внѣ черты осѣдлости, пользуются правомъ дальнѣйшей выборки торговыхъ документовъ по 1-ой гильдіи; при признаніи, такимъ образомъ, за совершеннолѣтними сыновьями умершаго еврея купца права на выборку торговыхъ документовъ, дальнѣйшее, возникшее по сему предмету сомнѣніе, въ виду ст. 298 Уст. Прям. Нал., не допускающей совершеннолѣтнихъ братьевъ числиться въ одномъ свидѣтельствѣ, устраняется содержаніемъ ст. 299, въ силу которой родственники, не имѣющіе права состоять въ одномъ купеческомъ свидѣтельствѣ, могутъ или раздѣлиться и взять оное каждый отдѣльно на свое имя, или открыть торговый домъ подъ общею фирмою. Признавая въ виду изложеннаго, что братья Персицъ имѣютъ право, въ силу ст. 12 Уст. Пасп. и ст. 299 Уст. Прям. Нал., на причисленіе, каждый въ отдѣльности, къ первогильдейскому Московскому купечеству, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ, въ разрѣшеніе рапорта за № 10540, Министру Финансовъ послать указъ. (Опр. 1-го Деп. Прав. Сената отъ 21-го января 1897 г. за № 354—указъ 27 марта 1897 г. № 4124).

20. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Министерство Финансовъ отклонило ходатайство проживающей въ гор. Астрахани вдовы купца 1-ой гильдіи еврейки Двейры Карасиковой о разрѣшеніи ей выбрать на 1912 годъ по гор. Астрахани купеческіе документы 1-й гильдіи, въ виду того, что Карасикова самостоятельною купчихою 1-ой гильдіи въ теченіи 5-ти лѣтъ въ чертѣ осѣдлости не состояла и потому не можетъ воспользоваться правомъ перерыва десятилѣтняго купеческаго стажа, предоставленаго евреямъ купцамъ первой гильдіи статьею 4 Высочайшаго Указа 11 августа 1904 г. Принимая во вниманіе: 1) что согласно ст. 12 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. т. XIV Св. Зак. по прод. 1906 г. евреи купцы, пробывшіе 10 лѣтъ въ купечествѣ 1-ой гильдіи внѣ черты еврейской осѣдлости, пріобрѣтаютъ право повсемѣстнаго въ Имперіи жительства, причемъ таковымъ же правомъ пользуются вдовы и дѣти означенныхъ купцовъ, умершихъ прежде истеченія упомянутаго десятилѣтняго срока, если по смерти ихъ вдовы и дѣти продолжали вносить сборы и повинности по 1-ой гильдіи до истеченія десяти лѣтъ со времени ихъ перечисленія; 2) что замѣняя, такимъ образомъ, своихъ умершихъ мужей и принимая на себя обязанности послѣднихъ, какъ купцовъ 1-ой гильдіи, по платежу требуемыхъ закономъ сборовъ и повинностей, вдовы купцовъ 1-ой гиль-

дiи, умершихъ прежде окончанiя десятилѣтняго срока, пріобрѣтаютъ вмѣстѣ и всѣ предоставленныя ихъ мужьямъ права и преимущества; 3) что въ числѣ таковыхъ правъ, предоставленныхъ купцамъ 1-ой гильдiи изъ евреевъ, прекратившихъ до истеченiя десяти лѣтъ выборку купеческихъ той же гильдiи документовъ, упоминается закономъ (ст. 4 Высочайшаго Указа 11 августа 1904 года—Собр. Узак. 1904 года № 130 ст. 1377) также и право вновь причисляться къ купечеству 1-ой гильдiи во внутреннихъ губерніяхъ, не отбывая вторично пятилѣтняго срока состоянiя въ той же гильдiи въ чертѣ осѣдлости, и 4) что въ виду изложеннаго, и вдовы упомянутыхъ купцовъ, продолжая дѣло своихъ мужей и принимая на себя всѣ ихъ права и обязанности, пріобрѣтаютъ также и предоставленное имъ упомянутымъ выше закономъ право перерыва десятилѣтняго стажа, безъ необходимости самостоятельнаго отбыванiя пятилѣтняго срока состоянiя въ той же гильдiи въ чертѣ осѣдлости,—Правительствующiй Сенатъ находитъ неправильнымъ объявленное просителю 24 мая 1912 года за № 6362 распоряженiе Министерства Финансовъ, объ отказѣ въ разрѣшенiи вдовѣ Астраханскаго 1-ой гильдiи купца Двейры Карасиковой выбрать на 1912 годъ по г. Астрахани купеческiе документы 1-ой гильдiи, а потому опредѣляетъ: обжалованное распоряженiе Министерства Финансовъ отъ 24 мая 1912 года за № 6362 отмѣнить. (Указъ 1-го Деп. Прав. Сената отъ 1-го мая 1913 г. за № 5950 по дѣлу Карасиковой).

3.

Жительство 1-ой гильдiи купцовъ и членовъ ихъ семействъ, пробывшихъ въ купечествѣ внѣ черты осѣдлости 10 лѣтъ.

21. Правительствующiй Сенатъ признаетъ, что евреи, перечислившiеся въ качествѣ купцовъ первой гильдiи въ города внѣ черты еврейской осѣдлости и пробывшiе въ сихъ городахъ по 1-ой гильдiи десять лѣтъ, пріобрѣтаютъ право на постоянное—независимо отъ дальнѣйшей выборки 1-ой гильдiи—жительство внѣ черты еврейской осѣдлости лишь въ тѣхъ городахъ, къ коимъ были приписаны къ первогильдейскому купечеству. (Опредѣленiе 1-го Общаго Собр. Правительствующаго Сената отъ 28 апрѣля 1900 г. № 57).

То же разъяснено въ Опред. 1-го Депар. 11 января 1900 г. № 112 по дѣлу Струцовскаго (числился въ теченiе 16 лѣтъ въ купеческомъ свидѣтельствѣ своего дѣда Кiевскаго 1-ой гильдiи купца и посему пріобрѣлъ право постояннаго пребыванiя въ г. Кiевѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ право самостоятельной торговли на общемъ основанiи).

22. Правительствующiй Сенатъ находитъ, что такъ какъ, по точному смыслу 959 ст. Зак. о Сост., недвижимую собственность въ городахъ евреи могутъ пріобрѣтать вездѣ, гдѣ дозволено имъ постоянное пребываніе, то, для разрѣшенiя предложеннаго вопроса, надлежитъ обратиться къ п. 1 ст. 12 Уст. Пасп., изд. 1890 года (п. 1 ст. 17 того же устава по прод. 1886 г.), опредѣляющему право евреевъ купцовъ первой гильдiи и ихъ семействъ на постоянное жительство внѣ черты еврейской осѣдлости. По узаконенiю этому, евреямъ—купцамъ первой гильдiи, пробывшимъ въ сей гильдiи не менѣе пяти лѣтъ, не состоящимъ подъ слѣдствiемъ и судомъ или надзоромъ полицiи и не опороченнымъ судебнымъ приговоромъ, дозволяется приписываться, на общемъ основанiи, и внѣ черты ихъ постоянной осѣдлости, въ купечество же первой гильдiи, ко всѣмъ вообще горо-

дамъ Россійской Имперіи. Перечисляющіеся на семъ основаніи въ города, внѣ черты постоянной осѣдлости евреевъ находящіеся, евреи—купцы первой гильдіи могутъ переходить туда съ членами своихъ семействъ, внесенными въ одно съ ними свидѣтельство. Въ случаѣ выбытія, по какимъ бы то ни было причинамъ, переселившихся, на вышеизложенныхъ основаніяхъ, евреевъ—купцовъ изъ первой гильдіи, они обязаны возвратиться, съ своими семействами и состоящими при нихъ изъ ихъ единовѣрцевъ приказчиками и служителями, въ мѣста постоянной осѣдлости евреевъ. Но тѣ изъ евреевъ, кои послѣ приписки къ городамъ, внѣ черты ихъ постоянной осѣдлости находящимся, пробудутъ въ оныхъ по первой гильдіи десять лѣтъ, получаютъ право постояннаго жительства въ тѣхъ городахъ, на общемъ основаніи, хотя бы потомъ и выбыли изъ первой гильдіи. Такимъ же правомъ пользуются вдовы и дѣти еврея—купца первой гильдіи, умершаго прежде истеченія упомянутаго десятилѣтняго срока, когда они по смерти его продолжали вносить пошлины и повинности по первой гильдіи до истеченія десяти лѣтъ со времени ихъ перечисленія. Законъ этотъ предоставляетъ евреямъ—купцамъ первой гильдіи вполнѣ исключительную, по сравненію съ прочими ихъ единовѣрцами, льготу, состоящую въ томъ, что право постояннаго жительства внѣ черты еврейской осѣдлости сохраняется за ними даже и по оставленіи ими того общественнаго положенія, ради котораго право это было имъ предоставлено первоначально. Полученіе такой чрезвычайной льготы обставлено, по закону, и особенными условіями: перечисляющійся изъ черты общей еврейской осѣдлости еврей—купецъ первой гильдіи долженъ быть безукоризненнаго поведенія и до перечисленія пробыть въ первой гильдіи не менѣе пяти лѣтъ, а затѣмъ, по перечисленіи, пробыть на новомъ мѣстѣ приписки, въ той же первой гильдіи, десять лѣтъ. Предусматривая при этомъ случай смерти еврея—купца первой гильдіи прежде истеченія упомянутаго десятилѣтняго срока, законъ предоставляетъ вдовѣ и дѣтямъ такого купца возможность получить право постояннаго жительства внѣ черты еврейской осѣдлости продолженіемъ платежа пошлинъ и повинностей по первой гильдіи до истеченія десяти лѣтъ со времени перечисленія. Это послѣднее опредѣленіе закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что хотя въ законѣ этомъ упоминается собственно о вдовѣ и дѣтяхъ умершаго до истеченія десятилѣтняго срока еврея—купца первой гильдіи, продолжавшихъ состоять въ первой гильдіи остальные, не достававшіе до десяти лѣтъ, годы, но предоставляемое вдовѣ и дѣтямъ такого купца право постояннаго жительства внѣ черты еврейской осѣдлости принадлежитъ, въ силу того же закона, также и вдовѣ и дѣтямъ еврея—купца первой гильдіи, умершаго уже по истеченіи означеннаго срока, и законъ не счелъ лишь нужнымъ упоминать о нихъ особо. И дѣйствительно, при иномъ, противоположномъ сему, толкованіи оставалось бы совершенно непонятнымъ, почему бы одна и та же льгота, при вполнѣ одинаковыхъ условіяхъ ея достиженія, предоставлялась семейству лица, умершаго наканунѣ истеченія назначеннаго срока, и не предоставлялась семейству лица, этотъ срокъ пережившаго. Такимъ образомъ, нельзя не признать, что жена и дѣти еврея-купца первой гильдіи, пробывшаго въ означенной гильдіи внѣ черты еврейской осѣдлости, въ теченіе десяти лѣтъ, хотя и выбывшаго потомъ изъ сей гильдіи, имѣютъ, по смерти его, право постояннаго жительства въ мѣстѣ послѣдней его приписки. Но право это принадлежитъ имъ несомнѣнно и при жизни ихъ мужа и отца со времени истеченія вышеупомянутаго срока обязатель-

наго пребыванія его въ первой гильдіи, когда выбытіе его изъ сей гильдіи не можетъ уже лишить ни его самого, ни его жены и дѣтей пріобрѣтеннаго ими права, обусловленнаго десятилѣтнимъ состояніемъ въ первой гильдіи внѣ черты общей осѣдлости евреевъ. Итакъ, по точному смыслу 1 п. 17 ст. Уст. о Пасп. по прод. 1886 г., жена и дѣти еврея-купца первой гильдіи, пробывшаго въ сей гильдіи внѣ черты еврейской осѣдлости десять лѣтъ, имѣютъ право постояннаго жительства въ городахъ внѣ этой черты, какъ при жизни своего мужа и отца, такъ и послѣ его смерти. Такое право, со времени истеченія вышеупомянутыхъ десяти лѣтъ, не стоящее ни въ какой зависимости ни отъ дальнѣйшаго пребыванія главы семьи въ первой гильдіи, ни отъ нахожденія его въ живыхъ, будучи, такимъ образомъ, правомъ неотъемлемымъ, представляется правомъ сихъ лицъ вполнѣ самостоятельнымъ. Разрѣшеніе, на приведенныхъ основаніяхъ, предложеннаго вопроса въ положительномъ смыслѣ не стоитъ ни въ какомъ противорѣчіи съ разъясненіемъ, преподаннымъ Общимъ Собраніемъ Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, по однородному вопросу, въ рѣшеніи 1889 г. № 25, коимъ признано, что евреи, указанные 2 п. 17 ст. Уст. о Пасп. по прод. 1886 г., не сообщаютъ женѣ и дѣтямъ права на пріобрѣтеніе внѣ черты еврейской осѣдлости недвижимой собственности. Разъясненіе это исходило главнѣйше изъ того положенія, что предоставляемое нѣкоторымъ евреямъ право повсемѣстнаго жительства не составляетъ особеннаго права ихъ состоянія, которое сообщалось-бы, согласно общимъ узаконеніямъ, ихъ женамъ и дѣтямъ. Положенія этого не отрицаетъ и разрѣшеніе, даваемое нынѣ обсуждаемому вопросу, которое построено на совершенно иномъ началѣ—предоставленіи самимъ закономъ женамъ и дѣтямъ евреевъ-купцовъ первой гильдіи особеннаго права на пріобрѣтеніе ими, при наличности извѣстныхъ условій, недвижимой собственности. По изложеннымъ соображеніямъ, Общее Собраніе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Прав. Сената опредѣляетъ: признать, что жены и дѣти евреевъ-купцовъ первой гильдіи, пробывшихъ послѣ приписки къ городамъ, внѣ черты постоянной ихъ осѣдлости находящимся, въ сихъ городахъ, по означенной гильдіи, десять лѣтъ, имѣютъ самостоятельное право постояннаго жительства въ тѣхъ городахъ и пріобрѣтенія въ оныхъ недвижимой собственности. (Рѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Деп. Прав. Сената 1891 г. № 18).

То же разъяснено въ рѣшеніи Общаго Собранія 1-го и Кассаціон. Депар. Правит. Сената 1900 г. № 34, 1902 г. № 28[1]).

23. Члены семьи евреевъ, пробывшихъ, хотя бы съ перерывомъ, десять лѣтъ въ купечествѣ 1-ой гильдіи внѣ черты осѣдлости, пріобрѣтаютъ самостоятельное право повсемѣстнаго въ Имперіи постояннаго жительства и не могутъ быть стѣснены въ выборкѣ на свое имя купеческихъ документовъ. (Опр. 1-го Д-та Прав. Сен. 13 декабря 1904 г.—1 Марта 1906 г.—Указъ 6 Марта 1906 г. по дѣлу Гурьяна).

24. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что изъ дѣла видно, что еврей Ханъ Борховъ просилъ Псковскую казенную палату о зачисленіи его на 1900 г. въ первой гильдіи купцы или по городу Острову, гдѣ онъ былъ причисленъ при жизни его отца, или же по городу

---

[1]) Означенныя рѣшенія (21—22) состоялись до изданія закона 11 августа 1904 г., коимъ купцамъ, отбывшимъ 10-тилѣтній стажъ по 1-ой гильдіи внѣ черты осѣдлости, было предоставлено право повсемѣстнаго жительства и право повсемѣстной приписки къ городскимъ обществамъ. (П. 5 Высоч. Указа 11 ав. 1904 г.).

Пскову, гдѣ онъ въ то время числился по купеческому первой гильдіи свидѣтельству его матери, Леськи Борховой. Казенная палата отклонила ходатайство это на томъ основаніи: 1) что Леська Борхова, хотя и выбирала въ теченіе 10 лѣтъ свидѣтельство 1 гильдіи по городу Пскову, но сама въ семъ городѣ не проживала, оставаясь все время на жительствѣ въ городѣ Рѣжицѣ, Витебской губерніи, а потому не пріобрѣла права на поселеніе внѣ черты еврейской осѣдлости, и 2) что проситель Ханъ Бороховъ не можетъ проживать внѣ означенной черты отдѣльно отъ его матери, ибо право повсемѣстнаго въ Имперіи жительства присвоено только самимъ евреямъ, выбиравшимъ купеческія 1-ой гильдіи свидѣтельства, но отнюдь не членамъ ихъ семействъ. Въ жалобѣ, принесенной Правительствующему Сенату на распоряженіе Министра Финансовъ, признавшаго изъясненное постановленіе Псковской казенной палаты правильнымъ, повѣренный Борохова, поддерживая вышеупомянутое домогательство его довѣрителя, исходитъ изъ тѣхъ, главнымъ образомъ, соображеній: 1) что пріобрѣтеніе права жительства внѣ черты еврейской осѣдлости вслѣдствіе 10 лѣтняго пребыванія въ первогильдейскомъ купечествѣ въ одномъ изъ городовъ внутреннихъ губерній Имперіи не поставлено въ зависимость отъ дѣйствительнаго, въ теченіе означеннаго періода времени, проживанія еврея въ томъ городѣ, гдѣ онъ выбиралъ купеческія свидѣтельства, и 2) что подобное право присвоено не только самому лицу, выбиравшему такія свидѣтельства но и членамъ его семейства. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената останавливается, прежде всего, на вопросѣ о томъ, имѣютъ ли члены семейства евреевъ, выбиравшихъ въ теченіе 10-ти лѣтъ купеческія 1-ой гильдіи свидѣтельства въ одномъ изъ городовъ внутреннихъ губерній Имперіи, право поселиться внѣ черты еврейской осѣдлости отдѣльно отъ главы семейства.

Приступая къ обсужденію этого вопроса, Первое Общее Собраніе Прав. Сената, не можетъ не обратить вниманія на то, что по поводу ходатайства брата настоящаго просителя, Іоселя Борхова, о признаніи за нимъ права жительства въ городѣ Псковѣ, въ виду того, что онъ внесенъ былъ въ купеческое 1-ой гильдіи свидѣтельство его матери,—Правительствующій Сенатъ, опредѣленіемъ Перваго Общаго Собранія отъ 31 Октября 1897 г.—30 Апрѣля 1899 г., уже разъяснилъ, что членамъ семейства купца 1-ой гильдіи еврейскаго исповѣданія дозволено лишь сопровождать сего послѣдняго за черту еврейской осѣдлости, но не предоставлено отдѣльнаго отъ него права жительства внѣ этой черты. Въ семъ отношеніи правила, содержащіяся въ ст. 12 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 г., не подверглись измѣненію и съ воспослѣдованіемъ Именного Высочайшаго указа 11 Августа 1904 г. (Собр. Узак., ст. 1377), который расширилъ права по отдѣльному отъ главы семейства проживанію внѣ черты еврейской осѣдлости женъ и дѣтей только евреевъ, окончившихъ курсъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Имперіи, а также удостоенныхъ званія коммерціи или мануфактуръ-совѣтниковъ (ст. 9), но вовсе не коснулся этого вопроса въ отношеніи членовъ семействъ евреевъ-купцовъ 1-ой гильдіи (ст. 5, п. б.). Наконецъ, слѣдуетъ замѣтить, что приведенное просителемъ опредѣленіе Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 13 Мая 1891 г. (№ 18 по сборнику рѣшеній) едва-ли можетъ колебать въ чемъ либо правильность вышеизложеннаго толкованія ст. 12 прил. къ ст. 68 уст. Пасп.—уже потому, что Высочайше

утвержденнымъ 16 Декабря 1902 г. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по дѣлу Бернштейна разъяснено, что присвоенная той или иной категоріи евреевъ льгота повсемѣстнаго проживанія въ Имперіи отнюдь не составляетъ права состоянія, передаваемаго на общемъ основаніи женѣ и дѣтямъ даннаго лица. (Опр. 1-го Общаго Собранія Прав. Сената 30 января 1904 г.—27 мая 1905 г.—Указъ 28 января 1908 г. по д. Хоны Борхова).

25. Департаментъ Окладныхъ Сборовъ отъ 15 Февраля с. г. за № 1729 далъ знать Казеннымъ Палатамъ, въ разъясненіе указа Правительствующаго Сената отъ 28-го января 1908 г. по дѣлу Хоны Борхова, что члены семействъ евреевъ, пробывшихъ 10 лѣтъ въ купечествѣ 1-ой гильдіи внѣ черты еврейской осѣдлости, не пріобрѣтаютъ права на самостоятельную приписку ни къ 1-ой, ни къ 2-ой гильдіи купцовъ внѣ черты осѣдлости, а могутъ лишь проживать при главахъ семействъ и быть заносимы въ ихъ купеческія свидѣтельства. При перечисленіи же главъ семейства послѣ десятилѣтняго ихъ пребыванія въ 1-ой гильдіи въ мѣщанскія общества члены семействъ отнюдь не могутъ быть причисляемы съ ними къ тѣмъ обществамъ и числиться въ послѣднихъ, а вправѣ лишь состоять на жительствѣ при начальникахъ семействъ до смерти ихъ или перехода въ черту осѣдлости. (Циркул. Мин. Финан. по Депар. Оклад. Сбор. 15 Февраля 1910 г. за № 1729).

26. Правит. Сенатъ находитъ: 1) что министръ финансовъ основываетъ свой отказъ въ причисленіи сыновей Московскаго 1-ой гильдіи купца Александра и Бера Райхинштейнъ, за смертью ихъ отца, въ московское 2-ой гильдіи купечество на законѣ 22-го января 1899 года, коимъ установлены особыя ограниченія приписки и пребыванія купцовъ 1-ой гильдіи и членовъ ихъ семействъ въ городѣ Москвѣ; 2) что, на основаніи п. 5 закона 22 января 1899 года (Собр. узак. 1899 г., № 33, ст. 408), указанныя въ семъ законѣ ограниченія не распространяются на евреевъ-купцовъ 1-ой гильдіи и членовъ ихъ семействъ, уже приписанныхъ ко дню обнародованія настоящаго закона къ купечеству города Москвы и городовъ Московской губерніи, и 3) что отецъ довѣрителей просителя, будучи приписанъ къ купечеству города Москвы съ 1885 года и состоя въ этомъ купечествѣ до 1900 года, пріобрѣлъ 10-лѣтній стажъ и посему, въ силу п. 5 закона 22-го января 1899 года, права дѣтей его опредѣляются общими законоположеніями о евреяхъ. Принимая за симъ во вниманіе: 1) что право приписки во 2-ую гильдію купечества для евреевъ опредѣляется правомъ жительства, 2) что сыновья Московскаго 1-ой гильдіи купца Райхинштейна, будучи помѣщены въ купеческое свидѣтельство вмѣстѣ съ отцомъ, пріобрѣли еще до изданія закона 22-го Января 1899 года, а именно въ 1895 году, право жительства въ городѣ Москвѣ, согласно рѣшенія Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1891 года № 18, а потому и могутъ приписаться во 2-ую гильдію,—Правительствующій Сенатъ, въ виду вышеизложеннаго, признаетъ ходатайство просителя о причисленіи сыновей Московскаго 1-ой гильдіи купца Александра и Бера Райхинштейновъ въ Московское 2-ой гильдіи купечество заслуживающимъ уваженія, а потому опредѣляетъ: обжалованное просителемъ распоряженіе Министра Финансовъ отмѣнить. (Опр. 1-го Деп. Прав. Сената отъ 20 февраля 1908 г.—21 января 1911 г. по д. Райхинштейнъ—указъ 17 февраля 1911 г. № 1797).

То же разъяснено въ Указѣ Правит. Сен. отъ 30 Марта 1910 г. по дѣлу Длугача.—Выс. утв. Мн. Госуд. Сов. 22 января 1910 г. (Еврей Самуилъ Длугачъ и жена его Малка Длугачъ, какъ состоявшіе въ Московскомъ 1-ой гильдіи купечествѣ 10 лѣтъ съ 1884 по 1894 г. несомнѣнно пріобрѣли право жительства въ г. Москвѣ вмѣстѣ съ членами своего семейства; при такихъ условіяхъ за внукомъ ихъ Шамсономъ Длугачемъ должно быть признано право на допричисленіе къ семейству его отца въ Московское мѣщанское общество и на жительство въ г. Москвѣ).

27. Принимая во вниманіе: 1) что право перехода во 2-ую гильдію купечества или мѣщане для евреевъ опредѣляются правомъ жительства и 2) что вдова и дѣти Московскаго 1-ой гильдіи купца Пашквера, будучи помѣщены въ купеческое свидѣтельство вмѣстѣ съ главой семьи, и по истеченіи 10 лѣтъ состоянія въ сей гильдіи не могутъ быть лишены права жительства въ гор. Москвѣ, согласно рѣшенія Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1891 г. № 18, а потому и приписки засимъ во 2-ую гильдію или въ мѣщане гор. Москвы,—Правительствующій Сенатъ въ виду всего вышеизложеннаго признаетъ ходатайство просителя о переходѣ вдовы Московскаго 1-ой гильдіи купца Ружи Пашкверъ и членовъ ея семьи во 2-ую гильдію или въ мѣщане гор. Москвы по истеченіи 10-лѣтняго состоянія въ 1-ой гильдіи, заслуживающимъ уваженія, а потому опредѣляетъ: обжалованное просителемъ распоряженіе Министра Финансовъ отмѣнить. (Указъ 1-го Деп. Прав. Сен. отъ 9 марта 1911 г. по д. Пашкверъ).

То же разъяснено въ Указѣ 10 Марта 1911 г. по дѣлу Лаговіеръ, 20 Февраля 1908 г. № 1932, 1 Мая 1913 г. за № 5955 по дѣлу Арона Лурье и мн. друг.

28. Принимая во вниманіе: 1) что сынъ Рославльскаго 2-ой гильдіи купца еврей Израиль Гинцбургъ домогается признанія въ его лицѣ права на жительство въ гор. Смоленскѣ отдѣльно отъ отца, на основаніи п. 5 Именного Высочайшаго Указа 11 Августа 1904 года; 2) что согласно опредѣленію Правительствующаго Сената по дѣлу Жана Кана отъ $\frac{\text{14 Апрѣля 1909 г.}}{\text{18 Марта 1911 г.}}$ дѣти евреевъ-купцовъ 1-ой гильдіи, отбывшихъ въ этой гильдіи установленный закономъ десятилѣтній стажъ (ст. 12 Уст. Пасп. изд. 1903 г. и ст. 5 Именнаго Высочайшаго Указа 11 Августа 1904 г.) и приписанныхъ къ городскимъ обществамъ внѣ черты осѣдлости, не располагаютъ правомъ на самостоятельное, отдѣльно отъ главы семьи, проживаніе въ мѣстностяхъ, лежащихъ внѣ черты еврейской осѣдлости; 3) что опредѣленіе Правительствующаго Сената отъ $\frac{\text{20 февраля 1908 г.}}{\text{21 января 1911 г.}}$ по дѣлу Райхинштейна, на которое ссылается проситель, разрѣшаетъ лишь вопросъ о порядкѣ причисленія въ Московское купечество дѣтей еврея-купца 1-ой гильдіи, проживающаго въ г. Москвѣ, и не касается общаго вопроса о правѣ проживанія членовъ семейства евреевъ-купцовъ 1-й гильдіи отдѣльно отъ главы семейства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Гинцбурга оставить безъ послѣдствій. (Указъ 1 Департ. Правительств. Сената отъ 14 февраля 1912 г. № 1747 по дѣлу Гинцбурга).

29. Объявленія Деп. Окл. Сборовъ Мин. Фин. отъ 15 декабря 1912 г. за №№ 14631 и 14633, отъ 28 мая 1913 г. за №№ 6353 и 6354.—Въ означенныхъ объявленіяхъ Министерство Финансовъ, по

соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ, признало возможнымъ разрѣшить приписаться къ СПБ. 1-ой гильдіи купечеству евреямъ, пробывшимъ 10 лѣтъ въ купечествѣ 1-ой гильдіи въ капиталѣ родителей внѣ черты еврейской осѣдлости.

30. Правит. Сенатъ находитъ, что Эстляндское Губернское Правленіе, постановленіемъ своимъ отъ 15 Октября 1911 г. отказало въ разрѣшеніи еврею Цви—Герману Гуткину проживать въ г. Ревелѣ при своемъ отцѣ, въ виду того, что изъ представленныхъ названнымъ евреемъ документовъ не усматривалось, чтобы отецъ его, Герсонъ Гуткинъ, по выбытіи изъ купцовъ 1-ой гильдіи гор. Ревеля, приписался бы къ какому-либо городскому или мѣщанскому обществу внѣ черты еврейской осѣдлости. Принимая во вниманіе: 1) что, согласно ст. 12 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. Т. XIV Св. Зак. по прод. 1906 года, евреи, пробывшіе 10 лѣтъ въ купечествѣ 1-ой гильдіи внѣ черты еврейской осѣдлости, пріобрѣтаютъ право на приписку къ городскимъ обществамъ внутреннихъ губерній и на повсемѣстное въ Имперіи жительство съ членами ихъ семействъ, занесенными въ сословное купеческое свидѣтельство главы семьи въ теченіи указаннаго десятилѣтняго срока; 2) что, по заявленію просителя, нашедшему себѣ подтвержденіе и въ рапортѣ Эстляндскаго Губернскаго Правленія отъ 28 декабря 1911 г. за № 1307, еврей Герсонъ Гуткинъ состоялъ купцомъ 1-ой гильдіи г. Ревеля 20 лѣтъ, а сынъ его Цви—Германъ Гуткинъ значился въ теченіе установленнаго закономъ срока въ сословномъ купеческомъ свидѣтельствѣ своего отца; 3) что законъ, разрѣшая евреямъ купцамъ 1-ой гильдіи, пробывшимъ въ названномъ купечествѣ 10 лѣтъ внѣ черты еврейской осѣдлости, приписываться къ городскимъ обществамъ внутреннихъ губерній, вовсе не требуетъ отъ нихъ таковой приписки для признанія за ними права повсемѣстнаго въ Имперіи жительства; 4) что посему, отказъ Эстляндскаго Губернскаго Правленія въ разрѣшеніи еврею Цви—Герману Гуткину проживать при своемъ отцѣ, упомянутомъ выше Герсонѣ Гуткинѣ, въ г. Ревелѣ представляется неправильнымъ, и 5) что, при такомъ положеніи дѣла, не можетъ подлежать оставленію въ силѣ и постановленіе означеннаго Губернскаго Правленія отъ 8 сентября 1911 г. о выселеніи Цви—Германа Гуткина изъ г. Ревеля,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: состоявшіяся по настоящему дѣлу постановленія Эстляндскаго Губернскаго Правленія отмѣнить. (Указъ 1 Деп. Правительств. Сената отъ 25 января 1913 года за № 938 по дѣлу уткина).

31. Правит. Сенатъ находитъ, что купеческій внукъ Кіевскаго 1-ой гильдіи купца Несанель Ловцкій жалуется на постановленіе Кіевскаго Губернскаго Правленія, не признавшаго за просителемъ права проживать въ гор. Кіевѣ въ качествѣ купеческаго внука. Принимая во вниманіе: 1) что проситель основываетъ право свое на ст. 12 (по прод. 1906 года) прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 года; 2) что по силѣ статьи закона еврей купеческій 1-ой гильдіи внукъ получаетъ право на повсемѣстное жительство въ томъ лишь случаѣ, если отецъ его, т. е. сынъ купца 1-ой гильдіи состоялъ записаннымъ въ сословномъ купеческомъ свидѣтельствѣ главы семьи, въ настоящемъ случаѣ дѣда; 3) что между тѣмъ отецъ просителя, Несанеля Ловцкаго, вовсе не былъ записанъ въ сословномъ свидѣтельствѣ своего отца Липы Ловцкаго и 4) что въ виду сего домогательство жалобщика представляется не основаннымъ на законѣ, — Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу Несанеля Ловцкаго не заслуживающей ува-

женія. (Указъ 1-го Деп. Правит. Сената 4 апрѣля 1912 г. № 3969 по дѣлу Ловцкаго).

32. Для дочери Моск. 1-ой гильдіи купца, до замужества не пріобрѣвшей лично права жительства внѣ черты еврейской осѣдлости, вышедшей замужъ за еврея, не имѣющаго такового права, по разводѣ дальнѣйшее право на жительство и причисленіе къ какому бы то ни было обществу опредѣляется правами ея бывшаго мужа, а не отца. (Опред. 1-го Деп. Правительствующаго Сената 15 октября 1902 года № 7689 и Указъ 21 марта 1903 года № 2522 по дѣлу Гонфѣнконтъ).

4.

Право купцовъ 1-ой гильдіи имѣть приказчиковъ и домашнихъ слугъ единовѣрцевъ.

33. По вопросу о томъ, вправѣ-ли евреи, приписавшіеся къ купечеству 1-ой гильдіи внѣ черты еврейской осѣдлости, поручать веденіе торговыхъ дѣлъ, внѣ мѣстъ ихъ жительства, приказчикамъ изъ евреевъ,— Правит. Сен. находитъ, что, на осн. п. 3 прим. 3 къ ст. 128 Уст. Торг. Т. XI, ч. 2, Св. Зак. по прод. 1876 г. [1]), евреямъ купцамъ первой гильдіи, перечисляющимся въ города, находящіеся внѣ черты постоянной ихъ осѣдлости, дозволено брать съ собою приказчиковъ и домашнюю прислугу изъ евреевъ же, въ опредѣленномъ числѣ. Употребленныя въ приведенной статьѣ выраженія: „дозволено брать съ собою приказчиковъ и домашнюю прислугу изъ евреевъ", и „имѣть ихъ при себѣ по переселеніи въ столицы", ставятъ совершенно опредѣленныя границы допускаемому въ данномъ случаѣ изъятію изъ общихъ постановленій закона о воспрещеніи евреямъ имѣть осѣдлость и пребываніе внѣ губерній, указанныхъ въ ст. 16 Уст. Паст. Т. XIV Св. Зак. по прод. 1876 г. Указанныя выраженія свидѣтельствуютъ и о самой цѣли этого изъятія, которая должна заключаться въ предоставленіи евреямъ—купцамъ первой гильдіи возможности, при переселеніи въ мѣстности, гдѣ они не могутъ найти прислугу и приказчиковъ изъ евреевъ же, взять съ собою и держать при себѣ единовѣрцевъ для такихъ занятій, которыя вызываютъ необходимость совмѣстнаго жительства или тѣснаго, ежедневнаго дѣлового общенія. Евреямъ—купцамъ первой гильдіи, приписавшимся къ городамъ внѣ черты постоянной осѣдлости евреевъ, предоставлены всѣ права по торговлѣ, коренному русскому купечеству присвоенныя (п. 1 прим. 3 къ ст. 128 Уст. Торг. по прод. 1876 г.), въ томъ числѣ и право производить торговлю на всемъ пространствѣ Имперіи лично или черезъ приказчиковъ и уполномоченныхъ (ст. 721 и 722 Уст. Торг. Т. XI Св. Зак. изд. 1857 г., ст. 32 прил. къ ст. 464 Уст. пошл. Т. V, по прод. 1876 г.), но они не могутъ предоставить право проживать по ихъ дѣламъ въ извѣстныхъ мѣстностяхъ такимъ лицамъ, которымъ по закону въ тѣхъ мѣстахъ жить воспрещено. Для предоставленія имъ этого лишняго права требовалось бы изданіе особаго законодательнаго постановленія о разрѣшеніи проживать повсемѣстно евреямъ, состоящимъ въ должности приказчиковъ еврейскихъ торговыхъ домовъ первой гильдіи. Переходя за симъ ко второму вопросу о томъ, вправѣ-ли приказчики изъ евреевъ, а также евреи—служители купцовъ первой гильдіи, содержать при себѣ, во время прожи-

[1]) Ст. 12 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., изд. 1903 г.

ванія во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи несовершеннолѣтнихъ дѣтей и прочихъ членовъ семейства, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ по слѣдующимъ соображеніямъ: на точномъ основаніи дѣйствующихъ у насъ узаконеній о правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ, супруги обязаны жить вмѣстѣ, и мѣсто пребыванія жены опредѣляется мѣстожительствомъ мужа; поэтому какъ при переселеніи, такъ и по поступленіи на службу, или иной перемѣнѣ постояннаго жительства, жена обязана слѣдовать за мужемъ и оба вмѣстѣ, мужъ и жена, обязаны давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе, доброе и честное по своему состоянію (Т. X ч. 1 Зак. Граж., ст. 103 по прод. 1876 г. и ст. 172 по изд. 1857 г.). Въ виду сего, воспрещеніе приказчикамъ, конторщикамъ и служителямъ евреевъ-купцовъ 1-ой гильдіи имѣть при себѣ своихъ женъ и дѣтей было бы несовмѣстно съ вышеприведеннымъ требованіемъ закона, и разъясненіе Орловскаго Губернскаго Правленія, соостоявшееся въ противоположномъ смыслѣ, представляется неправильнымъ. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, въ Первомъ Общемъ Собраніи, опредѣляетъ: отмѣнить постановленіе Орловскаго Губернскаго Правленія, отъ 9 декабря 1881 г., только въ той его части, гдѣ разъяснено, что евреи служители и приказчики приписанныхъ въ городѣ Орлѣ купцовъ 1-ой гильдіи изъ евреевъ не могутъ имѣть при себѣ своихъ семействъ, въ остальномъ же жалобу повѣреннаго купца Выдрина оставить безъ послѣдствій. (Опр. 1-го Общаго Собранія Правительств. Сената отъ 25 октября 1885 г. / 26 апрѣля 1886 г. по д. Выдрина).

34. Правительствующій Сенатъ находитъ, что согласно п. 1 и 3 ст. 12 Уст. Пасп. Т. XIV изд. 1890 г. перечисленнымъ изъ черты еврейской осѣдлости въ купеческія общества евреямъ-купцамъ 1-ой гильдіи предоставляется брать съ собою, между прочимъ, евреевъ приказчиковъ, которые, по разъясненію Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената, изложенному въ опредѣленіи отъ 25 Октября 1885 года по дѣлу Выдрина, на основаніи ст. 103 и 172 Зак. Гражд. Т. X, могутъ проживать при купцахъ съ женами и несовершеннолѣтними дѣтьми. Къ несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ законъ приравниваетъ и глухонѣмыхъ, независимо отъ ихъ возраста, такъ какъ согласно 2 п. ст. 212 и 381 Зак. Гражд. Т. X глухонѣмые должны находиться подъ опекой или попечительствомъ, учреждаемыми надъ ними, на одинаковыхъ правилахъ съ малолѣтними. Посему и принимая во вниманіе, что Симха Осадчій, совершеннолѣтній сынъ еврея Іоселя Осадчаго, проживающаго въ г. Кіевѣ, въ качествѣ приказчика, у Кіевскаго 1-ой гильдіи купца Гребеня, по испытаніи, по распоряженію Врачебнаго Отдѣленія Кіевскаго Губернскаго Правленія, въ Кіевской еврейской больницѣ, признанъ глухонѣмымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Кіевскаго Губернскаго Правленія о выселеніи глухонѣмого сына Іоселя Осадчаго, Симхи, изъ г. Кіева отмѣнить. (Опр. 1-го Деп. Пр. Сен. 27 Января 1899 г. № 842 по дѣлу Осадчаго).

35. Въ прим. 2 къ ст. 20 Полож. Пошл. торг. Т. V Св. Зак., изд. 1886 г., изложено, что относительно торговыхъ правъ евреевъ внѣ черты, для еврейской осѣдлости назначенной, существуютъ особыя узаконенія. Въ числѣ этихъ узаконеній указана и относящаяся къ настоящему вопросу 17 ст. Уст. Пасп. по прод. 1886 г., замѣнившая первые четыре пункта примѣч. 3 къ ст. 128 Уст. Торг. ч. 2, Т.

XI по прод. 1876 г. На основаніи этого закона, евреямъ купцамъ 1-ой гильдіи изъ русскихъ подданныхъ, переселяющимся по предоставленному имъ праву въ города Имперіи, находящіеся внѣ черты постоянной ихъ осѣдлости, дозволено брать приказчиковъ изъ евреевъ же въ опредѣленномъ числѣ и съ соблюденіемъ правилъ, въ этомъ же законѣ постановленныхъ. Буквальныя выраженія закона не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что право брать съ собою приказчиковъ изъ единовѣрцевъ предоставляется евреямъ-купцамъ 1-ой гильдіи только при ихъ переселеніи. Такіе приказчики, по указанію того же закона, не могутъ переходить къ другимъ лицамъ и,—въ случаѣ выбытія, по какимъ бы то ни было причинамъ, переселяющихся съ ними евреевъ-купцовъ изъ первой гильдіи,—обязаны возвратиться, вмѣстѣ съ сими послѣдними, въ мѣста постоянной осѣдлости евреевъ.

Въ виду изложенныхъ основаній, нельзя не придти къ заключенію, что евреямъ купцамъ 1-ой гильдіи, уже жительствующимъ въ мѣстностяхъ внѣ черты, назначенной для постоянной осѣдлости евреевъ, не дозволяется закономъ брать къ себѣ въ приказчики своихъ единовѣрцевъ, не имѣющихъ по закону права жительства въ такихъ мѣстностяхъ, или утратившихъ это право. Посему, признавая, что евреи-купцы 1-ой гильдіи, законно приписанные въ купечества городовъ внутреннихъ губерній Имперіи и тамъ проживающіе, могутъ брать въ приказчики евреевъ же только такихъ, тамъ же живущихъ, которые пріобрѣли уже безусловное право на постоянное жительство въ сихъ губерніяхъ и могутъ быть приказчиками, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: о семъ сообщить Уголовному Кассаціонному Департаменту вѣдѣніемъ. (Опредѣленіе Общ. Собр. 1-го и Кассац. Деп. Пр. Сен. отъ 7 Марта 1888 г за № 5).

То же разъяснено въ Опред. 1-го Общ. Собранія Пр. Сен. 27 Февраля 1898 г. / 26 Марта 1899 г. № 59 по дѣлу Авербаха; Опред. 1-го Д-та отъ 17 Сентября 1886 г. № 5666 по дѣлу Берлина; отъ 16 Февраля 1900 г. № 1592 по дѣлу Фейнберга; 20 Мая 1897 г. № 4913 по дѣлу Каменки: (Вдова С.-Петербургскаго 1-ой гильдіи купца Каменка въ 1896 г. вступила въ права своего покойнаго мужа, а не самостоятельно перечислилась изъ черты осѣдлости, почему и не имѣетъ права взять приказчикомъ Розена, не обладающаго правомъ жительства въ С.-Петербургѣ).

36. Правительствующій Сенатъ находитъ, что согласно п. 1 ст. 12 Уст. Пасп. Т. XIV изд. 1890 г., перечисляющимся въ столицу евреямъ купцамъ 1-ой гильдіи разрѣшается брать съ собою приказчиковъ изъ единовѣрцевъ, причемъ Градоначальнику предоставляется право лишь опредѣлять количество такихъ приказчиковъ, сообразуясь съ размѣрами торговли просителей, но не вовсе запрещать имѣть таковыхъ. Посему и принимая во вниманіе, что С.-Петербургскій Градоначальникъ отказалъ купцу 1-ой гильдіи Бѣлинькому вовсе въ разрѣшеніи держать въ С.-Петербургѣ одного приказчика изъ единовѣрцевъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ распоряженіе это отмѣнить. (опр. 1-го Деп. Пр. Сен. 14 Марта 1900 г. № 2446 по д. Бѣлинькаго—указъ 22 Января 1901 г. № 714).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Департ. 20 Марта 1899 г. № 3306 по дѣлу Сапотницкаго; 1-го Августа 1903 г. за № 6484 по дѣлу Гольдмана и др.

37. Евреи, проживающіе не на основаніи п. 1 ст. 12, а на какомъ либо другомъ законномъ основаніи внѣ черты осѣдлости, не вправѣ брать съ собою изъ черты осѣдлости приказчиковъ евреевъ, послѣ того какъ они первоначальное свое право жительства внѣ черты видоизмѣнятъ припиской къ купечеству 1-ой гильдіи внутр. губерній. (Опред. 1-го Общаго Собранія Пр. Сен. 15 Февраля 1902 г.,—24 Января 1903 г. № 17—Указъ 16 Декабря 1903 г. № 13175 по д. Марголина).

38. Евреи купцы 1-ой г., получившіе разрѣшеніе взять съ собою изъ черты осѣдлости опредѣленное число слугъ и приказчиковъ изъ своихъ единовѣрцевъ, не могутъ впослѣдствіи ни увеличивать этого числа, ни замѣнять выбывшихъ изъ ихъ службы приказчиковъ или слугъ другими лицами изъ евреевъ, не пользующихся правомъ жительства внѣ черты (Указъ 1-го Общ. Собранія Пр. Сен. 17 Марта 1908 г. № 3641).

39. Въ подаваемыхъ объ опредѣленіи числа приказчиковъ и прислуги изъ евреевъ прошеніяхъ евреи купцы не обязаны поименовать, какихъ именно евреевъ они избрали для указанныхъ надобностей (Указъ 1-го Департамента Правит. Сен. 7 Октября 1902 г. № 9616).

40. Признанъ неоснованнымъ на законѣ отказъ Новгородскаго Губернскаго Правленія причисленному съ 1896 г. къ гор. Старой Руссѣ купцу Вязьменскому въ его ходатайствѣ, возбужденномъ въ февралѣ того же года, до пріѣзда въ этотъ городъ, имѣть при себѣ приказчика и двухъ слугъ, такъ какъ отказъ этотъ послѣдовалъ исключительно въ виду соображеній о томъ, что въ отдѣльномъ приказчикѣ и слугахъ изъ евреевъ, не пользующихся самостоятельнымъ правомъ жительства внѣ черты еврейской осѣдлости, Вязьменскому необходимости не представляется. (Опр. 1 Деп. Прав. Сен. 20 Мая 1897 г. № 4928 по д. Вязьменскаго).

41. Разъяснено, что евреямъ-купцамъ 1-й гильдіи предоставлено право брать съ собою приказчиковъ и слугъ изъ единовѣрцевъ, симъ же послѣднимъ никакихъ самостоятельныхъ правъ на жительство внѣ черты еврейской осѣдлости не предоставлено, и посему на выселеніе изъ г. Торопца еврея Тевелева, если онъ состоитъ на службѣ у купца Гиндина, могъ бы жаловаться его хозяинъ, но не онъ самъ. (Опредѣленіе 1-го Департамента Пр. Сен. 27 Ноября 1896 г. за № 9537 по дѣлу Тевелева).

42. Въ кругъ и право С.-Петербургскаго Градоначальника не входитъ ни предъявлять къ евреямъ купцамъ требованіе возобновлять ежегодно однажды уже осуществленное ими дозволеніе имѣть при себѣ, вывезенныхъ изъ черты осѣдлости, при переселеніи въ столицу, приказчиковъ изъ евреевъ, ни входить въ обсужденіе вопроса о томъ, насколько такіе приказчики изъ евреевъ по состоянію ихъ здоровья могутъ исполнять поручаемыя имъ ихъ хозяевами обязанности. (Указъ 1-го Департ. Прав. Сен. 16 января 1904 г. № 199).

43. Подъ домашнею прислугой законъ, очевидно, разумѣетъ лишь такихъ служителей, которые несутъ обязанности по домашнему хозяйству и по личному услуженію хозяину и его семьѣ. (Опред. 1-го Департ. Прав. Сен. 13 ноября 1896 г. № 8927 по дѣлу Рискера).

44. Домашніе слуги не должны быть употребляемы по торговымъ дѣламъ, для исполненія такихъ обязанностей, которыя свойственны конторщикамъ и приказчикамъ. (Опред. 1-го Депар. Прав. Сената 15 января 1899 г. № 311 по дѣлу Лаповока).

45. Принимая во вниманіе: 1) что по точному смыслу п. 1 ст. 12 Уст. Пасп. т. XIV изд. 1890 г. евреи купцы 1-ой гильдіи могутъ внѣ черты еврейской осѣдлости имѣть взятыхъ съ собою при перечисленіи приказчиковъ изъ единовѣрцевъ при себѣ, т. е. въ томъ мѣстѣ, гдѣ фактически имѣютъ постоянное жительство, 2) что посему проживающему въ г. С.-Петербургѣ еврею купцу 1-ой гильдіи Гильвану принадлежитъ право держать при себѣ въ г. С.-Петербургѣ приказчика мѣщанина Федора Гиршовича, взятаго имъ съ собою съ разрѣшенія С.-Петербургскаго Градоначальника при перечисленіи въ С.-Петербургскіе купцы, 3) что неимѣніе Гильваномъ въ С.-Петербургѣ торговыхъ помѣщеній, не нужныхъ ему по свойству производимыхъ имъ торговыхъ операцій, не лишаетъ его права имѣть Гиршовича приказчикомъ, 4) что равнымъ образомъ и временныя отлучки Гиршовича изъ С.-Петербурга по дѣламъ его хозяина не могутъ служить основаніемъ къ запрещенію послѣднему имѣть Гиршовича своимъ приказчикамъ, и 5) что наблюденіе за тѣмъ, чтобы Гиршовичъ, отлучаясь изъ С.-Петербурга, пребывалъ лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ евреямъ это дозволено, лежитъ на обязанности мѣстныхъ полицейскихъ начальствъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: распоряженіе С.-Петербургскаго Градоначальника о неразрѣшеніи С.-Петербургскому 1-ой гильдіи купцу Гильвану имѣть въ городѣ С.-Петербургѣ приказчика мѣщанина еврея Федора Гиршовича отмѣнить. (Опр. 1-го Деп. Прав. Сен. 19 октября 1899 г. № 7931 по дѣлу Гильвана).

46. Принимая во вниманіе: 1) что распоряженіе Губернскаго Правленія о выселеніи Овчарова послѣдовало въ виду соображенія о томъ, что Овчаровъ обязанностей домашняго слуги у купца Гальперина не исполняетъ, 2) что между тѣмъ, какъ видно изъ донесенія полиціймейстера, послужившаго основаніемъ къ обжалуемому распоряженію, Овчаровъ состоитъ на посылкахъ по городу лично отъ просителя и отъ конторы и въ то же время занимается письменными работами въ конторѣ и 3) что такое исполненіе Овчаровымъ личныхъ порученій просителя ставитъ его въ отношеніи послѣдняго въ положеніе домашней прислуги, а одновременныя засимъ порученія письменныхъ работъ и посылки по конторѣ не могутъ измѣнить характера отношенія слуги къ нанимателю, Правительств. Сенатъ опредѣляетъ: распоряженіе Губернскаго Правленія отмѣнить. (Указъ 1-го Деп. Прав. Сен. отъ 1 апрѣля 1903 г. № 2898 по дѣлу Гальперина).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Деп. Прав. Сената 5 сентября 1903 г. № 7801 (фактъ управленія домомъ самъ по себѣ не исключаетъ возможности быть такому управляющему въ то же время слугой владѣльца дома), 15 сентября 1903 г. № 8046.

§ 6.

Ремесленники и члены ихъ семействъ.

28 іюня 1865 г., по представленію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, состоялось Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о дозволеніи евреямъ механикамъ, винокурамъ, пивоварамъ и вообще мастерамъ и ремесленникамъ проживать повсемѣстно въ Имперіи (В. П. С. З. № 42264).

Появленію этого закона предшествовалъ рядъ частныхъ мѣропріятій о дозволеніи евреямъ ремесленникамъ селиться въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ внѣ черты осѣдлости, а самое изданіе его имѣло цѣлью какъ облегченіе положенія ремесленниковъ христіанъ, терпящихъ стѣсненіе отъ конкуренціи въ мѣстахъ постоянной осѣдлости евреевъ, такъ равно и пополненіе ощущавшагося недостатка въ хорошихъ мастерахъ во внутреннихъ губерніяхъ [1]).

Закономъ 1865 года, составляющимъ нынѣ ст. 17 прил. къ ст. 68 уст. о Пасп. изд. 1903 г., черта еврейской осѣдлости впервые была раскрыта для значительныхъ сравнительно группъ евреевъ.

Послѣдующая практика Правительствующаго Сената, въ особенности за послѣднее десятилѣтіе, привела, однако, къ значительному ограниченію правъ евреевъ ремесленниковъ и къ замѣтному съуженію рамокъ самаго закона 1865 года.

Ограничительнымъ толкованіямъ подверглось, между прочимъ, и самое понятіе ремесла.

Ближайшимъ образомъ общее понятіе ремесла опредѣляется, какъ обработка вещей посредствомъ ручной работы (ст. 279 Уст. о Пром.).—Ремесло, кромѣ того, должно требовать для своего производства извѣстныхъ техническихъ знаній и навыка, и занятіе имъ должно носить характеръ постояннаго способа добыванія средствъ къ пропитанію.

Ремесла подраздѣляются на цеховыя и нецеховыя.—По смыслу закона подъ нецеховымъ ремесломъ, въ отличіе отъ цехового, надо понимать заводское и фабричное мастерство, которое не можетъ быть усваиваемо и производимо мастерами и подмастерьями по правиламъ цехового ремесленнаго устройства.

Изъ приводимаго ниже примѣрнаго перечня занятій, не признанныхъ Правит. Сенатомъ ремеслами, видно, что къ этому числу отнесены, напр., мясное производство, работа наборщиковъ, фотографовъ, заливка резиновыхъ галошъ и т. п. занятія, безусловно имѣющія характеръ постояннаго способа добыванія средствъ къ существованію и вполнѣ подходящія подъ общее понятіе ремесла.

Не пользуются также правами ремесленниковъ и евреи, приписанные въ чертѣ осѣдлости къ учрежденнымъ тамъ

---

[1]) См. Г. Самойловичъ „О правахъ ремесленниковъ — евреевъ".—СПБ. 1904 г.; ст. *Г. Бѣлковскаго*, Евреи ремесленники въ губерніяхъ внутренней Россіи въ „Сборникѣ матеріаловъ объ экон. полож. евреевъ въ Россіи, СПБ. 1904, т. I; докл. *В. Айзенберга* объ анкетѣ евр. ремесленниковъ внѣ черты осѣдлости въ отчетѣ „Общества Ремесл. и Землед. труда среди евреевъ въ Россіи за 1912-й годъ, СПБ. 1913.

неремесленнымъ цехамъ[1]), и производимыя ими занятія не считаются ремесломъ (сюда принадлежатъ мостовщики, землекопы, каменотесы, плотники и др.).

Для проживанія внѣ черты осѣдлости евреи ремесленники, какъ цеховые, такъ и нецеховые, должны имѣть *удостовѣренія о знаніи своего ремесла.*

Для цеховыхъ ремесленниковъ такимъ удостовѣреніемъ является свидѣтельство на званіе мастера или подмастерья, полученное въ одномъ изъ городовъ, имѣющихъ цеховое устройство.

Опредѣленіемъ 1-го Общаго Собранія Правительств. Сената отъ 9 апрѣля 1904 года по дѣлу Мелейковскаго,— вопреки цѣлому ряду предшествующихъ разъясненій Правительствующаго Сената, коими признавалось, что ремесленныя свидѣтельства *упрощенныхъ* Ремесленныхъ Управъ на званіе ремесленниковъ предоставляютъ евреямъ одинаковыя права со свидѣтельствами Общихъ Ремесленныхъ Управъ,—было, напротивъ, разъяснено, что только евреи, имѣющіе свидѣтельства на званіе мастера или подмастерья изъ *Общихъ* Ремесленныхъ Управъ могутъ воспользоваться предоставленными евреямъ—ремесленникамъ правами.

Разъясненіе это основано, главнымъ образомъ, на томъ, что для полученія званія ремесленника изъ Упрощеннаго Ремесл. Управл. не требуется никакого предварительнаго испытанія, а достаточно причисленія къ ремесленному сословію.

Не пользуются правомъ жительства внѣ черты осѣдлости и евреи, имѣющіе званіе „ремесленныхъ работниковъ".

Общія ремесленныя Управы нынѣ въ чертѣ еврейской осѣдлости почти повсемѣстно упразднены, за исключеніемъ г.г. Одессы, Керчи, Кишинева и Симферополя.

При такихъ условіяхъ полученіе требуемаго ремесленнаго свидѣтельства представляется до крайности затруднительнымъ. Массовое упраздненіе въ началѣ 1900-хъ годовъ ремесленныхъ управъ въ чертѣ осѣдлости, повидимому, имѣло отчасти своей цѣлью затруднить евреямъ ремесленникамъ осуществленіе предоставленнаго имъ по закону права переселенія за черту осѣдлости.

Въ значительной мѣрѣ закрыта также для евреевъ возможность полученія свидѣтельствъ изъ Ремесленныхъ Управъ, расположенныхъ внѣ черты осѣдлости, ибо, по послѣднимъ толкованіямъ Правительствующаго Сената, евреи должны пріѣзжать во внутреннія губерніи съ ремесленными свидѣтельствами изъ черты осѣдлости, и только законное проживаніе еврея

---

[1]) Правила о неремесленныхъ цехахъ см. ниже,

внѣ черты осѣдлости даетъ ему право подвергнуться тамъ испытанію на званіе мастера или подмастерья.

Въ отдѣльныхъ лишь случаяхъ Правительствующій Сенатъ признавалъ силу за ремесленными свидѣтельствами, полученными внѣ черты осѣдлости, хотя бы данное лицо пріѣхало туда и безъ всякихъ законныхъ основаній, если только оно уже продолжительное время состояло въ числѣ ремесленниковъ.

Въ 1905 году, послѣ того какъ евреямъ-ремесленникамъ было предоставлено право селиться и въ сельскихъ мѣстностяхъ черты осѣдлости, выдача удостовѣреній о знаніи евреями ремесла въ тѣхъ городскихъ поселеніяхъ, гдѣ не существуетъ ремесленнаго управленія, была возложена на Городскія Управы, Городскихъ головъ и Городскихъ старостъ.

Правительствующій Сенатъ не призналъ, однако, возможнымъ распространить силу этихъ удостовѣреній и на евреевъ, поселяющихся внѣ черты осѣдлости.

За послѣднее время на практикѣ снова возникъ вопросъ о *порядкѣ полученія евреями ремесленныхъ свидѣтельствъ.*

Толкованіе, усвоенное мѣстными административными органами, грозило не только прекращеніемъ фактической возможности получать ремесленныя свидѣтельства въ оставшихся еще 4-хъ ремесленныхъ управахъ, но повлекло за собою массовое уничтоженіе уже полученныхъ ремесленныхъ документовъ у евреевъ, многіе годы пребывающихъ внѣ черты осѣдлости.

Вопросъ сводился къ тому, необходимо ли для временной приписки къ цеху въ качествѣ мастера или подмастерья (ст. ст. 369 и 380 Уст. о Пром.) предварительное пребываніе въ теченіе опредѣленнаго времени въ званіяхъ ученика или подмастерья, или же прохожденіе такового стажа является необязательнымъ, и упомянутая приписка возможна путемъ одного только представленія работы своего ремесла для надлежащаго свидѣтельства.—Первоначально въ практикѣ не возникало сомнѣній въ возможности рѣшенія этого вопроса именно въ послѣднемъ смыслѣ.

На той же точкѣ зрѣнія стоялъ до сихъ поръ и Правительствующій Сенатъ, находя, что состояніе въ званіяхъ ученика и подмастерья въ теченіе опредѣленнаго времени отнюдь не обязательно, а составляетъ лишь одинъ изъ путей для полученія аттестата на званіе мастера. Указывалось, что во всякомъ случаѣ требованіе это не можетъ быть предъявляемо къ лицамъ, причисляющимся въ цехъ временно, безъ перемѣны своего состоянія.

Однако, въ этомъ вопросѣ практика на мѣстахъ не слѣдовала указаніямъ Правит. Сената, и въ особенности за по-

слѣдніе годы послѣдовало массовое уничтоженіе ремесленныхъ документовъ, выданныхъ евреямъ на основаніи 380 ст. Уст. о Пром. безъ удостовѣреній о предварительномъ пребываніи въ званіяхъ ученика и подмастерья.

Дѣлалось это, между прочимъ, и вопреки цѣлому ряду разъясненій Правительствующаго Сената о томъ, что вообще, за невозбужденіемъ вопроса о такъ называемомъ ремесленномъ стажѣ при первоначальномъ допущеніи ремесленника къ испытанію на званіе мастера или подмастерья, возбужденіе его впослѣдствіи, когда лицо уже получило это званіе, представляется несвоевременнымъ и совершенно неправильнымъ.

Въ ближайшее время въ Правительствующемъ Сенатѣ по 1-му Департаменту предстоитъ обсужденіе принесенныхъ евреями ремесленниками многочисленныхъ жалобъ на незаконное уничтоженіе ихъ ремесленныхъ документовъ, выданныхъ имъ на основаніи 380 ст. Уст. о Пром.

Недавно (въ указѣ 28 августа 1913 года) первое общее собраніе Правительств. Сената, въ опредѣленіи по дѣлу Финкельштейна, не приводя никакихъ мотивовъ въ опроверженіе прежней практики Сената, высказало то положеніе, что для приписки къ цеху въ качествѣ мастера необходимо соблюденіе ст. 388 Уст. о Пром. о томъ, что мастеромъ можетъ быть ремесленникъ, пробывшій три года подмастерьемъ и имѣющій аттестатъ мастеровъ, у которыхъ работалъ. Между тѣмъ въ цѣломъ рядѣ предшествующихъ разъясненій Правит. Сената признано, что упомянутая ст. 388 Уст. о пром. не можетъ имѣть примѣненія къ случаямъ приписки въ цехъ временно на основаніи ст. 380 того же устава.

Предъявляемыя мѣстной администраціей требованія доказательствъ изученія ремесла, въ качествѣ ученика или подмастерья, представляются въ значительной степени неопредѣленными.

Евреи ремесленники, проживающіе большей частью въ мѣстностяхъ, гдѣ вовсе нѣтъ ремесленнаго управленія, въ состояніи представить лишь удостовѣреніе отъ своихъ хозяевъ—мастеровъ, у которыхъ они обучались или занимались ремесломъ. А между тѣмъ, въ нѣкоторыхъ Ремесленныхъ Управахъ требуютъ, кромѣ того, удостовѣренія полиціи о дѣйствительномъ занятіи ремесломъ, въ другихъ — еще предоставленія особыхъ формальныхъ договоровъ, заключенныхъ учениками или подмастерьями съ ихъ хозяевами.

И тѣ и другія требованія являются безусловно незаконными, т. к. на полиціи вовсе не лежатъ обязанности въ чертѣ осѣдлости наблюдать за занятіемъ евреевъ ремеслами, а заключеніе формальныхъ договоровъ между мастерами и учениками обязательно лишь въ мѣстностяхъ съ цеховымъ

устройствомъ. Пока Правит. Сенатъ имѣлъ случай только отчасти коснуться этихъ требованій.

Въ Указѣ отъ 29 мая 1913 года Правительствующій Сенатъ призналъ, что и въ мѣстностяхъ съ цеховымъ устройствомъ незанесеніе еврея ремесленнаго ученика въ ученическія книги не можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію выданнаго ему послѣ испытанія подмастерскаго свидѣтельства.

Никакія иныя удостовѣренія о знаніи ремесла не могутъ замѣнить цеховымъ ремесленникамъ—евреямъ, переселяющимся за черту осѣдлости, свидѣтельствъ на званіе мастера или подмастерья изъ Общихъ Ремесленныхъ Управъ. Единственное исключеніе составляютъ только евреи, получившіе аттестаты на званіе мастера или подмастерья изъ ремесленныхъ училищъ. [1])

Вопросъ о правильности выданныхъ Управами ремесленныхъ свидѣтельствъ подлежитъ—по толкованію Сената—исключительной компетенціи того Губернскаго Правленія, коему подчинена Управа, выдавшая сіе свидѣтельство, причемъ до уничтоженія ремесленнаго свидѣтельства надлежащею властью еврей-ремесленникъ не можетъ быть высланъ въ черту осѣдлости.

Въ одномъ изъ послѣднихъ указовъ (отъ 7 іюня 1913 г. по дѣлу Яхниной) Правительствующій Сенатъ призналъ поэтому, что, напр. одно только сообщеніе Одесскаго Градоначальника о несоблюденіи, при выдачѣ ремесленнаго свидѣтельства на званіе мастерицы, требованій ст. 402 и 388 Уст. о Пром., не можетъ замѣнить собою постановленія подлежащей власти объ уничтоженіи неправильно выданнаго документа. А потому такого рода сообщенія не даютъ губернскимъ властямъ права на выселеніе изъ городовъ внѣ черты.

Согласно разъясненію Правительствующаго Сената по дѣлу Баскина (25 октября 1912 года) невозобновленіе въ срокъ ремесленнаго документа не можетъ служить основаніемъ къ выселенію еврея—ремесленника.

При наличности у ремесленника надлежащаго свидѣтельства, проживаніе его въ прежнее время безъ такового, или полученіе ремесленнаго свидѣтельства послѣ выселенія изъ данной мѣстности, не могутъ служить основаніемъ къ непризнанію за нимъ права жительства.

---

[1]) Въ послѣднее время окончившіе курсъ еврейскихъ ремесленныхъ училищъ также встрѣчали затрудненія по оформленію своихъ документовъ. Между прочимъ, учебное начальство отказывалось примѣнять къ существующимъ типамъ еврейскихъ ремесленныхъ учебн. заведеній положенія новаго закона 15 іюня 1908 г. о правѣ ремесл. училищъ выдавать свидѣтельства на званіе подмастерьевъ или мастеровъ.

Евреи *нецеховые* ремесленники для переселенія за черту осѣдлости должны представить засвидѣтельствованныя полиціей удостовѣренія тѣхъ заводчиковъ и фабрикантовъ (или ихъ уполномоченныхъ), въ чьихъ заведеніяхъ они занимались производствомъ мастерства или обучались, о томъ, что они знаютъ свое мастерство.

Полиція, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената, должна не только засвидѣтельствовать подлинность подписи заводчика или фабриканта, а также и то, что у него, дѣйствительно, имѣется заводъ или фабрика, соотвѣтствующіе ст. 2 Уст. Пром., и что данное лицо, дѣйствительно, занималось на этомъ заводѣ.

Время обученія на заводѣ или фабрикѣ въ законѣ не опредѣлено, и Правительствующій Сенатъ призналъ напр. по дѣлу Таля (указъ 4 мая 1910 г.) достаточнымъ занятіе на заводѣ въ теченіе 5-ти мѣсяцевъ.

Окончаніе заграничнаго спеціальнаго высшаго учебнаго заведенія не освобождаетъ отъ необходимости предоставленія удостовѣренія отъ заводчика или фабриканта для поселенія внѣ черты осѣдлости.—Но окончаніе въ Россіи техническаго желѣзнодорожнаго училища или низшаго строительнаго техническаго училища—по толкованію Сената—предоставляетъ евреямъ право жительства внѣ черты осѣдлости въ качествѣ нецеховыхъ ремесленниковъ, ибо оно служитъ большимъ удостовѣреніемъ о знаніи своей спеціальности, чѣмъ удостовѣренія заводчиковъ и фабрикантовъ.

То же разъяснено относительно выданныхъ евреямъ учебными или правительственными учрежденіями удостовѣреній о физико-механическихъ знаніяхъ.

Евреямъ ремесленникамъ для поселенія внѣ черты осѣдлости необходимо представить, кромѣ паспорта и ремесленнаго документа, удостовѣреніе полиціи о несостояніи подъ судомъ.

Удостовѣренія сіи выдаются евреямъ по мѣсту ихъ жительства, какъ въ чертѣ, такъ и внѣ черты осѣдлости, полицейскими управленіями, а въ столицахъ участковыми приставами.

Не всякая судимость, а лишь опорачивающій судившагося приговоръ является препятствіемъ къ переселенію еврея ремесленника за черту осѣдлости.

Не имѣетъ этого значенія кратковременный арестъ или денежный штрафъ, а также, согласно разъясненію Правительствующаго Сената, и осужденіе напр. по 180 ст. Уст. о Нак., повлекшее за собой трехмѣсячный арестъ.

Но съ другой стороны, приговоръ къ тюремному заключенію, хотя бы и безъ лишенія правъ, можетъ быть отнесенъ къ опорачивающей судимости.

Судимость, окончившаяся оправданіемъ, не принимается во вниманіе.

Имѣетъ значеніе только состояніе подъ судомъ, но не отбытіе административной кары, хотя бы и въ видѣ тюремнаго заключенія.

Право жительства евреямъ—ремесленникамъ внѣ черты осѣдлости дозволяется исключительно при условіи занятія ихъ ремесломъ.

При проживаніи ремесленниковъ въ селеніяхъ или городахъ, гдѣ вовсе не существуетъ ремесленнаго управленія, они не подчиняются требованіямъ Устава о Промышленности. Въ такихъ мѣстностяхъ наблюденіе за дѣйствительнымъ занятіемъ ихъ ремесломъ, а равно выселеніе за незанятіе таковымъ возлагаются на мѣстную полицію.

Требованія объ открытіи мастерами собственной мастерской и о работѣ подмастерьевъ у мастеровъ съ запрещеніемъ самостоятельнаго производства ремесла, не имѣютъ примѣненія въ этихъ мѣстностяхъ.

Евреи же ремесленники, поселяющіеся внѣ черты осѣдлости въ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ ремесленное управленіе, обязаны записаться въ мѣстное ремесленное общество и соблюдать всѣ требованія Устава Промышлен.

Надзоръ за занятіемъ ихъ ремесломъ возлагается на Ремесленную Управу, и они могутъ быть выселены за незанятіе ремесломъ не прежде исключенія ихъ изъ цеха.

Обязанность открыть собственную мастерскую можетъ быть возложена, согласно точному смыслу закона (ст. 390 и 467 Уст. о Пром.) и неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, только на ремесленниковъ, поселяющихся въ мѣстностяхъ съ упрощеннымъ ремесленнымъ управленіемъ. Въ мѣстностяхъ же съ цеховымъ ремесленнымъ управленіемъ или въ тѣхъ, гдѣ такового не существуетъ вовсе, завести мастерскую составляетъ лишь право мастера, но не его обязанность.

Съ другой стороны, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что въ мѣстѣ своего жительства евреи мастера могутъ имѣть и нѣсколько мастерскихъ для производства своего ремесла, причемъ личное производство ремесла не возлагается обязательно на мастера, ибо на немъ лежитъ обязанность по руководству работами подмастерьевъ и по обученію учениковъ.

Для постановленія о выселеніи ремесленника еврея за незанятіе ремесломъ необходимо произвести надлежащее полицейское дознаніе путемъ опроса свидѣтелей и пр. Одного убѣжденія Ремесленной Управы или полиціи въ томъ, что еврей ремесленникъ не будетъ заниматься ремесломъ, недостаточно для недопущенія его къ поселенію внѣ черты осѣдлости. Точно также выселеніе еврея-ремесленника за незанятіе ремесломъ не можетъ служить основаніемъ къ лишенію его на будущее время права проживать въ томъ же мѣстѣ въ качествѣ ремесленника.

Незанятіе ремесломъ не служитъ также основаніемъ къ уничтоженію ремесленнаго документа.

Евреи, приписывающіеся къ цеху внѣ черты осѣдлости и представляющіе свидѣтельства на званіе мастера или подмастерья изъ Общей Ремесленной Управы, не подвергаются новому испытанію въ знаніи ремесла.

Евреи-ремесленники, удовлетворяющіе требованіямъ закона, могутъ проживать не только въ городахъ, но и въ сельскихъ мѣстностяхъ внѣ черты осѣдлости.

Евреямъ—нецеховымъ ремесленникамъ разрѣшается проживать внѣ черты осѣдлости исключительно для личнаго занятія своимъ ремесломъ, безъ дозволенія арендовать или устраивать заводы по своей спеціальности. Они—по установившейся практикѣ—вправѣ заниматься своей спеціальностью не только на фабрикахъ или заводахъ, но также и въ химическихъ лабораторіяхъ и техническихъ конторахъ.

Временная отлучка еврея ремесленника для пріема или сдачи заказовъ или для покупки матеріаловъ, а также пріостановка сезонныхъ работъ не могутъ служить основаніемъ къ выселенію евреевъ ремесленниковъ въ черту осѣдлости.—

Въ рапортѣ Мин. Внутр. Дѣлъ Правительств. Сенату отъ 11 іюля 1909 г. за № 16385 былъ поднятъ вопросъ о правѣ временнаго пребыванія евреевъ на дачахъ. Въ отношеніи ремесленниковъ Мин. Внутр. Дѣлъ полагаетъ, что они могутъ проживать на дачахъ лишь при условіи занятія тамъ своей спеціальностью, семьи же ремесленниковъ отдѣльно отъ главы семьи не пользуются правомъ жительства на дачахъ. Взглядъ этотъ врядъ ли представляется правильнымъ, такъ какъ въ виду непосредственной связи города съ дачными мѣстностями, нельзя отказать ремесленнику въ правѣ провести лѣтніе мѣсяцы въ мѣстности, расположенной въ окрестностяхъ города.—Правит. Сенатъ по этому вопросу опредѣленія по существу не вынесъ, такъ какъ рапортъ Мин. Вн. Дѣлъ былъ оставленъ безъ разсмотрѣнія.

Въ свободное отъ занятій ремесломъ время евреямъ-ремесленникамъ не можетъ быть запрещено производство по-

бочныхъ занятій. По отдѣльнымъ случаямъ Правительствующему Сенату пришлось высказаться, напр., что ремесленникъ вправѣ посѣщать зубоврачебные курсы, быть рѣзникомъ, кондукторомъ и проч.

Запрещается лишь евреямъ-ремесленникамъ торговля предметами не своей спеціальности подъ страхомъ отвѣтственности по 1171 ст. Улож. о Нак.

Выселеніе еврея ремесленника за занятіе недозволенной торговлей, если только имъ не прекращено въ то же время и занятіе своимъ ремесломъ, не можетъ быть предоставлено административной власти до вступленія въ законную силу обвинительнаго приговора суда.

По вопросу о правѣ еврея ремесленника, послѣ осужденія его по 1171 ст. Улож. о Нак., вновь вернуться въ то же мѣсто для занятія ремесломъ,—практика Правительствующаго Сената неустойчива[1]).

При евреѣ ремесленникѣ могутъ проживать члены его семейства. Кромѣ жены и дѣтей,—сыновей до совершеннолѣтія, а дочерей до замужества,—при немъ по закону могутъ проживать также несовершеннолѣтніе братья и сестры, хотя бы у нихъ были живы ихъ родители.

Подъ совершеннолѣтіемъ въ данномъ случаѣ разумѣется 21 годъ.

Предоставленіе жительства при ремесленникахъ въ исключительныхъ случаяхъ другимъ членамъ ихъ семейтва (напр. родителямъ) зависитъ, согласно установившейся въ послѣднее время практикѣ, отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

За проживаніе у евреевъ ремесленниковъ кого-либо постороннихъ, сверхъ указанныхъ лицъ, они подвергаются въ первый разъ штрафу въ размѣрѣ 15 рублей, а при повтореніи сего поступка высылаются по распоряженію Губернскаго Начальства въ черту осѣдлости.

Одинаковыми правами съ евреями ремесленниками, на тѣхъ же основаніяхъ, пользуются и еврейки ремесленницы.

Послѣ смерти евреевъ-мастеровъ вдовамъ ихъ разрѣшается оставаться на жительствѣ внѣ черты осѣдлости, если онѣ будутъ продолжать дѣло своего мужа.—

Евреямъ, не достигшимъ 18-тилѣтняго возраста, разрѣшается для обученія мастерствамъ пріѣзжать въ мѣстности, расположенныя внѣ черты осѣдлости, съ ограниченіемъ времени ихъ пребыванія срокомъ тѣхъ договоровъ, которые будутъ ими заключены съ принявшими ихъ для обученія мастерами, не долѣе 5 лѣтъ.

---

[1]) О примѣненіи ст. 1171 Ул. о Нак.—см. ниже въ отдѣлѣ о торговыхъ правахъ евреевъ.

Ремесленные ученики пользуются правомъ жительства также при непремѣнномъ занятіи ихъ своимъ ремесломъ.

Послѣ 5-тилѣтняго обученія, они получаютъ аттестаты отъ своихъ мастеровъ и могутъ оставаться на жительствѣ внѣ черты осѣдлости по узаконеннымъ видамъ.

На поступленіе въ число ремесленныхъ учениковъ никакого разрѣшенія со стороны полицейской власти не требуется.

Молодые евреи, для обученія ремеслу, могутъ пріѣзжать и въ тѣ мѣстности внѣ черты осѣдлости, гдѣ не имѣется ремесленныхъ установленій.

Въ Указѣ 1-го Депар. Правит. Сената отъ 29 января 1905 года по дѣлу Левита разъяснено, что молодые евреи могутъ проживать внѣ черты осѣдлости, обучаясь ремеслу въ ремесленныхъ училищахъ, такъ какъ прохожденіе въ нихъ курса равносильно обученію несовершеннолѣтнихъ евреевъ въ качествѣ учениковъ у мастеровъ.

По прибытіи въ мѣстности, расположенныя за чертой осѣдлости, ремесленники предъявляютъ свои документы мѣстному полицейскому начальству. По разъясненію Правит. Сената они не лишены также права, предварительно личнаго пріѣзда, присылать свои документы по почтѣ, причемъ администрація обязана разсмотрѣть по существу означенные документы и о своемъ постановленіи сообщить по адресу просителя.

Въ городахъ съ ремесленными управленіями, ремесленникамъ, по предъявленіи ими своихъ документовъ, представляется срокъ (2—3 недѣли) для выполненія всѣхъ формальностей по припискѣ къ цеху [1]).

Уставъ о Пасп. изд. 1903 г.—Св. Зак. Т. XIV.

Ст. 17 прил. къ ст. 68:

Евреямъ-механикамъ, винокурамъ, пивоварамъ и вообще мастерамъ и ремесленникамъ дозволяется проживать по узаконеннымъ видамъ повсемѣстно внѣ черты, для постоянной осѣдлости евреевъ назначенной, не исключая губерній Прибалтійскихъ, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: 1) желающіе воспользоваться сказаннымъ разрѣшеніемъ обязаны предста-

[1]) Формы и образцы прошеній по дѣламъ евреевъ-ремесленниковъ см. въ брошюрѣ подъ ред. Д. Хіенкина „Указанія для евреевъ-ремесленниковъ“ Изд. Общества Ремесл. и Земледѣльч. Труда среди евреевъ въ Россіи (на евр. яз. съ приложеніями на рус. яз.). СПБ. 1912 г.

вить въ подлежащее мѣсто (ст. 72 и 73 сего уст.): цеховые ремесленники—свидѣтельства на званіе мастера или подмастерья въ одномъ изъ городовъ, имѣющихъ цеховое устройство, а также удостовѣреніе полиціи въ томъ, что они не состоятъ подъ судомъ; винокуры механики и вообще ремесленники, занимающіеся вообще нецеховыми мастерствами—засвидѣтельствованныя полиціей удостовѣренія заводчиковъ и фабрикантовъ (или ихъ уполномоченныхъ), въ заведеніяхъ которыхъ они занимались производствомъ мастерства или обучались оному, о знаніи ими своего мастерства; 2) евреямъ-механикамъ, винокурамъ, пивоварамъ и вообще мастерамъ и ремесленникамъ во время пребыванія ихъ внѣ черты, для постоянной осѣдлости евреевъ назначенной, дозволяется имѣть при себѣ членовъ своихъ семействъ, т. е. женъ, дѣтей и несовершеннолѣтнихъ братьевъ и сестеръ; если же впослѣдствіи окажется, что у еврея-ремесленника будетъ проживать, сверхъ упомянутыхъ членовъ его семейства и учениковъ, кто либо посторонній изъ его единовѣрцевъ, то виновный ремесленникъ въ первый разъ подвергается за сіе денежному штрафу въ размѣрѣ пятнадцати рублей, а затѣмъ при повтореніи того же проступка, высылается, по распоряженію губернскаго начальства, на жительство въ черту постоянной осѣдлости евреевъ; 3) молодымъ евреямъ, которымъ не болѣе восемнадцати лѣтъ отъ роду, хотя бы они и не принадлежали къ ремесленному сословію, для обученія мастерствамъ, разрѣшается пріѣзжать въ мѣстности, лежащія внѣ черты, назначенной для постоянной осѣдлости евреевъ, но съ ограниченіемъ времени ихъ тамъ пребыванія срокомъ тѣхъ договоровъ (не свыше однако же пяти лѣтъ), которые будутъ ими заключены съ принявшими ихъ для обученія мастерствамъ; при семъ возлагается на мѣста и лица, которымъ по закону порученъ надзоръ за ремесленными заведеніями, имѣть строгое наблюденіе за тѣмъ, что-бы евреи, поступившіе въ обученіе ремеслу, непремѣнно занимались симъ дѣломъ, а въ противномъ случаѣ высылать ихъ въ мѣста осѣдлости евреевъ, порядкомъ выше, въ пунктѣ 2, указаннымъ; тѣ же изъ нихъ, кои, по окончаніи ученія, получатъ отъ мастеровъ своихъ одобрительные аттестаты, могутъ оставаться на жительствѣ и внѣ черты постоянной осѣдлости евреевъ, повсемѣстно, не исключая губерній

Прибалтійскихъ, по узаконеннымъ видамъ; 4) всѣ постановленія, изложенныя въ Уставѣ о Промышленности, сохраняютъ свою силу и относительно евреевъ въ тѣхъ мѣстахъ, которыя они изберутъ внѣ черты, для постоянной ихъ осѣдлости назначенной [1]).

Примѣчаніе 1: Евреямъ—закройщикамъ и портнымъ дозволяется имѣть жительство при полкахъ и военно-учебныхъ заведеніяхъ во внутреннихъ губерніяхъ, на то время, на которое военное начальство заключитъ съ ними контракты, но не болѣе, какъ по одному таковому еврею на каждый полкъ и военно-учебное заведеніе, и притомъ подъ строгимъ надзоромъ мѣстной полиціи, чтобы евреи сіи въ точности соблюдали постановленныя въ законахъ правила относительно образа жизни ихъ въ мѣстахъ, находящихся за чертою постоянной осѣдлости евреевъ; причемъ строжайше вопрещается имъ заниматься другими промыслами и денежными оборотами.

---

[1]) **Приводимъ нѣкоторыя изъ имѣющихъ отношеніе къ вопросу статей Устава о Промышленности.** (Зак. т. XI ч. 2 изд. 1893 г.):

Ст. 279. Подъ именемъ ремеслъ разумѣются занятія, имѣющія предметомъ обработаніе вещей посредствомъ ручной работы.

Ст. 290. Цехъ установляется изъ людей, производящихъ одинаковое ремесло.

Ст. 291. Ремесленники, принадлежащіе къ цеху, раздѣляются: 1) на мастеровъ, 2) подмастерьевъ и 3) учениковъ.

Ст. 292. Цехъ не установляется, пока менѣе пяти мастеровъ того ремесла въ городѣ; ремесленники же, оное производящіе, причисляются къ цеху сходнаго съ ними мастерства.

Ст. 298. Промыселъ цеховыхъ ремесленниковъ состоитъ въ томъ, чтобы: 1) ручною работою разныхъ вещей ихъ мастерства пріобрѣтать плату, и тѣмъ имѣть себѣ содержаніе; 2) въ мастерской для дѣла вещей ихъ мастерства имѣть наемныхъ подмастерьевъ и отъ работы ихъ получать себѣ выгоду; 3) для работы своего мастерства служить за плату на фабрикѣ и заводахъ; 4) учить своему мастерству учениковъ за плату или какую либо выгоду; 5) отдавать въ наемъ свою устроенную мастерскую и инструменты, и 6) подряжаться изъ чьихъ либо матеріаловъ работать вещи своего мастерства и за работу получать плату.

Ст. 369. Вступленіе въ цехъ бываетъ: 1) на неограниченное время, съ причисленіемъ къ цеховому званію, и 2) на нѣкоторое только время, съ сохраненіемъ прежняго званія.

Ст. 380. Если ремесленникъ иногородній или чужестранный пожелаетъ въ городѣ записаться въ цехъ временно, то долженъ представить или письменное свидѣтельство отъ цеха иного города, или аттестатъ учебнаго заведенія на званіе мастера или подмастерья, или же работу своего ремесла для надлежащаго свидѣтельства.

Ст. 400. Вдовѣ записаннаго въ Цеховой Управѣ мастера дозволяется продолжать мужнино ремесло и имѣть подмастерьевъ и учениковъ.

Ст. 463. Упрощенное ремесленное управленіе заключается въ томъ, что занимающіеся мастерствами не раздѣляются на цехи, могутъ производить нѣсколько мастерствъ и составляютъ въ каждомъ городѣ, посадѣ или мѣстечкѣ одно ремесленное сословіе, подъ начальствомъ одной Ремесленной Управы.

Сводъ Уставовъ учебныхъ учрежденій и учебныхъ заведеній Св. Закон. Т. XI часть 1, изд. 1893 г.

Дополненіе II (по прод. 1908 г.) къ ст. 3339:

„Ремесленнымъ училищамъ, школамъ ремесленныхъ учениковъ и низшимъ ремесленнымъ школамъ предоставляется право выдавать свидѣтельства на званія Подмастеровъ и Мастеровъ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

Разъясненія:

1.

Какія занятія признаются ремесломъ.

1. Останавливаясь на вопросѣ о томъ, подходитъ ли занятіе по выдѣлкѣ кишекъ и струнъ подъ понятіе „ремесла“ въ смыслѣ ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 г. (прим. 3 къ ст. 157 Уст. Пасп., изд. 1890 г.), Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ, что по точному смыслу ст. 279 Уст. Промышл., изд. 1893 г., подъ именемъ ремеслъ разумѣются занятія, имѣющія своимъ предметомъ обрабатываніе вещей посредствомъ ручной работы. Затѣмъ въ ст. 298 того же устава ремесло опредѣляется словами „ручная работа разныхъ вещей“. Согласно же ст. 299, въ каждомъ ремеслѣ предполагаются „особые обряды“, т. е. свойственныя данной спеціальности труда особые болѣе или менѣе сложные пріемы. Согласно съ симъ и Правительствующій Сенатъ въ Опредѣленіи Перваго Общаго Собранія отъ 29 Ноября 1896 г. и 27 Марта 1898 г. по дѣлу мѣщанъ Пляса и др. разъяснилъ, что въ понятіи закона ремесленникъ производитъ, вырабатываетъ предметы потребленія примѣненіемъ извѣстнаго техническаго искусства. Съ другой стороны, законъ соединяетъ, по мнѣнію Правительствующаго Сената, съ ремесломъ понятіе о постоянномъ способѣ заработка, добыванія средствъ къ существованію занятыхъ онымъ лицъ. Такъ, ст. 287 говоритъ, что мастерства, рукодѣлія и ремесла раздѣляются на столько родовъ, сколько существуетъ различныхъ способовъ „къ пропитанію оными“; указанная выше ст. 298 п. 1 видитъ существенную цѣль промысла ремесленниковъ въ томъ, чтобы пріобрѣтеніемъ платы „имѣть себѣ содержаніе“; наконецъ по ст. 294, когда раздробленное между частями ремесленнаго цеха мастерство не будетъ имѣть довольно дѣла для пріобрѣтенія (ремесленниками) пропитанія, то эти части цеха вновь соединяются. Тотъ и другой изъ приведенныхъ взглядовъ закона на ремесла надлежитъ, по разъясненію Правительствующаго Сената, имѣть въ виду при разрѣшеніи въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вопроса о томъ, насколько данное занятіе можетъ быть разсматриваемо какъ ремесло, дающее лицамъ, имъ занимающимся, право проживанія внѣ черты еврейской осѣдлости. Что же касается отличія заводскаго и фабричнаго производства отъ ремесленнаго, то по силѣ ст. 2 Уст. Пром., изд. 1893 г. „мануфактуры, фабрики и заводы отличаются отъ ремеслъ тѣмъ, что имѣютъ въ

---

1) Лица, успѣшно окончившія курсъ означенныхъ ремесленныхъ учебныхъ заведеній, получаютъ отъ учебнаго заведенія, которое окончили, аттестатъ на званіе Подмастерья.

2) Подмастерья, пробывшіе на практикѣ въ этомъ званіи не менѣе 3-хъ лѣтъ въ промышленной мастерской, или въ мастерскихъ ремесленныхъ или техническихъ учебныхъ заведеній, изъ которыхъ не менѣе одного года въ какой либо одной мастерской, имѣютъ право, по достиженіи 21 года, просить о предоставленіи званія Мастера, для чего должны представить въ Педагогическій Совѣтъ одного изъ вышеупомянутыхъ ремесленныхъ учебныхъ заведеній аттестатъ на званіе Подмастерья и удостовѣреніе о занятіяхъ соотвѣтственнымъ ремесломъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ при выполненіи указанныхъ выше условій. Если Педагогическій Совѣтъ признаетъ ходатайство Подмастерья подлежащимъ удовлетворенію, то отъ Педагогическаго Совѣта Училища выдается аттестатъ на званіе Мастера со всѣми правами и преимуществами, присвоенными мастерамъ, получившимъ это званіе отъ Ремесленныхъ Управъ. Сіе дополненіе относится также къ статьѣ 1817.

большомъ видѣ заведенія и машины; у ремесленниковъ же нѣтъ ихъ, кромѣ ручныхъ машинъ и инструментовъ". Согласно же вышеприведенной ст. 287 того же устава, „мастерства, рукодѣлія и ремесла раздѣляются на столько родовъ, сколько существуетъ различныхъ къ пропитанію оными способовъ". Изъ сопоставленія приведенныхъ узаконеній съ несомнѣнностью явствуетъ, что законъ не допускаетъ родового подраздѣленія обработки тѣхъ или другихъ предметовъ на заводско-фабричную и ремесленную и въ основу такого раздѣленія принимаетъ самый способъ и размѣры производства, вслѣдствіе чего одинъ и тотъ же родъ выдѣлки предметовъ, смотря по способу и размѣрамъ производства, можетъ относиться или къ заводско-фабричной или къ ремесленной промышленности. Переходя отъ изложенныхъ общихъ соображеній къ разрѣшенію изъясненнаго выше вопроса, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената не можетъ не замѣтить, что избранное Мееромъ Болотнымъ занятіе—выдѣлка кишекъ и струнъ—во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворяетъ означеннымъ требованіямъ закона относительно ремеслъ, такъ какъ: 1) несомнѣнно требуетъ для своего производства извѣстныхъ техническихъ знаній и навыка, 2) носитъ характеръ постояннаго способа добыванія средствъ для пропитанія и 3) можетъ быть осуществляемо ручнымъ трудомъ, безъ помощи машинъ и сколько нибудь сложныхъ приспособленій. Приходя вслѣдствіе сего къ заключенію, что высказанное Губернскимъ Правленіемъ мнѣніе о непринадлежности означеннаго занятія къ числу ремеслъ, дающихъ евреямъ право жительства внѣ черты еврейской осѣдлости, не можетъ быть признано правильнымъ, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ, что едва ли заслуживающимъ уваженія представляется и указаніе на нецеховой характеръ означеннаго ремесла, вслѣдствіе чего знаніе онаго вовсе не можетъ быть удостовѣрено свидѣтельствомъ Ремесленной Управы. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ имѣть въ виду, что законъ въ отношеніи формальныхъ условій поселенія евреевъ-ремесленниковъ внѣ черты еврейской осѣдлости различаетъ, съ одной стороны, цеховыхъ ремесленниковъ, а съ другой—ремесленниковъ, занимающихся мастерствами нецеховыми. Для уясненія этого различія надлежитъ обратиться къ постановленіямъ о ремесленномъ устройствѣ, изложеннымъ въ книгѣ 2-ой Устава о Промышленности (Св. Зак. Т. XI ч. 2, изд. 1893 г.). По постановленіямъ этимъ, ремесленное устройство бываетъ, смотря по степени развитія въ данной мѣстности ремесленной промышленности (ст. 284), или цеховое (ст. 287—462), или упрощенное (ст. 463—477). Цеховое устройство заключается въ учрежденіи въ каждомъ промыслѣ (ст. 287) особаго общества подъ названіемъ цеха (ст. 288), который образуется изъ лицъ, производящихъ ремесло одинаковое (ст. 290), или сходное (ст. 292), и управляется цеховою управою (ст. 301) и общею ремесленною управою, состоящею подъ предсѣдательствомъ ремесленнаго головы изъ старшинъ цеховыхъ управъ (ст. 300); члены цеховъ, по степени знанія ремесла и пріобрѣтенной ими опытности въ ономъ, подраздѣляются на мастеровъ (ст. 387—401) и подмастерій (ст. 402—416) и именуются закономъ ремесленниками цеховыми (ст. 298). Упрощенное же ремесленное устройство выражается въ составленіи въ городскомъ поселеніи одного ремесленнаго сословія, безъ раздѣленія занимающихся мастерствами на цехи, подъ надзоромъ Ремесленной Управы (463), причемъ „занимающіеся мастерствами раздѣляются на ремесленниковъ, производящихъ самобытно какое либо мастерство, и на ремесленныхъ работниковъ, занимающихся по найму у вышеупо-

мянутыхъ ремесленниковъ" и „первымъ воспрещается именовать себя мастерами, а послѣднимъ подмастерьями" (ст. 464). Приведенныя постановленія о ремесленномъ устройствѣ всецѣло распространяются также на евреевъ во всѣхъ мѣстахъ, въ коихъ имъ дозволено постоянное жительство; въ чертѣ же ихъ осѣдлости для евреевъ учреждены сверхъ того цехи „неремесленные", къ которымъ, по особымъ правиламъ, приложеннымъ къ ст. 796 Зак. Сост. (Св. Зак. Т. IX изд. 1899 г.), причисляются лица, снискивающія себѣ дневное пропитаніе работою или промыслами, не подходящими подъ понятіе о ремеслѣ (ст. 279), а потому освобожденныя отъ записки въ цехъ или ремесленное общество (ст. 285). Но такіе евреи,—какъ это разъяснено Высочайше утвержденнымъ 5 іюня 1900 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, воспослѣдовавшимъ, въ порядкѣ ст. 118 Учр. Сен., по дѣлу еврея Авербаха,—не пользуются вовсе льготою, дарованною закономъ 28 іюня 1865 г. (ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп.) евреямъ-ремесленникамъ. Соотвѣтственно сему, послѣдняя часть ст. 286 Уст. Промышл., основанная на томъ же законѣ 28 іюня 1865 г. и постановляющая о правѣ евреевъ-ремесленниковъ поступать въ цехи внѣ черты еврейской осѣдлости въ выраженіяхъ, тождественныхъ съ приведеннымъ правиломъ Устава о паспортахъ,—упоминаетъ только о „ремесленникахъ цеховыхъ, равно занимающихся нецеховыми мастерствами". Въ виду всего изложеннаго Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената приходитъ къ заключенію, что подъ ремесленниками „занимающимися нецеховыми мастерствами", въ упомянутыхъ выше ст. 17 прил. къ 68 Уст. Пасп. и статьѣ 286 Уст. Пром. слѣдуетъ понимать евреевъ-ремесленниковъ, состоящихъ въ качествѣ ремесленниковъ или ремесленныхъ работниковъ членами ремесленныхъ обществъ въ такихъ мѣстностяхъ черты еврейской осѣдлости, въ коихъ существуетъ упрощенное ремесленное управленіе. Такимъ образомъ, и въ виду точнаго смысла приведенныхъ узаконеній не подлежитъ сомнѣнію, что евреи-ремесленники означенной категоріи,—въ отличіе отъ евреевъ-цеховыхъ ремесленниковъ, обязанныхъ удостовѣрить право свое на поселеніе внѣ черты еврейской осѣдлости свидѣтельствами на званіе мастера или подмастерія,—могутъ воспользоваться такимъ правомъ лишь при условіи представленія ими засвидѣтельствованныхъ полиціею удостовѣреній заводчиковъ и фабрикантовъ (или ихъ уполномоченныхъ), въ заведеніяхъ которыхъ они занимались производствомъ мастерства или обучались оному, о знаніи ими своего мастерства. Согласно съ симъ и въ Высочайше утвержденномъ 8 марта 1904 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта по дѣлу Мелейковскаго разъяснено, что евреи не могутъ переселяться за черту осѣдлости на основаніи свидѣтельствъ на званіе ремесленниковъ, выданныхъ упрощенными ремесленными управленіями. Что же касается городскихъ поселеній съ цеховымъ устройствомъ, то, въ силу ст. 285 и 294 Уст. Пром., отсутствіе въ таковыхъ поселеніяхъ особыхъ цеховъ для лицъ, занимающихся даннымъ ремесломъ, никоимъ образомъ не можетъ само по себѣ лишать ремесленную управу права выдавать свидѣтельства на званіе мастера такого ремесла, если только она признаетъ возможнымъ произвести установленное испытаніе въ знаніи послѣдняго лица, ходатайствующаго о выдачѣ ему означеннаго свидѣтельства. Руководствуясь изложенными соображеніями и имѣя въ виду: 1) что Мееръ Болотный представилъ въ удостовѣреніе своего права жительства въ г. Вольскѣ свидѣтельство на званіе кишечныхъ и струнныхъ дѣлъ мастера Велижской Ремесленной Управы, имѣвшей, какъ это усматривается изъ сообщенныхъ Министер-

ству Юстиціи Министерствомъ Торговли и Промышленности свѣдѣній, цеховое устройство; 2) что таковое свидѣтельство несомнѣнно давало ему право проживанія внѣ черты еврейской осѣдлости, и 3) что при такихъ условіяхъ постановленіе Саратовскаго Губернскаго Правленія о выселеніи Болотнаго изъ г. Вольска представляется лишеннымъ законнаго основанія, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената о п р е д ѣ л я е т ъ: означенное постановленіе отмѣнить. (Опредѣленіе 1-го Общ. Собранія Прав. Сената 4 марта 1905 г.—31 октября 1908 г. по д. Болотнаго,—указъ 4 апрѣля 1911 г.).

2. Если въ предметы занятій ремесленника, кромѣ производства новыхъ вещей, можетъ входить и возсозданіе въ цѣлостномъ видѣ вещей, пришедшихъ въ разрушеніе или въ состояніе, несоотвѣтствующее ихъ назначенію,—работа, могущая требовать особаго искусства и довольно сложныхъ техническихъ пріемовъ, а равно служить постояннымъ средствомъ пропитанія,—то съ другой стороны, согласно смыслу законовъ, нѣтъ основанія къ признанію ремесломъ занятія одною лишь простою, чисто механическою починкою вещей, не подходящею вовсе подъ понятіе выработки таковыхъ и практикуемою наряду съ другими промыслами лишь какъ временный способъ заработка. Нельзя въ особенности не замѣтить, что допущеніе ремесленниковъ-евреевъ къ проживанію внѣ предѣловъ еврейской осѣдлости имѣло въ виду, между прочимъ, устраненіе замѣченнаго во внутреннихъ губерніяхъ недостатка искусныхъ мастеровъ, а отнюдь не созданіе какой-либо привилегіи для евреевъ, могущихъ, среди другихъ занятій, производить починки или заплаты поношенныхъ вещей. (Опредѣленіе 1-го Общаго Собранія Пр. Сената 9 ноября 1896 г.—27 марта 1898 г. № 65 по дѣлу Пляса и др.—Указъ 13 Октября 1898 г.).

3. По силѣ ст. 279 Устава о промышленности подъ именемъ ремеслъ разумѣются занятія, имѣющія предметомъ обработываніе вещей посредствомъ ручной работы. Если послѣдній изъ этихъ признаковъ—ручная работа—не отвѣчаетъ современнымъ техническимъ условіямъ промышленнаго производства и законодательнымъ по сей части постановленіямъ, признающимъ ремесленными также заведенія, пользующіяся машинами съ механическими и паровыми двигателями (Пол. о госуд. промысл. нал. 8 Іюня 1898 г.), то первый изъ указанныхъ признаковъ—обработываніе вещей—сохраняетъ и понынѣ полное свое значеніе. Между тѣмъ, работа наборщика по своему свойству не соотвѣтствуетъ понятію объ обработываніи вещей, — не соотвѣтствуетъ, равнымъ образомъ, такая работа и понятію о мастерствѣ. Всякое мастерство достигается лишь послѣ достаточнаго, по его предмету, обученія и пріобрѣтенія спеціальныхъ знаній. Между тѣмъ, наборъ типографскаго шрифта безусловно доступенъ каждому грамотному работнику. Конечно, и отъ наборщика требуется извѣстный навыкъ, необходимый для быстроты и точности работы, но навыкъ необходимъ и для успѣшности всякаго другого профессіональнаго труда, хотя бы онъ заключался и въ простомъ примѣненіи физической силы. Очевидно, такимъ образомъ, что одинъ навыкъ къ работѣ не составляетъ того отличительнаго признака, который выдѣляетъ ремесленника и мастерство изъ общаго понятія рабочаго и работы, хотя бы и производительной и совершенной для снисканія пропитанія, и не можетъ еще самъ по себѣ предоставлять еврею, занимающемуся такою работою, тѣ исключительныя права, которыя предоставлены закономъ лишь евреямъ-ремесленникамъ, занимающимся мастерствомъ, или знающимъ его, или обучающимся оному. (Высочайше утвержд.

5 Іюня 1900 г. Мнѣн. Государственнаго Совѣта по дѣлу Авербаха—Указъ 28 Марта 1901 г.).

4. Принимая во вниманіе, что Кіевская Судебная Палата, признавая торгово-промышленное заведеніе жалобщика фабрикой, а не ремесленнымъ заведеніемъ, руководствовалась исключительно Уставомъ о Пром.; что между тѣмъ для опредѣленія точнаго смысла этихъ статей необходимо сопоставить ихъ съ заключающимися въ приложеніи къ 368 ст. Уст. о Прям. Нал., изд. 1903 г., постановленіями о ремесленныхъ заведеніяхъ (гл. 3, разр. 4 ст. 18, разр. 5 ст. 16 и др.) [1]), Правительствующій Сенатъ, не входя въ разсмотрѣніе другихъ указаній кассаціонной жалобы, опредѣляетъ: приговоръ палаты отмѣнить. (Указъ Уголовного Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, по отдѣленію, отъ 21 февраля 1911 г. по дѣлу Флитермана).

5. Простое собираніе частей предмета фабричнаго производства, изготовленнаго на фабрикѣ въ цѣльномъ видѣ и затѣмъ лишь разобраннаго для удобства или удешевленія перевозки, не можетъ быть признаваемо самостоятельною работою ремесленнаго промысла, дающей еврею право жительства въ качествѣ ремесленника. (Указъ 1-го Департам. Прав. Сен. 24 Августа 1910 г. № 2588).

6. Подъ нецеховыми ремеслами законъ разумѣетъ тѣ роды ручной работы, которые не могутъ быть усваиваемы учениками и производимы мастерами и подмастерьями по правиламъ цехового ремесленнаго устройства, установленнаго Уставомъ о ремесленной промышленности (Опр. 1-го Департ. Пр. Сен. 2 декабря 1897 г. за № 9849 по дѣлу Лапинера).

2.

Примѣрный перечень занятій, признанныхъ и непризнанныхъ на практикѣ ремеслами—цеховыми и нецеховыми.

7. Не признаны ремеслами:

А) Занятія землемѣра—таксатора (Опр. 1-го Депар. 8 декабря 1898 г. № 9727 по дѣлу Гершензона).

Б) Искусство настройки роялей (Опред. 1-го Депар. 14 Апрѣля 1898 г. № 3212 по дѣлу Дворина).

В. Убой скота—рѣзники и мясное мастерство (Опред. 1-го Деп. 16 Мая 1884 г. № 3760.—„Подъ именемъ обработки вещей разумѣется такое мастерство или издѣліе, для производства котораго требуется извѣстная степень знанія или искусства, пріобрѣтаемыя болѣе или менѣе продолжительнымъ трудомъ: убой скота не требуетъ особыхъ спе-

---

[1]) Уст. о прям. нал. Т. V. Св. Зак. изд. 1903 г. Глава 3.

Приложеніе къ ст. 368.

Росписаніе рязрядовъ промышленныхъ предпріятій для платежа основного промысловаго налога.

Разрядъ 4.

Ст. 18. „Нижеслѣдующія ремесленныя заведенія (мастерскія) въ столицахъ и мѣстностяхъ 1-го класса, съ числомъ рабочихъ свыше пятнадцати, при ручномъ производствѣ, и свыше десяти, при употребленіи механическихъ двигателей, если по числу рабочихъ заведенія сіи не подлежатъ обложенію по пункту 2 разрядовъ перваго, второго и третьяго: заведенія ювелирныя, часовыя, для производства золотыхъ и серебряныхъ издѣлій, художественной бронзы, физическихъ, хирургическихъ и медицинскихъ инструментовъ, газо и водопроводныя, для выдѣлки уксуса, колесной и копытной мази, искусственныхъ минеральныхъ водъ, парфюмерныхъ издѣлій, а также кондитерскія и булочныя.

ціальныхъ знаній, такъ какъ христіане—мясоторговцы убиваютъ свой скотъ при посредствѣ не постоянныхъ, но случайныхъ поденныхъ рабочихъ").

То же разъяснено въ Опр. 1-го Депар. 1 мая 1891 г. № 3983 по дѣлу Фейгельсона, 19 октября 1899 г. № 7937 по дѣлу Пасельтянера и мн. др.).

Г) Рыбопосольный промыселъ (Опр. 1-го Депар. 18 февраля 1898 г. № 1645 по дѣлу Шефера и др.).

То же разъяснено въ Опр. 1-го Департамента 18 марта 1898 г. № 2638 по дѣлу Марголина (приготовленіе рыбныхъ частиковыхъ товаровъ, рѣзка, посолъ и разборка на сорта рыбы, подъ общее опредѣленіе ремесла не подходитъ и занимающимся этимъ дѣломъ евреямъ права проживать внѣ черты осѣдлости не предоставляетъ).

Д) Сортировка табаку (Опред. 1-го Департамента 26 октября 1894 г.—12 мая 1899 г. № 4271 по дѣлу Волка).

То же Указъ 1-го Депар. 21 марта 1903 г. № 2529.

Е) Заготовка и браковка лѣсныхъ матеріаловъ (Опред. 1-го Депар. 1 декабря 1893 г. № 9240 по дѣлу Левина).

Ж) Сортированіе льна и хлѣба и сортировка пеньки (Опред. 1-го Депар. 10 ноября 1893 г. № 8673 по дѣлу Изаксона, 8 ноября 1895 г. № 8086 по дѣлу Шульхина и мн. др.).

З) Починка резиновыхъ галошъ (Опред. 1-го Общаго Собранія 9 ноября 1896 г. и 27 марта 1898 года № 65 по дѣлу Пляса и др.).

И) Наборщики (Опред. 1 го Общаго Собранія Прав. Сената 27 октября 1900 г. № 98 по дѣлу Авербаха[1]).

І) Типографы. (Опред. 1-го Депар. 31 января 1901 г. № 1000 по дѣлу Коникова и др.).

К) Мостовщики, землекопы, каменьщики, каменотесы, плотники, штукатуры, извозчики, садовники, чернорабочіе, домашніе слуги. (Опред. 1-го Депар. 14 марта 1884 г. № 2054 по рапорту Кіевскаго Подольскаго и Волынскаго Генералъ-Губернатора).

Л) Выжиганіе извести (Указъ 1-го Депар. 3 февраля 1905 года № 658).

М) Производство фотографическихъ работъ. (Указъ 1-го Депар. 25 сентября 1904 г. № 8914—Производство фотографическихъ работъ не подчиняется дѣйствію изложенныхъ въ уставѣ промышленности правилъ, такъ какъ на открытіе фотографическаго заведенія не требуется представленія какого либо удостовѣренія о дѣйствительномъ знаніи даннымъ лицомъ фотографическаго дѣла, а требуется лишь соблюденіе правилъ, установленныхъ вообще для торговыхъ предпріятій. Имѣя же въ виду, что занятіе евреевъ торговыми или промышленными предпріятіями само по себѣ не даетъ имъ по закону право жительства внѣ черты еврейской осѣдлости, Прав. Сенатъ призналъ, что евреямъ, для занятія фотографическими работами, не можетъ быть предоставлено право проживать внѣ означенной черты).

8. Признаны цеховыми ремеслами[2]).

А) Изготовленіе ваксы и чернилъ (Опред. 1-го Общаго Собранія Прав. Сената 31 января 1897 г.—21 октября 1899 г. № 121 по

---

[1]) См. выше разъясненіе 3.

[2]) Приводимый перечень не является исчерпывающимъ: онъ составился лишь на основаніи доходившихъ до Сената *спорныхъ* случаевъ, и поэтому въ него не входитъ цѣлый рядъ общепризнанныхъ ремесленныхъ занятій (портновское дѣло, столярное, слесарное и др.), не возбуждавшихъ сомнѣній въ практикѣ.

дѣлу Лапидусзона, Указъ 1-го Депар. 23 сентября 1911 г. № 10011 по дѣлу Милькина).

Б) Сургучное мастерство (Опред. 1-го Департамента 16 октября 1890 г. № 8462 по дѣлу Довголевскаго).

В) Стекольщики (Опред. 1-го Депар. 18 февраля 1898 г. № 1648 по дѣлу Шебашевыхъ, Указъ Правит. Сената 23 февраля 1904 года № 1567).

Г) Граверы (Опред. 1-го Депар. 2 декабря 1897 г. № 9849 по дѣлу Лапинера).

Д) Чулочно-вязальное мастерство (Опред. 1-го Деп. 26 апрѣля 1895 г. № 3244 по дѣлу Орликова).

Е) Рогожное ремесло (Опред. 1-го Деп. 5 декабря 1895 г. № 9147 по дѣлу Рубахина).

Ж) Гонтовое ремесло (Опред. 1-го Депар. 22 ноября 1895 г.— 15 декабря 1899 г. № 10272 по дѣлу Вязьменскаго).

З) Шлейфовно-бритво-ножевое мастерство (Опред. 1-го Депар. 26 марта 1897 г. № 3234 по дѣлу Зайдельсона).

И) Пробочное мастерство (Опред. 1-го Департ. 19 мая 1899 г. № 4558 по дѣлу Махлина).

І) Производство мѣшковъ (Опред. 1-го Депар. 1 декабря 1899 г. № 9642 по дѣлу Вахмана).

К) Приготовленіе колбасъ (Опред. 1-го Депар. 13 ноября 1896 г. № 8992 по дѣлу Зольке и мн. др.).

Л) Поварское и кухмистерское ремесло (Опред. 1-го Депар. 22 ноября 1895 г. № 8511 по дѣлу Фридманъ, 6 марта 1896 г. № 2244 по дѣлу Стерлинга и мн. др.).

М) Зуботехническое ремесло (Указъ 1 Общаго Собр. Правит. Сената 28 февраля 1907 г. № 2242, Указъ 5 апрѣля 1912 г. по дѣлу Черниховскаго: причисленіе Ремесленной Управой мастеровъ зуботехническаго ремесла къ ювелирному цеху представляется правильнымъ).

Н) Заготовочное мастерство (Указъ 1-го Депар. Прав. Сената 29 іюля 1913 г. за № 8535 по дѣлу Кобыльницкаго, 4 Сентября 1912 года № 1004 по дѣлу Шолокъ).

О) Производство гильзъ (Указъ 1-го Депар. 5 декабря 1909 г. № 3058 по дѣлу Коварскаго).

П) Бѣлошвейное ремесло (Опред. 1-го Депар. 3 апрѣля 1896 г. № 2790 по дѣлу Вейсбрутъ).

Р) Часовое ремесло (Опред. 1-го Депар. 10 ноября 1893 г. № 8700 по дѣлу Таубина).

С) Красильное ремесло (Опред. 1-го Депар. Прав. Сен. 23 октября 1897 г. № 8527 по дѣлу Алесковскаго).

Т) Каменотесы—мастера, приготовляющіе памятники (Указъ 1-го Депар. Прав. Сената 3 ноября 1903 г. № 11303).

9. Признаны нецеховыми ремеслами:

А) Машинисты (Опред. 1-го Депар. Прав. Сената 1 февраля 1900 г. № 1041 по дѣлу Казинца: „званіе машиниста, по роду его занятій, вполнѣ подходитъ подъ понятіе механика").

Б) Мыловареніе и приготовленіе колесной мази (Опред. 1-го Депар. Прав. Сената 6 октября 1899 г. № 7438 по дѣлу Франка и Компанейцевъ, Указъ 1-го Депар. Прав. Сената 11 мая 1911 г. № 5681 по дѣлу Каменецкаго).

В) Уксусное производство (Опред. 1-го Депар. Правит. Сената 6 іюля 1883 г. № 4456 по дѣлу Файбусовича).

Г) Выдѣлка дрожжей (Опред. 1-го Депар. Прав. Сен. 27 мая 1898 г. № 4615 по дѣлу Бялаго).

Д) Приготовленіе лака. (Опред. 1-го Депар. Прав. Сен. 8 октября 1897 г. № 8012 по дѣлу Тагера).

Е) Приготовленіе спичечной массы на фабрикѣ. (Опред. 1-го Депар. Прав. Сен. 11 сентября 1896 г. — 10 мая 1900 г. № 4310 по дѣлу Бермана).

Ж) Папочно-бумажное производство. (Опред. 1-го Депар. Прав. Сената 15 декабря 1899 г. № 10180 по дѣлу Гейшенфельда).

З) Дистиляторъ. (Опред. 1-го Департ. Прав. Сената 8 ноября 1895 г.—25 октября 1900 г. № 8090 по дѣлу Лейкина).

И) Техники. (Указъ 1-го Депар. Прав. Сената 29 мая 1913 г. № 6729 по дѣлу Фигмана).

І) „Производство газовыхъ и фруктовыхъ водъ и лимонадовъ по способу ихъ изготовленія является сходнымъ съ профессіей винокуровъ и пивоваровъ и относится къ рязряду нецеховыхъ мастерствъ, дающихъ право на жительство внѣ черты еврейской осѣдлости, но не на содержаніе заведеній для изготовленія означенныхъ водъ и лимонадовъ безъ соблюденія преподанныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ правилъ о содержаніи заведеній искусственныхъ минеральныхъ и фруктовыхъ водъ, согласно которымъ отвѣтственнымъ за правильное изготовленіе означенныхъ водъ можетъ быть только лицо, имѣющее званіе провизора или химика". (Указъ 1-го Деп. Прав. Сената 21 марта 1903 г. № 2531 по дѣлу Барвиша) [1]).

10. Правительствующій Сенатъ находитъ, что согласно преподаннымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ правиламъ о содержаніи заведеній искусственныхъ минеральныхъ и фруктовыхъ водъ, лицомъ отвѣтственнымъ за правильное изготовленіе означенныхъ водъ можетъ быть лицо, имѣющее званіе провизора или химика, свидѣтельство же содержателя такого заведенія о томъ, что занимавшійся у него изготовленіемъ искусственныхъ минеральныхъ водъ пріобрѣлъ достаточныя въ этомъ дѣлѣ познанія, не можетъ служить основаніемъ для того, чтобы послѣдній подъ своей отвѣтственностью содержалъ такое заведеніе, равно какъ не можетъ имѣть и того значенія, которое прим. 3 къ ст. 157 Уст. Пасп. Т. XIV изд. 1890 г. придаетъ свидѣтельствамъ заводчиковъ и фабрикантовъ, выданнымъ евреямъ нецеховымъ ремесленникамъ на предметъ занятія ремесломъ внѣ черты еврейской осѣдлости. Въ виду изложенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что Израиль Дворинъ представилъ только свидѣтельство содержателя такого же заведенія въ г. Витебскѣ о знаніи имъ изготовленія искусственныхъ водъ и лимонадовъ, другихъ же документовъ, на основаніи коихъ евреямъ предоставлено право на жительство внѣ черты осѣдлости не представилъ,— Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ основанія къ предоставленію ему жительства въ г. Новоржевѣ, для содержанія заведенія искусственныхъ минеральныхъ водъ. (Опредѣленіе 1-го Департамента Прав. Сената 19 Мая 1899 г. № 4516 по дѣлу Дворина).

11. „Пользуются правомъ жительства евреи, занимающіеся нецеховыми ремеслами, къ коимъ относится, между прочимъ, и выдѣлка шипучихъ водъ". (Указъ І-го Депар. Прав. Сената 4 сентября 1912 г. 9925 по дѣлу Безносаго).

---

[1]) См. слѣдующія разъясненія 10—12, указывающія на колебанія сенатской практики по этому вопросу.

12. Принимая во вниманіе, что, согласно п. 2 утвержденныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ (Собр. Узак. и Расп. Правит. 1886 г. ст. 893) правилъ объ открытіи заведеній для приготовленія искусственныхъ минеральныхъ, прохладительныхъ фруктовыхъ водъ и лимонадовъ, отвѣтственность за правильное приготовленіе водъ возлагается на лицо, имѣющее званіе провизора или химика, подъ руководствомъ котораго находится означенное производство, всѣ же остальныя лица, служащія въ заведеніи, по существу дѣла, являются лишь простыми рабочими, а потому и не нуждаются въ какомъ либо особомъ навыкѣ или техническихъ познаніяхъ, спеціальное знакомство съ которыми вызвало бы необходимость предварительнаго пріобрѣтенія свидѣтельства въ знаніи ремесла,— Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что лица, служащія въ означенныхъ заведеніяхъ, не могутъ быть признаваемы ремесленниками, и 2) что свидѣтельство лица, отвѣтственнаго за правильное приготовленіе означенныхъ водъ, удостовѣряющее, что занимающійся у у него изготовленіемъ искусственныхъ минеральныхъ водъ пріобрѣлъ достаточныя въ этомъ дѣлѣ познанія, не можетъ имѣть того значенія, которое ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., Т. XIV Св. Зак., изд. 1903 г. придаетъ свидѣтельствамъ заводчиковъ и фабрикантовъ, выдаваемымъ евреямъ нецеховымъ ремесленникамъ на предметъ занятія ремесломъ внѣ черты еврейской осѣдлости. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ не находитъ достаточнаго основанія къ удовлетворенію ходатайства просителя, а потому опредѣляетъ жалобу еврея Спинера оставить безъ послѣдствій. (Указъ 1-го Общ. Собранія Прав. Сената отъ 28 мая 1910 г. № 6708 по д. Спинера).

3.

О ремесленныхъ документахъ цеховыхъ ремесленниковъ.

13. Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи прим. 3 къ ст. 157 Уст. Пасп. Т. XIV изд. 1890 г. евреи-ремесленники, желающіе поселиться внѣ черты еврейской осѣдлости, должны снабдить себя ремесленнымъ свидѣтельствомъ, паспортомъ и удостовѣреніемъ полиціи о неподсудности. Эти документы они обязаны предъявить въ мѣстное Ремесленное Управленіе для приписки ихъ къ цеху на основаніи ст. 285 и 286 Уст. Пром. Т. XI ч. 2, изд. 1893 г. тамъ, гдѣ таковое управленіе существуетъ, въ прочихъ же мѣстахъ—мѣстной полиціи. Правила о припискѣ къ цеху различаются смотря по тому, происходитъ ли приписка на неограниченное время, или временно, на срокъ паспорта (ст. 369—371, 375 Уст. Пром.). Въ первомъ случаѣ, на основаніи ст. 370 Уст. Пром., просящимъ о припискѣ къ цеху можетъ быть назначено испытаніе, за исключеніемъ, однако, лицъ, указанныхъ въ ст. 372 того же Устава. Для временной приписки къ цеху равнымъ образомъ необходимо, на основаніи ст. 379 Уст. Пром., испытаніе въ мастерствѣ, причемъ исключеніе сдѣлано въ ст. 380 того же Устава лишь для иногородныхъ ремесленниковъ, которые представятъ свидѣтельство отъ цеха или аттестатъ учебнаго заведенія на званіе мастера или подмастерья. (Опредѣленіе 1-го Депар. Прав. Сената 16 Сентября 1898 г. № 6834—Указъ 16 Октября 1900 г. по дѣлу Рыбальчика).

14. Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ Уставѣ Промышл. Т. XI. 2 ч. изд. 1887 г. и въ Уставѣ о Пасп., изд. 1890 г., не содержится указаній, чтобы евреи-ремесленники, пріобрѣвшіе на это званіе свидѣтельства изъ Упрощенныхъ Ремесленныхъ Управъ,

не допускались для занятій своими ремеслами во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи, на одинаковыхъ основаніяхъ съ ремесленниками, получившими упомянутыя свидѣтельства въ мѣстностяхъ, въ коихъ существуютъ Общія Ремесленныя Управы (ст. 284, 300 и др. Уст. о Пром.). Вслѣдствіе сего, еврей Коганъ, занимающійся въ г. Ораніенбаумѣ портняжнымъ ремесломъ, въ силу свидѣтельства, выданнаго ему изъ Рѣжицкой Упрощенной Ремесленной Управы, вправѣ оставаться, въ качествѣ ремесленника, на дальнѣйшемъ жительствѣ въ означенномъ городѣ. Въ виду изложеннаго, признавая распоряженіе С.-Петербургскаго Губернскаго Правленія, о выселеніи еврея Когана изъ г. Ораніенбаума, лишеннымъ законнаго основанія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оное отмѣнить со всѣми послѣдствіями. (Опредѣленіе 1-го Депар. Прав. Сената 11 Марта 1892 г. № 2332 по дѣлу Когана—Указъ 11 Іюня 1892 г.).

То же разъяснено въ Опред. 1-го Департ. Прав. Сен. 1-го Іюня 1894 г. № 4211 по дѣлу Когана, 22 Ноября 1895 г. № 8566 по дѣлу Струнъ, 14 Апрѣля 1898 г. № 3191 по дѣлу Брацовскаго („изъ сопоставленія прим. 3 къ ст. 157 Уст. о Пасп. съ общимъ смысломъ ст. 285 и 289 Уст. Пром. Т. XI ч. 2, изд. 1893 г. и ст. 975 Зак. о Сост. Т. IX изд. 1876 г., нельзя не придти къ заключенію, что право на повсемѣстное жительство должно быть признано и за тѣми евреями, которые получили свидѣтельства на званіе ремесленниковъ въ городахъ съ Упрощеннымъ ремесленнымъ устройствомъ"), 14 Марта 1900 г. № 2506 по дѣлу Майзельсъ („ремесленныя свидѣтельства Упрощенныхъ Ремесленныхъ Управъ предоставляютъ евреямъ ремесленникамъ право жительства внѣ черты ихъ осѣдлости на одинаковомъ основаніи съ таковыми же свидѣтельствами Общихъ Ремесленныхъ Управъ) и мн. др.[1]).

15. По силѣ п. 1 примѣч. 3 къ ст. 157 Уст. Пасп. еврей-ремесленникъ, желающій выѣхать за черту осѣдлости, обязанъ, для полученія паспорта, между прочимъ, представить: если онъ цеховой ремесленникъ—свидѣтельство на званіе мастера или подмастерья въ одномъ изъ городовъ, имѣющихъ цеховое устройство, а если онъ занимается нецеховымъ мастерствомъ—засвидѣтельствованное полиціей удостовѣреніе о знаніи своего мастерства отъ заводчиковъ и фабрикантовъ, въ заведеніяхъ которыхъ онъ занимался производствомъ мастерства. Въ приведенномъ узаконеніи о ремесленникахъ вообще, занимающихся цеховыми мастерствами, но не имѣющихъ званія мастера или подмастерья, вовсе не упоминается. Таковое умолчаніе не составляетъ пробѣла въ законѣ, а объясняется очевиднымъ его намѣреніемъ, чтобы правомъ жительства внѣ черты еврейской осѣдлости могли пользоваться только евреи, испытанные въ мастерствахъ по установленнымъ правиламъ (Уст. Промышл. ст. ст. 387, 388 и 402). Что же касается ремесленниковъ вообще, не имѣющихъ званія мастера или подмастерья, то первые значительно ограничены въ правахъ по производству ремеслъ сравнительно со вторыми. Ремесленники вообще, безъ званія мастера или подмастерья, существуютъ только въ городскихъ поселеніяхъ, въ коихъ образованы Упрощенныя Ремесленныя Управленія. Учрежденіе этихъ послѣднихъ обусловлено совершенно иными цѣлями, нежели устройство нормальнаго цехового ремесленнаго Управленія. Введенное въ заштатныхъ и вообще малыхъ городскихъ поселеніяхъ, а также въ посадахъ и мѣстечкахъ, Упрощенное Ремесленное Управленіе заключается въ томъ, что за-

[1]) См. слѣд. противоположное рѣшеніе (п. 15).

нимающіеся мастерствами не раздѣляются на цехи, могутъ производить нѣсколько мастерствъ и составляютъ въ каждомъ городѣ, посадѣ или мѣстечкѣ одно ремесленное сословіе подъ начальствомъ одной ремесленной управы; занимающіеся въ сихъ мѣстахъ мастерствами раздѣляются: на ремесленниковъ, производящихъ самобытно какія-либо мастерства, и на ремесленныхъ работниковъ, занимающихся по найму у ремесленниковъ; первымъ воспрещается именовать себя мастерами, а послѣднимъ—подмастерьями; для полученія званія ремесленника не требуется никакого предварительнаго испытанія, а достаточно причисленія къ ремесленному сословію, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ вообще для перехода изъ одного общества въ другое. Получившій званіе ремесленника имѣетъ право производить на мѣстѣ всѣ тѣ работы, какія въ городахъ, имѣющихъ цеховое устройство, предоставлены цеховымъ мастерамъ; но для предупрежденія приписки къ ремесленному сословію людей, не занимающихся производительнымъ трудомъ, каждый, получившій безъ всякаго предварительнаго испытанія званіе ремесленника, обязанъ въ мѣстѣ приписки, въ теченіе мѣсяца, устроить мастерскую со всѣми необходимыми инструментами и имѣть по крайней мѣрѣ одного работника; въ противномъ случаѣ, онъ исключается изъ ремесленнаго общества и обязанъ избрать другой родъ жизни (Уст. Промыш. ст. 463 и слѣд.). Такимъ образомъ, свидѣтельства Упрощенныхъ Ремесленныхъ Управленій на званіе ремесленниковъ удостовѣряютъ лишь приписку къ ремесленному сословію, а вовсе не знаніе мастерства, какъ того требуетъ п. 1 примѣч. 3 къ ст. 157 Уст. Пасп., подъ каковымъ условіемъ, по точному разуму сего закона и цѣли его изданія, только и разрѣшается евреямъ-ремесленникамъ повсемѣстное жительство въ Имперіи. Засимъ, указаніе, что евреи, живущіе въ предѣлахъ черты осѣдлости въ мѣстностяхъ съ Упрощеннымъ Ремесленнымъ Управленіемъ, утратятъ возможность, на основаніи выданныхъ имъ сими управленіями ремесленныхъ свидѣтельствъ, проживать внѣ черты осѣдлости, не можетъ имѣть рѣшающаго значенія, ибо для доказательства знанія своего мастерства евреи, желающіе переселиться за черту осѣдлости, не лишены возможности получить званіе мастера или подмастерья въ одномъ изъ городовъ, гдѣ введено цеховое устройство (Уст. Пасп. ст. 157, прим. 3, п. 1), и затѣмъ воспользоваться всѣми правами, съ сими званіями сопряженными. Несомнѣнно, что такой порядокъ сложнѣе, нежели полученіе свидѣтельства на званіе ремесленника безъ всякаго испытанія отъ Упрощеннаго Ремесленнаго Управленія, но только соблюденіе указаннаго порядка до извѣстной степени можетъ удостовѣрить знаніе своего ремесла евреемъ, который пожелалъ бы выѣхать за черту осѣдлости въ качествѣ ремесленника. Во всякомъ случаѣ, единственно упомянутый порядокъ можетъ устранить переселеніе во внутреннія губерніи такихъ евреевъ, какъ Мелейковскій, который оказывается: по свидѣтельству Рожанской ремесленной управы—мастеромъ по выдѣлкѣ сургуча и лака, по собственному показанію—мастеромъ живописнаго цеха, а по удостовѣренію Саратовской ремесленной управы—мастеромъ мыловарнаго цеха. Руководствуясь приведенными соображеніями, Государств. Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: жалобу Мелейковскаго на постановленіе Саратовскаго Губернскаго Правленія объ исключеніи его изъ числа ремесленниковъ и выселеніи его изъ гор. Саратова—оставить безъ послѣдствій. (Опр. 1-го Общ. Собранія Прав. Сен. отъ 9 апрѣля 1904 г. по д. Мелейковскаго—указъ 9 сентября 1904 г. № 7889).

То же разъяснено въ Опредѣленіи 1-го Общаго Собранія Правительствующаго Сената $\frac{\text{9 Апрѣля 1904 г.}}{\text{8 Апрѣля 1905 г.}}$ по дѣлу Рыбника,—Указъ 2 Февраля 1906 г. за № 1139, Опред. 1-го Общаго Собранія Прав. Сен. $\frac{\text{24 Января 1903 г.}}{\text{29 Октября 1904 г.}}$ по дѣлу Маргуляна—Указъ 7 Сентября 1905 г. № 6619 и друг.

16. Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 471 и 472 Уст. Пром., Т. XI ч. 2, изданія 1893 г., свидѣтельства на званіе ремесленнаго работника выдаются Управою на основаніи письменнаго удостовѣренія отъ находящагося въ томъ же мѣстѣ ремесленника, что онъ дѣйствительно взялъ предъявителя къ себѣ въ работники и лично отвѣтствуетъ за то, что работникъ будетъ заниматься ремесломъ подъ его надзоромъ, и слѣдовательно, полученное Рашинскимъ отъ Кіевской Упрощенной Ремесленной Управы свидѣтельство не имѣетъ и не можетъ имѣть другого значенія, кромѣ удостовѣренія въ томъ, что предъявитель его состоитъ работникомъ у какого-либо ремесленника, работаетъ подъ его личнымъ надзоромъ и заявленъ своимъ хозяиномъ въ установленномъ порядкѣ Ремесленной Управѣ (ср. ст. 467 Уст. Пром.) для внесенія въ ея списки. Посему и принимая во вниманіе, что въ отличіе отъ подмастерскаго свидѣтельства, получаемаго лишь по надлежащемъ обученіи и испытаніи въ мастерствѣ (ст. ст. 370, 379, 402 того же Уст.) и дающаго извѣстныя самостоятельныя права лицу, оное получившему (ст. 403, 404, 405, 412, 413 того же Уст.), свидѣтельство о состояніи въ числѣ ремесленныхъ работниковъ не только не служитъ удостовѣреніемъ какихъ-либо ремесленныхъ познаній его предъявителя, но и не предоставляетъ ему никакихъ правъ, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ основанія къ признанію за ремесленными работниками изъ евреевъ не только права на жительство внѣ черты еврейской осѣдлости, предоставленнаго прим. 3 къ ст. 157 Уст. Пасп. евреямъ подмастерьямъ, но и вообще какихъ бы то ни было ремесленныхъ правъ за предѣлами того города, въ которомъ они получили удостовѣреніе Управы о внесеніи ихъ въ число ремесленныхъ работниковъ. Въ виду изложенныхъ соображеній и согласно послѣдовавшимъ уже по сему поводу разъясненіямъ Правительствующаго Сената, въ указахъ 12 Мая 1898 года за № 245 по дѣлу Тилесъ и 5 Ноября 1898 года по дѣлу Клячко,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Рашинскаго оставить безъ послѣдствій. (Опр. 1-го Деп. Пр. Сен. $\frac{\text{12 декабря 1901 г.}}{\text{30 января 1902 г.}}$ по д. Рашинскаго—указъ 7 Мая 1902 г.).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Департамента Прав. Сен. 26 Ноября 1907 г. за № 13860 по дѣлу Іоффе.

17. Правительствующій Сенатъ признаетъ необходимымъ, въ порядкѣ надзора, разъяснить и подтвердить Губернскимъ и Областнымъ Правленіямъ о точномъ соблюденіи указаній, касающихся вопроса объ условіяхъ, которымъ, по смыслу ст. 388, 402 и 403 Уст. Пром. Т. XI ч. 2 Св. Зак., изд. 1887 г. (ст. 110, 124 и 125 Уст. Рем. изд. 1879 г.), должны удовлетворять евреи, чтобы получить званіе мастера или подмастерья и тѣмъ пріобрѣсти право на жительство внѣ черты осѣдлости евреевъ—въ качествѣ цеховыхъ ремесленниковъ. Обращаясь къ существующимъ на этотъ предметъ законоположеніямъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 283 прим. 3 Уст. Пасп., по прод. 1886 года, евреямъ-ремесленни-

камъ дозволяется проживать внѣ черты постоянной ихъ осѣдлости по узаконеннымъ паспортамъ и билетамъ, для полученія каковыхъ цеховые ремесленники должны представить свидѣтельства на званіе мастера или подмастерья опредѣленнаго ремесла; по смыслу же ст. 388, 402 и 403 Уст. Пром. Т. XI ч. 2 Св. Зак., изд. 1887 года, мастеромъ можетъ быть признанъ такой только ремесленникъ, который имѣетъ аттестатъ учебнаго заведенія на званіе мастера, или который совершенно знаетъ свое ремесло, пробылъ три года подмастерьемъ, имѣетъ аттестаты мастеровъ, у коихъ работалъ, въ состояніи завести мастерскую и имѣть столько инструментовъ, сколько для него и, по крайней мѣрѣ, одного подмастерья нужно къ безостановочному отправленію работы; подмастерье же есть ремесленникъ, произведенный изъ учениковъ и научившійся извѣстному мастерству по всѣмъ его правиламъ, при чемъ для пріобрѣтенія опытностью совершеннаго въ работѣ искусства, онъ обязанъ быть въ званіи подмастерья, по крайней мѣрѣ, три года. Такимъ образомъ, въ дѣйствующемъ Уставѣ о Промышленности точно опредѣлены условія, при соблюденіи которыхъ евреи, въ качествѣ цеховыхъ ремесленниковъ—мастеровъ и подмастерьевъ,—на основаніи ст. 283 прим. 3 Уст. Пасп., по прод. 1886 г., пріобрѣтаютъ право на жительство внѣ черты постоянной ихъ осѣдлости. Въ виду вышеизложеннаго Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: 1) подтвердить Губернскимъ Правленіямъ губерній постоянной еврейской осѣдлости (ст. 16 Уст. Пасп., по прод. 1886) о точномъ соблюденіи ст. ст. 388, 402 и 403 Уст. Пром., Т. XI ч. 2 Св. Зак., изд. 1887 г., и 2) разъяснить прочимъ Губернскимъ и Областнымъ Правленіямъ внутреннихъ губерній Имперіи, что въ цехи могутъ быть принимаемы евреи, только удовлетворяющіе условіямъ, опредѣленнымъ въ приведенныхъ законахъ. (Опр. 1-го Деп. Прав. Сен. отъ $\frac{\text{8 іюня 1888 г.}}{\text{26 мая 1893 г.}}$—указъ 2 Сентября 1893 г. № 9594).

18. Правительствующій Сенатъ находитъ, что условіямъ, изложеннымъ въ ст. 388, 402 и 403 Уст. Пром., должны удовлетворять евреи, желающіе получить званіе мастера и подмастерья, обращеніе же подобныхъ требованій къ лицу, уже имѣющему званіе мастера, неправильно. (Опредѣленіе 1 Деп. Пр. Сен. 3 Апрѣля 1896 г. № 2787 по дѣлу Стругатцкаго).

19. Исключеніе изъ числа ремесленниковъ лишь на томъ основаніи, что не представлено аттестата мастера, какъ того требуетъ ст. 388 Уст. Пром., неправильно, такъ какъ означенная статья закона не можетъ имѣть примѣненія по отношенію къ тѣмъ евреямъ, которые уже записаны въ число ремесленниковъ и въ знаніи коими своего ремесла сомнѣнія не представляется. (Опредѣленіе 1 Деп. Пр. Сен. 22 Ноября 1895 г. № 8565 по д. Городецкаго).

20. Правительствующій Сенатъ находитъ, что за невозбужденіемъ вопроса о соблюденіи Таубинымъ ст. 402 и 419 Уст. Пром. при первоначальномъ полученіи имъ званія мастера (1887 г.), возбужденіе такового въ 1891 г., при выдачѣ просителю аттестата изъ Витебской Ремесленной Управы взамѣнъ таковаго же изъ Рѣжицкой Ремесленной Управы, представляется несвоевременнымъ. (Опредѣленіе 1-го Депар. Прав. Сената 10 Ноября 1893 г. № 8700 по д. Таубина).

21. Правит. Сенатъ находитъ, что аттестатъ и ремесленное свидѣтельство, выданное Леберфарбу Нижегородской Ремесленною Управою, были признаны Губернскимъ Правленіемъ недѣйствительными по-

тому, что проситель не представилъ удостовѣренія о бытности подмастерьемъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ. По точному смыслу ст. 469 т. XI Уст. Пром. изд. 1893 г., вступленіе въ цехъ бываетъ: 1) на неограниченное время, съ причисленіемъ къ цеховому званію и 2) на нѣкоторое время, съ сохраненіемъ прежняго званія; въ силу ст. 370 того же Уст., на неограниченное время, съ причисленіемъ къ цеховому состоянію въ званіи мастера, подмастерья или ученика, могутъ быть записаны въ цехи всѣ тѣ, коихъ дозволяется принимать въ мѣщанское общество, причемъ соблюдаются тѣ же самыя правила, кои опредѣлены для поступленія въ мѣщанское общество въ Зак. о Сост., а именно—необходимо представить увольнительное свидѣтельство отъ прежняго своего общества и пріемное отъ цехового и засимъ приписка производится Казенною Палатою установленнымъ порядкомъ. Засимъ ст. ст. 387—423 того же Уст. устанавливаютъ ученическій и подмастерскій цензъ для полученія званія мастера съ припиской въ цехъ навсегда. Совершенно иначе опредѣлены условія причисленія къ цеху временно лишь для занятія извѣстнымъ мастерствомъ, безъ перемѣны своего состоянія: ст. 373 временно безъ перемѣны состоянія дозволяетъ записываться въ цехи: 1) мѣщанамъ и разночинцамъ, 2) крестьянамъ, 3) иностранцамъ, причемъ въ силу ст. 380, если ремесленникъ иногородный или чужестранный пожелаетъ въ городѣ записаться въ цехъ временно, то долженъ представить или письменное свидѣтельство отъ цеха иного города, или аттестатъ учебнаго заведенія на званіе мастера или подмастерья, или же работу своего ремесла для надлежащаго свидѣтельства. Такимъ образомъ, для полученія званія постояннаго мастера цеха установленъ закономъ стажъ пробытія извѣстнаго срока ученикомъ и подмастерьемъ, а для временной приписки требуется выполненіе одного изъ условій, указанныхъ въ ст. 380. Принимая во вниманіе, что Леберфарбу былъ выданъ аттестатъ на званіе мастера дамско—портновскаго ремесла лишь для занятія этимъ ремесломъ съ сохраненіемъ прежняго званія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Губернское Правленіе не имѣло законнаго основанія требовать отъ него удостовѣренія о бытности подмастерьемъ. Посему и имѣя въ виду, что Леберфарбъ былъ подвергнутъ надлежащему испытанію и признанъ достойнымъ званія мастера дамско—портновскаго ремесла, Правительствующій Сенатъ, признавая опороченіе полученнаго имъ аттестата неправильнымъ, опредѣляетъ: обжалованное Леберфарбомъ постановленіе Нижегородскаго Губернскаго Правленія отмѣнить со всѣми послѣдствіями. (Опр. I-го Деп. Правит. Сената отъ 11 ноября 1909 г. по дѣлу Леберфарба—указъ 21 мая 1910 г. № 6419).

22. Принимая во вниманіе: 1) что по точному смыслу 388 и 415 ст. Уст. Пром., т. XI изд. 1893 г., состояніе въ званіяхъ ученика и подмастерья въ теченіе опредѣленнаго времени необязательно для полученія аттестата на званіе мастера, а составляетъ лишь одинъ изъ путей, установленныхъ закономъ для полученія означеннаго званія; 2) что аттестатъ на званіе мастера можетъ быть выданъ Ремесленной Управой желающему по представленіи имъ въ Цеховую Управу пробной работы и по выдержаніи установленнаго испытанія, производимаго по назначенію Цеховой Управы присяжными мастерами или, гдѣ таковыхъ нѣтъ, вообще лучшими мастерами цеха; и 3) что посему выдача еврею Жаку ремесленнаго свидѣтельства на основаніи испытанія, по выдержаніи коего онъ былъ признанъ достойнымъ званія мастера, не можетъ быть признана неправильною только въ виду того, что проситель не представилъ несомнѣнныхъ доказательствъ состоянія

въ званіяхъ ученика и подмастерья въ продолженіе установленныхъ 402 и 419 ст. Уст. Пром. сроковъ,—Правительствующій Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Могилевскаго Губернскаго Правленія неправильнымъ и потому опредѣляетъ: постановленіе это отмѣнить. (Опр. 1-го Деп. Прав. Сен. отъ 11 декабря 1896 г. по дѣлу Жака).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Департ. отъ 20 іюля 1896 г. № 7211 по дѣлу Вейсбрутъ: „Ст. 388 Устава о Пром., какъ и вся глава 4, въ коей она помѣщена, касается не временнаго вступленія въ цехи, а навсегда, и опредѣляетъ права и обязанности мастеровъ, подмастерьевъ и учениковъ. Посему и принимая во вниманіе: 1) что Двейра Вейсбрутъ ходатайствуетъ о зачисленіи ея временно въ бѣлошвейный цехъ гор. Смоленска, по испытаніи въ ремеслѣ; 2) что такое ходатайство ея составляетъ лишь выполненіе обязанности, возлагаемой на всякаго желающаго производить ремесло или рукодѣліе, за силою ст. 285 Уст. Пром.; 3) что порядокъ записки Двейры Вейсбрутъ въ цехъ точно указанъ въ ст. 379 Уст. Пром., и 4) что не пріобрѣтая временною запискою въ цехъ правъ цеховой мастерицы, мѣщанка Вейсбрутъ не можетъ быть подчинена и тѣмъ требованіямъ, которыя установлены ст. 388 Уст. Пром. для полученія званія мастера, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Смоленскаго Губернскаго Правленія отмѣнить.

23. Для полученія изъ Ремесленной Управы свидѣтельства на званіе мастера не требуется, чтобы ремесленникъ былъ записанъ въ книгахъ данной Ремесленной Управы въ качествѣ ученика и подмастерья. (Опр. I-го Деп. Прав. Сен. 8 мая 1897 г. № 4424 по дѣлу Поляка).

То же разъяснено въ опред. 1-го Деп. 13 января 1904 г. по дѣлу Нейштата; Указѣ 1-го Деп. Прав. Сен. 7 октября 1902 г. № 9610 по дѣлу Кисаря и мн. др.

24. Принимая во вниманіе: 1) что обжалованнымъ постановленіемъ Нижегородскаго Губернскаго Правленія была признана неправильной выдача просителю ремесленнаго свидѣтельства и аттестата на званіе подмастерья скорняжнаго ремесла на томъ лишь основаніи, что Цейтлинымъ не было представлено достаточнаго доказательства о бытности въ ремесленныхъ ученикахъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ, 2) что между тѣмъ для полученія званія подмастерья временно лишь для занятія извѣстнымъ мастерствомъ, безъ перемѣны своего состоянія,—отбытіе установленнаго ст. 419 Уст. Пром. т. XI ч. 2, изд. 1893 г. трехлѣтняго срока ученикомъ по закону не является обязательнымъ, 3) что Цейтлину были выданы ремесленное свидѣтельство и аттестатъ на званіе подмастерья скорняжнаго ремесла, по выполненіи имъ одного изъ указанныхъ въ ст. 380 Уст. Пром. условій, а именно послѣ представленія имъ пробной работы своего ремесла, причемъ экспертомъ скорняжнаго ремесла Цейтлинъ былъ признанъ знающимъ это ремесло удовлетворительно, 4) что согласно имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ, еврею Цейтлину въ моментъ производства назначеннаго ему испытанія было предоставлено мѣстною полиціей право жительства въ городѣ Нижнемъ-Новгородѣ и слѣдовательно не представлялось никакого законнаго основанія къ недопущенію Цейтлина къ этому испытанію, произведенному въ 1903 г., Правительствующій Сенатъ признаетъ опороченіе полученныхъ Цейтлинымъ ремесленнаго свидѣтельства и аттестата неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: постановленіе Нижегородскаго Губернскаго Правленія отъ 1/2 мая

1909 г. отмѣнить. (Указъ 1 Деп. Прав. Сената 1 декабря 1911 года № 14227 по дѣлу Цейтлина).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Депар. Прав. Сен. 17 ноября 1911 г. № 12787 по дѣлу Вадковскаго, 5 апрѣля 1912 г. по дѣлу Грубина и мн. др.

25. Саратовская Ремесленная Управа упустила изъ виду требованіе ст. 388 Уст. о ремеслен. промышл., т. XI Св. Зак., согласно коей мастеръ цеха долженъ быть ремесленникъ, пробывшій три года подмастерьемъ и имѣющій о томъ аттестатъ мастеровъ, у которыхъ работалъ, между тѣмъ изъ дѣла не видно, чтобы Финкельштейнъ состоялъ подмастерьемъ скорняжнаго дѣла въ продолженіе указаннаго срока, и аттестата на званіе подмастерья въ Управу не представилъ. Находя въ виду изложеннаго, что аттестатъ на званіе мастера скорняжнаго дѣла выданъ Финкельштейну вопреки ст. 388 Уст. о ремесл. промышл., Первое Общее Собраніе Правит. Сената признаетъ постановленіе Саратовскаго Губернскаго Правленія объ уничтоженіи этого аттестата правильнымъ и законнымъ. Независимо отъ сего, изъ дѣла видно, что во время полученія означеннаго аттестата изъ Саратовской Ремесленной Управы, жалобщикъ вообще не пользовался правомъ жительства во внутреннихъ губерніяхъ, въ качествѣ ремесленника, и для признанія за нимъ означеннаго права въ качествѣ мастера скорняжнаго производства, на основаніи ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. о Пасп., онъ долженъ былъ представить указанные въ этой статьѣ документы (Указъ 1-го Общаго Собр. Прав. Сената 28 августа 1913 г. № 9556).

26. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правит. Сен. находитъ, что на основаніи ст. 118 постановленія б. намѣстника Царства Польскаго отъ 31 декабря 1816 г. (Сборн. админ. пост. Царства Польскаго вѣд. внутр. и дух. дѣлъ ч. II, т. I, стр. 56), „кто хочетъ сдѣлаться мастеромъ, долженъ быть сперва ученикомъ, потомъ подмастерьемъ и въ качествѣ подмастерья окончить узаконенное время усовершенствованія и странствованія; послѣ этого съ увольнительнымъ свидѣтельствомъ и ремесленническою книжкою или рабочими свидѣтельствами долженъ явиться, какъ охотникъ, въ Управу старшинъ“, которая, согласно ст. 119 того же постановленія, избравъ двухъ экспертовъ или мастеровъ, приказываетъ ему сработать мастерскую штуку. Затѣмъ, согласно ст. 129, „подмастерье, который не въ состояніи представить свидѣтельства объ увольненіи, но который работалъ 3 года какъ подмастерье и выдѣлалъ мастерскую штуку, долженъ быть произведенъ въ мастера“. Такимъ образомъ, по точному смыслу приведенныхъ статей постановленія б. Намѣстника Царства Польскаго отъ 31 декабря 1816 г., къ экзамену на званіе мастера можетъ быть допущено только то лицо, которое прослужило ученикомъ и подмастерьемъ узаконенное время или, не имѣя увольнительнаго свидѣтельства (т. е. свидѣтельства о томъ, что оно было ученикомъ у мастера и подвергалось затѣмъ испытанію въ достаточномъ для подмастерья знаніи ремесла, правилъ религіи и грамоты), доказало, что оно въ дѣйствительности работало 3 года какъ подмастерье, т. е. было записано въ это сословіе, что доказывается установленною ст. 53 правилъ ремесленною книжкою. Посему и принимая во вниманіе: 1) что, какъ видно изъ дѣла, проситель еврей Рувинъ-Беръ Воспе не удовлетворяетъ изложеннымъ требованіямъ приведеннаго узаконенія, такъ какъ имъ не было представлено доказательствъ того, что онъ въ дѣйствительности состоялъ узаконенное время сперва ученикомъ, а затѣмъ подмастерьемъ или работалъ 3 года въ каче-

ствѣ подмастерья; 2) что посему проситель неправильно былъ допущенъ Управою старшинъ малярнаго цеха г. Петрокова къ испытанію на званіе мастера означеннаго цеха; 3) что при такихъ условіяхъ, Петроковское Губернское Правленіе имѣло основаніе для признанія выданнаго Воспе свидѣтельства на званіе мастера малярнаго цеха недѣйствительнымъ, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ, въ виду изложеннаго, достаточныхъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго Воспе распоряженія Петроковскаго Губернскаго Правленія, а потому опредѣляетъ: жалобу Воспе оставить безъ послѣдствій. (Указъ 1-го Д-та Прав. Сената отъ 19 февраля 1913 г. № 2274 по дѣлу Воспе).

27. Правит. Сенатъ находитъ, что Самуилъ Рожкинъ жалуется на постановленіе Совѣщательнаго при С.-Петербургскомъ Градоначальникѣ Присутствія отъ 17 февраля 1912 г., коимъ признаны неправильными дѣйствія С.-Петербургской Ремесленной Управы по выдачѣ еврею Рожкину подмастерскаго свидѣтельства отъ 2 декабря 1911 г. за № 13100 на званіе подмастерья переплетнаго ремесла, что и поставлено Управѣ на видъ, самое же свидѣтельство уничтожено, какъ не имѣющее законной силы. Принимая во вниманіе: 1) что, какъ усматривается изъ дѣла, еврей Рожкинъ при прошеніи о занесеніи его въ число временно-цеховыхъ подмастерьевъ переплетнаго ремесла представилъ всѣ требуемые закономъ (ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. Т. XIV Св. Зак. изд. 1903 г.) документы, и въ числѣ ихъ аттестатъ мастерицы Соры Каценбогенъ о занятіяхъ названнаго еврея въ ея мастерской въ качествѣ ученика по переплетному ремеслу въ теченіи 3-хъ лѣтъ; 2) что произведеннымъ по сему поводу полицейскимъ дознаніемъ установлено, что еврей Рожкинъ работалъ въ мастерской Соры Каценбогенъ болѣе трехъ лѣтъ, выданный же названной мастерицею аттестатъ подтвержденъ удостовѣреніемъ цехового старосты; 3) что проситель былъ допущенъ къ испытанію въ знаніи переплетнаго ремесла и заданную ему работу исполнилъ удовлетворительно; 4) что Совѣщательное при С.-Петербургскомъ Градоначальникѣ Присутствіе признало, что С.-Петербургская Управа выдала еврею Рожкину аттестатъ съ нарушеніемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. ст. 402, 417, 418, 419 и 423 Уст. Пром., между тѣмъ, какъ усматривается изъ дѣла, ст. ст. 419 и 423 сего Устава были соблюдены названнымъ евреемъ, статьи 402, 417 и 418 устанавливаютъ обязанности мастера и подмастерья, а не ученика, а потому и не могли служить основаніемъ къ уничтоженію выданнаго просителю подмастерскаго свидѣтельства, и 5) что, при такомъ положеніи дѣла, невнесеніе еврея Рожкина въ ученическую книгу Управы не можетъ, само по себѣ, служить основаніемъ къ признанію выданнаго названному лицу ремесленнаго документа недѣйствительнымъ,—Правительствующій Сенатъ находитъ дѣйствія С.-Петербургской Ремесленной Управы по выдачѣ довѣрителю просителя свидѣтельства на званіе подмастерья переплетнаго ремесла правильными, а потому опредѣляетъ: обжалованное просителемъ постановленіе Совѣщательнаго при С.-Петербургскомъ Градоначальникѣ Присутствія отъ 17 февраля 1912 года отмѣнить. (Опр. 1-го Департ. Правит. Сената 16 янв. 1913 г.—Указъ отъ 29 мая 1913 г. № 6730 по дѣлу Рожкина).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Деп. Прав. Сен. отъ 20 мая 1902 г. № 4588 по дѣлу Митбрейта.

28. Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя по точному смыслу п. I прим. 3 къ ст. 157 Уст. Пасп. Т. XIV изд. 1890 г. полученіе евреемъ-ремесленникомъ надлежащаго ремесленнаго документа должно предшествовать выѣзду его за черту еврейской осѣдлости для

занятія ремесломъ, но постановленіе это очевидно относится лишь къ тѣмъ евреямъ, которые до полученія упомянутаго документа не имѣли законнаго основанія къ проживанію внѣ черты еврейской осѣдлости и фактически проживали въ этой чертѣ. Между тѣмъ просительница Лина Нибургъ, до поселенія ея въ г. Ригѣ, проживала въ г. С.-Петербургѣ, гдѣ и получила ремесленное свидѣтельство на званіе мастерицы, правильность и законная сила каковаго не вызываетъ по настоящему дѣлу сомнѣнія. Посему и принимая во вниманіе, что сила ремесленнаго свидѣтельства, полученнаго въ городахъ внѣ черты осѣдлости евреевъ, не можетъ быть признана меньше противъ таковыхъ-же свидѣтельствъ, полученныхъ въ чертѣ еврейской осѣдлости, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Лифляндскаго Губернскаго Правленія отъ 14 мая 1896 г. о выселеніи Лины Нибургъ изъ г. Риги, какъ неправильное, отмѣнить. (Опредѣленіе I-го Депар. Прав. Сен. 10 сентября 1897 г. № 7242 по дѣлу Нибургъ—Указъ 15 октября 1897 г.).

То же разъяснено въ Опредѣленіи I-го Общаго Собранія Прав. Сената 1 апрѣля 1888 г./27 октября 1889 г.—Указъ 16 февраля 1890 г. по дѣлу Докучаева („Гискинъ окончилъ свое ремесленное образованіе въ Твери, гдѣ поселился его отецъ; тамъ получилъ, по испытаніи, званіе часовыхъ дѣлъ мастера, занимался сперва въ мастерской своего отца въ Твери, а затѣмъ открылъ свою мастерскую въ с. Кимрахъ; дѣйствительное знаніе имъ своего мастерства удостовѣрено цехомъ г. Твери, который заслуживаетъ не меньше, а больше довѣрія, чѣмъ цехи западныхъ губерній, гдѣ преобладаютъ евреи").

29. Въ законѣ не содержится никакихъ указаній о запрещеніи евреямъ, жительствующимъ внѣ черты осѣдлости, подвергаться испытанію въ знаніи ремесла при мѣстныхъ ремесленныхъ учрежденіяхъ и получать оттуда установленныя свидѣтельства. (Указъ I-го Общаго Собранія Пр. Сен. 10 мая 1912 г. № 123 по дѣлу Эльпинера).

30. Въ виду исключительнаго положенія евреевъ ремесленниковъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и гор. Нарвѣ, въ силу котораго они могутъ не записываться въ цехи или, записавшись, во всякое время безпрепятственно оставлять оные, слѣдуетъ признать, что наблюденіе за дѣйствительнымъ занятіемъ евреями ремесленниками ихъ ремеслами въ означенныхъ мѣстностяхъ лежитъ на обязанности полиціи, какъ это было разъяснено Первымъ Общимъ Собраніемъ Правительствующаго Сената (по дѣлу Докучаева 1 апрѣля 1888 г.—27 октября 1889 г.) относительно мѣстъ, гдѣ не существуетъ ремесленныхъ учрежденій, и что, слѣдовательно, исключеніе изъ цеха еврея ремесленника, не занимающагося своимъ ремесломъ, не составляетъ необходимаго условія для выселенія такого еврея изъ мѣстности, въ которой онъ незаконно проживаетъ. (Опредѣленіе I-го Депар. Прав. Сен. 16 октября 1899 г. № 7439 по дѣлу Бергмана).

31. Принимая во вниманіе: 1) что Каз. Губ. Пр. постановило выселить изъ предѣловъ Казанской губерніи еврейку-ремесленницу Бадану Аронъ, прибывшую въ г. Казань изъ черты осѣдлости безъ надлежащаго ремесленнаго документа, 2) что просительница по выдержаніи установленнаго испытанія въ порядкѣ 380 ст. Уст. Пром., въ знаніи своего мастерства, была приписана къ портновскому цеху г. Казани съ 25 іюня 1907 года, 3) что требованіе о предоставленіи свидѣтельства изъ черты еврейской осѣдлости можетъ быть предъявляемо лишь въ моментъ водворенія; къ тѣмъ же евреямъ-ремесленникамъ, которые уже проживаютъ внѣ черты еврейской осѣдлости, это требованіе не примѣнимо, и 4) что въ настоящее время послѣ свыше трехлѣтняго со-

стоянія въ числѣ Казанскихъ ремесленниковъ просительница не можетъ быть отнесена къ категоріи евреевъ-ремесленниковъ, вновь прибывающихъ изъ черты безъ надлежащихъ ремесленныхъ свидѣтельствъ,— Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Казанскаго Губернскаго Правленія отъ 10 февраля 1910 года отмѣнить. (Указъ I-го Депар. Прав. Сен. отъ 15 марта 1911 г. по дѣлу Аронъ).

То же разъяснено въ Указѣ 21 сентября 1904 года № 8499 по дѣлу Гузика (Полученіе ремесленникомъ подлежащаго ремесленнаго документа должно предшествовать выѣзду его за черту еврейской осѣдлости для занятія ремесломъ, но постановленіе это не относится до евреевъ, проживающихъ внѣ черты осѣдлости. Независимо отъ этого, полученіе ремесленнаго свидѣтельства послѣ выборки паспорта не служитъ основаніемъ къ выселенію еврея-ремесленника въ черту осѣдлости).

32. Принимая во вниманіе: 1) что проситель, по выдержаніи испытанія, былъ приписанъ первоначально къ цеху еще 9 марта 1905 г., въ качествѣ подмастерья квасного ремесла, 2) что требованіе о представленіи свидѣтельства изъ черты еврейской осѣдлости можетъ быть предъявляемо лишь въ моментъ водворенія, къ тѣмъ же евреямъ ремесленникамъ, которые уже проживаютъ внѣ означенной черты, это требованіе непримѣнимо и 3) что въ настоящее время послѣ почти пятилѣтняго состоянія въ числѣ Казанскихъ ремесленниковъ проситель не можетъ быть отнесенъ къ категоріи евреевъ ремесленниковъ, вновь прибывающихъ изъ черты еврейской осѣдлости безъ надлежащихъ ремесленныхъ документовъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное просителемъ постановленіе Губернскаго Правленія отмѣнить. (Указъ I-го Департамента Прав. Сен. 11 января 1911 года № 186 по дѣлу Друй).

То же разъяснено въ Указѣ 22 января 1911 г. № 673 по дѣлу Аврахъ, 3 февраля 1911 г. по дѣлу Фрумсонъ, 15 марта 1911 г. по дѣлу Эпштейнъ, 25 января 1912 г. по дѣлу Шапиро и др.

33. Полученіе паспорта по тѣмъ или инымъ основаніямъ ранѣе документа, удостовѣряющаго знаніе ремесла, не служитъ основаніемъ къ непредставленію еврею-ремесленнику права жительства внѣ черты еврейской осѣдлости и къ выселенію его. (Указъ I-го Депар. Прав. Сен. 13 сентября 1904 года № 8062 по дѣлу Непорвита).

34. Принимая во вниманіе: 1) что согл. ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 года, евреи-ремесленники, желающіе воспользоваться правомъ повсемѣстнаго въ Имперіи жительства, обязаны среди другихъ документовъ представить ремесленныя свидѣтельства изъ надлежащихъ Ремесленныхъ Управъ на званіе мастера или подмастерья, 2) что еврей Борокъ, при возбужденіи ходатайства о разрѣшеніи ему жительства въ г. Вяткѣ въ 1909 г., представилъ свидѣтельство часового мастера Тропъ въ томъ, что онъ, проситель, обучался у него часовому мастерству въ теченіе 3-хъ лѣтъ, а затѣмъ въ качествѣ подмастерья въ теченіе такого-же времени, 3) что это послѣднее свидѣтельство какъ лица частнаго, въ силу вышеприведеннаго узаконенія, не предоставляетъ просителю права жительства во внутреннихъ губерніяхъ въ качествѣ ремесленника, 4) что просителю на основаніи упомянутаго свидѣтельства Вятскою Ремесленною Управою былъ выданъ соотвѣтствующій аттестатъ, но безъ производства повѣрочнаго испытанія въ знаніи имъ своего мастерства и 5) что при такихъ условіяхъ выдача Вятскою Ремесленною Управою еврею Борокъ въ 1909 г. аттестата на званіе мастера часового ремесла является неправильною и

противозаконною,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу просителя оставить безъ послѣдствій. (Указъ I-го Деп. Прав. Сен. отъ 3 февраля 1911 г. по дѣлу Борокъ).

35. Правит. Сенатъ находитъ: 1) что по точному смыслу дѣйствующихъ узаконеній (ст. ст. 327, 370, 380, 414 и 415 Уст. Пром.), Ремесленныя Управы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ существуютъ цеховыя учрежденія, имѣютъ право производить испытаніе въ знаніи мастерства съ выдачею аттестатовъ на званіе мастера не всѣмъ лицамъ, желающимъ выдержать экзаменъ на это званіе, а только подмастерьямъ, уже записаннымъ въ одинъ изъ мѣстныхъ цеховъ или лицамъ, еще незаписаннымъ, но имѣющимъ на это право, и притомъ непосредственно передъ записку оныхъ въ цехъ, на неограниченное или на нѣкоторое время; 2) что на основаніи ст. 286 Уст. Пром. въ мѣстностяхъ внѣ черты, для постоянной осѣдлости евреевъ назначенной, право поступать въ цехи на общемъ основаніи имѣютъ только евреи-ремесленники цеховые или занимающіеся нецеховыми мастерствами и притомъ, въ виду неуказанія въ ст. 15 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. о дозволеніи евреямъ временнаго пребыванія внѣ черты осѣдлости для вступленія въ цехъ, только тѣ евреи-ремесленники, кои въ силу п. I ст. 17 прил. къ той же ст. 68 имѣютъ право проживать по узаконеннымъ видамъ повсемѣстно, т. е. представившіе свидѣтельства (аттестаты) на званіе мастера или подмастерья въ одномъ изъ городовъ, имѣющихъ цеховое устройство, или засвидѣтельствованное полиціею удостовѣреніе заводчиковъ или фабрикантовъ въ знаніи нецехового мастерства, и 3) что проситель, какъ не числившійся ранѣе въ качествѣ подмастерья въ слесарномъ цехѣ и не представившій документовъ, удостовѣряющихъ право его на проживаніе внѣ черты, для постоянной осѣдлости евреевъ назначенной, не имѣлъ по закону права записаться въ цехъ въ г. Казани, а слѣдовательно и подвергаться испытанію въ знаніи ремесла и получить отъ мѣстной ремесленной управы подмастерское свидѣтельство. Признавая по сему постановленіе Казанскаго Губернскаго Правленія о выселеніи просителя изъ г. Казани въ существѣ правильнымъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу еврея Гуревича оставить безъ послѣдствій. (Указъ I-го Деп. Прав. Сен. 10 февраля 1911 г. по дѣлу Гуревича).

То же разъяснено въ Указѣ I-го Депар. Прав. Сената 23 сентября 1911 г. № 10011 по дѣлу Милькина, 29 октября 1912 г. по дѣлу Раскина.

36. Принимая во вниманіе: 1) что Школьникъ въ 1907 г. былъ допущенъ Каз. Рем. Управой къ испытанію, 2) что по выдержаніи сего испытанія, проситель 26 января 1907 года былъ приписанъ въ гор. Казани въ цехъ по дамско-портновскому ремеслу, 3) что при водвореніи просителя на жительство въ названномъ городѣ Школьникъ представилъ свидѣтельство на званіе подмастерья изъ Нижегородской Ремесленной Управы отъ 7 сентября 1904 г. за № 458, 4) что это послѣднее свидѣтельство, въ силу ст. 68 Уст. Пасп. Т. XIV, изд. 1903 г., предоставляло просителю право жительства во внутреннихъ губерніяхъ, въ качествѣ ремесленника, причемъ означенное право могло быть признано утраченнымъ лишь въ случаѣ уничтоженія упомянутаго свидѣтельства Нижегородскимъ Губернскимъ Правленіемъ и 5) что при такихъ условіяхъ проситель не можетъ почитаться прибывшимъ въ г. Казань изъ черты еврейской осѣдлости безъ надлежащаго ремесленнаго свидѣтельства, отсутствіе же у него такого свидѣтельства изъ черты осѣдлости не можетъ служить нынѣ основаніемъ къ отказу Школьнику въ дальнѣйшемъ причисленіи къ дамско-портновскому

цеху и къ выселенію его изъ Казанской губерніи, такъ какъ требованіе о представленіи ремесленнаго свидѣтельства изъ черты еврейской осѣдлости могло быть предъявлено лишь въ моментъ водворенія его внѣ означенной черты,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное Школьникомъ постановленіе Казанскаго Губернскаго Правленія отмѣнить. (Указъ I-го Депар. Правит. Сен. 10 февраля 1911 г. по дѣлу Куселя Школьника).

37. Невозобновленіе въ срокъ выбиравшихся временныхъ ремесленныхъ документовъ не можетъ считаться достаточнымъ основаніемъ къ выселенію просителя, такъ какъ такого рода невыборка свидѣтельства не составляетъ нарушенія закона, изложеннаго въ ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. т. XIV изд. 1903 г. (Указъ 1-го Департ. Правительствующаго Сената 25 октября 1912 г. № 12987 по дѣлу Баскина).

38. Ремесленныя свидѣтельства, по свойству своему удостовѣряющія занятіе мастерствомъ, не могутъ почитаться срочными, въ зависимости отъ срока паспорта (Указъ Правит. Сената 23 августа 1907 года № 8350).

39. Правительствующій Сенатъ находитъ, что Вятское Губернское Правленіе подвергло выселенію еврея Окунева на томъ основаніи, что представленное имъ ремесленное свидѣтельство выдано на срокъ паспорта и по истеченіи срока таковое утратило свою силу. Принимая во вниманіе: 1) что на основаніи прим. 3 къ ст. 157 Уст. Пасп. Т. XIV Св. Зак. изд. 1890 г., евреи ремесленники, желающіе воспользоваться правомъ повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, должны представить въ надлежащее мѣсто свидѣтельство на званіе мастера или подмастерья, 2) что Окуневъ въ удостовѣреніе своихъ правъ на жительство въ г. Сарапулѣ представилъ выданное ему изъ Зеньковской Ремесленной Управы ремесленное свидѣтельство отъ 4 марта 1879 г. за № 25, правильность выдачи коего не оспаривается и 3) что въ означенномъ свидѣтельствѣ не оговорено, чтобы оно было выдано на срокъ паспорта, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ законнаго основанія къ признанію означеннаго свидѣтельства утратившимъ силу и къ выселенію Окунева изъ г. Сарапула, а потому опредѣляетъ: постановленіе Вятскаго Губернскаго Правленія о выселеніи Окунева отмѣнить. (Опред. 1-го Деп. Прав. Сен. 10 мая 1900 года № 4249 по дѣлу Окунева).

То же разъяснено въ Опред. 1-го Деп. Прав. Сената 8 декабря 1898 года № 9723 по дѣлу Ашбеля, № 9733 по дѣлу Косового (коему свидѣтельство выдано Гомельскою Ремесленною Управою на основаніи ст. 374 Уст. Пром. т. е. на такое время, сколько онъ пожелаетъ остаться въ цехѣ, а не на срокъ паспорта согласно ст. 375 того же Уст.).

40. Правит. Сенатъ находитъ, что поводомъ къ уничтоженію Могилевскимъ Губернскимъ Правленіемъ выданнаго просителю Мстиславскою Общею Ремесленною Управою свидѣтельства отъ 29 декабря 1900 г. за № 824 на званіе мастера чулочно-вязальнаго ремесла послужили: отсутствіе въ бывшей Ремесленной Управѣ письменнаго производства по выдачѣ сего свидѣтельства и отсутствіе исходящихъ книгъ за 1900 г.; между тѣмъ такія данныя не могутъ быть признаны достаточными для указаннаго распоряженія Губернскаго Правленія, ибо: 1) ремесленное свидѣтельство можетъ подлежать уничтоженію лишь при обнаруженіи нарушенія при выдачѣ его правилъ, для сего установленныхъ Уст. Рем. Пром., 2) таковымъ не можетъ быть признано отсутствіе въ Управѣ письменнаго производства и исходящей книги,

каковыя обстоятельства могутъ только указывать на небрежное отношеніе къ исполненію своихъ обязанностей лицъ, коимъ поручено было веденіе этихъ книгъ, 3) изъ лицъ подписавшихъ свидѣтельство, одно—Старшина Терентьевъ призналъ свою подпись, а другое—Голова Кузьминъ не могъ быть опрошенъ за смертью. Такимъ образомъ не усматривается основаній къ сомнѣнію въ подлинности свидѣтельства за № 824. Посему и принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ журнала Лифляндскаго Губернскаго Правленія, Браунеръ ремесломъ своимъ занимается, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Могилевскаго и Лифляндскаго Губернскихъ Правленій отмѣнить. (Указъ 1-го Деп. Прав. Сен. отъ 24 марта 1911 г. по дѣлу Браунера).

41. „Свидѣтельство на званіе мастерицы, выданное Общей Ремесленной Управой, должно признаваться дѣйствительнымъ, хотя бы впослѣдствіи въ дѣлахъ данной упраздненной Ремесленной Управы не оказалось подлиннаго производства по выдачѣ указаннаго свидѣтельства“ (Указъ I-го Деп. Прав. Сената 16 мая 1912 г. за № 6137 по дѣлу Гершовичъ—Гальперъ).

42. „Представленный евреемъ Донхіо аттестатъ мастера Стола въ изученіи имъ, Донхіо, заготовочнаго мастерства не можетъ замѣнить собою требуемаго закономъ свидѣтельства Ремесленной Управы на званіе мастера или подмастерья“ (Указъ 1-го Деп. Прав. Сената отъ 5 мая 1908 г. № 5602 по дѣлу Донхіо).

43. Аттестатъ, выданный еврею цеховымъ мастеромъ, въ заведеніи котораго онъ обучался слесарному мастерству, и притомъ не удостовѣренный полиціей, не можетъ быть признанъ равнозначущимъ указаннымъ въ ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. о Пасп., изд. 1903 г., документамъ, именно свидѣтельству ремесленной управы на званіе мастера или подмастерья или засвидѣтельствованному полиціей удостовѣренію заводчиковъ или фабрикантовъ (или ихъ уполномоченныхъ), въ заведеніяхъ которыхъ евреи занимались производствомъ мастерства или обучались ему, о знаніи ими своего мастерства. Поэтому упомянутый аттестатъ не предоставляетъ еврею права жительства внѣ черты еврейской осѣдлости. (Указъ I-го Деп. Прав. Сената отъ 14 января 1908 г. № 362).

44. Удостовѣреніе станового пристава и другихъ лицъ о выполненіи евреемъ кузнечныхъ, слесарныхъ и каретныхъ работъ не можетъ имѣть значеніе свидѣтельства на званіе мастера или подмастерья, дающаго евреямъ-ремесленникамъ право жительства внѣ черты еврейской осѣдлости. (Указъ I-го Д-та Прав. Сената 14 января 1908 г. № 364).

45. Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ производствѣ настоящаго дѣла допущено существенное отступленіе отъ законнаго порядка, такъ какъ по закону Уѣздному Исправнику, какъ и вообще чинамъ полиціи, не принадлежитъ право изъявлять или не изъявлять согласія на выдачу ремесленныхъ документовъ, и если Могилевское Губернское Правленіе, въ видахъ устраненія чрезвычайныхъ злоупотребленій по выдачѣ этихъ документовъ Ремесленными Управленіями Могилевской губерніи, предписало Управамъ сообщать полиціи переписки по ходатайствамъ о выдачѣ ремесленныхъ документовъ, то этимъ путемъ полиція могла получить лишь возможность доносить Губернскому Правленію о замѣчаемыхъ отступленіяхъ отъ закона и тѣмъ облегчить надзоръ за ремесленнымъ управленіемъ, но не право высказывать свое рѣшительное мнѣніе по предметамъ вѣдомства ремесленныхъ управленій. Между тѣмъ, какъ видно изъ дѣла,

Оршанская Общая Ремесленная Управа отказала въ выдачѣ Призанту просимаго имъ свидѣтельства единственно въ виду несогласія на это Оршанскаго Уѣзднаго Исправника. Хотя послѣдній и мотивировалъ свое несогласіе тѣмъ, что Призантъ не занимается часовымъ ремесломъ въ г. Оршѣ, а потому ему, Исправнику, нельзя убѣдиться, дѣйствительно ли Призантъ мастеръ сего ремесла, но съ одной стороны убѣжденіе въ этомъ и не лежитъ на обязанности Исправника, а съ другой лица, имѣющія званіе мастера, не обязаны непремѣнно проживать и заниматься ремесломъ въ томъ городѣ, гдѣ получили это званіе. (Опред. 1-го Депар. Правит. Сената 3 апрѣля 1896 года № 2786).

То же разъяснено въ Опред. 1-го Департ. 18 января 1895 г. № 496 по дѣлу Шнейдера (на основаніи ст. 379 Уст. Пром. мѣщане, крестьяне и иногородніе ремесленники записываются въ С.-Петербургскіе цехи временно, съ утвержденія Общей Ремесленной Управы, безъ участія Градоначальника); 12 апрѣля 1895 г. № 2617 по дѣлу Фридлендера (экзамены на званіе мастера, а тѣмъ паче на подмастерское, равно какъ и записка ремесленниковъ въ цехъ производятся цеховыми управленіями безъ разрѣшенія Градоначальника или мѣстнаго Губернатора); 10 февраля 1899 г. по дѣлу Флаксмана (сужденіе о достаточности или недостаточности познаній ремесленника, признаннаго знающимъ свое ремесло по испытаніи въ установленномъ порядкѣ, не предоставлено ни Уѣздному Исправнику, ни губернскому начальству).

46. Формальная ошибка, допущенная въ текстѣ выданнаго еврею ремесленнаго свидѣтельства, не можетъ вліять на значеніе этого свидѣтельства какъ документа, удостовѣряющаго знаніе евреевъ своего ремесла. (Опред. 1-го Деп. Пр. Сен. 12 марта 1897 г. № 2553 по дѣлу Лурье—Указъ 28 августа 1900 г.).

47. При наличности у ремесленника надлежащаго свидѣтельства проживаніе его въ прежнее время безъ такового не можетъ служить основаніемъ къ непризнанію за нимъ права жительства внѣ черты осѣдлости (Указъ 1-го Депар. Прав. Сената 4 октября 1902 г. за № 9482 по дѣлу Мейерталя).

То же разъяснено въ Опр. 1-го Деп. Прав. Сената 25 декабря 1895 г. № 7606 по дѣлу Каца.

48. Губернское Правленіе, постановившее выселить еврея-ремесленника, вслѣдствіе непредставленія имъ узаконенныхъ ремесленныхъ документовъ, обязано допустить его къ жительству внѣ черты осѣдлости, если онъ эти документы представилъ, не стѣсняясь своимъ прежнимъ постановленіемъ. (Указъ 1-го Депар. Правит. Сената 11 марта 1902 г. № 2258 по дѣлу Басина).

49. Представленіе евреями-ремесленниками своихъ документовъ полиціи для установленія ихъ согласія съ закономъ предварительно личнаго пріѣзда за черту осѣдлости, необязательное для нихъ по закону, представляется съ административной точки зрѣнія весьма желательнымъ, какъ предупреждающее, съ одной стороны, напрасный пріѣздъ во внутр. губ. и столицу евреевъ, не обладающихъ достаточными документами, а, съ другой стороны, напрасную высылку евреевъ, документы которыхъ, достаточные по существу, возбуждаютъ какія либо сомнѣнія по формальнымъ признакамъ. (Указъ 1-го Депар. Правит. Сената 4 февраля 1903 г. № 1171 по дѣлу Бабада).

50. Одно то обстоятельство, что ремесленное свидѣтельство получено евреемъ, послѣ того какъ онъ признанъ подлежащимъ выселенію изъ данной мѣстности, не можетъ служить, само по себѣ, основаніемъ къ непризнанію за этимъ евреемъ права жительства въ

означенной мѣстности, пока упомянутое ремесленное свидѣтельство не будетъ признано въ установленномъ порядкѣ выданнымъ неправильно. (Указъ 1-го Депар. Прав. Сената 3 ноября 1903 г. № 11280 по дѣлу Бахрахъ).

51. Разсматривая установленное въ п. I ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. требованіе отъ евреевъ-ремесленниковъ представленія указанныхъ въ семъ пунктѣ свидѣтельствъ и подтвержденіе въ Высочайше утвержденномъ 8 марта 1904 года мнѣніи Государственнаго Совѣта по дѣлу Мелейковскаго необходимости точнаго исполненія сего требованія евреями, Правительствующій Сенатъ находитъ, что какъ упомянутое требованіе закона, такъ и относящіяся къ нему разсужденія Государственнаго Совѣта по дѣлу Мелейковскаго имѣютъ въ виду евреевъ—ремесленниковъ, допускаемыхъ на жительство во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи, не только въ цѣляхъ разрѣженія еврейскаго населенія въ чертѣ осѣдлости, но, по мысли законодателя (Высочайше утвержденное 28 іюня 1865 года мнѣніе Государственнаго Совѣта), и въ цѣляхъ восполненія ощущаемаго во внутреннихъ губерніяхъ недостатка въ „хорошихъ" мастерахъ и ремесленникахъ. Льгота же, дарованная евреямъ Высочайшимъ Указомъ 11 августа 1904 года, ограничивается предоставленіемъ евреямъ ремесленникамъ права проживать въ сельскихъ мѣстностяхъ въ предѣлахъ еврейской осѣдлости, т. е. въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ по характеру громаднаго большинства населенія, послѣднее, для удовлетворенія своихъ не хитрыхъ потребностей, нуждается не столько въ искусныхъ, сколько въ недорогихъ, средняго качества ремесленникахъ. Примѣнять къ симъ ремесленникамъ строгія требованія, предъявляемыя закономъ къ евреямъ ремесленникамъ, переселяющимся за черту общей еврейской осѣдлости, едва ли было возможно: это значило бы, съ одной стороны, совершенно лишить ихъ дарованной Указомъ 11 августа 1904 г. льготы, а съ другой—оставить по прежнему неудовлетворенною нужду сельскихъ мѣстностей черты еврейской осѣдлости въ дешевомъ ремесленномъ трудѣ, ибо ожидать переселенія въ сказанныя мѣстности искусныхъ ремесленниковъ-евреевъ не представлялось основаній, по отсутствію тамъ соотвѣтствующаго для нихъ заработка. Въ виду сего и изъ опасенія, что дарованная Указомъ 11 августа 1904 г. льгота окажется неимѣющей реальнаго значенія, и было издано законоположеніе 16 іюня 1905 г., установившее для переѣзда евреевъ изъ городовъ въ сельскія мѣстности черты осѣдлости совершенно особый порядокъ повѣрки знанія ими тѣхъ или иныхъ ремеслъ и выдачи въ томъ надлежащихъ удостовѣреній. Принимая во вниманіе: 1) что законъ 28-го іюня 1865 года имѣетъ, между прочимъ, въ виду предоставить внутреннимъ губерніямъ Имперіи „хорошихъ" мастеровъ и ремесленниковъ—евреевъ, каковой цѣли дарованная Указомъ 11-го Августа 1904 г. льгота не преслѣдуетъ и 2) что, въ соотвѣтствіи съ симъ, изданіемъ закона 16-го іюня 1905 г. признано возможнымъ, для успѣшнаго проведенія въ жизнь льготы 11-го августа 1904 года, предъявлять къ евреямъ-ремесленникамъ, переселяющимся изъ городовъ въ сельскія мѣстности черты осѣдлости, менѣе строгія требованія, нежели установлены закономъ для евреевъ, переходящихъ за черту постоянной ихъ осѣдлости, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ основаній къ признанію за свидѣтельствами на званіе мастера и подмастерья, выдаваемыми Городскими Общественными Управленіями, того же значенія по предоставленію евреямъ правъ жительства внѣ черты ихъ осѣдлости, какъ за удостовѣреніями о знаніи мастерства, выдаваемыми

изъ Ремесленныхъ Управъ. Независимо сего и самая достовѣрность указанныхъ свидѣтельствъ представляется совершенно различною, ибо невозможно признавать за Городскими Управами ту же компетентность въ разрѣшеніи вопросовъ о знаніи ремесла, какъ за Ремесленными Управами, особливо если принять во вниманіе, что для послѣднихъ въ законѣ установлены особыя правила удостовѣренія въ знаніи ремесла, между тѣмъ какъ Городскія Управы руководствуются въ семъ отношеніи лишь инструкціями Министра Внутреннихъ Дѣлъ. На основаніи изложеннаго необходимо придти къ заключенію, что свидѣтельства о знаніи ремесла, выдаваемыя Городскими Общественными Управленіями, совершенно не отвѣчаютъ требованіямъ закона 28 іюня 1865 года, а посему и отнюдь не могутъ служить тѣми документами, кои требуются для перехода еврея-ремесленника на жительство за черту постоянной осѣдлости. Признавая въ виду сего, что выданное Малкѣ Рубинъ Ковенской Городской Управой удостовѣреніе о знаніи портняжнаго ремесла, не создаетъ для нея права для перехода на жительство за черту еврейской осѣдлости, въ порядкѣ п. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., но лишь устанавливаетъ, въ силу закона 16-го іюня 1905 года, ея право на жительство въ сельскихъ мѣстностяхъ черты осѣдлости, Правительствующій Сенатъ находитъ постановленіе Эстляндскаго Губернскаго Правленія правильнымъ, а потому опредѣляетъ: жалобу еврейки Рубинъ оставить безъ послѣдствій. (Опр. 1-го Депар. Прав. Сен. 1 марта 1907 г.—8 октября 1910 г. по дѣлу Рубинъ—указъ 21 февраля 1911).

Противоположное разъясненіе: Указъ 1-го Д-та Прав. Сената 13 декабря 1907 г. № 2419 по дѣлу Ошерова: Съ упраздненіемъ въ городахъ черты еврейской осѣдлости ремесленныхъ учрежденій, евреямъ-ремесленникамъ, представившимъ нотаріально засвидѣтельствованныя удостовѣренія мастеровъ, у которыхъ они работали, предоставлено закономъ 16 іюня 1905 года получать взамѣнъ ремесленныхъ свидѣтельствъ удостовѣренія о знаніи ремесла отъ мѣстныхъ Городскихъ Управленій или Городскихъ головъ и старостъ по принадлежности; такимъ образомъ, за проситедемъ можетъ быть признано право на проживаніе въ г. Порѣчьѣ, Смол. губ., лишь по представленіи требуемаго закономъ 16 іюня 1905 года удостовѣренія.

52. Списокъ городовъ, въ коихъ имѣются Ремесленныя Управленія.

1. Города съ полнымъ ремесленнымъ управленіемъ.

1) С.-Петербургъ, 2) Москва, 3) Кишиневъ, 4) Вологда, 5) Устюгъ (Волог. губ.), 6) Иркутскъ, 7) Казань, 8) Курскъ, 9) Нижній-Новгородъ, 10) Арзамасъ (Нижегор. губ.), 11) Пенза, 12) Рязань, 13) Саратовъ, 14) Симферополь, 15) Тула, 16) Харьковъ, 17) Сумы (Харьк. губ.), 18) Кронштадтъ, 19) Керчь-Еникальскъ.

2. Города съ упрощеннымъ ремесленнымъ управленіемъ.

20) Воронежъ, 21) Козловъ (Тамбовской губ.), 22) Бердичевъ (Кіевской губ.).

Города, въ коихъ имѣются особыя ремесленныя управленія.

23) Тифлисъ, 24) Одесса.

Въ вѣдѣніи Военнаго Министерства:

1. Полныя ремесленныя управленія.

25) Владивостокъ, 26) Ростовъ на Дону, 27) Таганрогъ.

2. Упрощенныя.

28) Ейскъ.

53. По силѣ прим. 2 къ ст. 370 Рем. Уст. изд. 1887 г. только тѣ изъ лицъ, обучавшихся въ ремесленныхъ училищахъ, не подвергаются установленному испытанію въ знаніи мастерства, которыя получили отъ сихъ училищъ аттестаты на званіе мастера или подмастерья, еврей-же Мезерицкій, хотя и обучавшійся въ ремесленномъ отдѣленіи при Минскомъ еврейскомъ начальномъ училищѣ болѣе 4 лѣтъ, но подмастерскаго аттестата не получившій, записанъ въ кузнецко-слесарный цехъ безъ испытанія неправильно. (Опр. 1-го Д-та Прав. Сената 22 февраля 1890 г. № 1625 по дѣлу Книжникова и Молявскаго).

4.

Порядокъ уничтоженія ремесленныхъ свидѣтельствъ.

54. Губернское Правленіе не имѣетъ права уничтожить ремесленное свидѣтельство, не выждавъ истеченія сроковъ обжалованія своего постановленія (Указъ 1-го Департ. Прав. Сената 16 мая 1912 года № 6137 по дѣлу Гершовичъ-Гальперъ).

55. Правительствующій Сенатъ находитъ, что надзоръ за соблюденіемъ ремесленными управленіями всѣхъ установленныхъ Уставомъ о Промышленности правилъ при выдачѣ ремесленныхъ документовъ на ремесленныя званія принадлежитъ Губернскому Правленію той губерніи, въ которой находятся подлежащія ремесленныя управленія. Одно возбужденіе Губернскимъ Правленіемъ вопроса о правильности ремесленнаго свидѣтельства не можетъ служить основаніемъ къ признанію его неимѣющимъ законной силы до разсмотрѣнія этого вопроса подлежащимъ, по мѣсту выдачи документа, Губернскимъ Правленіемъ и уничтоженія его, какъ неправильно выданнаго. (Опред. 1-го Депар. Правит. Сената 25 октября 1895 г. № 7599 по дѣлу Драбкина).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Д-та Прав. Сен. 29 апрѣля 1895 г. по дѣлу Хазанова: Уничтоженіе аттестата, выданнаго 12 января 1870 г. Хазанову Шкловскою Ремесленною Управою, въ случаѣ признанія его неправильнымъ, могло бы послѣдовать лишь по распоряженію Могилевскаго Губернскаго Правленія, коему названная Управа подвѣдомственна;—до уничтоженія названныхъ аттестатовъ въ законномъ порядкѣ Хазановъ имѣетъ право пользоваться званіемъ и правами мастера золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ.

56. Принимая во вниманіе: 1) что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, (опред. 1-го Деп. Прав. Сен. отъ 25 октября 1895 г. по дѣлу Драбкина, отъ 30 октября 1906 г. по дѣлу Вышкина и друг.), лишеніе еврея ремесленника правъ жительства внѣ черты осѣдлости, въ случаѣ несоотвѣтствія его аттестата требованіямъ закона, можетъ послѣдовать лишь по уничтоженіи свидѣтельства надлежащею властью, каковою является то Губернское Начальство, коему подвѣдомственна Ремесленная Управа, выдавшая аттестатъ; 2) что, по имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ, выданный

еврейкѣ Яхниной аттестатъ Одесской Ремесленной Управы за № 3943—1911 г. не былъ уничтоженъ подлежащею административною властью, и 3) что Тульское Губернское Правленіе, возбудивъ вопросъ о правильности выдачи Яхниной означеннаго документа, должно было сообщить о семъ Одесскому Градоначальнику, но не могло выселять названной еврейки, пока представленный ею ремесленный документъ не уничтоженъ въ установленномъ порядкѣ, сообщеніе-же Одесскаго Градоначальника, въ отношеніи отъ 20 февраля 1912 г. за № 152, о томъ, что при производствѣ испытанія не были исполнены требованія ст. ст. 388 и 402 Уст. Пром., не можетъ замѣнить собою упомянутаго выше постановленія подлежащей власти объ уничтоженіи неправильно выданнаго Ремесленною Управою документа,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что Тульское Губернское Правленіе не имѣло достаточныхъ основаній къ признанію недѣйствительнымъ выданнаго Яхниной дозволенія Тульской Ремесленной Управы за № 46—1911 года на занятіе дамско-шляпочнымъ ремесломъ и къ выселенію названной еврейки изъ гор. Тулы, а посему опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Тульскаго Губернскаго Правленія отъ 14 марта 1912 г. отмѣнить. (Указъ 1 Деп. Прав. Сен. 7 іюня 1913 г. № 7211 по д. Яхниной).

57. Принимая во вниманіе: 1) что обжалованное распоряженіе Градоначальника основано на томъ соображеніи, что представленный Плинеръ аттестатъ Одесской Ремесленной Управы отъ 10 сентября 1911 г. за № 3161 на званіе мастерицы былъ, по мнѣнію С.-Петербургскаго Градоначальника, неправильно выданъ просительницѣ; 2) что, между тѣмъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (опредѣленіе Перваго Департамента отъ 30 октября 1906 года по дѣлу Вышкина и друг.) признаніе выданнаго ремесленнику аттестата несоотвѣтствующимъ требованіямъ закона и уничтоженіе такового зависитъ отъ того губернскаго начальства, которому Ремесленная Управа, выдавшая аттестатъ, подвѣдомственна; 3) что посему отъ С.-Петербургскаго Градоначальника зависѣло возбудить вопросъ предъ подлежащимъ начальствомъ о правильности выдачи Аннѣ Плинеръ ремесленнаго документа, не разрѣшая такового вопроса собственною властью, и 4) что пока представленный просительницею аттестатъ Одесской Ремесленной Управы отъ 10 сентября 1911 года за № 3161 не будетъ подлежащею властью признанъ недѣйствительнымъ и уничтоженъ, Анна Плинеръ, какъ удовлетворяющая требованіямъ ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. т. XIV, Св. Зак. изд. 1903 года, пользуется, въ качествѣ ремесленницы, правомъ повсемѣстнаго въ Имперіи жительства, не исключая столицы,—Правит. Сенатъ находитъ отказъ С.-Петербургскаго Градоначальника въ разрѣшеніи названной еврейкѣ временнаго, для записи въ цехъ, пріѣзда въ г. С.-Петербургъ неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу распоряженіе С.-Петербургскаго Градоначальника отмѣнить. (Указъ 1 Деп. Прав. Сен. 11 іюля 1913 года по д. Плинеръ).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Департамента Правительствующаго Сената 23 августа 1907 г. № 8298.

5.

Объ удостовѣреніяхъ нецеховыхъ ремесленниковъ.

58. Принимая во вниманіе: 1) что проситель Могилевскій исключенъ изъ числа Кіевскихъ ремесленниковъ на томъ основаніи, что

выданное ему Хаимомъ Вайнеромъ свидѣтельство о знаніи имъ мыловареннаго производства посвидѣтельствовано полиціей только въ собственноручной подписи Вайнера; 2) что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительств. Сената, полиція при засвидѣтельствованіи выдаваемыхъ на основаніи 3 прим. къ ст. 157 Уст. Пасп., изд. 1890 года, свидѣтельствъ о знаніи евреями фабричныхъ производствъ не должна ограничиваться засвидѣтельствованіемъ подписи лицъ, выдающихъ удостовѣреніе, но должна удостовѣрить, что лицо это дѣйствительно имѣетъ заводъ, удовлетворяющій требованіямъ въ ст. 2 Уст. Пром. изд. 1893 г. изложеннымъ, и 3) что отъ просителя зависитъ представить надлежащимъ порядкомъ засвидѣтельствованное удостовѣреніе и просить о запискѣ его въ число ремесленниковъ г. Кіева,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Могиленскаго оставить безъ послѣдствій (Опр. 1 Деп. Прав. Сената 29 января 1897 г. № 932 по дѣлу Могиленскаго).

То-же разъяснено въ Опредѣленіи 1-го Депар. 5 іюля 1896 г. № 4454 по дѣлу мыловара Чудинскаго (полиціею должно быть засвидѣтельствовано, что у лица, выдавшаго удостовѣреніе, имѣется надлежащій заводъ или фабрика, на которыхъ еврей-ремесленникъ могъ бы пріобрѣсть познанія въ ремеслѣ); 15 января 1897 г. № 254 по дѣлу Гершингорина (удостовѣреніе, полученное Гершингоринымъ отъ еврея Волынскаго, не имѣющаго заведенія, соотвѣтствующаго ст. 2 Уст. Пром., не подходитъ подъ требованіе прим. 3 къ ст. 157 Уст. Пасп.); 23 мая 1901 года № 5073 по дѣлу Мошинскаго (полиція обязана засвидѣтельствовать, что подписавшій удостовѣреніе дѣйствительно владѣетъ или управляетъ соотвѣтствующимъ заводомъ или фабрикой, а также и то, что получившій удостовѣреніе находился при заводѣ для занятій или обученія тому мастерству).

59. Принимая во вниманіе: 1) что свидѣтельства Калужскаго техническаго желѣзно-дорожнаго училища и техническо-строительнаго комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ окончаніи Шегаломъ курса названнаго училища и разрѣшеніи ему производить работы по гражданской строительной и дорожной частямъ служатъ бо̀льшими удостовѣреніями о знаніи Шегаломъ своей спеціальности, чѣмъ указанныя въ 3 прим. къ ст. 157 Уст. Пасп. свидѣтельства заводчиковъ и фабрикантовъ, 2) что Шегалъ, проживая внѣ черты еврейской осѣдлости, состоялъ съ 1883 по 1899 годъ на службѣ на Сызрано-Вяземской желѣзной дорогѣ и занималъ должности: помощника машиниста, старшаго ремонтнаго работника и дорожнаго мастера и 3) что въ настоящемъ дѣлѣ сомнѣнія не возникаетъ о томъ, что Шегалъ, въ качествѣ техника, проживая въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ, занимается своей спеціальностью на строющейся желѣзной дорогѣ, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное Шегаломъ постановленіе Курскаго Губернскаго Правленія отмѣнить. (Опред. 1-го Департамента Прав. Сената 29 марта 1900 г. № 3003 по дѣлу Шегала).

То же разъяснено въ опредѣленіи 1-го Д-та 23 ноября 1900 г., № 9525 по дѣлу Данишевскаго (къ числу нецеховыхъ ремеслъ могутъ быть отнесены и занятія по разнымъ отраслямъ техники, какъ это и удостовѣряется ст. 281 Уст. Пром., согласно которой, въ видахъ содѣйствія развитію и усовершенствованію ремесленной промышленности, учреждаются техническія учебныя заведенія. Въ область техническихъ занятій входятъ и занятія по физико-механикѣ, какъ примѣняемыя къ разнымъ отраслямъ ремесленной и заводско-фабричной

промышленности. На основаніи сихъ соображеній необходимо прійти къ заключенію, что евреи, снабженные удостовѣреніемъ о физико-механическихъ знаніяхъ, выданныхъ учебными или правительственными учрежденіями, пользуются на основаніи 3 прим. къ ст. 157 Уст. Пасп. правомъ жительства внѣ черты еврейской осѣдлости, обусловливаемымъ временемъ занятія ихъ спеціальностью).

60. Принимая во вниманіе: 1) что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительств. Сената (опред. 1-го Депар. Правит. Сената отъ 23 ноября 1900 г. по дѣлу Данишевскаго, исполненное посылкою указа отъ 22 марта 1901 года. и друг.), удостовѣренія о физико-механическихъ знаніяхъ, выданныя учебными или правительственными учрежденіями, имѣютъ значительное преимущество передъ удостовѣреніями заводчиковъ и фабрикантовъ, упоминаемыми въ ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. Т. XIV Св. Зак. изд. 1903 г. (прим. къ ст. 157 Уст. Пасп. изд. 1890 г.), а потому евреи, снабженные таковыми удостовѣреніями, пользуются на основаніи приведенной статьи закона правомъ повсемѣстнаго внѣ черты еврейской осѣдлости жительства, обусловленнымъ временемъ занятія ихъ спеціальностью, и 2) что еврей Фигманъ представилъ аттестатъ объ окончаніи курса въ низшемъ строительно-техническомъ училищѣ Казанскаго соединеннаго промышленнаго училища отъ 14 мая 1905 года за № 1422, каковой аттестатъ, по изложеннымъ выше основаніямъ, вполнѣ замѣняетъ собою требуемое ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 г. удостовѣреніе заводчиковъ и фабрикантовъ,—Правительств. Сенатъ находитъ отказъ С.-Петербургскаго Градоначальника въ разрѣшеніи Гершкѣ Фигману жительства въ С.-Петербургѣ неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: обжалованное распоряженіе С.-Петербургскаго Градоначальника отмѣнить (Указъ 1 Деп. Прав. Сен. 29 мая 1913 г. № 6729 по д. Фигмана).

61. Евреи техники, получившіе удостовѣреніе въ знаніи своего мастерства въ мѣстахъ еврейской осѣдлости изъ ремесленныхъ управленій, а не отъ фабрикантовъ и заводчиковъ, въ заведеніяхъ которыхъ они научились своему мастерству, не могутъ проживать внѣ черты осѣдлости. (Опред. 1-го Общаго Собранія Правительствующаго Сената 27 ноября 1892 г.—27 октября 1895 г. № 111).

62. Принимая во вниманіе: 1) что, согл. точному смыслу ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 г., право евреевъ, занимающихся нецеховыми мастерствами, на проживаніе внѣ черты осѣдлости обусловливается представленіемъ засвидѣтельствованныхъ полиціею удостовѣреній заводчиковъ и фабрикантовъ (или ихъ уполномоченныхъ), въ заведеніяхъ которыхъ они занимались производствомъ мастерства, 2) что при изданіи узаконенія, вошедшаго въ ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 г. преслѣдовалась цѣль—удовлетворить потребность во внутреннихъ губерніяхъ въ хорошихъ ремесленникахъ и мастерахъ исключительно заводской и фабричной промышленности, 3) что домогательство свое о предоставленіи ему права жительства въ Торопецкомъ уѣздѣ, въ качествѣ механика, Штейнбокъ обосновываетъ на удостовѣреніи владѣльца водяной мельницы—Земскаго Начальника Кондратьева—въ знаніи имъ, жалобщикомъ, мельнично-механическаго мастерства, 4) что, между тѣмъ, принадлежащая Кондратьеву водяная мельница не можетъ быть отнесена къ числу заведеній фабрично-заводской промышленности, а является скорѣе отраслью сельскаго хозяйства,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Штейнбока оставить безъ послѣдствій (Указъ 1 Деп. Прав. Сен. 18 ноября 1911 г. № 13067 по д. Штейнбока).

63. Дипломъ высшаго заграничнаго учебнаго заведенія не исключаетъ необходимости въ представленіи удостовѣренія отъ заводчика. (Опред. 1-го Деп. Прав. Сен. 13 декабря 1904 г. № 11000 по д. Гуревича; Указъ 1-го Деп. Прав. Сен. 16 января 1910 года № 791 по д. Гольдмана).

64. Правит. Сенатъ находитъ, что мыловар. производство, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правит. Сената, отнесено къ нецеховымъ мастерствамъ. На основаніи же п. 17 прил. къ ст. 68 Уст. о Пасп. изд. 1903 г. евреямъ ремесленникамъ, занимающимся нецеховыми мастерствами, предоставлено право жительства внѣ черты осѣдлости, если они представятъ засвидѣтельствованныя полиціею удостовѣренія заводчиковъ или фабрикантовъ, въ заведеніяхъ которыхъ они занимались производствомъ мастерства, о знаніи ими своего мастерства. Посему и принимая во вниманіе: 1) что Таль, занимающійся своею спеціальностью мыловара, представилъ удостовѣренія мыловаренныхъ заводовъ Шатца въ Ригѣ и Басса въ Двинскѣ о знаніи имъ мыловареннаго мастерства; 2) что въ законѣ не содержится требованія объ изученіи нецехового мастерства въ теченіе опредѣленнаго времени, равно какъ не содержится указанія на то, что еврей ремесленникъ нецеховаго мастерства обязанъ заниматься своею спеціальностью непремѣнно въ заведеніяхъ, подходящихъ подъ условія ст. 2 Уст. о Пром.—надлежитъ признать, что еврей Таль выполнилъ всѣ требованія закона для водворенія внѣ черты осѣдлости на правахъ ремесленника, и что постановленіе Лифляндскаго Губернскаго Правленія отъ 24 октября 1909 г. о выселеніи Таля изъ Риги лишь на томъ основаніи, что онъ обучался мастерству только въ теченіи 5 мѣсяцевъ и занимается своей спеціальностью въ химической лабораторіи, не подходящей подъ понятіе завода, какъ лишенное законнаго основанія, неправильно. (Указъ 1 Деп. Прав. Сен. 4 мая 1910 г. № 5621 по д. Таля).

65. Свидѣтельство завода на званіе практиканта-механика не имѣетъ значенія, указаннаго въ законѣ свидѣтельства заводчиковъ и фабрикантовъ, удостовѣряющаго знаніе мастерства механика. (Указъ 1 Деп. Пр. Сен. 10 сентября 1903 г. № 9854 по д. Нудельмана).

6

Удостовѣренія полиціи о несостояніи ремесленниковъ подъ судомъ.

66. Правительствующій Сенатъ находитъ, что отказъ Велижской полиціи въ выдачѣ Нерославскому упомянутаго въ прим. 3 къ ст. 157 Уст. Пасп. Т. XIV изд. 1890 г. удостовѣренія о несудимости основанъ единственно на томъ соображеніи, что Нерославскій до подачи имъ прошенія проживалъ въ г. Велижѣ всего двѣ недѣли. Между тѣмъ, согласно ст. 2 Пол. о Вид. на жительство, Св. Зак. Т. XIV по прод. 1895 г., г. Велижъ долженъ быть признанъ мѣстомъ постояннаго жительства Нерославскаго, такъ какъ онъ принадлежитъ къ мѣщанскому обществу этого города. Посему и принимая во вниманіе: 1) что къ обязанностямъ мѣщанскихъ управленій относится, между прочимъ, собраніе свѣдѣній о поведеніи мѣщанъ и ихъ судимости (ср. ст. 670, п. 3 ст. 665, прим. къ ст. 599, п. 3 ст. 550 и др. Зак. Сост. Т. IX изд. 1876 г.); 2) что Велижская полиція не входила въ сношеніе съ мѣстнымъ мѣщанскимъ управленіемъ по предмету судимости Нерославскаго и 3) что по сношеніи съ симъ управленіемъ полиція обязана выдать Нерославскому удостовѣреніе сообразно тѣмъ свѣдѣ-

ніямъ, какія имѣются въ ея дѣлахъ и въ дѣлахъ мѣщанскаго управленія, Правительствующій Сенатъ признаетъ отказъ Велижской полиціи въ выдачѣ Нерославскому удостовѣренія о несудимости неосновательнымъ и посему опредѣляетъ: распоряженіе Витебскаго Губернскаго Правленія объ оставленіи безъ послѣдствій жалобы Янкеля Нерославскаго отмѣнить, разъяснивъ обязанности полиціи. (Опр. 1-го Деп. Пр. Сен. 9 октября 1896 г. № 7521 по дѣлу Нерославскаго).

67. Правительствующій Сенатъ находитъ, что содержащееся въ прим. 3 къ ст. 157 Уст. Пасп. т. XIV Св. Зак. изд. 1890 г. требованіе отъ евреевъ ремесленниковъ, пріѣзжающихъ въ города, находящіеся внѣ черты еврейской осѣдлости, представленія удостовѣренія о ихъ несудимости изъ черты осѣдлости, имѣетъ въ виду непосредственно лишь тѣхъ евреевъ, которые впервые прибыли изъ черты осѣдлости въ города, находящіеся внѣ сей черты, и потому требованіе это, по примѣненію къ евреямъ ремесленникамъ, пребывавшимъ уже долгое время внѣ черты еврейской осѣдлости и переѣхавшимъ на жительство изъ одного города въ другой внутри Имперіи, должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что они обязаны представить по мѣсту новаго своего пребыванія свидѣтельство о несудимости отъ полиціи того города, въ которомъ послѣднее время занимались ремесломъ. (Опр. 1-го Д-та Прав. Сената 14 марта 1900 года № 2506 по дѣлу Майзельсъ).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Департ. Правит. Сената 26 апрѣля 1904 г. № 3450 по дѣлу Лурье.

68. Полученіе свидѣтельства о несудимости позже паспорта не создаетъ основанія для непризнанія за ремесленникомъ права жительства внѣ черты. (Опред. 1-го Деп. Правительств. Сената 4 іюня 1897 г. № 5543 по дѣлу Мунина).

69. Въ законѣ не имѣется указаній на то, чтобы евреи-ремесленники, при ежегодномъ возобновленіи своихъ ремесленныхъ свидѣтельствъ, обязаны были представлять каждый разъ удостовѣренія полиціи о несудимости. (Опр. 1-го Департ. Прав. Сената 19 ноября 1897 г. № 9488 по дѣлу Стальера).

70. Выдача еврею мастеровому годового паспорта ранѣе полученія имъ удостовѣренія о несостояніи подъ судомъ не можетъ служить основаніемъ къ лишенію его права на повсемѣстное жительство, пріобрѣтеннаго имъ на основаніи имѣющихся у него документовъ. (Указъ Правительствующаго Сената по 1-му Департаменту 8 августа 1907 г. № 7237).

71. Правительствующій Сенатъ находитъ, что если нѣтъ основанія считать опороченными по суду лицъ, подвергшихся незначительнымъ взысканіямъ, какъ кратковременный арестъ или денежный штрафъ, которымъ могутъ подвергнуться за извѣстныя формальныя нарушенія и лица безупречной честности, то, съ другой стороны, нельзя почитать позорящими наказаніями только тѣ взысканія, которыя влекутъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ. Уже наказаніе тюремнымъ заключеніемъ полагается въ большинствѣ случаевъ за такія преступленія, которыя свидѣтельствуютъ о порочныхъ наклонностяхъ обвиняемыхъ, что вызываетъ цѣлый рядъ законодательныхъ опредѣленій, свидѣтельствующихъ о недовѣріи къ благонадежности лицъ, подвергшихся осужденію за дѣянія, караемыя тюремнымъ заключеніемъ, какъ напр. лишеніе такихъ лицъ права занимать судейскую должность или быть присяжнымъ засѣдателемъ (п. 1 ст. 21, п. 1 ст. 82 и п. 1 ст. 201 Учр. Суд. Уст.), а въ нѣкоторыхъ слу-

чаяхъ участвовать въ городскихъ или земскихъ выборахъ (ст. 599 Зак. Сост. Т. IX изд. 1876 г. и п. 2 ст. 17 Пол. Зем. Учр., изд. 1886 г.). На основаніи всего вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе возбужденнаго Кіевскимъ, Подольскимъ и Волынскимъ Генералъ-Губернаторомъ вопроса разъяснить, что опороченными по суду слѣдуетъ считать тѣхъ евреевъ ремесленниковъ, винокуровъ, пивоваровъ, механиковъ и вообще нецеховыхъ ремесленниковъ, которые обвиняются или подвергнуты судомъ за совершенныя преступныя дѣянія къ заключенію въ тюрьмѣ или наказанію болѣе строгому. (Опред. 1-го Депар. Правит. Сената отъ 5 октября 1888 г. № 7525).

72. Правительствующій Сенатъ находитъ, что прим. 3 къ ст. 157 Уст. Пасп. т. XIV изд. 1890 года, обусловливая поселеніе еврея ремесленника внѣ черты еврейской осѣдлости представленіемъ удостовѣренія полиціи въ томъ, что онъ подъ судомъ не состоитъ, имѣетъ въ виду, очевидно, лишь такую судимость, которая вообще признается закономъ опорачивающею человѣка. Посему и принимая во вниманіе: 1) что Зусья и Тевель Филановскіе, будучи признаны виновными въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ ст. 180 Уст. наказ. налаг. мир. суд., понесли наказаніе по приговору Мирового судьи 2 уч. г. Невеля отъ 27 ноября 1897 г., утвержденному и Невельскимъ Мировымъ Съѣздомъ, въ видѣ трехъ мѣсяцевъ ареста; 2) что осужденіе по ст. 180 Уст. Нак., какъ видно изъ ст. 355 Учр. Суд. Уст. т. XVI ч. 1, изд. 1892 г., ст. 27 Пол. Зем. Учр. и ст. 34 Гор. Пол. т. II изд. 1892 г., не лишаетъ осужденнаго права быть присяжнымъ повѣреннымъ и участвовать въ земскихъ и городскихъ выборахъ, и 3) что тѣмъ менѣе сама по себѣ судимость по ст. 180 Уст. Наказ. можетъ служить препятствіемъ для состоянія ремесленника въ цехѣ, если онъ не исключенъ изъ него установленнымъ порядкомъ (ст. 368 Уст. Пром., т. XI, ч. 2 изд., 1893 г.) и къ дозволенію ему на основаніи прим. 3 къ 157 ст. Уст. Пасп. жительства внѣ черты еврейской осѣдлости,— Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: распоряженіе Псковскаго Губернскаго Правленія о выселеніи Зусьи и Тевеля Филановскихъ изъ с. Осипова отмѣнить. (Опр. 1-го Деп. Прав. Сената 19 мая 1899 года № 4538 по дѣлу Филановскихъ).

73. Судимость, окончившаяся оправданіемъ, является неопорачивающею ремесленника. (Опред. 1-го Департ. Правит. Сената 26 января 1896 г. № 686 по дѣлу Рейзлина).

74. Состояніе подсудности ремесленника устанавливается не передачею дѣла судебному слѣдователю, а лишь привлеченіемъ подозрѣваемаго лица къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго. (Опред. 1-го Департ. Пр. Сената 16 февраля 1900 г. № 1591 по дѣлу Уллера).

75. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло Янкеля Голубчика, нашелъ: 1) что Голубчикъ ходатайствовалъ передъ Лифляндскимъ Губернскимъ Правленіемъ о разрѣшеніи ему жительства въ г. Ригѣ; 2) что Лифляндское Губернское Правленіе въ ходатайствѣ этомъ Голубчику отказало на томъ основаніи, что онъ былъ выдержанъ по постановленію временнаго Двинскаго Генералъ-Губернатора въ тюрьмѣ два мѣсяца; 3) что, согласно точному смыслу ст. 17 приложенія къ ст. 68 Уст. о Пасп. (Т. XIVСв. Зак., изд. 1903 г.), препятствіемъ для разрѣшенія еврею-ремесленнику жительства внѣ черты еврейской осѣдлости является лишь состояніе подъ судомъ, а не отбытіе административной кары. По этимъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Лифляндскаго Губернскаго Правленія по настоящему дѣлу, отъ 15 января 1910 года, отмѣнить

и предписать дѣло разсмотрѣть вновь. (Указъ 1-го Депар. Прав. Сената 20 декабря 1910 г. № 16293 по дѣлу Голубчика).

76. Въ законѣ не имѣется указаній на то, чтобы веденіе какой либо торговли съ нарушеніемъ санитарныхъ правилъ влекло для нарушающаго ихъ ремесленника лишеніе его права жительства внѣ черты осѣдлости. (Указъ 1-го Деп. Прав. Сената 7 сентября 1906 г. № 8754 по дѣлу Файнберга).

77. Дѣйствующими о евреяхъ узаконеніями губернскому начальству не предоставлено вовсе удалять евреевъ, въ томъ числѣ и ремесленниковъ, въ мѣста ихъ постояннаго жительства за вредное и дурное ихъ поведеніе. (Указъ 1-го Деп. Прав. Сената 18 апрѣля 1901 года № 3981).

7.

Приписка евреевъ ремесленниковъ къ цехамъ внѣ черты осѣдлости и обязательность занятія ихъ своимъ ремесломъ.

78. Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя пребываніе евреевъ-ремесленниковъ во внутреннихъ губерніяхъ и не обусловлено непремѣнно приписку ихъ къ мѣстному цеху или ремесленному обществу, каковые не повсемѣстно существуютъ, однако, въ виду ст. 285 и 286 Уст. Пром. Т. XI, ч. 2 изд. 1887 и 1893 г.г. и ст. 975 Зак. Сост. т. IX изд. 1876 г., зачисленіе въ число мѣстныхъ ремесленниковъ тамъ, гдѣ существуетъ ремесленное управленіе, должно быть признано для евреевъ обязательнымъ, тѣмъ болѣе что безъ соблюденія этого условія, былъ бы невозможенъ установленный ст. 316, 346 и прим. къ ст. 467 Уст. Пром. (ср. конецъ ст. 286 того же устава) надзоръ ремесленнаго управленія за дѣйствительнымъ занятіемъ евреями своими ремеслами. За неисполненіе обязанности приписки къ мѣстному цеху евреи, какъ и прочіе ремесленники, подлежатъ отвѣтственности по ст. 1360 Улож. о наказ. по суду, если они ремесло свое дѣйствительно производили,—если же имъ не занимались, то должны быть выселены въ черту еврейской осѣдлости, какъ поселившіеся внѣ этой черты въ обходъ закона. (Указъ 1-го Деп. Правит. Сен. 11 марта 1902 г. № 2251 по дѣлу Волкиндъ).

79. Правит. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднократнымъ его разъясненіямъ (Опред. Перваго Общаго Собранія 27 ноября 1892 года—27 октября 1895 г. № 111, по рапорту Тверского Губернскаго Правленія, Перваго Департамента 23 августа 1897 года № 8527 по дѣлу Алесковскаго, 3 ноября 1899 г. № 8406 по дѣлу Хайкина и др.), евреи ремесленники въ городахъ, не имѣющихъ ремесленнаго управленія, а также и въ селеніяхъ не обязаны записываться въ цехи и соблюдать постановленія Устава о промышленности, но зато и высылаются, въ случаѣ прекращенія занятія своимъ мастерствомъ, полиціею безъ соблюденія порядка, въ семъ Уставѣ опредѣленнаго, на основаніи данныхъ, установленныхъ полицейскимъ дознаніемъ. Въ частности же Правительствующій Сенатъ разъяснилъ (Опред. 19 ноября 1897 года № 9506 по дѣлу Цвайгъ, № 9539 по дѣлу Левитана и др.), что ст. ст. 388 и 467 Уст. Пром., требующія, чтобы мастеръ устроилъ мастерскую и нанялъ рабочихъ, не имѣютъ примѣненія въ городахъ, въ которыхъ нѣтъ ремесленнаго управленія и которые, за силою ст. 283 и п. 3 ст. 284 того же устава, приравниваются въ отношеніи производства ремеслъ къ селеніямъ. Посему и принимая во вниманіе, что по удостовѣренію самаго Оренбургскаго Губернскаго

Правленія, еврей Цейтлинъ, хотя и не имѣетъ мастерской и рабочихъ, но лично своимъ ремесломъ занимается, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Губернскаго Правленія о выселеніи еврея Цейтлина изъ гор. Оренбурга, какъ лишенное законныхъ основаній, отмѣнить. (Указъ 1-го Департ. Прав. Сен. 27 сентября 1902 г. № 9097 по дѣлу Цейтлина).

80. Правит. Сенатъ находитъ, что еврей Лейзеръ Кроликъ и довѣренный его жалуются на постановленіе Вологодскаго Губернскаго Правленія, коимъ признано правильнымъ исключеніе Кролика Устюгской Ремесленной Управой изъ числа часовыхъ мастеровъ гор. Устюга. Принимая во вниманіе: 1) что постановленіе Губернскаго Правленія основано единственно на томъ положеніи, что еврей Кроликъ не имѣлъ и не имѣетъ мастерской, отвѣчающей требованіямъ 388 ст. Уст. Рем. Промышл., такъ какъ Кроликъ занимается ремесломъ своимъ единолично, не содержитъ ни одного подмастерья и не имѣетъ такого количества инструментовъ, какое нужно для него самого и по крайней мѣрѣ одного подмастерья къ безостановочному отправленію работъ; 2) что, между тѣмъ, Правительствующимъ Сенатомъ не разъ уже разъяснялось Губернскимъ и Областнымъ Правленіямъ, что въ ст. ст. 387—390 Уст. Пром. изд. 1893 г. говорится лишь о правѣ мастера завести мастерскую, держать въ наймѣ подмастерьевъ и учениковъ, каковое право должно быть разсматриваемо, какъ преимущество мастеровъ-ремесленниковъ, а не ихъ обязанность (указъ Сената 27 февраля 1904 года № 1822 и др.); 3) что кромѣ того, требованія указанныхъ выше статей закона разъясняютъ вопросъ о тѣхъ условіяхъ, которымъ должны удовлетворять евреи-ремесленники, желающіе причислиться къ цеху навсегда (Опред. Сената 2 сентября 1893 г. № 9594); 4) что, между тѣмъ, Лейзеръ Кроликъ лишь временно, внѣ соблюденія порядка, установленнаго ст. 370 Уст. Пром. изд. 1893 г. вступилъ и могъ вступить въ цехъ ремесленниковъ города, расположеннаго внѣ черты еврейской осѣдлости и, наконецъ, 5) что у Вологодскаго Губернскаго Правленія,—какъ видно изъ обжалованнаго постановленія, вовсе не возникаетъ сомнѣній въ томъ, что Кроликъ занимается своимъ ремесломъ,—Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу Кролика заслуживающій уваженія, а потому опредѣляетъ: обжалованное постановленіе со всѣми послѣдствіями отмѣнить (Указъ 1 Депар. Правит. Сената 5 марта 1912 года по д. Кролика).

То же разъяснено въ Указѣ 27 февраля 1904 г. № 1822 (въ ст. 387—390 Уст. Пром. изд. 1893 г., говорится лишь о правѣ мастера завести мастерскую, держать въ наймѣ подмастерьевъ и учениковъ, каковое право должно быть разсматриваемо какъ преимущество мастеровъ-ремесленниковъ, а не ихъ обязанность; статья же 467 того же Устава, какъ помѣщенная въ раздѣлѣ „объ упрощенномъ ремесленномъ устройствѣ", прямого отношенія не имѣетъ къ правамъ мастеровъ, проживающихъ въ городахъ, имѣющихъ цеховое ремесленное устройство); въ Опред. 1-го Департ. 23 февраля 1899 г. № 1859 по дѣлу Пинеса; 3 апрѣля 1896 г. № 2837 по дѣлу Горфайна (будучи мастеромъ, не имѣлъ собственной мастерской, но работалъ въ качествѣ подмастерья у другого мастера; на основаніи ст. 390 Уст. Пром. мастерамъ не вмѣняется въ обязанность заводить мастерскую, а предоставляется лишь въ видѣ преимущества); Опр. 1 марта 1895 г. № 1589 по дѣлу Хазанова; Указѣ 1-го Депар. 29 сентября 1903 г. по дѣлу Гадилова и мн. др.

81. Принимая во вниманіе: 1) что на основаніи ст. 467 Т. XI ч.

2 Уст. Пром. изд. 1893 г., требуется, чтобы получившій ремесленное свидѣтельство устроилъ въ теченіе мѣсяца мастерскую со всѣми нужными инструментами и имѣлъ по крайней мѣрѣ одного работника, причемъ въ противномъ случаѣ онъ исключается изъ списка ремесленниковъ; 2) что хотя еврей Сагалъ имѣетъ надлежащее ремесленное свидѣтельство и занимается своимъ ремесломъ въ мастерской, но не имѣетъ работника, Правительств. Сенатъ находитъ, что названный еврей правильно исключенъ изъ числа ремесленниковъ. (Опредѣленіе 1-го Депар. Пр. Сен. 5 іюня 1896 г. № 4453 по дѣлу Сагала [1]).

82. Ремесленники вправѣ имѣть работниками въ мастерской членовъ своей семьи. (Опредѣленіе 28 февраля 1894 года—26 апрѣля 1900 года по д. Плотника).

83. Правительствующій Сенатъ находитъ, что евреямъ ремесленникамъ, обладающимъ качествами, указанными въ ст. 388, 402 и 403 Уст. Пром. Т. XI ч. 2 изд. 1893 г., и исполнившимъ требованія прим. 3 къ ст. 157 Уст. Пасп. т. XIV изд. 1890 г., предоставляется право жительства внѣ черты ихъ постоянной осѣдлости при непремѣнномъ условіи занятія ихъ своимъ ремесломъ. Вопросъ о томъ, что̀ слѣдуетъ считать занятіемъ ремесломъ, разрѣшается ст. 298 Уст. Пром. т. XI ч. 2 изд. 1893 г., въ которой, между прочимъ, говорится, что промыселъ цеховыхъ ремесленниковъ состоитъ въ томъ, чтобы въ мастерской для дѣла вещей ихъ мастерства имѣть наемныхъ подмастерьевъ и отъ ихъ работы получать себѣ выгоды. Изъ этой статьи явствуетъ, что подъ занятіемъ ремесломъ подразумѣвается не одно собственноручное изготовленіе вещей своего мастерства, но также изготовленіе этихъ вещей посредствомъ наемниковъ подъ собственнымъ наблюденіемъ владѣльца мастерской. Такое толкованіе, придаваемое закономъ занятію ремесломъ, даетъ возможность ремесленнику, не утрачивая правъ, связанныхъ съ этимъ званіемъ, производить свое ремесло въ нѣсколькихъ мастерскихъ. Хотя въ ст. 298 Уст. Пром. Т. XI ч. 2 изд. 1893 г. говорится о цеховыхъ мастерахъ вообще, не упоминая объ евреяхъ, но принимая во вниманіе, что согласно п. 4 прим. 3 къ ст. 157 Уст. Пасп. изд. 1890 года, всѣ постановленія, изложенныя въ Уст. Пром., сохраняютъ свою силу и относительно евреевъ въ тѣхъ мѣстахъ, которыя они изберутъ внѣ черты для постоянной ихъ осѣдлости назначенной,—Правит. Сенатъ не усматриваетъ основаній для воспрещенія евреямъ, пріобрѣвшимъ право жительства внѣ черты еврейской осѣдлости въ качествѣ ремесленниковъ, содержать въ мѣстѣ, избранномъ ими для жительства, нѣсколько мастерскихъ для обработки вещей ихъ ремесла. (Опред. 1 Деп. Правительств. Сената, 7 апрѣля 1899 года № 3470 по дѣлу Барвиша).

То же разъяснено въ Указѣ 1 Деп. Прав. Сената 23 августа 1907 г. № 8324; Опредѣленіи 15 февраля 1895 года № 1297 по дѣлу Шаха (то обстоятельство, что Шахъ не производитъ самъ лично переплетныхъ работъ, не можетъ служить основаніемъ къ исключенію его изъ числа ремесленниковъ, ибо по смыслу ст. 388, 390 и 393 Уст. Пром. на мастерахъ лежатъ обязанности по руководству работами подмастерьевъ и по обученію учениковъ, занимающихся у нихъ въ мастерскихъ, исключенію же изъ цеха на основаніи ст. 346 Уст. подвергаются лишь тѣ изъ евреевъ, которые въ теченіе шести мѣсяцевъ вовсе не занимались производствомъ ремесла, т. е. не имѣли ни мастерской, ни работниковъ, или не производили работъ) и мн. др.

---

[1]) Требованіе устройства мастерской является, такимъ образомъ, обязательнымъ лишь для ремесленниковъ въ городахъ съ упрощеннымъ ремесленнымъ управленіемъ.

84. По поводу возбужденнаго Харьковскимъ Губернаторомъ вопроса о томъ, могутъ ли проживать въ Харьковской губерніи на основаніи ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 г., евреи цеховые мастера, которые въ устроенныхъ ими мастерскихъ сами ремесленныхъ издѣлій не вырабатываютъ, но наблюдаютъ лишь за работой подмастерьевъ. Министерство Внутр. Дѣлъ разъяснило, что евреи ремесленники утрачиваютъ право жительства во внутреннихъ губерніяхъ на основаніи ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. въ случаѣ прекращенія ими занятія ремесломъ, и что въ ст. 298 Уст. Пром., изд. 1893 г., подъ занятіемъ ремесломъ подразумѣвается не одно собственноручное изготовленіе вещей ремесленниками, но и выработка ремесленныхъ издѣлій, посредствомъ наемниковъ, подъ личнымъ наблюденіемъ и руководствомъ цехового мастера, который самъ физической работы можетъ и не производить. (Отношеніе Деп. Общ. Дѣлъ Мин. Вн. Дѣлъ Харьк. Губернатору 27 февраля 1911 г. № 5422).

85. Прин. во вним., что: 1) опредѣленіемъ 1 Деп. Пр. Сената отъ 7 апр. 1899 г. за № 3470 разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ вопросъ о правѣ евреевъ ремесленниковъ содержать нѣсколько мастерскихъ для обработки вещей ихъ ремесла въ мѣстѣ, избранномъ этими ремесленниками для жительства; 2) что, между тѣмъ, еврей Мовша Карповскій проживаетъ и содержитъ мастерскую въ гор. Великихъ-Лукахъ и добивается права содержать такую же мастерскую въ гор. Торопцѣ; 3) что, такимъ образомъ, въ настоящемъ дѣлѣ возникаетъ вопросъ о томъ, имѣетъ ли право еврей ремесленникъ, водворившійся въ мѣстности внѣ черты осѣдлости и содержащій тамъ мастерскую, открыть и содержать нѣсколько другихъ мастерскихъ, расположивъ ихъ внѣ мѣста своего постояннаго пребыванія; 4) что разрѣшеніе поставленнаго вопроса въ положительномъ смыслѣ не соотвѣтствовало бы самымъ основаніямъ ограничительныхъ для евреевъ законоположеній, ибо создавало бы возможность пріобрѣтенія евреями правъ, запретныхъ для ихъ тамъ водворенія,—Правительств. Сенатъ находитъ жалобу Карповскаго не заслуживающей уваженія. (Указъ 1-го Депар. Прав. Сен. 4 апрѣля 1911 года по дѣлу Карповскаго).

86. Такъ какъ согл. даннымъ произведеннаго тверскою полиціей разслѣдованія Беренштейнъ, хотя и содержитъ въ этомъ городѣ бѣлошвейную мастерскую, однако лично бѣлошвейнымъ ремесломъ не занимается и бываетъ въ Твери наѣздами,—Правительств. Сенатъ признаетъ, что Тверское Губернское Правленіе правильно опредѣлило выселить Беренштейна изъ названнаго города (Указъ 1 Деп. Прав. Сената 24 сентября 1913 г. за № 10364).

87. По совокупному смыслу ст. 346 и прим. къ ст. 467 Уст. Пром. XI т. 2 ч. изд. 1893 г., евреи ремесленники имѣютъ право жительства внѣ черты еврейской осѣдлости по ремесленнымъ свидѣтельствамъ лишь подъ непремѣннымъ условіемъ занятія своимъ ремесломъ, въ противномъ случаѣ они выселяются въ мѣста ихъ приписки. Заявленіе просителя о томъ, что предварительно его выселенія изъ гор. Опочки онъ долженъ былъ быть исключенъ изъ цеха, въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть значенія, такъ какъ Хайкинъ, будучи записанъ въ цехъ Псковскою Ремесленною Управою, проживалъ въ гор. Опочкѣ, на каковой городъ власть означенной Ремесленной Управы не распространяется, а такъ какъ въ гор. Опочкѣ нѣтъ ремесленнаго управленія, то обязанность удостовѣряться въ дѣйствительномъ занятіи евреями своими ремеслами лежитъ въ этомъ городѣ на обязанности мѣстной полиціи. (Опр. 1-го Деп. Прав. Сен. 3 ноября 1899 г. № 8406 по д. Хайкина).

88. Постановленіе губернской власти о выселеніи еврея, какъ незанимающагося своимъ ремесломъ, не можетъ служить основаніемъ къ ограниченію, на будущее время, правъ еврея проживать въ качествѣ ремесленника внѣ черты еврейской осѣдлости вообще, если этимъ евреемъ будутъ соблюдены требованія ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. (Указъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената 27 октября 1903 года № 10917 по дѣлу Верховскаго).

89. Незанятіе ремесломъ не можетъ служить основаніемъ для уничтоженія ремесленнаго свидѣтельства просителя (опр. 1-го Деп. Пр. Сен. 21 января 1898 г. № 648 по д. Кларштейна).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Департ. 11 марта 1908 года № 3221.

90. Право евреевъ ремесленниковъ на повсемѣстное проживаніе внутри Имперіи обусловлено только представленіемъ въ учрежденіе, выдающее паспорты, свидѣтельства на званіе мастера или подмастерья или о знаніи своего ремесла и удостовѣренія полиціи о несостояніи подъ судомъ. Получившій, по выполненіи этихъ условій, паспортъ на повсемѣстное внѣ черты еврейской осѣдлости жительство еврей ремесленникъ вправѣ поселиться для производства своего мастерства во всякомъ городѣ и селеніи внутри Имперіи. Что же касается п. 4 прим. къ ст. 157 Уст. Пасп., на основаніи коего въ отношеніи указанныхъ евреевъ сохраняютъ свою силу всѣ постановленія Устава Ремесленнаго (изд. 1879 г., а по изданіямъ 1887 и 1893 г.г. Устава о промышленности), то слѣдуетъ имѣть въ виду, что постановленія эти различны, смотря по разряду, къ которому принадлежитъ то или другое мѣсто, избранное евреемъ ремесленникомъ для производства своего ремесла.

Лица, производящія ремесло въ селеніяхъ и приравненныхъ къ нимъ городскихъ поселеніяхъ, вовсе не обязаны ни записываться въ цехъ или ремесленное общество, каковыхъ въ этихъ мѣстахъ и не имѣется, ни подчиняться надзору какихъ либо ремесленныхъ головъ или ремесленныхъ управъ, по ненахожденію въ законѣ никакихъ указаній на эти обязанности и надзоръ и правилъ о нихъ.

Но такъ какъ право евреевъ ремесленниковъ, прибывшихъ съ надлежащими паспортами въ находящіяся за предѣлами постоянной еврейской осѣдлости мѣстности, на дальнѣйшее проживаніе въ послѣднихъ обусловливается вообще занятіемъ этими евреями своимъ ремесломъ, то наблюденіе за ними въ этомъ отношеніи можетъ быть осуществляемо, подобно надзору въ селеніяхъ черты общей еврейской осѣдлости за принадлежащими къ неремесленнымъ цеховымъ евреями, черезъ общій органъ надзора въ уѣздѣ—полицію, къ обязанностямъ которой также должно относиться и наблюденіе въ сихъ мѣстахъ за евреями механиками, винокурами, пивоварами и вообще фабричными и заводскими мастерами, вовсе не подчиненнымм ремесленнымъ установленіямъ.

Буквальный смыслъ законоположенія 28 іюня 1865 г. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, чтво „евреямъ ремесленникамъ дозволяется проживать, по узаконеннымъ паспортамъ и билетамъ, повсемѣстно внѣ черты, для постоянной еврейской осѣдлости назначенной", т. е. не только въ городахъ Имперіи, имѣющихъ цеховое устройство, но и во всѣхъ другихъ, а равно и въ селеніяхъ, слободахъ и вообще во всѣхъ населенныхъ мѣстностяхъ. Употребленное въ приведенномъ законѣ слово „повсемѣстно" не можетъ имѣть иного значенія, ограничивающаго право жительства евреевъ ремесленниковъ только городами съ цеховымъ устройствомъ. Положеніе это подтверж-

дается, сверхъ этимологическаго смысла означеннаго слова, еще и тѣмъ, что оно помѣщено въ одномъ предложеніи, относящемся и къ ремесленникамъ, и къ неподчиненнымъ ремесленнымъ управленіямъ винокурамъ и разнаго наименованія мастерамъ на заводахъ и фабрикахъ, между тѣмъ какъ многіе изъ нихъ находятся внѣ городовъ, а винокуренные заводы исключительно въ уѣздахъ. Изъясненный буквальный смыслъ закона 28 іюня 1865 г. вполнѣ соотвѣтствуетъ и цѣли его изданія, которая по мотивамъ, напечатаннымъ въ Полн. Собр. Зак. (1865 г., № 42264), состояла въ томъ, чтобы, при маломъ вообще развитіи во внутреннихъ губерніяхъ ремесленной промышленности, дозволеніемъ евреямъ ремесленникамъ, механикамъ, винокурамъ и вообще мастерамъ повсемѣстно проживать внутри Имперіи, восполнить недостатокъ въ опытныхъ ремесленникахъ, ощущавшійся особенно въ сельскихъ мѣстностяхъ, гдѣ неудобства отсутствія мастеровъ стали наиболѣе замѣтны послѣ освобожденія дворовыхъ людей, среди которыхъ до того времени имѣлись еще лица, обучавшіяся болѣе нужнымъ ремесламъ.

По всѣмъ вышеприведеннымъ соображеніямъ и согласно съ разъясненіями Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената по дѣлу Докучаева въ указѣ отъ 16 февраля 1890 г., слѣдуетъ признать, что евреи ремесленники внѣ черты постоянной ихъ осѣдлости вправѣ проживать для производства ремеслъ повсемѣстно какъ въ городскихъ мѣстахъ, имѣющихъ ремесленныя учрежденія, такъ и въ сельскихъ и городскихъ поселеніяхъ, этихъ учрежденій не имѣющихъ, почему евреи эти и не могутъ быть выселяемы изъ всѣхъ означенныхъ мѣстностей до тѣхъ поръ, пока не прекратятъ въ нихъ занятій своими ремеслами. (Опр. 1-го Общаго Собранія Прав. Сената 27 ноября 1892 г.—27 октября 1895 г. № 111 по рапорту Тверского Губернскаго Правленія).

То же разъяснено въ Опред. 1-го Департамента 12 марта 1901 г. № 2462 по дѣлу Фрейдмана и мн. друг.

91. Принимая во вниманіе: 1) что обжалованное постановленіе Тамбовскаго Губернскаго Правленія основано на томъ соображеніи, что проживаніе евреевъ въ селеніяхъ внутреннихъ губерній закономъ не предусмотрѣно, и 2) что, между тѣмъ, вопросъ о правѣ евреевъ-ремесленниковъ проживать въ сельскихъ мѣстностяхъ внутреннихъ губерній разрѣшенъ опредѣленіями Правительствующаго Сената 12 мая 1911 г.—19 октября 1912 г. по дѣлу Малкина и другихъ, въ томъ смыслѣ, что евреи, удовлетворяющіе требованіямъ ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., Т. XIV Св. Зак. изд. 1903 г., пользуются правомъ повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, а слѣдовательно и въ сельскихъ мѣстностяхъ губерній, въ черту еврейской осѣдлости не входящихъ,—Правительствующій Сенатъ находитъ отказъ Тамбовскаго Губернскаго Правленія въ разрѣшеніи еврею Мельцеру поселиться для занятія своимъ ремесломъ въ посслкѣ Грязи неправильнымъ. (Указъ 1 Деп. Прав. Сената 1 мая 1913 г. № 5961 по д. Мельцера).

92. Для приписки къ цеху внѣ черты еврейской осѣдлости евреи ремесленники обязаны свои документы предъявить въ мѣстное ремесленное управленіе, гдѣ таковое существуетъ, въ прочихъ же мѣстахъ они предъявляются мѣстной полиціи. (Указъ I-го Депар. Пр. Сен. 21 сентября 1904 года № 8486 по дѣлу Жака).

93. Отсутствіе въ городахъ съ цеховымъ устройствомъ какихъ-либо цеховъ того или другого ремесла никоимъ образомъ не можетъ само по себѣ лишать ремесленную управу права выдавать свидѣтельства на званіе мастера такого ремесла, если управа считаетъ

возможнымъ произвести установленное испытаніе въ знаніи этого ремесла лицомъ, ходатайствующимъ о выдачѣ ему свидѣтельства объ этомъ. (Указъ I-го Депар. Правит. Сената 1911 г. № 3927).

94. Евреи ремесленники, желающіе прописаться временно къ цеху внѣ черты еврейской осѣдлости и представившіе свидѣтельство на званіе мастера, выданное Ремесленной Управой въ чертѣ осѣдлости, не подлежатъ новому испытанію въ знаніи ремесла. (Указъ I-го Деп. Правит. Сената 4 октября 1902 г. № 9569).

95. Опредѣленіемъ Прав. Сената 14 февраля 1901 г. № 1524 разъяснено, что за силою ст. 373 и 380 Уст. Пром. иногородніе ремесленники подлежатъ запискѣ временно въ ремесленное общество, на основаніи представляемыхъ ими ремесленныхъ документовъ, безъ производства новаго испытанія въ знаніи ими мастерства. (Указъ 1-го Депар. Правит. Сената 28 января 1903 года № 660).

96. Въ Лифляндіи Губерн. Правленіе вправѣ непосредственно выселять евреевъ за незанятіе ремесломъ, ибо, по отсутствію въ этой губерніи обязательной записки въ цехи евреевъ—ремесленниковъ, наблюденіе за занятіями ихъ спеціальностью лежитъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (Указъ Сен. 16 февраля 1890 г., № 1821 по дѣлу Докучаева), исключительно на полиціи, отъ которой и зависитъ, подъ высшимъ наблюденіемъ Губернскаго Правленія, выселеніе тѣхъ евреевъ, которые прекратили занятіе своими ремеслами. (Опред. 1-го Общаго Собранія Пр. Сен. 29 марта 1902 года—24 января 1903 года по дѣлу Виленскаго).

То же разъяснено въ Опредѣленіи I-го Общаго Собранія 28 мая 1893 г. № 59 по дѣлу Пупко (въ виду исключительнаго положенія евреевъ ремесленниковъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и гор. Нарвѣ, въ силу котораго они могутъ не записываться въ цехи, или, записавшись, во всякое время безпрепятственно оставлять оные, слѣдуетъ признать, что наблюденіе за дѣйствительнымъ занятіемъ евреями ремесленниками ихъ ремеслами въ означенныхъ мѣстностяхъ лежитъ на обязанности полиціи, какъ это было разъяснено Первымъ Общимъ Собраніемъ Правит. Сената относительно мѣстъ, гдѣ не существуетъ ремесленныхъ учрежденій, и что, слѣдовательно, исключеніе изъ цеха еврея ремесленника, не занимающагося своимъ ремесломъ, не составляетъ необходимаго условія для выселенія такого еврея изъ мѣстности, въ которой онъ незаконно проживаетъ).

97. Принимая во вниманіе: 1) что на основаніи ст. 370 т. XI ч. 2 изд., 1893 г. на неограниченное время съ причисленіемъ къ цеховому званію могутъ быть записываемы всѣ тѣ лица, кои могутъ быть принимаемы въ мѣстное мѣщанское общество, и 2) что къ мѣщанскому обществу г. Кіева, какъ невходящаго въ черту еврейской осѣдлости, евреи причисляемы быть не могутъ, Правительствующій Сенатъ находитъ отказъ Кіевскаго Губернскаго Правленія въ выдачѣ евреямъ Бальнеру, Островскому и др. ремесленныхъ свидѣтельствъ на неопредѣленное время правильнымъ, а потому опредѣляетъ: жалобу просителей на это постановленіе оставить безъ послѣдствій. (Опр. 1-го Деп. Правит. Сената 11 декабря 1896 г. № 10319).

98. Принимая во вниманіе: 1) что Абрамъ Цинманъ возбудилъ передъ Казанской Ремесленной Управой ходатайство о записи его къ цеху въ качествѣ подмастерья по столярному ремеслу; 2) что названный Цинманъ представилъ въ Ремесленную Управу всѣ къ ходатайству его необходимые документы; 3) что Ремесленная Управа отказала ему въ удовлетвореніи его ходатайства на томъ, какъ видно изъ рапортовъ ея Губернскому Правленію за №№ 249 и 535—1910 года, основаніи, что

„по глубокому убѣжденію Управы Цинманъ заниматься своимъ ремесломъ не будетъ, такъ какъ намѣренъ заняться таковымъ лишь какъ побочнымъ дѣломъ"; 4) что такая мотивировка постановленія, не касаясь уже ея внутренней противорѣчивости, не представляется основанной на законѣ, содержащемся въ Уставѣ о Промышленности (Св. Зак. Т. XI, изд. 1893 г.); 5) что, между тѣмъ, на обязанности Губернскихъ Правленій по силѣ п. п. 3 и 11 ст. 438 Общ. Учр. Губ. лежитъ надзоръ за правильностью и законностью дѣйствій Ремесленныхъ Управъ и 6) что Казанское Губернское Правленіе вовсе не разсматривало вопроса о правильности обжалованнаго Правленію постановленія Казанской Ремесленной Управы,—Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу Цинмана заслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: обжалованное постановленіе отмѣнить. (Указъ 1 Деп. Прав. Сен. 10 декабря 1911 г. № 14786 по дѣлу Цинмана).

99. Принимая во вниманіе: 1) что Каз. Губ. Правленіе постановило выселить изъ г. Казани еврея ремесленника Еселя Ципоркина, какъ прекратившаго занятіе своимъ ремесломъ, 2) что, по ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. Т. XIV изд. 1903 г., право жительства внѣ черты еврейской осѣдлости евреевъ-ремесленниковъ обусловлено дѣйствительнымъ занятіемъ ремесломъ, 3) что въ данномъ случаѣ, для выясненія вопроса о томъ, дѣйствительно ли проситель ремесломъ своимъ не занимается, необходимо было произвести надлежащее полицейское дознаніе путемъ опроса свидѣтелей, тѣмъ болѣе, что Ципоркинъ ссылался на домовладѣльцевъ-обывателей г. Казани, у которыхъ имъ были произведены работы, 4) что въ силу п. 11 ст. 438 Общ. Учр. Губ., обсужденіе распоряженія Казанской Ремесленной Управы объ исключеніи просителя изъ цеха составляло прямую обязанность Казанскаго Губернскаго Правленія и 5) что указъ Правительствующаго Сената отъ 10 октября 1903 года, разъясняющій порядокъ привлеченія къ отвѣтственности должностныхъ лицъ ремесленныхъ управленій за неправильныя дѣйствія по службѣ никакого отношенія къ данному дѣлу не имѣетъ,—Правительствующій Сенатъ признаетъ, что при такомъ положеніи дѣла ходатайство Ципоркина о провѣркѣ занятія своимъ ремесломъ представляется заслуживающимъ уваженія, а посему опредѣляетъ: отмѣнить постановленіе Казанскаго Губернскаго Правленія и поручить ему разсмотрѣть вопросъ о правѣ жительства просителя въ г. Казани, въ качествѣ ремесленника, вновь. (Указъ 1 Деп. Прав. Сен. 3 февраля 1911 г. № 1349 по д. Ципоркина).

100. Правительствующій Сенатъ находитъ, что для выясненія вопроса о томъ, дѣйствительно ли проситель занимается своимъ ремесломъ, необходимо было произвести надлежащее полицейское дознаніе путемъ опроса свидѣтелей и прочихъ обывателей гор. Оренбурга, на которыхъ проситель указывалъ, какъ на своихъ заказчиковъ. Принимая во вниманіе, что такого дознанія произведено не было, которое въ данномъ случаѣ было тѣмъ болѣе необходимо, что Ціонъ представилъ Губернскому Правленію удостовѣреніе за подписью обывателей г. Оренбурга, при томъ по занимаемому ими общественному положенію заслуживающихъ довѣрія, о томъ, что Ціонъ имъ издавна поставляетъ платье и при томъ всегда добросовѣстно, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что при такомъ положеніи дѣла ходатайство Ціона о провѣркѣ занятія его своимъ ремесломъ заслуживаетъ уваженія. (Опр. 1-го Деп. Прав. Сен. 25 сентября 1896 года № 7018 по дѣлу Ціона).

101. Принимая во вниманіе: 1) что въ представленныхъ просителемъ удостовѣреніяхъ: крестьянъ Усвятской волости отъ 22 апрѣля

1913 года, управленія имѣніемъ Усвяты отъ 11 мая 1913 года и винокура Усвятскаго завода № 8 подтверждается заявленіе ихъ о томъ, что Азархъ всегда занимался и понынѣ занимается ремесломъ винокура и никакой незаконной торговли не производитъ, причемъ, въ числѣ лицъ, подписавшихъ упомянутое выше удостовѣреніе отъ 22 апрѣля 1913 года, значатся также и нѣкоторые изъ тѣхъ крестьянъ, на которыхъ ссылается Губернское Правленіе въ подтвержденіе обстоятельствъ, противорѣчащихъ тому, что эти же лица удостовѣрили въ означенномъ документѣ; 2) что Губернское Правленіе постановило выселить еврея Азарха изъ фольв. „Усвятъ" не выждавъ окончательнаго разрѣшенія возбужденнаго имъ дѣла о незаконной арендѣ Азархомъ земли въ названномъ фольваркѣ,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что Витебское Губернское Правленіе не въ достаточной мѣрѣ выяснило вопросъ о томъ, дѣйствительно ли еврей Шмерка Азархъ прекратилъ занятія своимъ ремесломъ, а потому опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Витебскаго Губернскаго Правленія отъ 12 февраля 1913 года отмѣнить. (Указъ 1-го Депар. Правит. Сената 11 іюля 1913 года по дѣлу Азарха).

102. Прав. Сенатъ находитъ, что евреямъ-ремесленникамъ, занимающимся нецеховыми мастерствами, къ числу которыхъ относится мыловареніе и приготовленіе колесной мази, дозволяется на основаніи прим. 3 къ ст. 157 Уст. Пасп. Т. XIV изд. 1890 г. проживать внѣ черты еврейской осѣдлости, если они представятъ, въ числѣ другихъ документовъ, засвидѣтельствованныя полиціей удостовѣренія о знаніи ими своего нецеховаго мастерства отъ заводчиковъ или фабрикантовъ, въ заведеніяхъ коихъ они занимались производствомъ того мастерства или обучались оному. Евреямъ нецеховымъ ремесленникамъ, на основаніи вышеприведенныхъ условій, разрѣшается проживать внѣ черты еврейской осѣдлости исключительно для личнаго занятія своею спеціальностью, а потому и не можетъ быть имъ предоставлено право арендовать или устраивать пивоваренные, винокуренные, мыловаренные и т. п. заводы. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что евреи нецеховые ремесленники Соломонъ и Моритъ Компанейцы и Сроель Франкъ, въ удостовѣреніе знанія ими своихъ нецеховыхъ ремеслъ представили свидѣтельства, выданныя имъ изъ Ремесленной Управы, а не заводчиками или фабрикантами, въ заведеніяхъ коихъ они занимались или обучались своему нецеховому мастерству, Прав. Сенатъ признаетъ обжалованное просителями постановленіе Оренбургскаго Губернскаго Правленія о выселеніи ихъ изъ г. Оренбурга и неразрѣшеніи имъ устраивать и арендовать заводы для производства своего нецехового мастерства, правильнымъ, а потому опредѣляетъ: жалобы просителей на это постановленіе оставить безъ послѣдствій (Опред. 1-го Деп. Прав. Сената 6 октября 1899 г. № 7438 по д. Франка).

То же разъяснено въ Опред. 1-го Департамента 15 декабря 1899 г. № 10180 по д. Гейншенфельда (евреямъ нецеховымъ ремесленникамъ разрѣшается проживать внѣ черты осѣдлости въ качествѣ мастеровъ исключительно на устроенныхъ фабрикахъ и заводахъ, безъ права самимъ устраивать или арендовать таковые); Ук. 1-го Депар. 21 марта 1908 г. № 3915.

103. О правѣ евреевъ нецеховыхъ ремесленниковъ, проживающихъ внѣ черты осѣдлости, заниматься своей спеціальностью не только въ заводахъ и фабрикахъ, но и въ техническихъ конторахъ и лабораторіяхъ см. выше Указы Правит. Сената по д.д. Таля и Фигмана №№ 60 и 64.

104. Отъ совершенно добровольнаго прекращенія ремесленныхъ занятій, влекущихъ за собою выселеніе еврея въ черту еврейской осѣдлости, необходимо отличать временную пріостановку ихъ по обстоятельствамъ, независящимъ отъ самихъ ремесленниковъ (ст. 346 Уст. Пром.). Такъ, напримѣръ, малярныя работы, по свойству ихъ, не могутъ производиться въ теченіе всего года, и потому пріостановка ихъ на опредѣленное время, какъ независимая отъ занимающагося этими работами еврея, не влечетъ за собой для него выселенія въ черту еврейской осѣдлости (Указъ 1-го Деп. Прав. Сената 25 сентября 1904 г. № 8923 по д. Волчка).

105. Евреи ремесленники могутъ быть исключены изъ цеха и выселяемы, только когда они оставятъ занятіе своимъ ремесломъ. Другія же нарушенія ремесленнаго устава, въ томъ числѣ и невозобновленіе въ срокъ ремесленнаго (подмастерскаго) свидѣтельства, даютъ основаніе къ взысканіямъ по ст. 1360—1384 Улож. о Наказ., но не къ исключенію еврея изъ цеха и выселенію его (Указъ 1 Деп. Правит. Сената 10 мая 1902 г. № 4184).

106. Принимая во вниманіе: 1) что занятіе ремесломъ можетъ вызывать для еврея-ремесленника необходимость въ кратковременной отлучкѣ изъ избраннаго имъ внѣ черты осѣдлости мѣста жительства для покупки матеріаловъ его ремесла, или для сдачи и пріема заказовъ, или, наконецъ, для исполненія работы его ремесла; 2) что признавать такія отлучки евреевъ-ремесленниковъ, для одной изъ указанныхъ надобностей, воспрещенныхъ закономъ, при соблюденіи ст. 80 и 81 Полож. о вид. жит., не представляется достаточныхъ основаній и 3) что въ дѣлѣ нѣтъ никакихъ указаній на то, что еврей Мильштейнъ отлучался изъ г. Воронежа въ г. Острогожскъ не для производства работы его фортепіаннаго ремесла,—Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное просителемъ постановленіе Воронежскаго Губернскаго Правленія лишеннымъ достаточныхъ основаній, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенное постановленіе отмѣнить. (Указъ Сената 15 Сентября 1904 г. № 8127 по дѣлу Мильштейнъ).

107. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ возможнымъ, во время отбыванія евреемъ ремесленникомъ военной службы, оставлять, если глава семьи этого пожелаетъ, его жену и дѣтей въ прежнемъ мѣстѣ жительства. (Отнош. Депар. Общихъ Дѣлъ Мин. Внутр. Дѣлъ 17 Іюля 1910 года № 19565).

8.

О побочныхъ занятіяхъ евреевъ ремесленниковъ.

108. Евреямъ ремесленникамъ, удовлетворяющимъ требованіямъ ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., не возбраняется имѣть вмѣстѣ съ тѣмъ и другія, не относящіяся до ихъ ремесла, занятія, дозволенныя евреямъ закономъ. (Указъ 1-го Депар. Правит. Сената 27 Октября 1903 года № 10912).

109. Правительствующій Сенатъ находитъ, что прим. 3 къ ст. 157 Уст. Пасп., изд. 1890 г., представляя евреямъ-ремесленникамъ право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи подъ условіемъ занятія ими своимъ ремесломъ, не лишаетъ такихъ евреевъ права заниматься вмѣстѣ съ тѣмъ и изученіемъ зубоврачебнаго искусства. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ законныхъ основаній для воспрещенія еврею Миранскому заниматься изученіемъ зубоврачебнаго искусства, если онъ при этомъ будетъ продолжать занятія своимъ ремесломъ, а потому Правительствующій Сенатъ

опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу распоряженіе Харьковскаго Губернскаго Правленія отмѣнить (Опр. 1 Деп. Прав. Сен. 13 января 1899 г. / 14 марта 1901 г. № 246 по д. Миранскаго—Указъ 8 Мая 1901 г.)

Подобныя же разъясненія даны въ Опред. 1-го Департамента: 23-го Ноября 1894 г. № 8746 по дѣлу Вейца (занятіе ростовщичествомъ можетъ само по себѣ повлечь лишь возбужденіе судебнаго противъ Вейца преслѣдованія, но не служитъ законнымъ основаніемъ къ воспрещенію ему, какъ ремесленнику, проживать внѣ черты осѣдлости евреевъ); 17 Апрѣля 1896 г. № 3398 по дѣлу Гутнера (браковка лѣса, являющаяся необходимымъ побочнымъ занятіемъ еврея-гонтовщика, не можетъ лишать его права жительства внѣ черты, если онъ своимъ гонтовымъ ремесломъ занимается); 22 ноября 1895 г. / 17 марта 1899 г. № 2646 по дѣлу Федермана (въ законѣ нѣтъ указанія на то, чтобы еврей ремесленникъ, занимающійся своимъ ремесломъ, не имѣлъ права наниматься кромѣ того на работы, къ его ремеслу не относящіяся; поэтому за Федерманомъ признано право, занимаясь переплетнымъ ремесломъ въ своей мастерской въ гор. Воронежѣ, при помощи подмастерья, служить вмѣстѣ съ тѣмъ кондукторомъ пассажирскихъ поѣздовъ, употребляя на это побочное занятіе 15 дней въ мѣсяцъ); 27 Ноября 1896 г. № 9547 по дѣлу Шевцова („занимаясь чулочнымъ ремесломъ въ своей мастерской при помощи дочери, состоитъ также рѣзникомъ скота"); 18 Февраля 1898 года № 1648 по дѣлу Шебашевыхъ (участіе въ свободное отъ занятій время въ хорѣ Холмскаго пожарнаго общества не можетъ считаться равносильнымъ оставленію занятія ремесломъ и служить основаніемъ къ выселенію просителей въ черту осѣдлости); 6 Октября 1899 года № 2010 по дѣлу Гутмана (занятія перепискою бумагъ).

110. Поступленіе Волкинда въ приказчики къ Кацу, независимо отъ вопроса о соотвѣтствіи сего поступка со ст. 383 Уст. Пром. (ср. конецъ ст. 286 того же устава), само по себѣ не представляется равносильнымъ оставленію имъ занятія своимъ ремесломъ, такъ какъ ремесло это (часовыхъ дѣлъ) могло и не давать Волкинду столько работы, чтобы съ одной стороны занять все его время, а съ другой обезпечить его заработокъ. (Указъ Правительствующаго Сената 11 Марта 1902 года № 2251 по дѣлу Волкиндовъ).

111. Принимая во вниманіе: 1) что согласно Высочайше утвержденному 16 Октября 1878 года Мнѣнію Государственнаго Совѣта евреямъ, живущимъ внѣ черты постоянной ихъ осѣдлости по ремесленному цензу, предоставлено право торговать исключительно издѣліями своего мастерства; 2) что согласно ст. 1171 Улож. о Нак. евреи за производство внѣ черты постоянной ихъ осѣдлости какой-либо торговли, кромѣ той, которая въ опредѣленныхъ именно закономъ случаяхъ имъ дозволена, подвергаются конфискаціи товаровъ ихъ и немедленной высылкѣ изъ тѣхъ мѣстъ, и 3) что, такимъ образомъ, коль скоро въ распоряженіи мѣстнаго начальства оказались данныя, указывающія, что ремесленникъ еврей Мейеръ Левитъ торгуетъ также издѣліями и не своего мастерства, то Губернское Правленіе должно было обратить дѣло къ порядку судебному, вовсе не входя въ разсмотрѣніе самого существа нарушенія и послѣдствій его. (Указъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената 4 Апрѣля 1911 года по дѣлу Левита) [1]

---

[1]) По вопросу о правѣ евреевъ ремесленниковъ на занятіе торговлей—см. ниже въ отдѣлѣ о торговыхъ правахъ евреевъ.

112. Правительствующій Сенатъ находитъ, что фактъ незанятія Рифомъ своимъ ремесломъ прямо не установленъ, и утвержденіе Губернскаго Правленія по этому предмету является лишь выводомъ изъ показаній о томъ, что Рифъ занимается продажею золотыхъ и серебряныхъ вещей, а также драгоцѣнныхъ камней. Посему и принимая во вниманіе: 1) что главнымъ основаніемъ къ выселенію Рифа изъ Уфимской губерніи послужили такимъ образомъ данныя о томъ, что онъ занимается торговлей, недозволенною ему, какъ еврею-ремесленнику, 2) что, согласно ст. 1171 Улож. о Наказ., евреи за производство внѣ черты, назначенной для постояннаго ихъ жительства, какой либо торговли, кромѣ той, которая въ опредѣленныхъ именно закономъ случаяхъ имъ дозволена, подвергаются конфискаціи товаровъ и немедленной высылкѣ изъ тѣхъ мѣстъ, 3) что означенное наказаніе можетъ быть наложено на нихъ не иначе, какъ по установленіи факта торговли и признаніи его незаконности въ порядкѣ уголовнаго суда, Правительствующій Сенатъ находитъ выселеніе Рифа, безъ возбужденія противъ него преслѣдованія по 1171 ст. Ул. Наказ. въ административномъ порядкѣ, неправильнымъ (Опр. 1-го Деп. Прав. Сен. 18 марта 1898 года № 2639 по дѣлу Рифа).

То же разъяснено въ опред. 1-го Депар. 27 ноября 1896 года № 9533 по дѣлу Ривкинда, 30 сентября 1898 года № 7319 по дѣлу Елькина, 10 февраля 1899 года № 1400 по дѣлу Копылова, 1 марта 1900 года № 2003 по дѣлу Звѣриныхъ.

113. Правительствующій Сенатъ находитъ, что отказъ Тамбовскаго Губернскаго Правленія въ ходатайствѣ еврея Израиля Моносова въ разрѣшеніи ему проживать въ качествѣ мастера стекольщика въ г. Липецкѣ послѣдовалъ на томъ единственно основаніи, что жалобщикъ былъ высланъ ранѣе изъ г. Липецка по приговору Окружнаго Суда въ силу 1171 ст. Улож. Наказ. за занятіе неразрѣшенною торговлею. Принимая во вниманіе: 1) что по ст. 1171 Улож. о Наказ. евреи за производство внѣ черты, назначенной для постояннаго ихъ жительства, какой либо торговли, кромѣ той, которая въ опредѣленныхъ именно закономъ случаяхъ имъ дозволена, подвергаются конфискаціи товаровъ ихъ и немедленной высылкѣ изъ тѣхъ мѣстъ, но о какихъ либо дальнѣйшихъ, сверхъ указанныхъ взысканій, послѣдствіяхъ недозволенной евреямъ торговли внѣ черты постоянной ихъ осѣдлости, въ ст. 1171 не упоминается, 2) что Высочайше утвержденнымъ 10 марта 1897 года Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по восходившему изъ Правительствующаго Сената дѣлу купеческаго сына Жана Левитана, разъяснено, что означенная высылка не влечетъ за собою для подвергнувшагося ей еврея воспрещенія ему безусловно и навсегда пребывать въ мѣстѣ, откуда онъ высланъ, но лишь до возникновенія въ лицѣ его новыхъ условій, требуемыхъ закономъ отъ евреевъ вообще для пребыванія ихъ внутри Имперіи, 3) что Моносовъ, нынѣ прибывъ въ гор. Липецкъ на правахъ ремесленника, представилъ свидѣтельство изъ Общей Ремесленной Управы на званіе мастера стекольщика и 4) что вопросъ о соотвѣтствіи документовъ Моносова съ точнымъ смысломъ прим. 3 къ ст. 157 Уст. Пасп. въ настоящемъ дѣлѣ Губернскимъ Правленіемъ не разсматривался, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное Моносовымъ распоряженіе Тамбовскаго Губернскаго Правленія отмѣнить. (Опр. 1 Деп. Прав. Сената 30 сентября 1898 года № 7305 по дѣлу Моносова).

То же разъяснено въ опредѣленіи 1-го Деп. 14 января 1898 г. № 236 по дѣлу Локшина, 24 сентября 1897 г.—17 марта 1899 года № 2657 по дѣлу Крупкина, 4 февраля 1898 года № 1116 по дѣлу

Лютина, 24 марта 1899 г. № 3003 по дѣлу Кантора, 29 марта 1900 г. № 3039 по дѣлу Аграчева, 27 сентября 1900 года № 7659 по дѣлу Акодуса и мн. др.

114. Еврей, выселенный въ силу ст. 1171 Улож. о Наказ. на основаніи судебнаго приговора, является утратившимъ право жительства въ мѣстахъ, гдѣ евреямъ разрѣшается проживать лишь при безусловномъ выполненіи ими всѣхъ требованій закона. (Указъ 1-го Деп. Правит. Сената 1-го декабря 1911 года № 14246 по дѣлу Пинуса; Указъ 1-го Департ. Правительств. Сената 18 февраля 1913 г. № 2249 по дѣлу Косина [1]).

9.

О проживаніи при ремесленникахъ членовъ ихъ семействъ.

115. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что на основаніи п. 2 прим. 3 къ ст. 157 Уст. Пасп. т. XIV изд. 1890 г., евреямъ ремесленникамъ, во время пребыванія ихъ внѣ черты еврейской осѣдлости, дозволяется имѣть при себѣ лишь членовъ своихъ семействъ, т. е. женъ, дѣтей и несовершеннолѣтнихъ братьевъ и сестеръ; 2) что посему распоряженіе С.-Петербургскаго Градоначальника, коимъ просителю еврею ремесленнику Файбулану отказано въ разрѣшеніи жительства при немъ его сестрѣ Зельдѣ Файбуланъ, 48 лѣтъ, какъ основанное на точномъ смыслѣ приведеннаго закона, является правильнымъ, и 3) что, между тѣмъ, въ виду долговременнаго проживанія еврейки Зельды Файбуланъ въ г. С.-Петербургѣ, ея болѣзненнаго состоянія и неспособности въ настоящее время къ труду, она не лишена права возбудить хадатайство въ установленномъ порядкѣ, объ оставленіи ея на жительство въ г. С.-Петербургѣ, согласно п. 3-му Высочайшаго повелѣнія 21 іюля 1893 г., Правит. Сенатъ опредѣляетъ: настоящую жалобу просителя Файбулана оставить безъ послѣдствій (Опред. 1-го Депар. Правит. Сената отъ 6 іюня 1901 года по дѣлу Файбулана).

То же разъяснено относительно матери ремесленника въ опредѣленіи 1-го Департ. отъ 6 іюня 1901 года по дѣлу Клеменскаго.

116. Правительств. Сенатъ находитъ, что въ силу ст. 194 Зак. Гражд. Т. X Св. Зак. изд. 1887 г., дѣти обязаны, хотя бы они были совершенно отдѣлены отъ родителей, если сіи послѣдніе находятся въ бѣдности, дряхлости или немощахъ, доставлять имъ пропитаніе и содержаніе по самую ихъ смерть. Въ связи съ этой обязанностью, возложенной закономъ на дѣтей въ отношеніи ихъ престарѣлыхъ родителей, въ ст. 10 положенія о видахъ на жительство т. XIV Св. Зак. изд. 1895 г. изложено, что въ виды на жительство получателей обоего пола могутъ быть вносимы, въ числѣ семейства ихъ, лица, которыя по преклонному возрасту или состоянію здоровья не могутъ обходиться безъ посторонняго ухода и попеченія. Принимая во вниманіе, что въ настоящемъ случаѣ Кіевское Губернское Правленіе постановило выселить изъ гор. Кіева еврейку Малку Безыменскую, проживающую издавна въ г. Кіевѣ и не могущую по преклонному своему возрасту обходиться безъ посторонняго ухода, что Малка Безыменская, проживая въ г. Кіевѣ, находится на попеченіи замужней дочери своей, на которую закономъ (ст. 194 Зак. Гражд.) воз-

[1]) По тому же вопросу см. ниже въ отдѣлѣ о торговыхъ правахъ евреевъ— подъ 1171 ст. Улож. о Наказ.

ложена обязанность доставлять матери своей пропитаніе и содержаніе по самую смерть, что въ случаѣ выселенія Малки Безыменской изъ города Кіева она будетъ лишена ухода и попеченія своей дочери, на что она имѣетъ право въ силу приведеннаго закона (ст. 194 Зак. Гражд.),—Правит. Сенатъ признаетъ, что при такомъ положеніи дѣла обжалованное Кипервассеромъ постановленіе Кіевскаго Губернскаго Правленія о выселеніи Безыменской изъ гор. Кіева представляется неправильнымъ, вслѣдствіе чего опредѣляетъ: отмѣнить таковое со всѣми послѣдствіями (Опр. 1-го Департ. Правительствующ. Сената 30 октября 1896 г.—9 февраля 1900 г. по д. Кипервассера [1]).

117. Изъ дѣла видно, что Харьковское Губернское Правленіе, по постановленію 16 ноября 1900 года, отказало еврею Дененбургу, проживающему въ гор. Сумахъ на правахъ ремесленника, но своимъ ремесломъ по старости лѣтъ не занимающемуся, въ разрѣшеніи жительства въ названномъ городѣ при дочеряхъ просителя Элькѣ и Фейгѣ, въ виду того, что у просителя помимо двухъ дочерей Эльки и Фейги, при которыхъ онъ изъявляетъ желаніе проживать въ г. Сумахъ, есть еще двѣ взрослыя дочери: Маша 25 лѣтъ и Злата 20 лѣтъ, а также сынъ Хаимъ 19 лѣтъ, которые своимъ трудомъ могли бы доставлять отцу необходимыя для жизни средства и въ чертѣ еврейской осѣдлости. Ходатайствуя въ жалобѣ Прав. Сенату объ отмѣнѣ приведеннаго постановленія Губернскаго Правленія, Дененбургъ объясняетъ, что содержать его, просителя, неспособнаго къ труду, могутъ лишь дочери его Элька и Фейга, такъ какъ другія дѣти его не имѣютъ самостоятельныхъ занятій и находятся еще въ обученіи. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ, что оставленіе на жительствѣ во внутреннихъ губерніяхъ, въ видѣ льготы, евреевъ, не имѣющихъ законнаго основанія на дальнѣйшее жительство внѣ черты осѣдлости, но заслуживающихъ, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ, примѣненія къ нимъ этой льготы, предусмотрѣно Высочайшимъ повелѣніемъ 21 іюля 1893 года (Собр. Указ. 1893 г. № 177), причемъ, согласно п. 3 ч. 1 сего узаконенія, предоставляется Губернаторамъ въ случаяхъ исключительныхъ, по особо уважительнымъ мѣстнымъ условіямъ, входить въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ представленіями объ оставленіи евреевъ въ мѣстахъ ихъ временнаго поселенія до особаго распоряженія центральной власти, имѣющаго послѣдовать по разсмотрѣніи въ законодательномъ порядкѣ общаго вопроса о евреяхъ. На основаніи же неоднократныхъ разъясненій Правительствующаго Сената (опр. 30 сентября 1898 г. № 7282 по д. Тульбовича, указъ за № 45—1900 г. по д. Туха и др.), разрѣшеніе по существу такого рода ходатайствъ принадлежитъ исключительно Министру Внутреннихъ Дѣлъ, тогда какъ Губернскому Правленію и Правительствующему Сенату, въ порядкѣ инстанцій, предоставлено лишь примѣненіе п. 4 того узаконенія, запрещающаго принудительное выселеніе въ черту осѣдлости безсемейныхъ, одинокихъ евреевъ, имѣющихъ 70 или болѣе лѣтъ отъ роду. Посему и принимая во вниманіе, что еврей Мовша Дененбургъ, какъ достигшій 59 лѣтъ отъ роду, льготою, изложенною въ семъ послѣднемъ пунктѣ, воспользоваться очевидно не можетъ; что съ ходатайствомъ о примѣненіи п. 3 ч. 1 упомянутаго Высочайшаго повелѣнія Дененбургъ можетъ обратиться къ Харьковскому Губернатору и Министру Внутреннихъ Дѣлъ, и что препятствіемъ къ удовлетворенію этого ходатайства, въ

[1]) См. слѣдующія разъясненія.

случаѣ признанія его уважительнымъ по существу, не можетъ служить обжалованное постановленіе Харьковскаго Губернскаго Правленія, для отмѣны котораго такимъ образомъ не оказывается законнаго основанія,—Первое Общее Собраніе Правительствующ. Сената признаетъ жалобу просителя на постановленіе Харьковскаго Губернскаго Правленія о неразрѣшеніи ему жительства въ г. Сумахъ, при его дочеряхъ, незаслуживающею удовлетворенія, а посему опредѣляетъ: таковую оставить безъ послѣдствій. (Опр. 1-го Общ. Собранія Правит. Сената 13 декабря 1902 г.—19 декабря 1903 г. по д. Денен-бурга—Указъ 18 марта 1904 г. № 2674).

118. При наличности исключительныхъ обстоятельствъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, еврею-ремесленнику можетъ быть дано, на законномъ основаніи, разрѣшеніе имѣть при себѣ, внѣ черты осѣдлости, родителей своихъ, нуждающихся въ необходимыхъ для жизни пособіяхъ. Посему и принимая во вниманіе, что по собраннымъ Кіевскимъ Полиціймейстеромъ свѣдѣніямъ, Мееръ и Сара Бамъ, родители Берки Бама, никакого имущества не имѣютъ, по старости и слабости здоровья ничѣмъ не занимаются, добывать себѣ лично средства къ жизни не въ состояніи и въ посторонней помощи дѣйствительно нуждаются, Правит. Сенатъ, при наличности такихъ исключительныхъ обстоятельствъ, не встрѣчаетъ законнаго препятствія въ разрѣшеніи Беркѣ Бамъ имѣть при себѣ на жительствѣ въ г. Кіевѣ его родителей, а потому опредѣляетъ: постановленіе Кіевскаго Губернскаго Правленія о выселеніи Меера и Сары Бамъ изъ г. Кіева отмѣнить. (Опр. 1-го Деп. Правит. Сен. 1 февраля 1900 г. по дѣлу Бама).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Департ. 23 февраля 1901 года по д. Иссерлина.

Подобное же разъясненіе дано въ Опредѣленіи 1-го Департ. 6 марта 1896 г. № 2267 по дѣлу Цуккермана (въ исключительныхъ случаяхъ необходимо предоставить евреямъ-ремесленникамъ право держать при себѣ внѣ черты еврейской осѣдлости своихъ сыновей, хотя и достигшихъ совершеннолѣтія, но по болѣзни неспособныхъ добывать себѣ собственнымъ трудомъ пропитаніе, и которые, будучи удалены отъ семьи, пали бы большимъ бременемъ на таковую, нуждаясь въ постоянной матеріальной помощи).

119. Принимая во вниманіе: 1) что Тамб. Губ. Правл. постановленіемъ отъ 28 октября 1911 года опредѣлило выселить еврейку Басю Векслеръ, проживающую при братѣ своемъ ремесленникѣ Львѣ-Айзикѣ Векслерѣ изъ г. Борисоглѣбска въ виду лишь того, что у Баси Векслеръ имѣются другіе братья, живущіе въ чертѣ еврейской осѣдлости, у которыхъ она могла-бы поселиться, и 2) что по точному смыслу ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. т. XIV, Св. Зак. изд. 1903 г. евреямъ ремесленникамъ во время пребыванія ихъ внѣ черты, для постоянной осѣдлости евреевъ назначенной, дозволяется имѣть при себѣ членовъ своихъ семействъ, т. е. женъ, дѣтей и несовершеннолѣтнихъ братьевъ и сестеръ, причемъ въ законѣ не содержится никакихъ ограниченій въ семъ отношеніи,—Правительствующ. Сенатъ находитъ обжалованное постановленіе Тамбовскаго Губернскаго Правленія о неразрѣшеніи несовершеннолѣтней сестрѣ Векслера жительства при немъ въ г. Борисоглѣбскѣ лишеннымъ законныхъ основаній, а посему опредѣляетъ: означенное постановленіе названнаго Губернскаго Правленія отмѣнить (Указъ 1-го Деп. Правит. Сената 30 марта 1913 г. № 4647 по д. Векслера).

120. Евреи-ремесленники имѣютъ право держать при себѣ внѣ

черты осѣдлости своихъ сестеръ до совершеннолѣтія послѣднихъ, предѣльнымъ срокомъ коего считается двадцать одинъ годъ (Указъ 1-го Департ. Пр. Сен. 8 мая 1912 г. по дѣлу Ципоркиной).

10.

О еврейкахъ ремесленницахъ.

121. Правительств. Сенатъ находитъ, что законъ, перечисляя тѣ основанія, по которымъ евреямъ предоставляется право жительства внѣ черты еврейской осѣдлости, имѣетъ въ виду указать, съ какими званіями и занятіями связано для евреевъ означенное право. Въ законѣ не говорится, чтобы этимъ правомъ могли пользоваться только евреи-мужчины; подъ названіемъ же еврей подразумѣваются въ законѣ лица обоего пола. Изъ изложеннаго представляется несомнѣннымъ, что прим. 3 къ ст. 157 т. XIV Уст. Пасп. изд. 1890 г., предоставляя евреямъ, обладающимъ указанными въ немъ документами, право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, имѣетъ въ виду какъ лицъ мужского, такъ и женскаго пола. (Опр. 1-го Деп. Прав. Сен. 9 іюня 1899 г. № 5134).

122. Еврейка-ремесленница, имѣющая самостоятельное право пребыванія внѣ мѣстъ еврейской осѣдлости, не лишается своего права и по вступленіи въ бракъ съ лицомъ, не пользующимся упомянутымъ правомъ, до тѣхъ поръ пока послѣдній не потребуетъ, чтобъ жена слѣдовала за нимъ согласно ст. 103 т. X ч. I Зак. Гражданск. (Опр. 1-го Деп. Правительств. Сената 5 іюня 1896 года № 4447 по дѣлу Файбисовичъ).

123. Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ 400 ст. Уст. о Рем. Пром. т. XI ч. 2 изд. 1887 г. указано, что если вдова пожелаетъ продолжать мужнино ремесло, то дозволяется ей имѣть подмастерьевъ и учениковъ. Исключенія изъ этого правила для вдовъ евреекъ не имѣется, а потому надлежитъ признать, что еврейка Бикъ, получившая на законномъ основаніи отъ Сызранской Ремесленной Управы разрѣшеніе продолжать, по смерти ея мужа, занятіе часовымъ мастерствомъ, неправильно выслана изъ гор. Сызрани въ черту постоянной еврейской осѣдлости. На семъ основаніи, признавая обжалованное вдовой еврейкой Бикъ постановленіе Губернскаго Правленія, состоявшееся 11 октября 1889 г., неправильнымъ, Правительств. Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ оное, предписать Губернскому Правленію вновь войти въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла и постановить опредѣленіе, не стѣсняясь прежнимъ. (Опред. 1-го Деп. Прав. Сената 1 августа 1890 г. № 6525 по дѣлу Бикъ).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Департ. 4 сентября 1912 года № 10004 по дѣлу Шолокъ и мн. др.

11.

Отвѣтственность ремесленниковъ за проживаніе при нихъ евреевъ, не располагающихъ правомъ жительства.

124. На основаніи п. 2 прим. 3 къ 157 ст. Уст. Пасп. Т. XIV изд. 1890 года, евреи мастера и ремесленники, во время пребыванія ихъ внѣ черты еврейской осѣдлости, имѣющіе при себѣ кого-либо изъ постороннихъ единовѣрцевъ, подвергаются за сіе денежному штрафу въ размѣрѣ 15 р., а при повтореніи того же проступка вы-

селяются по распоряженію губернскаго начальства въ черту еврейской осѣдлости (Опр. 1-го Департ. Правительств. Сената 29 ноября 1897 г. № 425 по дѣлу Титинмана).

125. Законъ, предоставляя евреямъ-ремесленикамъ, проживающимъ внѣ черты еврейской осѣдлости, держать при себѣ своихъ единовѣрцевъ, подъ лицами посторонними, пристанодержательство коихъ влечетъ за собою кару по п. 2 ст. 17 сего приложенія, разумѣетъ исключительно евреевъ, не пользующихся самостоятельнымъ правомъ выѣзда изъ черты осѣдлости. (Указъ 1-го Деп. Правительствующаго Сената 2 сентября 1903 г. № 7329).

126. По смыслу ст. 17 прил. къ 68 уст. пасп., еврей-ремесленникъ, изобличенный въ первый разъ въ пристанодержательствѣ у себя кого либо сверхъ поименованныхъ въ томъ законѣ членовъ своего семейства, подвергается штрафу, а еврей, проживавшій при евреѣ-ремесленникѣ, подлежитъ высылкѣ въ черту осѣдлости, и въ случаѣ неисполненія требованія полиціи, о добровольномъ выселеніи, по истеченіи опредѣленнаго срока, по смыслу ст. 31 и 74 уст. пасп. подлежитъ высылкѣ мѣрами полиціи. Засимъ неисполненіе евреемъ-ремесленникомъ данной имъ подписки, о недержаніи у себя проживавшаго при немъ еврея, можетъ лишь служить для мѣстной администраціи основаніемъ къ привлеченію давшаго подписку къ отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак., а не къ вторичному изобличенію его въ пристанодержательствѣ еврея, такъ какъ послѣдній, за неисполненіемъ требованія о добровольномъ выселеніи, подлежалъ высылкѣ мѣрами полиціи. (Указъ 1-го Департ. Правительств. Сен. 21 сентября 1904 г. № 8497 по дѣлу Генкина).

12.

О ремесленныхъ ученикахъ.

127. Постановленіе Кіев. Губ. Правл. отъ 14 іюня 1895 г., коимъ разъяснено, что евреи могутъ записываться въ число ремесленниковъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Губернатора, не можетъ быть признано правильнымъ, въ виду того, что 3 прим. къ ст. 157 Уст. Пасп. не обусловлено, чтобы евреи получали отъ мѣстнаго начальства какія либо разрѣшенія на поступленіе въ число ремесленныхъ учениковъ (Опр. 1-го Деп. Правит. Сен. 25 сентября 1896 г. № 7076).

128. Хотя отецъ Лейбы Кита и представилъ договоръ, заключенный имъ съ евреемъ Сапирою объ отдачѣ сына въ обученіе ремесламъ, но договоръ этотъ заключенъ былъ уже по достиженіи Лейбой Китомъ 18 лѣтъ и притомъ съ лицомъ, коему не предоставлено права принимать ремесленныхъ учениковъ, какъ не имѣющему ремесленнаго свидѣтельства, Правительствующій Сенатъ находитъ состоявшееся постановленіе Эстляндскаго Губернскаго Правленія о выселеніи Лейбы Кита изъ города Ревеля правильнымъ (Опредѣленіе 1-го Деп. Прав. Сен. 27 ноября 1896 г. № 9654 по д. Кита).

129. Молодые евреи, научившіеся внѣ черты осѣдлости ремеслу и получившіе установленное ремесленное о семъ свидѣтельство, хотя бы и не отъ мастера ихъ обучавшаго, вправѣ заниматься своимъ ремесломъ повсемѣстно внутри Имперіи (Опр. 1-го Общ. Собр. Пр. Сен. 27 ноября 1892 г.—27 октября 1895 г. № 111 по рапор. Тверского Губернскаго Правленія).

130. Въ мѣстностяхъ, гдѣ не имѣется ремесленныхъ установленій, можетъ быть разрѣшено мастерамъ имѣть при себѣ учениковъ

изъ евреевъ, подъ надзоромъ полиціи за точнымъ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ п. 3 прим. 3 къ ст. 157 Уст. Пасп. т. XIV изд. 1890 года. (Опред. 1-го Депар. Правит. Сената 19 ноября 1897 года № 9508 по дѣлу Крупенина).

131. Свидѣтельства о знаніи ремесла, выданныя евреями-ремесленниками Курляндской губерніи своимъ ученикамъ на основаніи правилъ 8 іюня 1850 года[1]), не даютъ имъ правъ на проживаніе внѣ Курляндской губерніи, какъ несоотвѣтствующія ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. (Опредѣл. 1-го Департамента Пр. Сен. 6 октября 1899 года № 7439 по дѣлу Бергмана).

132. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобамъ повѣреннаго мѣщанина Іойны Левита и Комитета общества для распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи, на С.-Петербургскаго Градоначальника за неразрѣшеніе малолѣтнему брату Левита, Исааку, жительства въ С.-Петербургѣ для изученія ремесла въ С.-Петербургскомъ училищѣ упомянутаго общества.

Принимая во вниманіе: 1) что ремесленное отдѣленіе при С.-Петербургскомъ еврейскомъ училищѣ открыто съ разрѣшенія Попечителя учебнаго округа, согласно одобренному имъ плану учебныхъ занятій, и 2) что прохожденіе въ ономъ курса должно быть признано равносильнымъ обученію несовершеннолѣтнихъ евреевъ, въ качествѣ учениковъ у мастеровъ, для котораго, по прим. 3 ст. 157, разрѣшается пріѣзжать имъ въ мѣстности внѣ черты осѣдлости, Правительствующій Сенатъ признаетъ отказъ С.-Петербургскаго Градоначальника въ правѣ жительства Исааку Левиту въ С.-Петербургѣ, для обученія въ сказанномъ училищѣ ремеслу, лишеннымъ достаточнаго основанія, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить. (Опр. 1 Деп. Прав. Сената 11 мая 1904 г.—19 января 1905 г. № 4503 по дѣлу Левита—указъ 29 января 1905 г.).

§ 7.

Евреи, перешедшіе въ христіанство, и члены ихъ семействъ;—еврейки, вышедшія замужъ за христіанъ.

Переходъ евреевъ въ христіанскія вѣроисповѣданія освобождаетъ ихъ по закону отъ всѣхъ ограниченій въ правѣ повсемѣстнаго въ Имперіи жительства.

Но переходъ въ нехристіанскія исповѣданія не имѣетъ, по разъясненію Правительствующаго Сената, никакихъ послѣдствій въ смыслѣ расширенія принадлежащихъ евреямъ правъ.

Согласно недавнему разъясненію Правительствующаго Сената отъ 23 февраля 1912 г., состоявшемуся по рапорту Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не расширяетъ указанныхъ правъ евреевъ и переходъ ихъ въ христіанскія протестанскія секты.

При обратномъ переходѣ евреевъ въ іудейское вѣроисповѣданіе, на основаніи Высочайшаго Указа 17 апрѣля 1905

[1]) См. эти правила ниже въ отдѣлѣ о торговыхъ правахъ евреевъ.

года, они вновь подвергаются всѣмъ относящимся къ евреямъ ограниченіямъ.

Что касается евреекъ, вышедшихъ замужъ за христіанъ, то за ними по закону признается право жительства при ихъ мужьяхъ.

На практикѣ законъ этотъ обычно толкуется въ томъ смыслѣ, что право жительства такимъ еврейкамъ предоставляется исключительно въ мѣстѣ жительства ихъ мужей. Женамъ не только не разрѣшается отдѣльнаго отъ мужей проживанія, но даже временная отлучка мужа изъ мѣста постояннаго жительства нерѣдко влечетъ за собою выселеніе его жены-еврейки. Все это, однако, не относится къ тѣмъ еврейкамъ, которыя имѣютъ личное право на повсемѣстное жительство внѣ черты осѣдлости, ибо бракъ съ христіаниномъ во всякомъ случаѣ не можетъ ухудшить ихъ правового положенія.

При евреяхъ родителяхъ, принявшихъ христіанство, могутъ проживать дѣти ихъ—сыновья до совершеннолѣтія, а дочери до замужества,—хотя бы и оставшіеся въ прежней вѣрѣ.

Законъ нашъ знаетъ однако случаи, когда и евреи, принявшіе христіанство, не пріобрѣтаютъ все же права повсемѣстнаго жительства, а именно, „когда еврей приметъ христіанскую вѣру, а жена его останется въ прежнемъ своемъ законѣ, и бракъ ихъ по законамъ гражданскимъ не будетъ расторгнутъ“. Въ этомъ случаѣ ни тому, ни другой не дозволяется постоянное жительство въ губерніяхъ, гдѣ евреямъ осѣдлость воспрещена.

Въ отношеніи этого постановленія Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что оно не примѣнимо къ тѣмъ евреямъ, которые и до принятія христіанства располагали правомъ жительства внѣ черты осѣдлости. Съ другой стороны, надо имѣть въ виду, что приведенное узаконеніе не относится и къ евреямъ, принявшимъ христіанство до брака и потомъ только вступившимъ въ бракъ съ еврейками.

Подъ принятіемъ христіанства, согласно разъясненію Прав. Сената, законъ разумѣетъ не только принятіе евреями православія, но и переходъ ихъ въ какое бы то ни было другое христіанское вѣроисповѣданіе.

Уставъ о Пасп. изд. 1903 г.—Св. Зак. Т. XIV.

Ст. 14 Прил. къ ст. 68.

Какъ жены, по общему закону, слѣдуютъ состоянію своихъ мужей, то еврейскія жены, состоящія въ замужествѣ за христіанами, имѣютъ жительство съ ихъ мужьями, но въ тѣхъ

случаяхъ, когда еврей приметъ христіанскую вѣру, а жена его остается въ прежнемъ своемъ законѣ, и бракъ ихъ по законамъ гражданскимъ не будетъ расторгнутъ, ни тому, ни другой не дозволяется постоянное жительство въ губерніяхъ, гдѣ евреямъ осѣдлость воспрещена.

Зак. о Сост. Св. Зак. Т. IX изд. 1899 года.

Ст. 776.

Евреи, принявшіе христіанскую вѣру, могутъ приписываться по желанію ихъ къ городскимъ и сельскимъ обществамъ на основаніи установленныхъ правилъ. Съ принятіемъ христіанской вѣры, евреи исключаются изъ прежнихъ обществъ и окладовъ.

Примѣчаніе: Обязаннымъ избрать родъ жизни выкрестамъ изъ евреевъ назначается для сего девяти-мѣсячный срокъ, и буде они не изберутъ рода жизни въ сей срокъ, тогда поступается съ ними по узаконеніямъ о праздношатающихся [1]).

Разъясненія:

1. По вопросамъ: 1) о правѣ перехода изъ іудейской вѣры въ магометанство, и 2) о томъ, освобождаются ли евреи, съ переходомъ въ магометанство, отъ ограниченій, установленныхъ для нихъ въ законѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что Высоч. Манифестомъ 17 октября 1905 г. населенію дарована свобода совѣсти и вѣроисповѣданія; 2) что одно отсутствіе въ дѣйствующихъ нынѣ узаконеніяхъ (уст. дух. д. ин. исп., изд. 1896 и прод. 1906 г.) особыхъ правилъ о порядкѣ переходовъ изъ одного нехристіанскаго вѣроисповѣданія въ другое не можетъ служитъ препятствіемъ къ совершенію сихъ переходовъ; 3) что, какъ это уже разъяснено Правит. Сен. въ Указѣ его отъ 11 октября 1902 г. № 9882 по дѣлу Лемперта, особыя правила, ограничивающія права евреевъ, распространяются на всѣхъ вообще евреевъ, исповѣдующихъ нехристіанское вѣроисповѣданіе и 4) что послѣ воспослѣдованія Выс. Манифеста 17 октября 1905 г. правилъ, опредѣляющихъ послѣдствія перехода евреевъ изъ іудейской религіи въ другое нехристіанское ученіе, не было издано. Въ виду этого Сенатъ разъяснилъ министру внутреннихъ дѣлъ, что первый изъ указанныхъ вопросовъ разрѣшается въ положительномъ смыслѣ, а второй въ отрицательномъ (Ук. 1-го Деп. Правит. Сенат. 18 февр. 1909 г. № 2029).

2. Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 20-го іюня 1910 года за № 6375 по вопросу о

---

[1]) Правила о принятіи евреевъ въ иностранныя христіанскія исповѣданія помѣщены въ Уст. Дух. дѣлъ Иностр. Испов. Св. Зак. т. XI ч. I изд. 1896—см. ниже.

томъ, освобождаются ли евреи, съ переходомъ въ причисляющія себя къ христіанскимъ протестантскимъ исповѣданіямъ секты, отъ ограниченій, установленныхъ для нихъ въ законѣ. Министръ Внутреннихъ дѣлъ вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ рапортомъ отъ 20 іюня 1910 г. за № 6375, въ коемъ изложено слѣдующее: за послѣднее время чрезвычайно участились случаи перехода евреевъ въ разныя національностическія секты, причисляющія себя къ христіанскимъ протестантскимъ исповѣданіямъ. По свидѣтельству мѣстныхъ властей переходы эти вызываются не столько религіозными убѣжденіями евреевъ, сколько стремленіемъ ихъ освободиться отъ установленныхъ закономъ для евреевъ ограниченій, главнымъ образомъ, въ отношеніи права жительства внѣ черты еврейской осѣдлости. При этомъ, по указаніямъ мѣстныхъ властей, евреи, пользуясь крайне примитивнымъ устройствомъ сектантскихъ общинъ, состоя номинально членами таковыхъ, фактически остаются въ убѣжденіяхъ своей религіи. Въ виду сего мѣстныя власти, во избѣжаніе чрезмѣрнаго наплыва евреевъ въ мѣстности, въ коихъ имъ жительство воспрещено, возбуждаютъ вопросъ о распространеніи на евреевъ, принимающихъ христіанство по сектантскимъ обрядамъ, дѣйствія указа Правительствующаго Сената отъ 18 февраля 1909 года, за № 2029, коимъ разъяснено, что евреи, принимающіе магометанство, не освобождаются отъ установленныхъ законами для евреевъ ограниченій. Войдя въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, съ своей стороны, находитъ, что освобожденіе евреевъ, причисляющихся къ раціоналистическимъ сектамъ, отъ установленныхъ для нихъ по закону ограниченій, не вытекаетъ ни изъ дѣйствующихъ въ отношеніи принятія евреями христіанства законовъ, ни изъ существа провозглашенныхъ съ высоты Престола началъ вѣротерпимости и свободы совѣсти. На основаніи статьи 776 Законовъ о Сост. (Св. Зак. т. IX) евреи, принявшіе христіанство, пользуются всѣми правами, предоставленными русскимъ подданнымъ, за исключеніемъ лишь особаго случая, предусмотрѣннаго въ ст. 81 Зак. Гражд. (Св. Зак. т. X). Засимъ, однако, для принятія евреями христіанства по обрядамъ иностранныхъ исповѣданій закономъ установленъ опредѣленный порядокъ, изложенный въ правилахъ, приложенныхъ къ ст. 7 Уст. Дух. Дѣлъ Иностр. Испов. (Св. Зак. т. XI). По силѣ означенныхъ правилъ евреи, желающіе принять христіанство, обязаны подавать о томъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ формальныя прошенія черезъ подлежащее христіанское духовное начальство (п. I), должны подвергнуться, за отвѣтственностью сего послѣдняго, предварительному основательному обученію догматамъ христіанскаго ученія (п. 4) и могутъ быть окрещаемы только въ городскихъ церквахъ (п. 5). Такимъ образомъ, законъ для признанія перехода еврея въ христіанство не довольствуется однимъ религіознымъ актомъ присоединенія, совершеннымъ подлежащимъ духовнымъ лицомъ, но требуетъ удостовѣренія дѣйствительности, а не фиктивности принятія евреемъ христіанской вѣры со стороны признанной Государствомъ инославной духовной власти. При этомъ нельзя не имѣть въ виду, что ст. 776 Зак. о Сост. и прил. къ ст. 7 Уст. Ин. Исп. возникли въ тѣ времена когда подъ христіанскими исповѣданіями разумѣлись вполнѣ опредѣленныя религіи—римско- и армяно-католическая, армяно-грегоріанская и протестантскія (евангелическо-лютеранская, реформатская и аугсбургская), догматы и ученія которыхъ непоколебимы, общеизвѣстны и имѣютъ за собою многовѣковое историческое признаніе со стороны Русскаго Государства. Такимъ образомъ ст. 776 Зак.

о Сост. очевидно имѣетъ въ виду только такія вѣроиспов. перемѣны евреевъ, при коихъ евреи присоединяются къ опредѣленнымъ христіанскимъ вѣроученіямъ и притомъ при условіяхъ, гарантирующихъ искренность и дѣйствительность происшедшаго обращенія. Между тѣмъ, въ случаяхъ присоединенія евреевъ къ сектантству, при отсутствіи у сектантовъ признанныхъ закономъ духовныхъ властей, не только нѣтъ на лицо этой, установленной закономъ, формальной гарантіи, но даже самый фактъ принятія евреемъ христіанства подверженъ значительному сомнѣнію. Современное раціоналистическое сектантство во всѣхъ его безчисленныхъ развѣтвленіяхъ ни въ догматическомъ, ни въ каноническомъ отношеніяхъ не представляетъ собою чего-либо опредѣленнаго и устойчиваго. Разныя секты то возникаютъ, то вновь исчезаютъ или сливаются одна съ другой, безконечно разнообразясь въ характерѣ и содержаніи своихъ ученій. Въ то время, какъ однѣ секты и по исповѣдуемымъ ими религіознымъ началамъ, и по внѣшнему устройству отчасти соприкасаются съ признанными государственнымъ закономъ протестантскими исповѣданіями, другія секты, напротивъ того, далеко отходятъ даже отъ основныхъ принциповъ христіанства и, прикрываясь лишь наименованіемъ евангелизма, являются въ сущности нехристіанскими ученіями. Цѣлый рядъ сектъ примыкаетъ прямо къ еврейству, отрицая крещеніе и Новый Завѣтъ и вводя въ культъ еврейскую обрядность, празднованіе субботы, и даже обрѣзаніе (субботники, іудействующіе, караимствующіе, израиль и мног. друг.). Кромѣ того, въ основѣ сектантскаго религіознаго міровоззрѣнія лежитъ полная, доходящая до индифферентизма терпимость въ вопросахъ догмы, въ виду чего присоединеніе къ сектѣ ознаменовывается не открытымъ исповѣданіемъ присоединяющимся тѣхъ или другихъ началъ вѣры и разрывъ съ прежнею вѣрою, но исключительно пріобщеніемъ его къ немногосложной сектантской обрядности. При такихъ условіяхъ для еврея присоединеніе къ раціоналистической сектѣ не сопровождается даже отреченіемъ отъ іудейской вѣры, а во многихъ случаяхъ и отъ связанной съ таковою обрядностью. При этомъ, въ особенности, нельзя не имѣть въ виду, что большая часть сектъ не имѣетъ ни опредѣленнаго сложившагося вѣроучительнаго катехизиса, ни даже точно установившейся номенклатуры, которыя давали-бы Правительственной власти возможность съ большею или меньшею опредѣлительностью разграничивать секты по степени близости ихъ къ христіанству и входить въ сужденіе о дѣйствительномъ присоединеніи даннаго еврея согласно требованію закона именно къ христіанству. По силѣ всего изложеннаго, переходы евреевъ въ ту или другую секту ни въ отношеніи соблюдаемой въ данномъ случаѣ формы, ни въ отношеніи существа происходящей вѣроисповѣдной перемѣны не могутъ быть признаны равнозначущими предусмотрѣнному нынѣ дѣйствующимъ закономъ принятію евреями христіанства. Поэтому такіе переходы, по мнѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не могутъ сопровождаться и правовыми послѣдствіями, установленными вышеприведенною ст. 776 Зак. о Сост. Установивъ означенную точку зрѣнія на этотъ вопросъ, необходимо также отмѣтить, что ею отнюдь не поражается присущая нашему законодательству терпимость въ дѣлахъ вѣры и провозглашенныя Высочайшимъ Манифестомъ 17 октября 1905 года начала свободы совѣсти. Въ этомъ отношеніи настоящее заключеніе Министерства находится въ полномъ соотвѣтствіи съ сужденіями, высказанными имъ въ рапортѣ Правительствующему Сенату отъ 5 декабря 1908 года за № 7719 (по вопросу о правѣ евреевъ переходить въ мусульманство

и о правовыхъ послѣдствіяхъ таковыхъ переходовъ) и признанными Правительствующимъ Сенатомъ справедливыми. Предполагая, въ соотвѣтствіи съ изложеннымъ, преподать по данному вопросу указанія подвѣдомственнымъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ учрежденіямъ и лицамъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ за отсутствіемъ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ прямыхъ постановленій по сему предмету, на основаніи ст. 19 п. 6 Учр. Прав. Сената, представляетъ о семъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій рапортъ и принимая во вниманіе: 1) что послѣ воспослѣдованія Высочайшаго Манифеста отъ 17 октября 1905 года, коимъ населенію дарованы свобода совѣсти и вѣроисповѣданія, правилъ, опредѣляющихъ порядокъ и послѣдствія переходовъ евреевъ изъ іудейской религіи въ секты, причисляющія себя къ христіанскимъ протестантскимъ исповѣданіямъ, не было издано, 2) что правила, приложенныя къ ст. 7 Устава Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій Т. XI изд. 1896 года, опредѣляющія порядокъ принятія евреями христіанства по обрядамъ иностранныхъ исповѣданій, очевидно не могутъ имѣть примѣненія къ переходамъ евреевъ въ христіанскія секты, такъ какъ правила эти касаются лишь опредѣленныхъ религій, у коихъ существуетъ признанное закономъ христіанское начальство, 3) что во всякомъ случаѣ распространеніе сихъ правилъ на случаи переходовъ евреевъ въ христіанское сектантство можетъ послѣдовать не иначе какъ въ законодательномъ порядкѣ, 4) что въ силу приведенныхъ уже соображеній представляется очевидной и непримѣнимость къ такого рода случаямъ и ст. 777 Зак. Сост. Т. IX, изд. 1899 г., по которой евреи, принявшіе христіанство, пользуются всѣми правами, предоставленными русскимъ подданнымъ, за исключеніемъ лишь особаго случая, предусмотрѣннаго въ ст. 81 Зак. Гражд. Т. X изд. 1900 [1]),—Правительствующій Сенатъ, соглашаясь съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что переходы евреевъ въ христіанскія секты не могутъ сопровождаться правовыми послѣдствіями, установленными упомянутой ст. 776 Зак. Сост.,—опредѣляетъ возбужденный настоящимъ рапортомъ вопросъ разъяснить въ отрицательномъ смыслѣ, о чемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ. (Опр. 1-го Деп. Правит. Сен. 8 декабря 1911 г.—указъ 23 февраля 1912 г. № 2208).

3. Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точному смыслу ст. 24 Уст. Пасп. Т. XIV изд. 1890 г. (ст. 14 прил. къ ст. 68 по изд. 1903 г.) какъ жены, по общему закону, слѣдуютъ состоянію своихъ мужей, то еврейскія жены, состоящія въ замужествѣ съ христіанами, имѣютъ жительство съ ихъ мужьями. Посему и принимая во вниманіе: 1) что изъ приведенныхъ словъ ст. 24 Уст. Пасп. съ несомнѣнною очевидностью вытекаетъ право христіанина Перлина имѣть при себѣ жену еврейку, 2) что изъятіе изъ этого общаго правила, установленное въ дальнѣйшихъ словахъ той же статьи, не имѣетъ никакого отношенія къ Перлину, принявшему христіанство до вступленія въ бракъ съ Гохбергъ, такъ какъ относится къ случаямъ принятія христіанства евреемъ во время состоянія его въ бракѣ по еврейскому закону,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: распоряженіе Военнаго Губернатора Уральск. обл., какъ незаконное, от-

[1]) Изъ ст. 81 т. X ч. I: „Если одинъ изъ супруговъ, принадлежащихъ къ іудейскому закону, обратится къ православію, а другой останется въ прежнемъ законѣ, но съ обратившимся жить пожелаетъ, ни мужу, ни женѣ не дозволяется постоянное жительство, гдѣ евреямъ осѣдлость воспрещена.

мѣнить. (Опр. 1-го Департ. Правит. Сената 23 Ноября 1894 года № 8739 по дѣлу Перлина).

4. Изъ дѣла видно, что въ разрѣшеніе рапорта И. д. Московскаго Оберъ-Полиціймейстера, въ октябрѣ мѣсяцѣ 1900 г. состоялось распоряженіе Исп. об. Московскаго Генералъ-Губернатора о высылкѣ въ черту еврейской осѣдлости Моисея и Зосіи Пейсаховыхъ, которые родились: первый 11 Октября 1880 г., а вторая 14 Марта 1886 г. Распоряженіе это было основано на томъ, что названные Пейсаховы, будучи приписаны къ мѣщанскому обществу г. Шклова, Могилевской губерніи, не пользуются правомъ повсемѣстнаго въ Имперіи жительства и, несмотря на несовершеннолѣтіе ихъ, не могутъ проживать въ г. Москвѣ и по семейному своему положенію, ибо родители ихъ, Хаимъ и Лейка Пейсаховы, приняли лютеранство заграницею безъ предварительнаго испрошенія надлежащаго на то разрѣшенія, а потому сами не могутъ претендовать на льготу, дарованную выкрестамъ изъ евреевъ по ст. 776 Зак. Сост.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ, что по основнымъ началамъ нашего законодательства, изображеннымъ въ ст. 172, 173 и 179 Зак. Гражд. (Св. Зак. Т. X, ч. I, изд. 1900 г.) не можетъ подлежать сомнѣнію, что родители въ правѣ имѣть при себѣ своихъ дѣтей—сыновей до достиженія ими совершеннолѣтія, а дочерей до вступленія въ замужество. Право это вытекаетъ изъ существа власти, присвоенной родителямъ надъ ихъ дѣтьми, и ихъ обязанностей по содержанію и воспитанію дѣтей, которыя лежатъ на родителяхъ, а потому находится внѣ прямой зависимости отъ правъ состоянія, которыми пользуются родители и отъ общественнаго ихъ положенія, а равнымъ образомъ отъ той вѣры, которую исповѣдаютъ они и ихъ дѣти,—въ видѣ общаго правила—не ограничиваются также различіемъ вѣроисповѣданія родителей и дѣтей. Въ частности, законоположенія, опредѣляющія самое принятіе евреями христіанства и послѣдствія онаго (Зак. Сост. изд. 1899 г., ст. 776; Уст. ин. исп. 1896 г., ст. 7 и прил.; Уст. Пасп., изд. 1890 г., ст. 24), не устанавливаютъ никакого ограниченія родительской власти въ отношеніи такихъ дѣтей, которыя остались въ іудействѣ при переходѣ родителей въ христіанство. Руководствуясь изложенными соображеніями и принимая во вниманіе: 1) что въ то время, когда состоялось распоряженіе о выселеніи изъ г. Москвы, дѣтей просителя, Моисея и Зосіи Пейсаховыхъ, они оба были несовершеннолѣтними, и 2) что распоряженіе это состоялось при оставленіи на жительствѣ въ томъ же городѣ отца ихъ Хаима Пейсахова, Первое Общее Собраніе Правит. Сената находитъ, что высылка дѣтей просителя въ черту осѣдлости, для постояннаго жительства евреевъ назначенную, могла бы послѣдовать въ 1900 году только при одновременномъ выселеніи изъ г. Москвы также и ихъ родителей. (Опр. 1-го Общ. Собр. Прав. Сен. $\frac{\text{13 дек. 1903 г.}}{\text{29 окт. 1904 г.}}$ по дѣлу Пейсаховыхъ—ук. 1 февр. 1906 г.).

5. Ст. 24 Уст. Пасп. и ст. 81 Зак. Гражд., по точному ихъ смыслу, ограничиваютъ права жительства внѣ черты еврейской осѣдлости христіанъ, состоящихъ въ бракѣ съ евреями, въ томъ лишь случаѣ, если они, состоя уже въ бракѣ, перешли въ христіанство изъ еврейства; между тѣмъ, просительница Ида Рахатъ, до замужества своего съ евреемъ, была уже христіанкою, а слѣдовательно и право ея на повсемѣстное жительство не можетъ подлежать огра-

ниченію чертою еврейской осѣдлости. (Опр. 1 Деп. Правит. Сената 1 Февраля 1900 г. № 1014 по дѣлу Рахатъ).

6. По точному смыслу 24 ст. Уст. Пасп. изд. 1890 г., воспрещеніе евреямъ, принявшимъ христіанскую вѣру, но оставшимся въ бракѣ съ некрещеными еврейками, проживать внѣ черты общей еврейской осѣдлости распространяется на всѣхъ вообще евреевъ, принявшихъ христіанскую вѣру какого-бы то ни было исповѣданія и остающихся въ бракѣ съ еврейками; въ законѣ нѣтъ никакихъ указаній на то, что въ этомъ отношеніи дѣлается исключеніе въ пользу евреевъ, принявшихъ христіанскую вѣру реформатскаго исповѣданія. (Опр. 1 Деп. Прав. Сената 18-го Марта 1892 г. № 2450 по дѣлу Гуркова).

7. Общее правило, содержащееся въ ст. 24 Уст. Пасп. (изд. 1890), не можетъ быть распространяемо на тѣ категоріи евреевъ, которые особыми законами изъяты отъ общаго ограниченія ихъ жительства чертою осѣдлости. (Опр. 1 Деп. Правит. Сената 1 Декабря 1899 г. № 9615 по д. Хохлова).

8. Правит. Сенатъ, принявъ во вниманіе, что Высочайшій Манифестъ 17 Апрѣля 1905 г., предоставляя право лицамъ, перешедшимъ въ православіе, возвращаться къ исповѣданію той вѣры, къ которой они принадлежали, имѣетъ въ виду лишь отмѣну существовавшей до изданія сего Манифеста уголовной кары за такое возвращеніе къ прежней нехристіанской вѣрѣ, но не содержитъ указаній на сохраненіе при возвращеніи такого обращеннаго въ православіе къ прежней нехристіанской вѣрѣ тѣхъ преимуществъ, которыми онъ воспользовался, благодаря переходу въ православіе, опредѣлилъ разъяснить, что евреи, получившіе право жительства и причисленія внѣ черты еврейской осѣдлости только потому, что перешли въ православіе, съ возвращеніемъ въ іудейство, подлежатъ исключеченію изъ тѣхъ обществъ, къ коимъ приписаны и выселенію въ черту осѣдлости. (Ук. 1 Деп. Прав. Сената 8 Августа 1907 года № 7071).

9. Принимая во вниманіе, что при внесеніи въ законы о состояніяхъ статьи, освобождающей евреевъ, принявшихъ христіанство, отъ дѣйствія ограничительныхъ постановленій, *старообрядчество* почиталось непризнанною сектою и принятіе его не представляло евреямъ никакихъ льготъ и преимуществъ, и имѣя затѣмъ въ виду, что ни Высочайшимъ Указомъ 17 Апрѣля 1905 г., ни Высочайше утвержденнымъ того же числа положеніемъ комитета министровъ не постановлено никакихъ измѣненій дѣйствовавшихъ до того времени правилъ относительно евреевъ, перешедшихъ въ старообрядчество, казалось бы, что и нынѣ дѣйствіе ст. 776 т. IX не распространяется на лицъ этой категоріи; затрудняясь однако, преподать губернскимъ начальствамъ соотвѣтствующія разъясненія, Министръ Внутр. Д. представилъ изложенное Правительствующему Сенату, испрашивая руководящихъ по сему вопросу указаній. (Извлеченіе изъ рапорта Мин. Внутр. Дѣлъ Прав. Сенату—1912 г.) [1])

10. Въ законѣ нѣтъ указаній относительно еврейской секты, такъ наз. „христіанъ субботниковъ". Поэтому, если принадлежащіе къ этой сектѣ числятся евреями по происхожденію изъ черты осѣдлости и не приняли Св. Крещенія по обрядамъ православія или другого христіанскаго вѣроисповѣданія, то никакого измѣненія въ ихъ

[1]) Рапортъ этотъ еще не разсмотрѣнъ Правительствующимъ Сенатомъ.

положеніи отъ именованія себя упомянутыми сектантами произойти не можетъ. (Вѣстн. полиціи 1912 г. № 24).

11. Еврей, принявшій христіанство по обряду евангелическо-аугсбургской церкви въ губерніяхъ Царства Польскаго, безъ испрошенія разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, если обрядъ этотъ совершенъ по правиламъ, предусмотрѣннымъ уставомъ этой церкви, пріобрѣтаетъ права, предоставленныя въ Имперіи христіанамъ, и не подлежитъ ограниченію въ правѣ повсемѣстнаго жительства. (Указъ 1 Деп. Прав. Сен. 1 января 1908 г. № 370).

12. Ст. 776, т. IX, изд. 1899 г., въ силу коей евреи, принявшіе христіанство обязательно исключаются изъ обществъ, въ которыхъ они состояли до принятія христіанства, нынѣ утратила всякое значеніе, такъ какъ вовсе нѣтъ надобности исключать такихъ евреевъ изъ прежнихъ обществъ и относить ихъ къ разряду лицъ, обязанныхъ избрать родъ жизни. Принимая это во вниманіе, Министерство Финансовъ и Внутреннихъ дѣлъ нашли, что если принявшіе христіанство евреи не пожелаютъ остаться въ прежнихъ обществахъ, то ходатайства новокрещенныхъ евреевъ о причисленіи ихъ къ другимъ обществамъ должны разрѣшаться казенными палатами, на основаніи ст. 597, т. IX, изд. 1899 г., не требуя представленія такими лицами пріемныхъ приговоровъ и свидѣтельствъ на избраніе рода жизни, которыя въ такихъ случаяхъ признаны Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ совершенно не нужными, какъ создающія лишь для просителей излишнія хлопоты, а для губернскихъ правленій безполезную переписку. (Разъясн. М-ва Фин. по Деп. Окл. Сб. Кіевской Казен. Палатѣ 24 апр. 1906 г. № 4055).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Право жительства въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ.

Колебанія въ законодательной политикѣ по отношенію къ вопросу о расширеніи или съуженіи черты осѣдлости привели къ тому, что появился рядъ узаконеній, распространяющихъ свое дѣйствіе только на опредѣленныя мѣстности. Этимъ объясняется, что нѣкоторыя категоріи евреевъ, не имѣя по закону права повсемѣстнаго жительства, пользуются однако, правомъ проживанія въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ внѣ черты осѣдлости.

Такъ напр., въ силу спеціальныхъ узаконеній, города Кіевъ, Севастополь и Николаевъ были выдѣлены законодателемъ изъ черты осѣдлости, но въ нихъ пользуются правомъ постояннаго и временнаго пребыванія значительно болѣе широкіе круги евреевъ, чѣмъ въ остальныхъ мѣстностяхъ внѣ черты осѣдлости.

Нѣкоторыя мѣстности, расположенныя внѣ черты осѣдлости, признаны были какъ бы спеціальной чертой осѣдло-

сти для проживающихъ тамъ евреевъ. Таково положеніе евреевъ и ихъ потомковъ, поселившихся въ опредѣленныхъ мѣстахъ или до выдѣленія ихъ изъ черты осѣдлости (Ялта, Ростовскій уѣздъ Обл. Войска Донского и др.), или же приписанныхъ къ нѣкоторымъ мѣстностямъ съ давнихъ поръ на какомъ либо основаніи (Лифл. губ., Закавказье, Сибирь и др.).

§ 1.

Право постояннаго и временнаго пребыванія въ Кіевѣ, Севастополѣ, Николаевѣ и Ялтѣ.

Въ городѣ Кіевѣ [1]), согласно Высочайше утвержденному 11 декабря 1861 г. мнѣнію Госуд. Совѣта (П. С. З. 37738), въ отличіе отъ другихъ мѣстностей, расположенныхъ внѣ черты осѣдлости, право постояннаго жительства предоставлено также всѣмъ евреямъ купцамъ 1-ой гильдіи. Купцамъ 1-ой гильдіи, переселяющимся въ Кіевъ, дозволяется имѣть тамъ, кромѣ членовъ своего семейства, ограниченное самою крайнею необходимостью число прислуги и приказчиковъ изъ своихъ единовѣрцевъ.

Какъ сами приписывающіеся къ Кіеву купцы, такъ и члены ихъ семейства и приказчики не должны быть опорочены судебными приговорами или замѣшаны по дѣламъ о контрабандѣ и не должны состоять подъ надзоромъ полиціи.

Право держать приказчиковъ въ г. Кіевѣ, съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора, на тѣхъ же условіяхъ дозволяется и иногороднимъ евреямъ купцамъ 1-ой гильдіи, принимающимъ на себя подряды и поставки въ гор. Кіевѣ.

Евреи купцы 1-ой гильдіи въ теченіе первыхъ 5-ти лѣтъ уплаты ими гильдіи по г. Кіеву могутъ проживать только въ опредѣленныхъ частяхъ города: Лыбедской и Плосской, а затѣмъ въ случаѣ продолженія платежей той же гильдіи, они пріобрѣтаютъ право на повсемѣстное въ Имперіи жительство, а вмѣстѣ съ тѣмъ и право на проживаніе во всѣхъ частяхъ гор. Кіева.

Право жительства въ Кіевѣ, по смыслу закона и согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената, предоставлено купцамъ 1-ой гильдіи, приписаннымъ не только къ г. Кіеву, но и къ городамъ черты осѣдлости.

Едва-ли можно признать правильнымъ разъясненіе Правительствующаго Сената о томъ, что къ купечеству 1-ой гильдіи

---

[1]) См. *М. Щ—ръ.* Право жительства евреевъ въ Кіевѣ. (Историко-юридическій этюдъ). Разсвѣтъ 1881 №№ 27—31; *его же* статьи въ Разсвѣтѣ 1880 № 11 („Новое еврейское гетто") и 1881 № 33; *А. Куперникъ,* О правѣ жительства евреевъ купцовъ 1-ой гильдіи въ Кіевѣ—Заря, 1881 № 129. Ср. также *Б. Р. Д.* Матеріалы для исторіи водворенія евреевъ на жительство въ городѣ Кіевѣ. День 1870 №№ 19—29; *М. Кулишеръ,* Евреи въ Кіевѣ. Историческій очеркъ. Еврейская Старина, 1913, Вып. III.

г. Кіева не могутъ непосредственно причисляться евреи, иногородніе мѣщане, ибо по буквальному смыслу закона въ отношеніи приписки купцовъ 1-ой гильдіи г. Кіевъ приравненъ къ мѣстамъ для постояннаго жительства евреевъ опредѣленнымъ.

Послѣ 5-ти лѣтъ уплаты 1-ой гильдіи по г. Кіеву, евреи купцы вправѣ причисляться къ купечеству той же гильдіи какъ въ самомъ Кіевѣ, такъ и повсемѣстно въ Имперіи.

Дальнѣйшая же 10 лѣтняя уплата ими гильдіи по городу Кіеву имѣетъ тотъ же характеръ и тѣ же послѣдствія, что и внѣ черты еврейской осѣдлости.

Такимъ образомъ, послѣ 15-тилѣтней уплаты 1-ой гильдіи по г. Кіеву, евреи съ членами ихъ семейства пріобрѣтаютъ право на приписку къ городскимъ обществамъ и на повсемѣстное жительство, какъ въ самомъ Кіевѣ, такъ и вообще внѣ черты осѣдлости на общемъ основаніи, независимо отъ дальнѣйшаго платежа гильдіи.

Опредѣленіе числа приказчиковъ, необходимыхъ купцамъ 1-ой гильдіи въ г. Кіевѣ, зависитъ отъ мѣстной администраціи, но незначительность предпріятія не можетъ вообще служить сама по себѣ основаніемъ къ отклоненію ходатайства купца о разрѣшеніи ему имѣть приказчиковъ изъ евреевъ.

Временное право пребыванія въ г. Кіевѣ принадлежитъ значительному числу разныхъ категорій евреевъ, перечисленныхъ въ ст. 18 прил. къ ст. 68 Уст. о Пасп. изд. 1903 г. (См. ниже).

Кругъ лицъ, пользующихся правомъ жительства въ гор. Севастополѣ и Николаевѣ [1]) точно опредѣленъ въ ст. ст. 6 и 19 прил. къ ст. 68. Уст. о Пасп.

Городъ Ялта былъ исключенъ изъ состава черты осѣдлости 24 мая 1893 г. Высоч. Утв. Мнѣніемъ Госуд. Совѣта. Помимо евреевъ, пользующихся правомъ повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, въ Ялтѣ оставлены были на жительствѣ евреи, причисленные къ этому городу до исключенія его, 24 мая 1893 г., изъ черты осѣдлости евреевъ. Приписка къ г. Ялтѣ не даетъ имъ, однако, согласно послѣдовавшимъ разъясненіямъ, права на жительство въ другихъ мѣстностяхъ внѣ черты осѣдлости.

Въ разъясненіяхъ Правительствующаго Сената неоднократно подтверждается, что названные три города не могутъ быть отнесены къ чертѣ еврейской осѣдлости. Но вмѣстѣ съ тѣмъ на приписанныхъ къ этимъ городамъ не распространяются Сенатомъ права, предоставленныя евреямъ, приписаннымъ къ внутреннимъ губерніямъ.

---

[1]) См. Изгнаніе евреевъ изъ Николаева и Севастополя въ 1831 году. Морской Сборникъ 1863, т. LXVII № 2.

Уставъ о Паспортахъ изд. 1903 г. Св. Зак. Т. XIV.

Ст. 5 прил. къ ст. 68:

Въ городѣ Кіевѣ постоянное пребываніе дозволяется евреямъ на основаніи слѣдующихъ правилъ: 1) евреямъ купцамъ первой гильдіи, не опороченнымъ судебными приговорами, не замѣшаннымъ по дѣламъ о контрабандѣ и не состоящимъ подъ надзоромъ полиціи, разрѣшается постоянное жительство въ городѣ Кіевѣ, на общихъ основаніяхъ, установленныхъ въ мѣстахъ, для постояннаго жительства евреевъ опредѣленныхъ; 2) переселяющіеся въ городъ Кіевъ евреи-купцы первой гильдіи могутъ переходить туда съ членами своихъ семействъ, въ одномъ съ ними сословномъ купеческомъ свидѣтельствѣ записанными, когда лица сіи не опорочены судебными приговорами, не замѣшаны по дѣламъ о контрабандѣ и не состоятъ подъ надзоромъ полиціи; 3) упомянутымъ выше евреямъ дозволяется имѣть на жительствѣ въ городѣ Кіевѣ ограниченное самою крайнею необходимостью число прислуги и приказчиковъ изъ своихъ единовѣрцевъ, съ тѣми въ отношеніи нравственныхъ качествъ ихъ условіями, какія опредѣлены выше (п. 1 и 2) для купцовъ и членовъ ихъ семействъ, въ одномъ съ ними свидѣтельствѣ записанныхъ; 4) иногороднымъ евреямъ-купцамъ первой гильдіи, принимающимъ на себя подряды и поставки въ городѣ Кіевѣ, дозволяется также имѣть тамъ на жительствѣ необходимое число приказчиковъ, изъ своихъ единовѣрцевъ, съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора, съ тѣмъ, чтобы сіи приказчики, въ отношеніи нравственныхъ качествъ ихъ, соединяли въ себѣ тѣ же условія, какія опредѣлены для самихъ подрядчиковъ и поставщиковъ изъ евреевъ; 5) пріѣзжающимъ въ гор. Кіевъ на постоянное жительство евреямъ дозволяется останавливаться и жить въ Лыбедской и Плоской частяхъ; въ другихъ же частяхъ дозволяется имъ временное пребываніе не иначе, какъ съ разрѣшенія главнаго мѣстнаго начальства.

Ст. 18 прил. къ ст. 68:

Относительно дозволенія евреямъ временнаго пребыванія въ г. Кіевѣ соблюдаются слѣдующія правила: 1) сверхъ случаевъ, означенныхъ выше въ ст. 15, разрѣшается евреямъ

пріѣздъ въ гор. Кіевъ и временное тамъ пребываніе, по слѣдующимъ надобностямъ: а) по состоянію въ службѣ; б) для торговли на ярмаркахъ; в) для привоза и продажи на особыхъ базарахъ и пристаняхъ жизненныхъ припасовъ и другихъ предметовъ, торговля коими дозволяется безъ платежа государственнаго промысловаго налога; г) для перевоза пассажировъ и извоза клади; д) для покупки разныхъ матеріаловъ; е) для доставленія работъ своего мастерства и полученія за оныя денегъ; ж) для леченія минеральными водами и въ клиникахъ; з) для воспитанія въ учебныхъ заведеніяхъ; и) для обученія ремесламъ, а также фабричному и заводскому производству; 2) вмѣстѣ съ евреями, пріѣзжающими въ городъ Кіевъ для леченія минеральными водами и въ клиникахъ, для воспитанія въ учебныхъ заведеніяхъ и для обученія ремесламъ, а также фабричному и заводскому производству, дозволяется пріѣзжать туда и вообще имѣть тамъ временное пребываніе и семействамъ сихъ лицъ; 3) во всѣхъ прочихъ случаяхъ пріѣздъ въ гор. Кіевъ и временное тамъ пребываніе тѣхъ евреевъ, которымъ не предоставлено постояннаго въ этомъ городѣ жительства, допускается только съ разрѣшенія мѣстнаго Генералъ-Губернатора; 4) прописка видовъ на жительство евреевъ, пріѣзжающихъ въ гор. Кіевъ, предоставляется, на общемъ основаніи, мѣстной полиціи; 5) сроки пребыванія въ городѣ Кіевѣ евреевъ ограничиваются: а) для состоящихъ на службѣ—временемъ окончанія оной; б) для пріѣзжающихъ на ярмарки—сроками ярмарокъ; в) для прибывающихъ для продажи жизненныхъ припасовъ и другихъ предметовъ, торговля коими дозволяется безъ платежа государственнаго промысловаго налога,—торговыми днями; г) для извозчиковъ и пріѣзжающихъ для покупки разныхъ матеріаловъ и для разсчетовъ за работы своего мастерства—двумя недѣлями; д) для пользующихся минеральными водами и семействъ сихъ лицъ—окончаніемъ пользующимися курса, а для пользующихся въ клиникахъ и семействъ сихъ лицъ — окончаніемъ сими больными леченія; е) для воспитывающихся въ учебныхъ заведеніяхъ и семействъ сихъ лицъ—окончаніемъ воспитывающимися курса наукъ; ж) для обучающихся и усовершенствующихся въ ремеслахъ, а также въ фабричномъ и заводскомъ производствѣ, и для семействъ сихъ лицъ—сроками, опредѣленными

въ контрактахъ, заключенныхъ съ мастерами, фабрикантами и заводчиками объ обученіи, и въ свидѣтельствахъ мѣстной Городской Управы, и з) для пріѣзжающихъ по прочимъ надобностямъ — шестью недѣлями, съ отсрочками до шести мѣсяцевъ, съ разрѣшенія мѣстнаго Генералъ-Губернатора; 6) пріѣзжающимъ временно въ городъ Кіевъ евреямъ дозволяется останавливаться и жить въ Лыбедской и Плосской частяхъ; въ другихъ частяхъ дозволяется имъ временное пребываніе не иначе, какъ съ разрѣшенія главнаго мѣстнаго начальства; 7) постановленное въ предшедшемъ (6) пунктѣ правило не распространяется: а) на евреевъ, пользующихся въ гор. Кіевѣ минеральными водами, и семейства сихъ лицъ; б) на женъ и дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ изъ евреевъ, состоящихъ тамъ на службѣ, и в) на евреевъ, обучающихся тамъ ремесламъ, а также фабричному и заводскому производству; первые изъ нихъ имѣютъ право останавливаться и жить вблизи минеральныхъ водъ, вторыя—при своихъ мужьяхъ и отцахъ, и третьи –у мастеровъ, фабрикантовъ и заводчиковъ безъ особаго на то разрѣшенія; 8) (по прод. 1906 г.) евреямъ—купцамъ обѣихъ гильдій дозволяется посѣщать, наравнѣ съ прочими русскими подданными, Крещенскую и Лѣтнюю ярмарки въ городѣ Кіевѣ, для производства на нихъ торговли оптовой и розничной какъ русскими, такъ и иностранными товарами.

Уставъ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій Т. XI ч. I изд. 1896 года.

Примѣчаніе къ ст. 1338: Запрещеніе евреямъ жить въ городѣ Кіевѣ, а иногороднымъ въ городѣ Ригѣ, не распространяется на поименованныхъ въ сей (1338) статьѣ Ученыхъ Евреевъ, пока они остаются въ ихъ должностяхъ.

Уставъ о Пасп. изд. 1903 г. Св. Зак. Т. XIV.

Статья 6 прил. къ ст. 68:

Въ городахъ Николаевѣ и Севастополѣ евреямъ-купцамъ дозволяется водворяться на основаніи слѣдующихъ правилъ: 1) *относительно Николаева и Севастополя*: евреямъ почетнымъ

гражданамъ, потомственнымъ и личнымъ, производящимъ торговлю съ запискою въ гильдіи, и купцамъ обѣихъ гильдій даруется право водворенія въ городахъ Николаевѣ и Севастополѣ на общихъ основаніяхъ, установленныхъ въ мѣстахъ, для постояннаго жительства евреевъ опредѣленныхъ; право сіе не распространяется на евреевъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ, судомъ или надзоромъ полиціи, равно какъ и на тѣхъ, кои опорочены судебнымъ приговоромъ; 2) *относительно Севастополя*: а) переселяющіеся въ городъ Севастополь евреи могутъ переходить туда съ членами своихъ семействъ, въ одномъ съ ними сословномъ купеческомъ свидѣтельствѣ записанными; б) евреямъ, переходящимъ въ купечество города Севастополя, дозволяется имѣть необходимое число приказчиковъ, конторщиковъ и сидѣльцевъ изъ евреевъ же, по собственному ихъ въ томъ усмотрѣнію, соотвѣтственно кругу и свойству производимой торговли и промышленности, съ соблюденіемъ, въ отношеніи означенныхъ людей, правилъ, постановленныхъ въ Уставѣ Торговомъ и въ Уставѣ о Прямыхъ Налогахъ, и съ тѣмъ, притомъ, чтобы они, по управленію или наблюденію за подрядами, поставками и всякого другого рода предпріятіями, отнюдь не употребляли тамъ, кромѣ своихъ приказчиковъ, стороннихъ евреевъ; независимо отъ сего, для постоянныхъ домашнихъ услугъ дозволяется имѣть купцамъ первой гильдіи четырехъ, а второй гильдіи двухъ обоего пола служителей изъ евреевъ на каждое семейство; относительно приказчиковъ, конторщиковъ, сидѣльцевъ и домашней прислуги наблюдается, чтобы они также, какъ постановлено о самихъ хозяевахъ, не состояли подъ слѣдствіемъ, судомъ или надзоромъ полиціи и не были опорочены судебнымъ приговоромъ.

Примѣчаніе. Въ 1837 году постановлено: предоставить Севастопольскому и Николаевскому Военному Губернатору разрѣшать пребываніе во ввѣренныхъ управленію его городахъ вдовамъ, матерямъ нижнихъ чиновъ изъ евреевъ, находящихся на службѣ по морскому вѣдомству и имѣющихъ по сей службѣ постоянное въ помянутыхъ городахъ пребываніе, но не иначе, впрочемъ, какъ по точномъ удостовѣреніи въ дряхлости таковыхъ вдовъ и невозможности ихъ безъ пособія дѣтей доставать себѣ пропитаніе.

Статья 19 прил. къ ст. 68:

Относительно дозволенія евреямъ временнаго пребыванія въ городѣ Севастополѣ соблюдаются слѣдующія правила: 1) иногороднымъ евреямъ фабрикантамъ, заводчикамъ и купцамъ обѣихъ гильдій дозволяется: а) пріѣзжать въ городъ Севастополь на ярмарки для производства торговли, на общемъ основаніи, и б) вступать по означенному городу въ подряды и поставки, отнюдь не употребляя по управленію или наблюденію за оными, кромѣ своихъ приказчиковъ, стороннихъ евреевъ; въ отношеніи же нужныхъ имъ приказчиковъ, конторщиковъ и сидѣльцевъ они обязаны руководствоваться статьею 6, а въ отношеніи домашнихъ служителей статьею 12 сего приложенія; 2) молодымъ евреямъ дозволяется пріѣзжать въ городъ Севастополь какъ для усовершенствованія въ ремеслахъ, такъ и для обученія ремесламъ, а равно фабричному и заводскому производству, по формальнымъ на то условіямъ съ мастерами, фабрикантами и заводчиками и съ соблюденіемъ правилъ по сему предмету, изложенныхъ въ семъ Уставѣ и въ Уставѣ о Промышленности; 3) всѣмъ евреямъ окрестнымъ жителямъ города Севастополя и другихъ городовъ, въ чертѣ осѣдлости евреевъ находящихся, дозволяется пріѣзжать въ городъ Севастополь въ обыкновенные торговые и базарные дни для производства тамъ торговли, на общемъ основаніи, всякаго рода припасами, также сельскими произведеніями, рукодѣліями и издѣліями и всякими предметами, торговля коими дозволяется безъ платежа государственнаго промысловаго налога.

Примѣчаніе 4 къ ст. 1 приложенія къ ст. 68:

Тѣмъ евреямъ, которые, до 24 мая 1893 года, на законномъ основаніи были приписаны къ обществамъ города Ялты, разрѣшено оставаться и впредь на жительствѣ въ семъ городѣ и пользоваться всѣми тѣми правами, кои имъ по дѣйствующимъ законамъ предоставлены.

РАЗЪЯСНЕНІЯ.

I.

О правѣ на проживаніе въ г. Кіевѣ купцовъ 1-ой гильдіи и членовъ ихъ семействъ. [1])

1. Во всѣхъ частяхъ г. Кіева могутъ имѣть постоянное пребываніе и пріобрѣтать недвижимую собственность только тѣ евреи

[1]) Разъясненія о томъ, какая судимость считается опорачивающей, см. выше въ отдѣлѣ о жительствѣ ремесленниковъ.

купцы первой гильдіи, которые, состоя до 16 Марта 1859 г. въ 1-ой гильдіи, пробыли въ оной не менѣе 2-хъ лѣтъ, или, получивъ купеческое свидѣтельство 1-ой гильдіи послѣ 16 Марта 1859 г., будутъ состоять въ оной не менѣе 5 лѣтъ; всѣ остальные евреи купцы 1-ой гильдіи, имѣя право на постоянное и временное пребываніе въ г. Кіевѣ, могутъ останавливаться и жить только въ Лыбедской и Плосской частяхъ, гдѣ они могутъ пріобрѣтать и недвижимую собственность. (Опр. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. Правит. Сената 1886 года № 33).

2. Если законъ противопоставляетъ мѣстнымъ евреямъ купцамъ 1-ой гильдіи иногородныхъ и указываетъ условія, при которыхъ послѣднимъ разрѣшается временно проживать въ г. Кіевѣ, то, по мнѣнію Губернскаго Правленія, 1 п. 12 ст. III Уст. Пасп. (соотвѣтствуетъ ст. 5 прил. къ ст. 68 по изд. 1903 г.), дозволяющій евреямъ купцамъ 1-ой гильдіи постоянно проживать въ означенномъ городѣ, относится только къ приписаннымъ къ мѣстному купечеству. Обращаясь къ разсмотрѣнію принятаго Губернскимъ Правленіемъ толкованія 1 п. 12 ст. III Уст. Пасп., Правительствующій Сенатъ не можетъ признать таковое правильнымъ въ виду слѣдующихъ соображеній. Самый текстъ приведеннаго закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что законъ этотъ имѣетъ въ виду всѣхъ евреевъ купцовъ 1-ой гильдіи независимо отъ того, приписаны ли они къ мѣстному купечеству или купечеству другихъ городовъ. Законъ требуетъ отъ нихъ, чтобы они не были опорочены судебными приговорами или замѣшаны по дѣламъ о контрабандѣ и чтобы они не состояли подъ надзоромъ полиціи, при чемъ о припискѣ ихъ къ Кіевскому купечеству, какъ о необходимомъ условіи права постояннаго жительства въ г. Кіевѣ, не говорится ни въ 1 п. 12 ст. III, ни въ послѣдующихъ законоположеніяхъ. Если бы законодатель имѣлъ въ виду допускать на постоянное жительство въ г. Кіевъ только тѣхъ евреевъ купцовъ 1-ой гильдіи, которые приписаны къ мѣстному купечеству, то не было бы надобности въ выдѣленіи г. Кіева изъ числа прочихъ городовъ, не входящихъ въ черту еврейской осѣдлости, постоянное жительство въ которыхъ обусловлено для евреевъ купцовъ 1-ой гильдіи припискою ихъ къ мѣстнымъ купеческимъ обществамъ.

Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ приходитъ къ заключенію, что по смыслу 1 п. 12 ст. III Уст. Пасп., XIV Т., изд. 1890 г., въ г. Кіевѣ имѣютъ право постояннаго жительства всѣ евреи купцы 1-ой гильдіи, удовлетворяющіе требованіямъ сего закона, независимо отъ приписки ихъ къ мѣстному купеческому обществу. (Опр. 1 Деп. Правительств. Сената 23 окт. 1896 г. № 7952 по дѣлу Эсмана).

Однородныя разъясненія даны въ Опред. 1-го Д-та $\frac{\text{20 мая 1892 г.}}{\text{6 ноября 1896 г.}}$ № 4346 по дѣлу Васильковскаго 1-й гильдіи купца Левина и мн. др.

3. Правит. Сенатъ находитъ, что, согласно п. 3 ст. 12 Т. XIV Уст. Пасп. изд. 1890 г., въ г. Кіевѣ дозволяется постоянное пребываніе: „евреямъ купцамъ первой гильдіи, не опороченнымъ судебными приговорами, не замѣшаннымъ по дѣламъ о контрабандѣ и несостоящимъ подъ надзоромъ полиціи.“ На основаніи статьи этой Министерство Финансовъ не считаетъ возможнымъ допускать непосредственное причисленіе въ Кіевское 1-ой гильдіи купечество иногородныхъ мѣщанъ, признавая необходимымъ предварительную приписку такихъ лицъ къ купечеству 1-ой гильдіи другихъ городовъ. Признавая тако-

вое мнѣніе Министерства Финансовъ согласнымъ со смысломъ вышеприведеннаго п. 3 ст. Паспорт. Уст., Правительств. Сенатъ находитъ жалобу просителя на послѣдовавшее по дѣлу о причисленіи въ Кіевское купечество Гостика-Шрайбера распоряженіе Министра Финансовъ неподлежащею удовлетворенію, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій. (Опр. 1-го Деп. Прав. Сен. 30 ноября 1894 г. № 8915 по дѣлу Гостика-Шрайбера).

4. Городъ Кіевъ для евреевъ купцовъ 1-й гильдіи долженъ признаваться спеціальною чертою осѣдлости, и состояніе такихъ евреевъ въ купечествѣ 1-й гильдіи въ г. Кіевѣ по своимъ послѣдствіямъ должно быть приравнено для сихъ лицъ состоянію въ этой же гильдіи въ чертѣ осѣдлости; такимъ образомъ еврей купецъ 1-й гильдіи Гольдштейнъ, причисленный въ Кіевское купечество въ 1891 г., по пробытіи въ сей гильдіи 5 лѣтъ, долженъ почитаться удовлетворяющимъ условіямъ для причисленія въ купечество 1-й гильдіи въ мѣстахъ, внѣ черты еврейской осѣдлости. По окончаніи имъ 5-лѣтняго срока, дальнѣйшее состояніе просителя въ купечествѣ 1-й гильдіи г. Кіева соотвѣтствуетъ причисленію такихъ евреевъ купцовъ въ 1-й гильдіи другихъ городовъ Россійской Имперіи, находящихся внѣ черты еврейской осѣдлости. А потому Гольдштейнъ, какъ причисленный въ порядкѣ § 1 ст. 12 къ купечеству 1-й гильдіи города Кіева, состоящаго внѣ черты осѣдлости, пользуется правомъ повсемѣстнаго въ Имперіи жительства. (Опр. 1-го Деп. Правит. Сената 17 января 1901 года № 489 по дѣлу Гольдштейна—Указъ 22 марта 1901 г. № 3321).

То же разъяснено въ Опред. 1-го Департ. 9 апрѣля 1901 года № 3174 по дѣлу Дижура (причисленъ въ Кіевское 1-й гильдіи купечество съ 1889 года,—признано, за пробытіемъ болѣе 5 лѣтъ въ семъ купечествѣ, право повсемѣстнаго въ Имперіи жительства), 20 іюня 1901 г. № 5974 по дѣлу Марголина и др.

5. Правит. Сенатъ находитъ, что довѣренный Гитмана Хорошанскаго жалуется на распоряженіе Министра Финансовъ, отказавшаго зачислить довѣрителя жалобщика въ Кіевское 2-й гильдіи купечество послѣ того, какъ Хорошанскій состоялъ $^1/_2$ года Васильковскимъ 1-й гильдіи купцомъ и 10 лѣтъ Кіевскимъ 1-й гильдіи купцомъ. Принимая во вниманіе: 1) что Гитманъ Хорошанскій домогался предъ Кіевской Казенной Палатой въ 1909 году о причисленіи его съ семействомъ въ Кіевскіе 2-й гильдіи купцы; 2) что городъ Кіевъ, какъ то усматривается изъ ст. 1 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 г., расположенъ внѣ черты осѣдлости евреевъ; 3) что посему Гитманъ Хорошанскій, согласно ст. 12 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. по прод. 1906 года, долженъ былъ предварительно причисленія его въ Кіевскіе 2-й гильдіи купцы пріобрѣсти право на приписку къ Кіевскому городскому обществу состояніемъ въ первогильдейскомъ купечествѣ; 4) что вопросъ о томъ, сколько лѣтъ долженъ купецъ еврей пробыть въ Кіевскомъ первогильдейскомъ купечествѣ, чтобы получить безотносительное право проживанія въ названномъ городѣ, а слѣдовательно и право причислиться въ Кіевскіе 2-й гильдіи купцы, восходилъ на разсмотрѣніе Правит. Сената и рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что для полученія этого права необходимо, чтобы еврей купецъ состоялъ въ первогильдейскомъ купечествѣ гор. Кіева въ общей сложности въ теченіе 15 лѣтъ (Указъ Сената 22 марта 1901 года № 3321 по дѣлу Гольдштейнъ; указъ 20 сентября 1904 года № 11185 и др.); 5) что ссылка жалобщика на ст. 5 Высочайшаго Указа 11 августа 1904 года не можетъ быть признана заслуживающей уваженія,

такъ какъ эта статья не устанавливаетъ никакой льготы въ смыслѣ уменьшенія срока пребыванія евреевъ купцовъ 1-й гильдіи для пріобрѣтенія ими правъ повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, но допускаетъ въ 10-лѣтнемъ срокѣ пребыванія евреевъ въ 1-й гильдіи внѣ черты осѣдлости перерывы въ то время, какъ до 11 августа 1904 года 10-лѣтній срокъ трактовался, какъ непрерывный; 6) что также незаслуживающей уваженія представляется ссылка жалобщика и на ст. ст. 3 и 4 того же Высочайшаго Указа, такъ какъ Указъ этотъ, предоставивъ нѣкоторыя льготы евреямъ, окончившимъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ отношеніи зачисленія въ купечество 1-й гильдіи во внутреннихъ губерніяхъ, а также евреямъ купцамъ 1-й гильдіи за чертою осѣдлости, прекратившимъ до истеченія 10 лѣтъ выборку купеческихъ документовъ, ни въ какой мѣрѣ не измѣнилъ въ отношеніи евреевъ остальныхъ категорій правилъ ст. 12 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 года и 7) что не могутъ быть приняты въ основаніе рѣшенія настоящаго дѣла соображенія, изложенныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ рапортѣ Правит. Сенату отъ 22 ноября 1893 года за № 4933, ибо рапортомъ этимъ возбуждался вопросъ, чуждый настоящаго дѣла, о томъ могутъ ли евреи купцы 1-й гильдіи, перечислившіеся въ города внѣ черты еврейской осѣдлости и пробывшіе въ этихъ городахъ 10 лѣтъ, получить безусловное право жительства внѣ черты еврейской осѣдлости,— Правительств. Сенатъ находитъ жалобу незаслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій (Указъ 1-го Деп. Правительств. Сената. 9 ноября 1911 г. № 12479 по дѣлу Хорошанскаго).

То же разъяснено въ Опред. 1-го Деп. Правит. Сен. 26 августа 1905 года № 10986.

6. Право постояннаго жительства въ г. Кіевѣ (независимо отъ состоянія въ купечествѣ) пріобрѣтается евреями, купцами 1-й гильдіи, лишь въ томъ случаѣ, если они пробыли въ купечествѣ по гор. Кіеву не менѣе 15 лѣтъ или же 5 лѣтъ въ другомъ городѣ черты осѣдлости, а 10 лѣтъ въ г. Кіевѣ, причемъ правила эти распространяются и на членовъ ихъ семействъ, внесенныхъ въ теченіи означенныхъ сроковъ въ сословныя купеческія свидѣтельства. (Указъ 1-го Деп. Правит. Сената 11 октября 1907 г. № 10736 по д. Бройде).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Депар. 20 сентября 1904 года № 11185 по д. Кипниса.

7. Положенное въ основаніе обжалованнаго приговора Кіевской Судебной Палаты соображеніе о томъ, будто бы въ силу 5 и 12 ст. ст. прил. къ ст. 68 уст. о Пасп., по прод. 1906 года, „лишь тѣ евреи пріобрѣтаютъ право проживательства въ г. Кіевѣ, которые выбирали гильдейскія свидѣтельства купцовъ 1-й гильдіи въ теченіе не менѣе 15 лѣтъ по г. Кіеву, или же 5 лѣтъ въ чертѣ постоянной осѣдлости и 10 лѣтъ въ этомъ городѣ“, не соотвѣтствуетъ точному смыслу приведенныхъ узаконеній, изъ сопоставленія которыхъ надлежитъ заключить, что, въ отступленіе отъ правила, указаннаго въ означенной 12-й ст. въ отношеніи общаго дозволенія евреямъ купцамъ 1-ой гильдіи приписываться внѣ черты ихъ постоянной осѣдлости къ купечеству той же гильдіи, подъ условіемъ пользованія соотвѣтственнымъ свидѣтельствомъ въ упомянутой чертѣ въ теченіе пяти лѣтъ, установлено для г. Кіева правило, согласно коему упомянутое дозволеніе на приписку къ купечеству 1-ой гильдіи по сему городу,—служащее основаніемъ для признанія впослѣдствіи права постояннаго тамъ пребыванія,—можетъ быть дано и независимо отъ истеченія означен-

наго выше пятилѣтняго срока. (Указъ Уголов. Кассац. Депар. Прав. Сената, по III отдѣленію, отъ 21 мая 1912 г. за № 5777 по дѣлу Ваховскаго).

8. Переселяющіеся въ г. Кіевъ евреи купцы 1-ой гильдіи могутъ переходить туда съ членами своихъ семействъ, внесенными въ одномъ съ ними свидѣтельствѣ, но дѣлаемый отсюда выводъ о правѣ купца еврея во всякое время приписывать въ свое гильдейское свидѣтельство своихъ дѣтей представляется неправильнымъ (опр. 1-го Деп. Пр. Сен. 19 января 1893 г. № 373 по дѣлу Ривлиной).

9. Правомъ жить и торговать *во всѣхъ частяхъ г. Кіева*, выбирать купеческія свидѣтельства и быть причисленными въ кіевскіе купцы пользуются только евреи, отбывшіе предварительный пятилѣтній стажъ въ чертѣ осѣдлости (Цирк. Мин. Фин. 9 іюля 1911 г.).

2.

О правѣ Кіевскихъ купцовъ 1-ой гильдіи имѣть при себѣ приказчиковъ.

10. Указаніе на то, что переселяющіеся въ г. Кіевъ евреи купцы 1-ой гильдіи могутъ имѣть приказчиковъ не болѣе какъ по одному на каждое изъ содержимыхъ этими купцами въ Кіевѣ торговыхъ или промышленныхъ заведеній, представляется несогласнымъ съ дѣйствительнымъ смысломъ закона, который число приказчиковъ ограничилъ только самою крайнею необходимостью, безъ установленія какихъ-либо числовыхъ предѣловъ.

Домогательство просителей о предоставленіи имъ права опредѣлять крайне необходимое число приказчиковъ по собственному ихъ въ томъ усмотрѣнію, соотвѣтственно кругу и свойству производимой ими въ Кіевѣ торговли, безъ права администраціи ставить имъ въ этомъ отношеніи какія либо ограниченія, не можетъ быть признано, такъ какъ ограниченіе числа приказчиковъ самою крайнею необходимостью указываетъ само собою на обязанность мѣстной административной власти провѣрить, дѣйствительно ли число приказчиковъ, которое купецъ хозяинъ желаетъ имѣть, оправдывается свойствомъ производимой имъ торговли и промышленности. (Опред. 1-го Деп. Правит. Сената 23 октября—11 декабря 1891 г. № 8422 по дѣлу Ашкенази и др.).

11. Кіевское Губернское Правленіе, принимая къ своему разсмотрѣнію ходатайство кіевскаго 1-ой гильдіи купца Кадыша, несомнѣнно обязано было, согласно разъясненію Правит. Сената отъ $\frac{\text{23 октября}}{\text{11 декабря}}$ 1891 г. по д. Ашкенази, войти въ подробное обсужденіе вопроса о соотвѣтствіи ходатайства (о разрѣшеніи Кадышу имѣть 3-хъ приказчиковъ въ Кіевѣ) дѣйствительной необходимости, всецѣло зависящей отъ рода и объема производимыхъ просителемъ промысла или торговли. Между тѣмъ изъ настоящаго дѣла усматривается, что, отказывая Кадышу въ разрѣшеніи имѣть трехъ приказчиковъ изъ евреевъ, Кіевское Губернское Правленіе основывалось при этомъ исключительно на томъ обстоятельствѣ, что распоряженіемъ бывшаго Начальника края отъ 5 декабря 1892 г. Кадышу разрѣшено имѣть только одного приказчика изъ евреевъ, а въ 1899 г. этимъ же Начальникомъ оставлено безъ удовлетворенія ходатайства Кадыша объ увеличеніи ему числа таковыхъ приказчиковъ до трехъ. Вопросъ же о соотвѣтствіи ходатайства просителя размѣрамъ принадлежащаго ему торговаго предпріятія былъ оставленъ Губернскимъ Правленіемъ безъ вся-

каго обсужденія, хотя очевидно, что не только съ 1892 г., но и съ 1899 г. размѣръ производимой Кадышемъ торговли могъ значительно увеличиться и тѣмъ обусловить необходимость содержанія большаго числа приказчиковъ изъ его единовѣрцевъ. Равнымъ образомъ безъ надлежащаго вниманія было оставлено Губернскимъ Правленіемъ заключеніе Управляющаго Кіевскою Казенною Палатою, признавшаго, что Кадышъ дѣйствительно нуждается въ трехъ приказчикахъ евреяхъ. Признавая, что при такихъ условіяхъ распоряженіе Кіевскаго Губернскаго Правленія должно быть признано лишеннымъ законнаго основанія, Первое Общее Собраніе Прав. Сен. опредѣляетъ: означенное распоряженіе Кіевскаго Губернскаго Правленія отмѣнить, поручивъ ему войти въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла по существу. (Опр. 1-го Общ. Собр. Прав. Сен. $\frac{\text{28 сентября 1907 г.}}{\text{6 ноября 1909 г.}}$ —Указъ 28 сентября 1913 г. по д. Кадыша).

12. Незначительность предпріятія, принадлежащаго Беркману, сама по себѣ не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ отклоненію его ходатайства о разрѣшеніи ему имѣть въ г. Кіевѣ приказчиковъ изъ евреевъ. (Указъ I-го Деп. Правит. Сената 9 сентября 1902 года № 7806 по дѣлу Беркмана).

13. Одно предположеніе о сомнительности принадлежности жалобщику Кіевскому I-ой гильдіи купцу указанныхъ имъ лавокъ не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ Губерн. Правленію для отказа въ удовлетвореніи ходатайства просителя о разрѣшеніи держать приказчиковъ изъ единовѣрцевъ при его торговыхъ заведеніяхъ въ г. Кіевѣ. (Указъ 1-го Департ. Правит. Сен. 14 января 1910 года № 480).

14. Еврей-приказчикъ купца I-ой гильдіи, имѣющаго право проживать лишь въ Плосской и Лыбедской частяхъ, не имѣетъ права жительства во всѣхъ частяхъ г. Кіева. (Опр. 1-го Депар. Пр. Сен. 18 ноября 1892 г. № 8802 по дѣлу Полинковскаго).

3.

Кратковременное пребываніе евреевъ въ г. Кіевѣ.

15. Во всѣхъ случаяхъ, когда пріѣздъ еврея въ г. Кіевъ соединенъ хотя бы и съ кратковременнымъ жительствомъ въ какомъ либо помѣщеніи, исполненіе правилъ въ отношеніи видовъ на жительство и документовъ о правѣ на жительство должно быть признано вообще необходимымъ и обязательнымъ. Но нѣкоторыя изъ надобностей, по самому ихъ свойству, допускаютъ возможность какъ частаго и почти ежедневнаго возникновенія ихъ, въ особенности для ближайшихъ окрестныхъ жителей, такъ равно и удовлетворенія въ теченіе весьма непродолжительнаго времени, не болѣе нѣсколькихъ часовъ и не долѣе сутокъ, безъ остановки при этомъ въ какомъ либо помѣщеніи. Къ числу этихъ надобностей слѣдуетъ, напримѣръ, отнести „привозъ и продажу жизненныхъ припасовъ и другихъ предметовъ торговли“, „перевозку пассажировъ и извозъ клади“, „покупку разныхъ матеріаловъ“ и т. п. Дѣйствительное существованіе такихъ надобностей, имѣющихъ общежитейскій характеръ, по справедливому замѣчанію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, выраженному въ данномъ имъ по настоящему дѣлу заключеніи, едва ли можетъ быть удостовѣрено документально. Къ тому же полученіе такого удостовѣренія могло бы потребовать болѣе продолжительнаго времени,

чѣмъ фактическое выполненіе самой надобности. Посему, хотя въ законѣ и не сдѣлано никакого различія между евреями, пріѣзжающими въ г. Кіевъ на срокъ болѣе или менѣе сутокъ, въ отношеніи представленія ими кромѣ видовъ на жительство еще и особыхъ документовъ, но такъ какъ эти послѣдніе, по смыслу 80 ст. полож. о вид. на жит., должны служить удостовѣреніемъ права на жительство, т. е. на такое болѣе или менѣе продолжительное пребываніе, которое предполагаетъ остановку въ какомъ либо помѣщеніи, то необходимо придти къ тому выводу, что *правило объ имѣніи, кромѣ видовъ на жительство, также и документовъ, удостовѣряющихъ право на жительство, не должно быть распространяемо на тѣхъ евреевъ, которые пріѣзжаютъ въ г. Кіевъ на срокъ менѣе сутокъ.* (Опр. Общаго Собранія 1-го и Кас. Деп. Правительствующаго Сената 1901 г. № 25).

16. Евреямъ не воспрещено посѣщеніе г. Кіева съ условіемъ возвращенія ежедневно въ мѣсто, гдѣ имъ жить дозволено (Опр. 1-го Деп. Пр. Сен. 22 ноября 1895 года № 8619 по д. Тараховскаго).

То же въ опредѣленіи 1-го Деп. 21 апрѣля 1893 года № 3268 по дѣлу Динера и др.

17. Евреямъ предоставлено право безъ особаго дозволенія пріѣзжать въ г. Кіевъ и временно въ немъ пребывать для цѣлей, предусмотрѣнныхъ въ п. 1 ст. 18; наблюденіе же за тѣмъ, чтобы правомъ этимъ евреи не злоупотребляли и ограничивали свое пребываніе сроками, указанными въ п. 5 той же статьи, принадлежитъ полиціи на общемъ основаніи. (Опред. 1-го Деп. Пр. Сен. 7 февраля 1896 г. № 1205 по дѣлу Бендицкаго).

18. Для признанія за евреемъ права временнаго пребыванія въ г. Кіевѣ для леченія болѣзни недостаточно представленія свидѣтельства врача о болѣзни, необходимо сверхъ того удостовѣреніе въ томъ, что больной еврей находится на излеченіи въ одной изъ Кіевскихъ больницъ (Указъ 1-го Деп. Правительствующаго Сената 29 сентября 1903 г. № 9153).

19. Организованныя въ г. Кіевѣ частныя лечебницы относятся къ числу клиникъ, пользованіе въ которыхъ обусловливаетъ собою право временнаго пребыванія евреевъ въ городѣ Кіевѣ (Указъ 1-го Деп. Прав. Сената 25 января 1903 г. № 578 по д. Нейштубе).

20. Ремесленные работники не пользуются правомъ пребыванія въ г. Кіевѣ (Указъ 1-го Деп. Пр. Сен. 5 февраля 1903 г. № 1205, 17 марта 1908 г. № 3659).

4.

О правѣ проживанія въ Кіевѣ учащихся и членовъ ихъ семействъ.

21. Учебныя заведенія, предоставляющія учащимся въ нихъ лицамъ, а равно и ихъ семействамъ, право временнаго пребыванія въ гор. Кіевѣ, должны имѣть опредѣленную, въ надлежащемъ порядкѣ утвержденную программу. Къ типу такого рода учебныхъ заведеній принадлежитъ и музыкальное училище Кіевскаго отд. Импер. Рус. Музык. Общ. (Указъ 1-го Деп. Правительствующаго Сената 16 сентября 1903 г. № 8151 по д. Медвѣдева).

22. Ст. 18 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. должна распространяться на всѣ учебныя заведенія, имѣющія утвержденный правительствомъ уставъ, въ томъ числѣ и на музыкальныя школы. (Циркуляръ Мин. Внутр. Дѣлъ 16 мая 1906 года).

23. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ вопросъ, принадлежитъ ли Московская Консерваторія къ числу высшихъ учебныхъ заведеній, поступленіе въ кои предоставляетъ евреямъ право жительства внѣ черты осѣдлости, высказалъ общія соображенія, что воспитаніе еврея въ томъ или другомъ учебномъ заведеніи предоставляетъ ему право жительства въ зависимости отъ того, въ какомъ объемѣ проходятся въ школѣ общеобразовательные предметы: законъ Божій, русскій языкъ и литература, математика, исторія, географія, иностранные языки, и что при опредѣленіи этого права не можетъ имѣть значенія изученіе евреями предметовъ спеціально музыкальныхъ. Въ виду такихъ соображеній и принимая во вниманіе, что въ программы существующихъ въ Кіевѣ музыкальныхъ школъ общеобразовательные предметы совершенно не входятъ, Мин. Внутрен. Дѣлъ нашло, что преподанныя въ 1906 году разъясненія о предоставленіи обучающимся въ музыкальныхъ школахъ евреямъ права на жительство въ г. Кіевѣ, въ настоящее время, въ виду указа Сената по дѣлу Гантшера, [1]) должны считаться утратившими свое значеніе. Въ одинаковомъ положеніи, по мнѣнію Мин. Внутр. Дѣлъ, должны почитаться школы живописи и рисовальные классы разныхъ наименованій (Цирк. Мин. Вн. Дѣлъ 1912 г.).

24. Въ законѣ не говорится, какимъ членамъ семьи обучающихся лицъ дозволяется жить при нихъ, но не подлежитъ сомнѣнію, что законодатель имѣлъ въ виду дать это разрѣшеніе главѣ семейства, на иждивеніи котораго находится воспитывающійся, пребываніе котораго при невозможности снискать себѣ лично средства къ существованію, за отсутствіемъ въ городѣ матеріальной поддержки со стороны семьи, было бы невозможно. Посему и принимая во вниманіе, что за смертью отца Хая Берштейнъ живетъ и воспитывается на счетъ своего брата Азріеля, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Азріелю Берштейну должно быть предоставлено право жительства въ г. Кіевѣ по срокъ окончанія сестрой его, Хаею, воспитанія. (Опр. 1-го Деп. Прав. Сената 10 мая 1900 г. № 4250).

25. Въ законѣ не указано, для воспитанія въ какихъ именно учебныхъ заведеніяхъ разрѣшается евреямъ пребываніе въ г. Кіевѣ, но изъ смысла п. 7 статьи 158 Уст. Пасп. изд. 1890 г., на основаніи коей срокъ пребыванія опредѣляется для воспитывающихся въ учебныхъ заведеніяхъ и семействъ сихъ лицъ окончаніемъ воспитывающимися курса наукъ, слѣдуетъ заключить, что заведеніе, для воспитанія въ коемъ своихъ дѣтей еврей можетъ жить въ городѣ Кіевѣ, должно имѣть опредѣленный курсъ. При этомъ небходимо принять во вниманіе, что въ законѣ вовсе нѣтъ указаній на то, чтобы ст. 158 Т. XIV изд. 1890 года имѣла примѣненіе только къ учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ на казенныя средства. Въ виду таковыхъ узаконеній не остается сомнѣній въ томъ, что къ частному учебному заведенію 2-го разряда Кулицкой въ г. Кіевѣ, имѣющему, по удостовѣренію Губернскаго Правленія, общеобразовательн. курсъ четырехклассной женской прогимназіи Министерства Народнаго Просвѣщенія и получающему правительственное пособіе, вполнѣ примѣнима ст. 158 Уст. Пасп. Т. XIV изд. 1890 г. (Опр. 1-го Деп. Правительствующаго Сената 15 мая 1899 г. № 4005 по д. Космана).

26. Разрѣшивъ родителямъ и вообще семействамъ воспитывающихся въ г. Кіевѣ дѣтей евреевъ проживать тамъ временно вмѣстѣ съ послѣдними, законъ не обусловливаетъ далѣе этого разрѣшенія

---

[1]) См. этотъ Указъ ниже въ отдѣлѣ о жительствѣ учащихся.

еще и неопороченностью по суду членовъ означенныхъ семействъ; ограничительное законоположеніе о правѣ на *постоянное* внутри Имперіи и въ г. Кіевѣ пребываніе лишь точно опредѣленныхъ категорій евреевъ, *неопороченныхъ по суду*, не можетъ быть распространяемо на другихъ евреевъ, непринадлежащихъ къ этимъ категоріямъ и лишь *временно* проживающихъ въ г. Кіевѣ по точно обозначеннымъ въ законѣ поводамъ. (Опр. 1-го Общ. Собранія Правит. Сената 28 марта 1897 года № 65 по д. Яновскаго).

27. Высылка изъ Кіева по 1171 ст. Улож. о Нак. не служитъ, согласно Высочайше утвержд. 10 марта 1897 г. Мнѣн. Государ. Сов. по д. Левитана, препятствіемъ къ пребыванію еврея въ гор. Кіевѣ для воспитанія дѣтей (Опред. 1-го Депар. Правит. Сената 29 марта 1899 г. № 3004 по д. Эдельмана).

5.

О жительствѣ раввиновъ въ Кіевѣ.

28. Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 1331 Уст. Ин. Испов. Т. XI ч. 1 изд. 1896 г. раввины пользуются почетными правами купечества первой гильдіи въ чертѣ еврейской осѣдлости. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что еврей Іона Фарбергъ по свидѣтельству, выданному ему Полтавскимъ Губернскимъ Правленіемъ отъ 12 апрѣля 1879 г., какъ раввину, пользуется лишь почетными правами купца 1-й гильдіи и 2) что названный еврей можетъ пользоваться почетными правами, купечеству 1-ой гильдіи присвоенными, только въ чертѣ еврейской осѣдлости, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ законнаго основанія для признанія за Фарбергомъ права жительства въ г. Кіевѣ на ряду съ купцами 1-ой гильдіи. (Опр. 1-го Деп. Правительств. Сената 27 мая 1898 года № 4601 по дѣлу Фарберга).

6.

Разъясненія о Николаевѣ, Севастополѣ и Ялтѣ.

1. Установленіе особыхъ правилъ, опредѣляющихъ право жительства евреевъ въ гор. Николаевѣ независимо отъ соблюденія ими требованій закона, опредѣляющихъ право жительства евреевъ внѣ черты еврейской осѣдлости, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что г. Николаевъ въ отношеніи мѣстностей, въ которыхъ вообще евреямъ жительство дозволено, занимаетъ особое положеніе и не принадлежитъ къ числу мѣстностей черты еврейской осѣдлости. Подтвержденіемъ такого вывода служитъ то, что евреи-мѣщане или опороченные судебнымъ приговоромъ почетные граждане и купцы, пользуясь правомъ повсемѣстнаго жительства въ 15 губерніяхъ, поименованныхъ въ ст. 11 Уст. Пасп. (ст. 1 прил. къ ст. 68 по изд. 1903 г.), правомъ водворяться на жительство въ г. Николаевѣ не пользуются. Изложенное соображеніе не противорѣчитъ рѣшенію Общаго Собранія 1-го и Кассац. Депар. Прав. Сената отъ 25 ноября 1896 года за № 43, на которое ссылается проситель въ своей жалобѣ Правительствующему Сенату въ подтвержденіе его мнѣнія о томъ, что гор. Николаевъ признанъ состоящимъ въ чертѣ еврейской осѣдлости, такъ какъ означеннымъ рѣшеніемъ разрѣшенъ лишь въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ о томъ: имѣетъ ли еврей, состоящій мѣщаниномъ

гор. Николаева, право пріобрѣтать въ этомъ городѣ недвижимое имущество. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что еврей Фельдманъ распоряженіемъ Херсонской Казенной палаты былъ причисленъ на 1900 годъ къ купеческому обществу гор. Николаева изъ купеческаго общества гор. Богоявленска и, слѣдовательно, къ числу коренныхъ жителей гор. Николаева не принадлежитъ, 2) что съ выбытіемъ изъ купечества гор. Николаева, еврей Фельдманъ, какъ имѣющій право и обязанность избрать родъ жизни, можетъ быть причисленъ лишь къ обществу въ чертѣ постоянной еврейской осѣдлости, и 3) что гор. Николаевъ къ числу мѣстъ постоянной еврейской осѣдлости не относится, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящую жалобу еврея Фельдмана оставить безъ послѣдствій. (Указъ 1-го Деп. Прав. Сен. 27 октября 1903 г. № 10901).

2. Гор. Севастополь не можетъ быть отнесенъ къ числу мѣстностей, въ коихъ евреямъ, въ видѣ общаго правила, дозволено постоянное жительство. (Указъ 1-го Департ. Прав. Сената 15 мая 1907 года № 4368).

3. Правительствующій Сенатъ находитъ, что вдовы и законорожденныя дѣти отставныхъ нижнихъ чиновъ изъ евреевъ, поступившихъ на службу по прежнему рекрутскому уставу и приписавшихся къ мѣщанскимъ обществамъ внѣ черты постоянной осѣдлости евреевъ, сохраняютъ право, предоставленное по закону (п. 3 ст. 6 прил. къ ст. 141 (прим.) Т. IX особ. прил. изд. 1876 г.) ихъ мужьямъ и родителямъ на повсемѣстное жительство въ Имперіи, въ томъ только случаѣ, если они были приписаны къ обществамъ внѣ черты еврейской осѣдлости самими отставными солдатами изъ евреевъ или происходятъ отъ дѣтей, приписанныхъ этими нижними чинами, пріобрѣвшими право избранія осѣдлости внѣ мѣстъ, отведенныхъ для постояннаго жительства евреевъ. Принимая во вниманіе, что проситель приписанъ къ мѣщанскому обществу г. Николаева, Херсонской губерніи, т. е. въ чертѣ еврейской осѣдлости, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на просителя Винокурова не можетъ быть распространена вышеупомянутая льгота о повсемѣстномъ, въ предѣлахъ Имперіи, жительствѣ. (Опредѣленіе 1-го Депар. Правит. Сен. 20 марта 1891 года № 3137 по дѣлу Винокурова)

4. Въ текстѣ закона 24 мая 1893 г. нѣтъ указаній на то, чтобы для города Ялты, въ отношеніи правъ жительства въ немъ евреевъ, создавалось особое положеніе, отличающее этотъ городъ отъ другихъ мѣстностей, состоящихъ внѣ черты постоянной осѣдлости евреевъ, въ виду чего слѣдуетъ признать, что въ этомъ городѣ могутъ проживать всѣ тѣ категоріи евреевъ, коимъ въ силу особыхъ законоположеній предоставлено право повсемѣстнаго жительства внѣ означенной черты. (Опред. 1-го Департ. Правит. Сен. 27 сентября 1895 г. № 6593 по дѣлу Якубовскаго).

То же разъяснено въ Опредѣленіи 1-го Департ. 11 сентября 1896 г. № 6607 по дѣлу Фарбштейна, 7 іюня 1895 г. № 4473 по дѣлу Елицера и др.

5. При исключеніи города Ялты изъ черты осѣдлости евреевъ, разрѣшено было приписаннымъ къ обществамъ города Ялты евреямъ остаться и впредь на жительствѣ въ этомъ городѣ и пользоваться тѣми правами, кои имъ по дѣйствующимъ законамъ предоставлены, но не было имъ предоставлено право повсемѣстнаго въ Имперіи жительства. (Опред. 1-го Депар. Прав. Сената $\frac{\text{15 Октября 1897 г.}}{\text{27 Мая 1898 г.}}$ № 8177 по дѣлу Каплунъ-Кагана).

6. Студентъ Университета, не принадлежащій къ числу евреевъ, обладающихъ правомъ повсемѣстнаго жительства, не вправѣ безъ особаго разрѣшенія временно пребывать въ Ялтѣ для леченія. (Опр. 1-го Деп. Пр. Сен. 26 марта 1897 г. № 3107 по дѣлу Залманова).

§ 2.

Право жительства въ Лифляндской и Курляндской губерніяхъ.

Вопросъ о правѣ жительства евреевъ въ этомъ краѣ имѣетъ свою исторію [1]), завершившуюся Высочайше утв. Положеніемъ Евр. Комитета 1829 года (В. П. С. З. 2884) и Мн. Госуд. Сов. 1841 г. (В. П. С. З. 1512). Въ силу этихъ узаконеній, въ Курляндской губерніи и посадѣ Шлокѣ, Лифляндской губерніи, предоставлено право жительства евреямъ, записаннымъ тамъ по ревизіи до 13 апрѣля 1835 года, а въ г. Ригѣ дозволено проживать евреямъ, постоянно жившимъ въ городѣ до 17 декабря 1841 года.

Права, принадлежащія означеннымъ евреямъ, потомственно переходятъ къ ихъ дѣтямъ. Евреи, приписанные къ Курляндской губерніи, вправѣ проживать въ предѣлахъ ея повсемѣстно; евреи же, приписанные къ Ригѣ, не вправѣ проживать на всемъ пространствѣ Лифляндской губерніи.

Приписка эта не создаетъ для нихъ права на жительство въ другихъ мѣстностяхъ внѣ черты осѣдлости.

Право жительства значительнаго количества Курляндскихъ и Лифляндскихъ евреевъ опредѣляется также п. 1 ч. 2 Высочайшаго Повелѣнія отъ 21 іюля 1893 г.

Согласно этому Высочайшему Повелѣнію, евреи, поселившіеся въ сихъ губерніяхъ до 3 апрѣля 1880 г. (т. е. до изданія извѣстнаго циркуляра Министра Внутр. Дѣлъ Макова) не опороченные по суду, имѣющіе собственность или опредѣленныя занятія и заработокъ, были оставлены съ семействами въ мѣстахъ ихъ временнаго пребыванія, впредь до особаго распоряженія центральной власти, имѣющаго послѣдовать по разсмотрѣніи, въ законодательномъ порядкѣ, общаго вопроса о евреяхъ.

Подъ опороченными по суду, какъ и въ остальныхъ аналогичныхъ случаяхъ, слѣдуетъ разумѣть евреевъ, подвергшихся по суду наказанію за проступки, позорящіе обвиняемаго.

Позднѣйшая судимость не можетъ служить основаніемъ къ лишенію еврея права воспользоваться льготой, предоставленной по Высочайшему Повелѣнію 21 іюля 1893 г.

---

[1]) См. у *Мыша*, Руков. къ рус. законамъ о евреяхъ, СПБ. 1904, стр. 232—236; также ст. *А. Л.* Евреи въ Лифл. и Курл. губ. Еврейск. Записки 1881, кн. 1—6; въ кн. *И. Оршанскаго*, Рус. законод. о евр. стр. 374—380.

Разсмотрѣніе дѣлъ объ оставленіи евреевъ на жительствѣ по 1 п. 2 части Высочайшаго Повелѣнія 21 іюля 1893 г. относится къ обязанностямъ Губернскихъ Правленій.

Предоставляемое евреямъ, поселившимся до 3 апрѣля 1880 г. въ Лифляндской и Курляндской губерніяхъ, право на дальнѣйшее тамъ проживаніе должно по смыслу закона переходить на ихъ вдовъ и на дѣтей, хотя бы родившихся и послѣ сего срока. Предоставленныя на указанныхъ основаніяхъ права по жительству въ Лифляндской и Курляндской губ., какъ имѣющія чисто личный характеръ, не должны утрачиваться еврейками и по выходѣ ихъ замужъ за евреевъ, не располагающихъ правомъ жительства въ сихъ мѣстностяхъ.

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, одно лишь отсутствіе записей въ домовыхъ книгахъ, о проживаніи евреевъ въ Лифляндской или Курляндской губ. до 3 апрѣля 1880 г., не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ отказу въ примѣненіи къ нимъ п. 1 ч. 2 Высочайшаго Повелѣнія 21 іюля 1893 г., такъ какъ фактъ ихъ проживанія можетъ быть доказываемъ и свидѣтельскими показаніями.

Временная отлучка еврея изъ мѣста постояннаго жительства также не лишаетъ его права быть оставленнымъ въ означенномъ мѣстѣ на основаніи указаннаго Высочайшаго Повелѣнія.

Евреямъ, поселившимся въ Курляндской или Лифляндской губ. до 3 апрѣля 1880 г., предоставлено право дальнѣйшаго пребыванія только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ихъ засталъ законъ 1893 года.

Уставъ о Пасп. изд. 1903 года Св. Зак. Т. XIV.

Ст. 7 прил. къ ст. 68:

Въ Курляндской губерніи, а равно въ посадѣ Шлокѣ, Лифляндской губерніи, постоянное жительство разрѣшается тѣмъ только евреямъ, кои тамъ записаны по ревизіи до 13 апрѣля 1835 года; переселеніе же туда евреевъ изъ другихъ губерній воспрещается. Изъ поселенныхъ въ посадѣ Шлокѣ евреевъ тѣ только могутъ быть допускаемы къ постоянному жительству въ городѣ Ригѣ, кои дѣйствительно имѣли въ оном постоянное пребываніе до 17 декабря 1841 года; переходъ же ихъ на жительство въ Ригу не только изъ другихъ губерній, но и изъ посада Шлока, воспрещается.

Примѣчаніе: Евреямъ Ковенской губерніи дозволяется наниматься для производства шоссейныхъ работъ въ предѣлахъ губерніи Курляндской, но съ тѣмъ, чтобы евреи, по окончаніи срока найма ихъ, не имѣли постояннаго пребыванія въ Курляндской губерніи.

Высочайшее Повелѣніе 21 іюля 1893 г. (Собр. Узак. 1893 г. № 177 ст. 1557).

Часть 2.

По отношенію къ губерніямъ Лифляндской и Курляндской установить слѣдующія правила:

1) Евреевъ, поселившихся въ сихъ губерніяхъ ранѣе изданія циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 3 апрѣля 1880 года № 30, не опороченныхъ по суду, имѣющихъ собственность или опредѣленныя занятія и заработокъ, избавляющіе ихъ отъ необходимости обращаться къ частной или общественной благотворительности, оставить съ семействами въ мѣстахъ ихъ настоящаго временнаго пребыванія, впредь до особаго распоряженія центральной власти, имѣющаго послѣдовать по разсмотрѣніи, въ законодательномъ порядкѣ, общаго вопроса о евреяхъ.

2) Евреевъ, поселившихся послѣ 3 апрѣля 1880 г., выселить въ мѣста приписки въ теченіе двухъ лѣтъ и окончательно къ 1 іюня 1895 г. причемъ, для избѣжанія массоваго выселенія, настоящее распоряженіе должно быть выполнено постепенно, въ нѣсколько сроковъ, выселяя въ каждый не свыше 25%, причемъ ближайшій или болѣе отдаленный срокъ долженъ быть назначаемъ губернаторами соотвѣтственно имущественному семейному положенію выселяемыхъ и другимъ мѣстнымъ условіямъ.

3) Въ случаяхъ особо уважительныхъ губернаторамъ предоставляется ходатайствовать предъ Министерствомъ о распространеніи льготъ, исчисленныхъ въ первомъ пунктѣ, на лицъ второй категоріи, не опороченныхъ по суду, когда они, по своей закономъ дозволенной дѣятельности, признаются особо полезными для мѣстной торговли или промышленности.

4) Распоряженіе относительно лицъ безсемейныхъ, достигшихъ 70-лѣтняго возраста, распространить на губерніи Лифляндскую и Курляндскую.

Уставъ Дух. Дѣлъ Иностр. Исповѣд. т. XI ч. I изд. 1896 г.

Примѣчаніе къ ст. 1338: Запрещеніе евреямъ жить въ городѣ Кіевѣ, а иногороднымъ въ городѣ Ригѣ, не распространяется на поименованныхъ въ сей (1338) статьѣ Ученыхъ Евреевъ, пока они остаются въ ихъ должностяхъ.

Разъясненія:

1. Дѣти евреевъ, записанныхъ въ Курляндской губерніи до 13 апрѣля 1835 года и получившихъ поэтому право постояннаго жительства въ предѣлахъ или вообще во всѣхъ мѣстахъ названной губерніи, сохраняютъ потомственно пріобрѣтенное ихъ родителями означенное право. (Опр. 1-го Общаго Собранія Прав. Сената 27 января 1895 г. № 11 по дѣлу Таля).

2. Евреямъ дозволяется постоянное жительство лишь въ губерніяхъ, находящихся въ чертѣ ихъ осѣдлости, а въ Курляндской губерніи, дозволяется постоянное жительство также евреямъ, семейства которыхъ записаны въ ней по ревизіи 13 апрѣля 1835 года. Такимъ образомъ, Якобштадскому, Курляндской губерніи, мѣщанину Брандману принадлежитъ право постояннаго жительства кромѣ губерній, находящихся въ чертѣ осѣдлости, также и въ Курляндской губерніи, къ удовлетворенію же его ходатайства о разрѣшеніи жительства въ С.-Петербургѣ и внутреннихъ губерніяхъ не оказывается законнаго основанія. (Опр. 1-го Департ. Прав. Сен. 27 ноября 1896 г. № 9527 по дѣлу Брандмана).

3. Рижскіе евреи могутъ проживать не на всемъ пространствѣ Лифляндской губ., а только въ гор. Ригѣ. Допущеніе евреевъ-жителей г. Риги проживать на всемъ пространствѣ Лифляндской губерніи представлялось бы столь же мало основаннымъ на законѣ, какъ и разрѣшеніе имъ повсемѣстнаго въ предѣлахъ Россійской Имперіи жительства. (Опр. 1-го Общаго Собранія Правительствующаго Сената $\frac{\text{25 Ноября 1898 г.}}{\text{19 Ноября 1899 г.}}$ № 151 по дѣлу Быховскаго).

То же разъяснено въ Опред. 1-го Д-та 26 апрѣля 1900 года № 3810 по дѣлу Левенберга и др.

4. Сила Высочайше утвержденнаго 17 декабря 1841 г. Мнѣнія Государственнаго Совѣта распространялась одинаково на всѣхъ вообще евреевъ, имѣвшихъ до того времени постоянное въ г. Ригѣ пребываніе, безъ различія перешли-ли они на жительство въ этотъ городъ изъ посада Шлокъ или изъ другихъ губерній. (Опр. 1-го Департ. Прав. Сен. 13 іюня 1884 г. № 4636).

5. Хотя нѣкоторымъ категоріямъ евреевъ, сверхъ общей черты ихъ осѣдлости, разрѣшено также жить и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ внѣ этой черты, напримѣръ въ Курляндской губерніи и посадѣ Шлокѣ, Лифляндской губ., приписаннымъ тамъ до 13 апрѣля 1835 г., въ Ригѣ—постоянно живущимъ тамъ до 17 декабря 1841 г. и др.,—тѣмъ не менѣе эти мѣста и города не могутъ считаться входящими въ общую черту осѣдлости евреевъ. Посему приписка отставного нижняго чина, отбывшаго военную службу по Рекрутскому Уставу, съ семействомъ къ числу мѣщанъ г. Митавы, Курляндской

губерніи, даетъ ему право на повсемѣстное со своимъ потомствомъ жительство въ Россіи. (Опр. 1-го Общ. Собранія Пр. Сен. 7 іюля 1894 года № 94 по дѣлу Шраге).

6. Правительствующій Сенатъ находитъ, что порядокъ выселенія евреевъ изъ губерній Лифляндской и Курляндской опредѣленъ Высочайшимъ Повелѣніемъ 21 іюля 1893 г. (Соб. Узак. 1893 г. № 177). Въ п. 1-мъ части 2-ой этого повелѣнія положительно предписывается евреевъ, поселившихся въ означенныхъ губерніяхъ до изданія циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 3 апрѣля 1880 г. № 30, не опороченныхъ по суду, имѣющихъ собственность или опредѣленный заработокъ, оставить, съ семействами, въ мѣстѣ ихъ настоящаго пребыванія; равнымъ образомъ и въ п. 4 части 2 Высочайшаго повелѣнія 21 іюля 1893 г. содержится прямое указаніе на недопустимость высылки изъ Лифляндской и Курляндской губерній безсемейныхъ евреевъ, достигшихъ 70 лѣтняго возраста. Обоими этими пунктами для извѣстныхъ, точно опредѣленныхъ, категорій евреевъ устанавливается право на жительство во внутреннихъ губерніяхъ, а потому примѣненіе означенныхъ пунктовъ Высочайшаго Повелѣнія должно быть признано относящимся къ обязанностямъ Губернскихъ Правленій, какъ коллегіальныхъ присутственныхъ мѣстъ. Наоборотъ, п. 3-мъ части 2-ой устанавливается для евреевъ, поселившихся послѣ изданія циркуляра 3 апрѣля 1880 г. за № 30, не право оставаться въ Лифляндской и Курляндской губерніяхъ, а льгота, примѣненіе коей обусловлено полезностью даннаго лица для мѣстной торговли и промышленности и зависитъ отъ Губернатора и Министра Внутреннихъ Дѣлъ (Опр. 1-го Департ. Правит. Сената 30 сентября 1898 г. № 7282 по дѣлу Тульбовича).

7. Правительствующій Сенатъ находитъ, что п. 1-мъ ч. 2 Высочайшаго Повелѣнія 21 іюня 1893 г., предоставлено евреямъ, поселившимся въ Лифляндской и Курляндской губерніяхъ до 3 апрѣля 1880 г., оставаться въ мѣстахъ ихъ временнаго пребыванія, при томъ, между прочимъ, условіи, если они не были опорочены по суду. Такъ какъ въ упомянутомъ Высочайшемъ повелѣніи говорится лишь объ „опороченныхъ по суду", а не вообще о судившихся и отбывшихъ уголовныя наказанія лицахъ, то слѣдуетъ заключить, что права на дальнѣйшее проживаніе въ г. Ригѣ могутъ быть лишаемы лишь тѣ изъ находившихся подъ судомъ евреевъ, которые были подвергаемы наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ правъ, а также и за проступки, позорящіе обвиняемаго и опорочивающіе его нравственныя качества. Посему осужденіе просителя по ст. 180 Устава Наказ., имѣвшее, къ тому же мѣсто еще въ 1886 г., не можетъ нынѣ служить основаніемъ къ выселенію его изъ г. Риги. (Опр. 1-го Деп. Прав. Сената 23 февраля 1899 г. № 1801).

8. Еврей Крымъ признанъ неподлежащимъ оставленію въ гор. Виндавѣ на основаніи п. 1 ч. 2 Высочайшаго Повелѣнія 1893 г., какъ осужденный приговоромъ Мирового Судьи къ 4-хъ мѣсячному тюремному заключенію и освобожденный отъ этого наказанія за силою Манифеста 14 мая 1896 г. (Опр. 1-го Депар. Прав. Сената 15 декабря 1899 г. № 10183).

9. Принимая во вниманіе: 1) что пунктомъ 1 ч. 2 Высочайшаго Повелѣнія 21 іюля 1893 г. (Собр. Узаконеній за этотъ годъ, ст. 1357) предписывается евреевъ, поселившихся въ Лифляндской и Курляндской губерніяхъ до 3 апрѣля 1880 г., не опороченныхъ по суду, имѣющихъ собственность или опредѣленныя занятія и заработокъ, избавляющіе ихъ отъ необходимости обращаться къ частной или об-

щественной благотворительности, оставлять съ семействами въ мѣстахъ ихъ настоящаго временнаго пребыванія, впредь до особаго распоряженія центральной власти, имѣющаго послѣдовать по разсмотрѣніи въ законодательномъ порядкѣ общаго вопроса о евреяхъ; 2) что въ опредѣленіи 1-го Департ. Правительствующаго Сената отъ 8 іюня 1904 года по дѣлу Альбера высказано то положеніе, что по смыслу этого закона евреи, оставленные на жительствѣ съ ихъ семействами въ мѣстѣ ихъ временнаго пребыванія, какъ удовлетворяющіе приведеннымъ въ вышеупомянутомъ законѣ требованіямъ, не утрачиваютъ права дальнѣйшаго въ томъ же мѣстѣ жительства, если впослѣдствіи перестанутъ удовлетворять одному изъ требованій этого закона и потому позднѣйшая ихъ судимость не можетъ имѣть существеннаго для дѣла значенія; 3) что по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ постановленіи Лифляндскаго Губернскаго Правленія отъ 15 апрѣля 1909 г., выселяемый нынѣ изъ г. Риги еврей Пейсахъ М-чъ былъ оставленъ на жительствѣ въ названномъ городѣ на основаніи п. 1 ч. 2 Высочайшаго Повелѣнія 21 іюля 1893 г., и 4) что наказаніе (8 мѣсяцевъ крѣпости), наложенное на просителя приговоромъ С.-Петербургской судебной палаты отъ 11 декабря 1908 года, не можетъ, согласно вышеприведенному разъясненію Правительствующаго Сената, служить препятствіемъ къ дальнѣйшему проживанію М. въ городѣ Ригѣ—Правительствующій Сенатъ находитъ, что Лифляндское Губернское Правленіе не имѣло достаточнаго основанія къ выселенію названнаго еврея изъ означеннаго города, ссылаясь лишь на его позднѣйшую судимость. (Опр. 1 Деп. Прав. Сен. 23 сентября 1910 г. № 11022).

10. Принимая во вниманіе: 1) что при разрѣшеніи губернскимъ начальствомъ вопроса о правѣ Борде жить въ гор. Ригѣ по закону 1893 г. не было произведено какого-либо дознанія, и распоряженіе о выселеніи его было основано лишь на сообщеніи полицеймейстера о томъ, что Борде значится явленнымъ по квартирнымъ книжкамъ съ 1892 г. и 2) что, между тѣмъ, время внесенія въ квартирныя книжки не можетъ служить безусловнымъ доказательствомъ времени поселенія еврея въ г. Ригѣ, особенно при наличности противоположныхъ заявленій мѣстныхъ жителей, Правительств. Сенатъ опредѣляетъ: поручить Губернскому Правленію, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, войти въ новое разсмотрѣніе сего дѣла. (Опр. 1-го Деп. Пр. Сен. 6 іюня 1900 г. № 5279 по д. Борде).

Подобныя же разъясненія даны въ опр. 1-го Депар. 21 декабря 1894 г. № 9865 по д. Рицевъ и др. (при отсутствіи документальныхъ доказательствъ, для установленія времени поселенія еврея въ извѣстной мѣстности, должно быть произведено полицейское дознаніе черезъ опросъ мѣстныхъ жителей); 24 марта 1899 г. № 3047 по д. Тевелева (неявка въ домовыхъ книгахъ до 1891 г., при наличности показаній домовладѣльцевъ о жительствѣ Т-а въ ихъ домахъ, не можетъ служить доказательствомъ того, что онъ въ нихъ не проживалъ).

11. Евреи, поселившіеся въ Курляндской и Лифляндской г. до 3 апрѣля 1880 г. и удовлетворяющіе требованіямъ п. 1 ч. 2 Высочайшаго Повелѣнія 21 іюля 1893 г., подлежатъ оставленію на дальнѣйшее жительство въ мѣстностяхъ ихъ временнаго поселенія, независимо отъ тѣхъ правооснованій, по которымъ они проживали въ мѣстахъ ихъ поселенія внѣ черты еврейской осѣдлости (Указъ 1-го Деп. Прав. Сен. 27 февраля 1904 г. № 1824 по д. Лифшица).

12. Временныя отлучки изъ г. Риги, вызываемыя родомъ занятій просителя въ качествѣ лѣсного приказчика, не могутъ лишить его права жительства тамъ на основаніи п. 1 ч. 2 Высочайшаго Повелѣ-

нія 1893 г. (Опр. 1-го Деп. Правит. Сен. 19 октября 1899 г. № 7954 по дѣлу Фрумкина).

То же разъяснено въ опред. 1-го Деп. 17 ноября 1899 г. № 8924 по дѣлу Бѣлаго (проживаніе просителя въ теченіе 5 съ половиной мѣсяцевъ въ г. Велижѣ не можетъ, по своей кратковременности, служить основаніемъ къ лишенію его права жительства въ г. Ригѣ на основаніи п. 1 ч. 2 Высочайшаго Повелѣнія 21 іюля 1893 г.).

13. Буквальный смыслъ п. 1 ч. 2 Высочайшаго Повелѣнія 21 іюля 1893 г. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что непремѣннымъ условіемъ примѣненія его въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ,— кромѣ указанныхъ въ немъ личныхъ свойствъ просителя,—является лишь фактъ поселенія еврея въ Лифляндской или Курляндской губерніяхъ до 3 апрѣля 1880 г. и засимъ проживаніе его въ сихъ губерніяхъ до момента введенія въ дѣйствіе Высочайшаго Повелѣнія 21 іюля 1893 года, а въ случаѣ возбужденія вопроса о его выселеніи впослѣдствіи (см. п. 2 Высоч. Повел. 21 іюля 1893 г.)—до момента возбужденія такового вопроса. Такимъ образомъ, не подлежитъ сомнѣнію, что установленная въ разсматриваемомъ законоположеніи льгота предполагаетъ для своего примѣненія непрерывное жительство еврея въ данной мѣстности, начиная съ 3 апрѣля 1880 г., такъ какъ очевидно, что выселеніе его изъ прежняго мѣста жительства, а затѣмъ возвращеніе его вновь въ послѣднее, хотя бы и послѣдовавшее до Высочайшаго Повелѣнія 21 іюля 1893 г., лишаетъ уже его возможности считаться поселившимся въ Лифляндской или Курляндской губерніяхъ до 3 апрѣля 1880 г., а потому не можетъ служить основаніемъ для примѣненія къ нему изъясненной льготы. Само собою, однако, разумѣется, что подобною постановкою послѣдней отнюдь не отмѣнялось коренное право дѣйствующихъ законовъ о правѣ евреевъ, наравнѣ съ другими русскими подданными, на свободное передвиженіе въ предѣлахъ Имперіи по той или другой надобности, вызываемой ихъ личными дѣлами или общественнымъ положеніемъ. При такихъ же условіяхъ нельзя не признать, что временная отлучка просителя изъ постояннаго его мѣста жительства въ Прибалтійскихъ губерніяхъ ни въ коемъ случаѣ не должна служить препятствіемъ къ распространенію на него дѣйствія Высочайшаго Повелѣнія 21 іюля 1893 г. о порядкѣ выселенія въ черту еврейской осѣдлости евреевъ, поселившихся въ Лифляндской и Курляндской губерніяхъ, если только отлучка эта не представляется по обстоятельствамъ даннаго дѣла равнозначащею окончательному его переселенію изъ означенныхъ выше мѣстностей Имперіи. Что же касается самаго понятія временной отлучки, то не подлежитъ сомнѣнію, что выраженіе это, за отсутствіемъ какихъ либо указаній по сему предмету въ Высочайшемъ Повелѣніи 21 іюля 1893 г., должно быть понимаемо въ общежитейскомъ смыслѣ, то есть какъ срочная, съ сохраненіемъ связи съ постояннымъ мѣстомъ жительства, вслѣдствіе чего и вопросъ о томъ, должно ли пребываніе того или другого еврея внѣ означенныхъ губерній быть признано временнымъ, не можетъ быть разрѣшенъ на основаніи какихъ либо заранѣе установленныхъ признаковъ, а долженъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшаться по надлежащей оцѣнкѣ всѣхъ обстоятельствъ дѣла. (Высоч. утверж. 23 ноября 1909 г. Полож. Госуд. Сов. по д. Виткина и др.).

14. Прав. Сенатъ находитъ, что мѣщанинъ еврей Абрамъ Левитанъ жалуется на постановленіе Лифляндскаго Губернскаго Правленія, коимъ онъ признанъ подлежащимъ выселенію изъ г. Риги въ виду того, что на него, какъ родившагося въ 1886 году, не можетъ

распространяться Высочайшее Повелѣніе 21 іюля 1893 г., примѣняемое къ тѣмъ евреямъ, кои поселились въ г. Ригѣ до 3 апрѣля 1880 г. Принимая во вниманіе: 1) что, согласно 1 п. 2 ч. Высочайшаго Повелѣнія 21 іюля 1893 г. (Собр. Узак. ст. 1357), евреи, поселившіеся въ мѣстностяхъ Лифляндской и Курляндской губерніяхъ ранѣе изданія циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ 3 апрѣля 1880 г., могутъ оставаться съ семействами въ мѣстахъ ихъ настоящаго временнаго пребыванія, 2) что отцу просителя Израилю Левитану было разрѣшено жительство въ г. Ригѣ на основаніи вышеприведеннаго Высочайшаго Повелѣнія, 3) что сынъ его Абрамъ Левитанъ не можетъ подлежать выселенію изъ г. Риги лишь на томъ основаніи, что онъ родился послѣ изданія циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ 3 апрѣля 1880 г., такъ какъ по смыслу вышеприведеннаго Высочайшаго Повелѣнія воспрещается лишь новое водвореніе евреевъ послѣ 1880 года въ Курляндской и Лифляндской Губерніяхъ (опред. 29 ноября 1906 года по д. Срибника), причемъ въ законѣ 21 іюля 1893 г. никакого различія между дѣтьми, родившимися до или послѣ 3 апрѣля 1880 года, не сдѣлано,—Прав. Сен. находитъ жалобу Абрама Левитана заслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Лифляндскаго Губернскаго Правленія отмѣнить. (Указъ 1-го Деп. Правительств. Сен. 22 января 1911 г. № 671 по дѣлу Левитана).

15. Льгота, предоставленная еврею на основаніи п. 1 ч. 2 Высочайшаго Повелѣнія 21 іюля 1893 г., на проживаніе въ Лифляндской или Курляндской губ., переходитъ на вдову его (Опр. 1-го Департ. Правит. Сен. 3 октября 1902 г. № 10433).

16. Нахожденіе на военной службѣ во время изданія Высочайшаго Повелѣнія 1893 г. не можетъ служить основаніемъ къ неразрѣшенію Хаиту проживать въ гор. Ригѣ, гдѣ онъ жилъ при своемъ отцѣ, которому право дальнѣйшаго жительства въ этомъ городѣ уже предоставлено на основаніи п. 1 ч. 2 сего повелѣнія; явка по домовымъ книгамъ просителя при отцѣ впервые въ 1883 г. объясняется тѣмъ, что онъ былъ несовершеннолѣтнимъ. (Опр. 1-го Деп. Правит. Сената 3 ноября 1899 г. № 8400 по дѣлу Хаита).

17. Правительств. Сенатъ находитъ, что въ опредѣленіи отъ 3 октября 1902 года за вдовою еврея Лурье, Мушей Лурье, Правит. Сенатъ уже призналъ принадлежность ей самой права на жительство въ г. Ригѣ, какъ удовлетворяющей лично приведеннымъ въ п. 1 ч. 2 Высочайшаго Повелѣнія отъ 21 іюля 1893 г. (Собр. Узак. 1893 г., ст. 1357) условіямъ. Основаніемъ такого права, по точному смыслу означеннаго Высочайшаго Повелѣнія, является единственно лишь фактъ проживанія даннаго лица въ г. Ригѣ до 3 апрѣля 1880 г., подобно тому какъ для признанія за даннымъ лицомъ права жительства въ сельскихъ мѣстностяхъ черты еврейской осѣдлости закономъ требуется водвореніе на жительство въ опредѣленной мѣстности до 3 мая 1882 г. Относительно же сихъ послѣднихъ мѣстностей въ Опредѣленіи Перваго Общаго Собранія Правит. Сената отъ 28 января 1905 г.—24 февраля 1906 г. по дѣлу Соры Зельмановичъ было разъяснено, что еврейка, пользующаяся личнымъ правомъ, по закону 3 мая 1882 г., жительства въ данной сельской мѣстности, не утрачиваетъ сего права и съ выходомъ замужъ за еврея, такимъ правомъ не пользующагося. Примѣняя это разъясненіе Правит. Сен. къ обстоятельствамъ даннаго дѣла и принимая во вниманіе, что выходъ замужъ вдовы Муши Лурье за еврея Фрейдкина ни въ чемъ не могъ измѣнить служащаго основаніемъ ея права на жительство въ гор. Ригѣ

факта жительства ея въ этомъ городѣ до указаннаго въ Высочайшемъ Повелѣніи 21 іюля 1893 г. срока, Правит. Сенатъ признаетъ, что еврейка Муша Лурье и съ выходомъ замужъ за еврея Фрейдкина не утратила принадлежащаго ей, по п. 1 ч. 2 Высоч. Повелѣнія отъ 21 іюля 1893 г., права жительства въ г. Ригѣ, а потому опредѣляетъ: постановленіе Лифляндскаго Губернскаго Правленія, коимъ отказано въ удовлетвореніи ходатайства Муши Фрейдкиной о разрѣшеніи ей жительства въ г. Ригѣ, отмѣнить. (Указъ 1-го Деп. Прав. Сен. 28 октября 1910 г. № 12985 по д. Лурье).

18. Правит. Сенатъ находитъ, что на основаніи п. 1. Высочайшаго Повелѣнія 21 іюля 1893 г. (Собр. Узак. 1893 г. ст. 1357) евреямъ, поселившимся въ Курляндской губерніи до 3 апрѣля 1880 г., предоставлено право дальнѣйшаго пребыванія только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ихъ засталъ упомянутый законъ. Посему еврей Мовша Мельцъ, проживавшій во время изданія закона 21 іюля 1893 года въ Ципельгофской волости, Курляндской губерніи, имѣетъ право жительства только въ этой мѣстности Курляндской губерніи. (Указъ 1-го Депар. Правит. Сената 4 сентября 1912 года № 10003 по дѣлу Мельца).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Депар. 30 октября 1900 г. по дѣлу Гейденрейха; 21 сентября 1904 г. № 8508 по дѣлу Гуревича (Мѣстомъ жительства евреевъ Курляндской губерніи, проживавшихъ при обнародованіи закона 3 апрѣля 1880 г. въ городахъ, являются тѣ самые города, въ которыхъ застало ихъ означенное обнародованіе. Въ случаѣ переселенія ихъ засимъ въ другія мѣстности той же губерніи, они подлежатъ водворенію въ прежнее мѣсто жительства и лишь въ случаѣ несогласія ихъ на сіе высылаются въ черту еврейской осѣдлости).

§ 3.

О проживаніи въ Ставропольской губ., Закавказьѣ и Среднеазіатскихъ владѣніяхъ.

Въ Ставропольской губерніи и Закавказьѣ, помимо лицъ, пользующихся вообще повсемѣстнымъ правомъ жительства, могутъ проживать мѣстные евреи, приписанные къ тамошнимъ городамъ. Но правомъ повсемѣстнаго жительства внѣ черты осѣдлости, въ силу одной лишь приписки своей къ Кавказу, они не пользуются.

Согласно Высочайше Утв. 29 ноября 1866 г. положенія объ управленіи г. Темиръ-Ханъ-Шуры, правомъ приписки къ этому городу пользуются и евреи.

Въ Туркестанскомъ краѣ вправѣ проживать евреи-туземцы, водворившіеся тамъ съ незапамятныхъ временъ, причемъ по толкованію Правительствующаго Сената подъ такимъ „водвореніемъ съ незапамятныхъ временъ“ надо разумѣть поселеніе въ Туркестанѣ до завоеванія этого края русскими войсками и перехода его къ Россіи.

Уставъ о Пасп. Т. XIV изд. 1903 г.

Ст. 10 прил. къ ст. 68:

Изъ евреевъ, находившихся въ Ставропольской губерніи и Закавказьѣ до обнародованія положенія Комитета Министровъ 18 мая 1837 года (10255), оставлены тамъ тѣ, кои жили цѣлыми селеніями и упражнялись въ хлѣбопашествѣ, съ предоставленіемъ имъ пользованія общими правами, какія для нихъ въ мѣстахъ общей ихъ осѣдлости постановлены; но другимъ евреямъ постояннаго водворенія въ томъ краѣ отнюдь болѣе не дозволяется.

Ст. 22 прил. къ ст. 68:

Евреямъ торговцамъ, издавна поселившимся въ Закавказьѣ, дозволяется пріѣзжать въ Астрахань для сбыта марены и другихъ произведеній Закавказья, съ тѣмъ, однако, чтобы они пріѣзжали туда не болѣе двухъ разъ въ годъ, и чтобы пребываніе ихъ въ оба раза не превышало шести мѣсяцевъ.

Разъясненія.

1. Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точному смыслу ст. 22 Уст. Пасп. т. XIV изд. 1890 г. (ст. 10 прил. къ ст. 68 по изд. 1903 г.), евреи, находившіеся въ Ставропольской губерніи и Закавказьѣ, до обнародованія положенія Комитета Министровъ 18 мая 1837 г., оставлены тамъ и впредь на жительствѣ съ предоставленіемъ имъ пользоваться общими правами, какія для нихъ въ мѣстахъ общей ихъ осѣдлости постановлены, причемъ ни этою статьею, ни другими законами сказаннымъ евреямъ не предоставлено право на повсемѣстное въ Имперіи жительство. (Опредѣленіе 1-го Департ. Правит. Сената 26 апрѣля 1901 г. № 4015 по дѣлу Элуашвили).

2. Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 29 ноября 1866 года положенія объ управленіи г. Темиръ-Ханъ-Шуры, всѣ вообще лица свободнаго состоянія могутъ приписываться въ г. Темиръ-Ханъ-Шурѣ какъ въ купцы, такъ и въ мѣщане, ремесленники и цеховые (ст. 2). На основаніи прим. къ этой ст. 2 изъ числа лицъ, имѣющихъ право причисляться къ г. Темиръ-Ханъ-Шурѣ, не исключаются и евреи, причисленные къ городскимъ и сельскимъ обществамъ, какъ Закавказья, такъ и всѣхъ вообще мѣстъ Россіи. Просьбы о причисленіи къ г. Темиръ-Ханъ-Шурѣ поступаютъ въ городскую полицію (ст. 3), а окончательное причисленіе разрѣшается начальникомъ Дагестанской области и совершается по распоряженію Закавказской Казенной Палаты (ст. 5). Установленное закономъ 29 ноября 1866 года разрѣшеніе евреямъ приписываться въ г. Темиръ-Ханъ-Шурѣ составляетъ для нихъ льготу въ видѣ исключенія изъ общаго правила 11-ой ст. Уст. Пасп. (ст. 1 прил. къ ст. 68 по изд. 1903 г.), опредѣляющей мѣсто постоянной осѣдлости евреевъ. Законъ этотъ имѣлъ въ виду привлечь

переселенцевъ въ г. Темиръ-Ханъ-Шуру и увеличить осѣдлое населеніе этого города. Это видно изъ текста 6 ст. приведеннаго Положенія, въ которой сказано, что всѣ лица, причисленныя къ г. Темиръ-Ханъ-Шурѣ, обязываются завести прочную осѣдлость непремѣнно въ теченіе трехъ лѣтъ со дня ихъ приписки, неисполненіе же этой обязанности лишаетъ ихъ права пользоваться льготами и преимуществами, предоставленными жителямъ г. Темиръ-Ханъ-Шуры. Въ примѣчаніи къ этой ст. 6 точно указано, что законъ разумѣетъ подъ „имѣющими прочную осѣдлость". Согласно этому примѣчанію, имѣющими прочную осѣдлость считаются тѣ изъ приписавшихся къ городу, которые на отведенныхъ имъ мѣстахъ возведутъ постройки, или разведутъ сады и огороды, или сдѣлаются владѣльцами недвижимыхъ имуществъ, посредствомъ пріобрѣтенія ихъ отъ другихъ лицъ. Такимъ образомъ, по смыслу этого закона, одна формальная приписка къ Темиръ-Ханъ-Шуринскому городскому обществу, безъ дѣйствительной осѣдлости въ этомъ городѣ, не допускается. Изъ этого слѣдуетъ, что, приписавшись къ г. Темиръ-Ханъ-Шурѣ, еврей пріобрѣтаетъ право, на основаніи положенія объ управленіи этимъ городомъ, проживать осѣдло въ означенномъ городѣ, но не переходить на жительство въ другія мѣста Закавказскаго края, какъ это уже разъяснено опредѣленіемъ Правительствующаго Сената 20 октября 1893 года по дѣлу Шехтмана. Этими соображеніями устраняются высказанныя военнымъ губернаторомъ Дагестанской области опасенія, что причисленіе къ г. Темиръ-Ханъ-Шурѣ евреевъ откроетъ имъ возможность, въ обходъ ограничительнаго закона о постоянной еврейской осѣдлости, переходить изъ г. Темиръ-Ханъ-Шуры на жительство въ другія мѣстности Закавказскаго края. Что касается засимъ указанія 5 ст. Положенія 29 ноября 1866 г., въ силу которой окончательное причисленіе къ г. Темиръ-Ханъ-Шурѣ разрѣшается начальникомъ Дагестанской области, то это указаніе закона нельзя понимать въ томъ смыслѣ, что законъ предоставляетъ на усмотрѣніе начальника Дагестанской области причисленіе того или другого еврея къ г. Темиръ-Ханъ-Шурѣ, а должно быть толкуемо въ томъ смыслѣ, что начальнику области принадлежитъ лишь разрѣшеніе вопроса о наличности тѣхъ условій, при которыхъ допускается причисленіе всѣхъ вообще лицъ свободнаго состоянія, а въ томъ числѣ и евреевъ, къ городскому обществу Темиръ-Ханъ-Шуры. Признавая въ виду сего распоряженіе начальника Дагестанской области объ отказѣ Фуреру въ причисленіи въ купцы 2-ой гильдіи г. Темиръ-Ханъ-Шуры неправильнымъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенное распоряженіе начальника Дагестанской области отмѣнить. (Указъ 1-го Деп. Правит. Сената 17 Іюля 1903 г. № 6447 по дѣлу Фурера).

3. Разрѣшеніе евреямъ приписываться къ Темиръ Ханъ-Шуринсному городскому обществу составляетъ для нихъ льготу, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, опредѣляющаго мѣста постояннаго жительства евреевъ, и, какъ исключеніе, не допускаетъ распространительнаго толкованія. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ находитъ, что еврей Шехтманъ, приписавшись къ мѣщанскому обществу города Темиръ-Ханъ-Шуры, пріобрѣлъ право, на основаніи Положенія объ управленіи городомъ Темиръ-Ханъ-Шурою, проживать въ означенномъ городѣ, но не переходить на жительство въ другія мѣстности Терской области или вообще Кавказскаго края. (Опр. I Департ. Правит. Сената 20 октября 1893 года № 7971 по дѣлу Шехтмана).

4. Нѣкоторые евреи были приписаны къ разнымъ городамъ Кавказскаго края, по ихъ избранію, на основаніи особыхъ, Высочайше утвержденныхъ положеній б. Кавказскаго Комитета: 27 Августа 1852 г. (26 семействъ), 20 іюня 1855 г. (76 семействъ), 3 марта 1862 года (92 семейства), и 13 ноября 1869 г. (266 семействъ).

5. Привиллегія, исходатайствованная бывшимъ Намѣстникомъ Кавказскимъ для 266 еврейскихъ семействъ, заключалась въ предоставленіи имъ права приписаться къ городскимъ обществамъ Кавказскаго и Закавказскаго края, но не присвоила имъ тѣхъ правъ на жительство въ предѣлахъ сказаннаго края, какими пользуются евреи въ чертѣ ихъ постоянной осѣдлости. Посему, помянутые евреи, въ силу Высочайше утвержденнаго 3 марта 1862 г. положенія Кавказскаго Комитета, пользуются правомъ на жительство лишь въ тѣхъ городахъ, въ коихъ они приписаны. (Опр. I деп. Правит. Сената $\frac{24\text{ марта}}{2\text{ іюля}}$ 1892 г. № 5376).

6. По вопросу о правѣ жительства Кавказскихъ евреевъ въ предѣлахъ Ставропольской губерніи, въ виду изъятія послѣдней, согласно закона 10 мая 1899 г., изъ управленія Кавказскаго края, разъяснено, что евреи, поселившіеся въ Ставропольской губ. до 10 мая 1899 г., сохраняютъ пріобрѣтенное ими право жительства въ означенной губерніи, вновь же поселившіеся послѣ изданія означеннаго закона симъ правомъ пользуются на общихъ основаніяхъ, существ. въ центральныхъ губерніяхъ. (Ук. I Общ. Собр. Правит. Сената 15 окт. 1907 г. № 11062).

7. Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи 262 ст. Положенія объ управленіи Туркестанскаго края, Т. II Св. Зак. изд. 1892 г., пріобрѣтеніе земель и вообще недвижимыхъ имуществъ въ Туркестанскомъ краѣ всѣми, за исключеніемъ туземцевъ, лицами нехристіанскихъ вѣроисповѣданій воспрещается, согласно же примѣчанію I къ этой статьѣ[1]) подъ туземцами слѣдуетъ разумѣть также и евреевъ, водворившихся съ незапамятныхъ временъ въ краѣ, равно какъ происходящее отъ нихъ потомство. Точный смыслъ означеннаго примѣчанія къ ст. 262 не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что права туземцевъ-евреевъ пріобрѣтаются евреями какъ лично, водвореніемъ въ Туркестанскомъ краѣ „съ незапамятныхъ временъ“, такъ и по преемственности правъ, происхожденіемъ отъ лицъ, имѣвшихъ въ краѣ водвореніе. Посему и принимая во вниманіе, что хотя законом выраженіе „водворившихся съ незапамятныхъ временъ“ ближайшимъ образомъ не опредѣлено, но, пріурочивая, при установленіи туземныхъ правъ евреевъ, время водворенія ихъ ко времени покоренія края, надлежитъ прійти къ заключенію, что туземцами именуются евреи, которые докажутъ, что они лично или предки ихъ поселились въ краѣ до занятія его русскими войсками. Что касается послѣдовавшаго въ отзывѣ Главнаго Штаба Туркестанскому Генералъ-Губернатору, отъ 8 іюля 1891 г. за № 28832, разъясненія Военнаго Министра, что туземцами признаются лишь евреи, найденные на мѣстѣ при занятіи края, то разъясненіе это можетъ быть примѣняемо лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда фактъ поселенія даннаго еврея или предковъ его до означеннаго времени въ достаточной

[1]) Текстъ примѣчанія приводится ниже въ отдѣлѣ о пріобрѣт. недвижимой собственности.

степени не доказанъ. Распространеніе же сего разъясненія на евреевъ, хотя и не найденныхъ на мѣстѣ при вступленіи русскихъ войскъ, но предки которыхъ или они лично ранѣе въ краѣ водворились, представлялось бы въ отношеніи такихъ евреевъ ограничительнымъ, не подтверждаемымъ закономъ, толкованіемъ вышеприведеннаго примѣчанія къ ст. 262. (Опр. I Деп. 8 іюля 1899 года № 5099 по дѣлу Календарева).

То-же разъяснено въ опр. 1-го Общ. Собр. Правит. Сената отъ $\frac{25\text{ января}}{31\text{ мая}}$ 1902 г. по дѣлу Абдрахманова, Опр. 1-го Общаго Собранія $\frac{15\text{ декабря 1906 г.}}{8\text{ февраля 1908 г.}}$ по дѣлу Сулеймановыхъ, Ук. 1 Деп. 25 сентября 1913 г. за № 10387 и др.

8. Въ отношеніи права поселенія въ Туркестанскомъ краѣ дѣйствующее законодательство строго различаетъ, съ одной стороны, евреевъ иностранцевъ, состоящихъ подданными средне-азіатскихъ государствъ и имѣющихъ право поселенія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ названнаго края при соблюденіи особыхъ условій, указанныхъ въ законахъ о состояніи[1]), а съ другой евреевъ-туземцевъ, поселившихся въ Туркестанскомъ краѣ до занятія его русскими войсками и, слѣдовательно, сдѣлавшихся русскими подданными уже въ силу факта присоединенія Туркестанскаго края къ Имперіи. При такихъ условіяхъ слѣдуетъ прійти къ заключенію, что уже одинъ фактъ принадлежности даннаго еврея къ иностранному подданству послѣ занятія Туркестанскаго края русскими войсками вполнѣ устраняетъ возможность признанія его евреемъ туземцемъ и что къ послѣднимъ могутъ причисляться исключительно тѣ евреи, которые состоятъ русскими подданными уже со времени присоединенія названнаго края къ Имперіи. (Опр. 1-го Общ. Собр. Правительств. Сената $\frac{15\text{ декабря 1906 г.}}{15\text{ мая 1909 г.}}$ по дѣлу Боруховыхъ).

9. Принимая во вниманіе, что Хаимовъ жалуется на постановленіе Ферганскаго Областного Правленія, коимъ отказано въ признаніи за нимъ правъ туземнаго населенія Туркестанскаго Края, Правительств. Сенатъ находитъ, что Областное Правленіе, при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, ограничилось лишь опросомъ самого просителя и его сестры и запросомъ Политическаго Агента въ Бухарѣ о національности просителя, причемъ политическій агентъ въ Бухарѣ послѣдовательно далъ два противоположныхъ отзыва, для устраненія какового противорѣчія Областнымъ Правленіемъ не принято никакихъ мѣръ и даже не допрошены мѣстные старожилы,—посему и имѣя въ виду, что при жалобѣ Правительств. Сенату Хаимовымъ представленъ документъ, не бывшій на разсмотрѣніи Областного Правленія, Правит. Сенатъ признаетъ произведенное Областнымъ Правленіемъ по дѣлу Хаимова разслѣдованіе неполнымъ, а посему опредѣляетъ: отмѣнивъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Областного Правленія, предписать разсмотрѣть дѣло вновь, по производствѣ обстоятельнаго разслѣдованія по существу дѣла. (Ук. I Деп. Пр. Сен. 7 марта 1913 № 3113 по д. Хаимова).

10. Закономъ (прим. I къ ст. 262 Полож. объ упр. Туркест. Краемъ) подъ туземцами Туркестанскаго края разумѣются также евреи, водворившіеся въ краѣ съ незапамятныхъ временъ. Оставляя этотъ терминъ—водвореніе съ незапамятныхъ временъ—безъ даль-

[1]) См. объ этомъ ниже въ раздѣлѣ объ иностранцахъ.

нѣйшихъ поясненій, законодатель этимъ самымъ предоставилъ толковать его въ общепринятомъ въ жизни и практикѣ смыслѣ, т. е., что подъ этимъ должно подразумѣваться такое давностное поселеніе, первоначальный моментъ котораго не поддавался-бы точному опредѣленію времени, или по крайней мѣрѣ такое поселеніе, которое представлялось-бы несомнѣнно осуществившимся до наступленія какого-либо общеизвѣстнаго событія. Такимъ событіемъ въ дѣлѣ опредѣленія правъ и характера поселенія Туркестанскихъ евреевъ, по установившейся практикѣ Правительствующаго Сената, было принято считать переходъ края въ державное обладаніе Русскаго Государства. Отправляясь отъ этихъ общихъ соображеній къ обстоятельствамъ даннаго дѣла, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что хотя отецъ просителя Аронъ Аминовъ и проживалъ въ г. Ташкентѣ до занятія его русскими войсками, но настоящее водвореніе его тамъ на жительство имѣло мѣсто нѣсколько лѣтъ спустя послѣ означеннаго событія, ибо только въ это время онъ перевезъ изъ Бухары въ Ташкентъ свою жену и дѣтей, въ числѣ которыхъ и былъ проситель—Михаилъ Аминовъ, родившійся въ Бухарѣ. Это обстоятельство въ связи съ тѣмъ фактомъ, что Аронъ Аминовъ не значится внесеннымъ въ списокъ евреевъ, составленный ими въ 1868 году, даетъ основаніе утверждать, что какъ Аронъ Аминовъ такъ и сынъ его—проситель Михаилъ Аминовъ—не могутъ быть признаны водворившимися въ Туркестанскомъ краѣ съ незапамятныхъ временъ. (Ук. I Деп. Пр. Сен. 18 сент. 1912 г. № 10363 по дѣлу Аминова).

Въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ внѣ черты осѣдлости разновременно изданными узаконеніями были созданы спеціальныя правила, лишившія права жительства въ этихъ мѣстностяхъ многихъ изъ тѣхъ категорій евреевъ, коимъ ранѣе по закону было предоставлено право „повсемѣстнаго“ въ Имперіи жительства.

Сюда принадлежатъ Москва и Московская губернія, казачьи области и Сибирь. Помимо указанныхъ ограничительныхъ законовъ, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ дѣйствуютъ еще особыя узаконенія о правѣ жительства туземныхъ евреевъ, евреевъ ссыльно поселенцевъ и ихъ потомковъ (въ Сибири), а также евреевъ, проживавшихъ въ этихъ мѣстностяхъ до изданія ограничительныхъ узаконеній. Всѣ эти спеціальныя узаконенія удобнѣе разсматривать совмѣстно.

Въ связи съ изданіемъ Высочайшаго Указа 11 августа 1904 года, расширившаго права нѣкоторыхъ категорій евреевъ по жительству внѣ черты осѣдлости, возникъ вопросъ о толкованіи п. 11 сего Указа (нынѣ ст. 20[1] прил. къ ст. 68 Уст. о Пасп. изд. 1903 г.)—пункта, оговаривающаго, что дѣйствіе этого Указа не распространяется на такія мѣстности Имперіи, въ коихъ относительно евреевъ установлены особыя ограничительныя правила.

Вопросъ восходилъ до Государственнаго Совѣта (по дѣлу Длугача), повергался на Высочайшее разсмотрѣніе и выясненъ былъ въ слѣдующемъ смыслѣ. Въ мѣстностяхъ, нахо-

дящихся подъ дѣйствіемъ особыхъ правилъ, Указъ 11 августа 1904 года не подлежитъ примѣненію лишь постольку, поскольку содержащіяся въ немъ постановленія дѣйствительно противорѣчатъ означеннымъ особымъ правиламъ. По отношенію же къ такимъ предметамъ, кои совершенно не предусматривались таковыми правилами и вслѣдствіе сего находились и въ прежнее время подъ дѣйствіемъ общихъ постановленій, Высочайшій Указъ 11 августа 1904 года долженъ быть признанъ подлежащимъ безусловному примѣненію. Исходя изъ этого положенія Правительствующій Сенатъ призналъ, что п. 5 означеннаго Указа подлежитъ примѣненію въ г. Москвѣ.

§ 4.

Москва и Московская губернія.

Начало особымъ ограничительнымъ правиламъ для Москвы и Московской губерніи положено было Высочайшимъ Повелѣніемъ 28 марта 1891 года.

Этимъ закономъ лишены были права жительства въ гор. Москвѣ и Московской губерніи евреи ремесленники. Далѣе, Высочайшимъ Повелѣніемъ 15 октября 1892 г., воспрещено было жительство евреямъ отставнымъ нижнимъ чинамъ, служившимъ по рекрутскому Уставу и членамъ ихъ семействъ, приписаннымъ къ городамъ внутреннихъ губерній, съ правомъ оставаться на жительствѣ лишь тѣмъ изъ нихъ, кои до 15 октября 1892 г., были уже приписаны къ мѣщанскимъ обществамъ г. Москвы и Московской губ., а также вступившимъ въ вѣчные ремесленные цехи.

13 ноября 1897 года, по всеподданѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, состоялось Высочайшее Повелѣніе объ отмѣнѣ для г. Москвы и Московской губерніи права повсемѣстнаго жительства, предоставленнаго по закону евреямъ, изучающимъ фармацію, фельдшерское и повивальное искусства.

Высочайше утвержденнымъ 22 января 1899 г. Положеніемъ Комитета Министровъ были созданы особыя ограничительныя постановленія объ условіяхъ водворенія евреевъ купцовъ 1-ой гильдіи и выборки ими купеческихъ свидѣтельствъ по г. Москвѣ и городамъ Московской губерніи.

Этимъ законоположеніемъ (нынѣ прим. I къ ст. 12, Прил. къ ст. 68 Уст. о Пасп.) установлено, что приписка евреевъ къ купечеству 1-ой гильдіи г. Москвы и городовъ Московской губерніи возможна не иначе, какъ съ особаго, каждый

разъ, разрѣшенія Министра Финансовъ по соглашенію съ Московскимъ Генералъ-Губернаторомъ.

Евреи, получившіе такое разрѣшеніе, могутъ имѣть при себѣ своихъ женъ, *несовершеннолѣтнихъ* сыновей и незамужнихъ дочерей;—правомъ имѣть при себѣ приказчиковъ и домашнюю прислугу изъ евреевъ они не пользуются. По окончаніи 10-ти лѣтняго пребыванія въ купечествѣ 1-ой гильдіи они не могутъ воспользоваться предоставленными въ прочихъ мѣстностяхъ купцамъ 1-ой гильдіи изъ евреевъ льготами, а для проживанія въ г. Москвѣ или Московской губерніи должны продолжать уплату 1-ой гильдіи.

Перечисленныя ограниченія не распространяются на купцовъ 1-ой гильдіи и членовъ ихъ семействъ, уже приписанныхъ, ко дню обнародованія закона 22 января 1899 г., къ купечеству г. Москвы и городовъ Московской губерніи.

Евреи купцы 1-ой гильдіи, приписанные внѣ Московской губерніи, хотя бы и внѣ черты осѣдлости, не могутъ воспользоваться, согласно разъясненію Правительствующаго Сената, правомъ постояннаго жительства въ г. Москвѣ и Московской губерніи.

Высочайше утвержденнымъ 22 августа 1909 года Положеніемъ Совѣта Министровъ въ г. Москвѣ были оставлены на постоянномъ жительствѣ проживавшіе тамъ купцы 1-ой гильдіи, приписанные къ обществамъ другихъ мѣстностей внѣ черты осѣдлости, примѣненіе каковой Монаршей милости предоставлено власти Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Не примѣняется на практикѣ къ Москвѣ и Московской губерніи право повсемѣстнаго жительства, предоставленное Высочайшимъ Указомъ 11 августа 1904 года евреямъ, принимавшимъ участіе въ военныхъ дѣйствіяхъ на Дальнемъ Востокѣ.

Уставъ о Пасп. изд. 1903 г. Т. XIV.

Ст. 20^1 (по прод. 1910 года) прил. къ ст. 68:

Дѣйствіе правилъ, изложенныхъ, по Продолженію 1906 г. въ статьяхъ 12, 12^1 и примѣчаніи къ ней, 12^2, 13^1, 13^2, 14^1 и 20 сего приложенія не распространяются на такія мѣстности Имперіи, въ коихъ относительно евреевъ установлены особыя ограничительныя правила.

Примѣчаніе I къ ст. 12 прил. къ ст. 68:

Относительно водворенія евреевъ—купцовъ первой гильдіи и выборки ими купеческихъ свидѣтельствъ по городу

Москвѣ и городамъ Московской губерніи постановлены слѣдующія правила: 1) означеннымъ въ сей (12) статьѣ евреямъ-купцамъ первой гильдіи предоставляется водворяться на постоянное жительство и выбирать промысловыя и сословныя купеческія свидѣтельства, дающія право на званіе купцовъ первой гильдіи (Зак. Сост., ст. 532—536) по городу Москвѣ и городамъ Московской губерніи не иначе, какъ съ особаго, каждый разъ, разрѣшенія Министра Финансовъ по соглашенію съ Московскимъ Генералъ-Губернаторомъ; 2) лицамъ, получившимъ указанное въ предшедшемъ (1) пунктѣ разрѣшеніе, предоставляется проживать въ городѣ Москвѣ съ ихъ семействами, въ составѣ женъ, несовершеннолѣтнихъ сыновей и незамужнихъ дочерей, приказчиковъ же и домашнюю прислугу изъ евреевъ имѣть при себѣ на основаніяхъ, указанныхъ въ сей (12) статьѣ; 3) евреи-купцы первой гильдіи, по истеченіи десяти лѣтъ со времени приписки ихъ къ городу Москвѣ и городамъ Московской губерніи, пользуются правомъ постояннаго жительства въ сихъ городахъ лишь при условіи дальнѣйшей выборки указанныхъ въ пунктѣ первомъ свидѣтельствъ, и 4) указанныя выше въ пунктахъ 1—3 ограниченія не распространяются на евреевъ-купцовъ первой гильдіи и членовъ ихъ семействъ, уже приписанныхъ ко дню обнародованія Высочайше утвержденнаго, 22 января 1899 года (16384), положенія Комитета Министровъ къ купечеству города Москвы и городовъ Московской губерніи.

Примѣчаніе 2 (по прод. 1909 г.) къ ст. 12 прил. къ ст. 68:

Высочайше Повелѣно: предоставить въ путяхъ Монаршаго Милосердія евреямъ купцамъ I-ой гильдіи, проживающимъ въ городѣ Москвѣ и въ прочихъ городахъ Московской губ., но приписаннымъ къ купеческимъ обществамъ въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи внѣ черты еврейской осѣдлости, право дальнѣйшаго въ сихъ городахъ жительства безъ требуемаго примѣчаніемъ I къ сей (12) статьѣ особаго разрѣшенія, но съ соблюденіемъ всѣхъ остальныхъ условій, въ означенномъ примѣчаніи установленныхъ.

Примѣчаніе 3 (по прод. 1910 г.) къ ст. 12 прил. къ ст. 68:

Высочайше повелѣно: разрѣшить дальнѣйшее жительство въ городѣ Москвѣ и прочихъ городахъ Московской губерніи

тѣмъ изъ совершеннолѣтнихъ сыновей евреевъ купцовъ первой гильдіи, уже получившихъ таковое разрѣшеніе на основаніи Примѣчанія 2 по прод. 1909 г. къ сей 12 статьѣ, участіе коихъ въ веденіи торговыхъ дѣлъ ихъ родителей представляется для продолженія сихъ дѣлъ необходимымъ съ тѣмъ, чтобы Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставлено было утвердить списокъ таковыхъ лицъ и чтобы впредь никакихъ измѣненій или дополненій этого списка допускаемо не было.

Примѣчаніе 2 къ ст. 13 прил. къ ст. 68:

Изложенное въ пунктѣ 3 примѣчанія 1 къ сей (13) статьѣ правило, предоставляющее право повсемѣстнаго въ Имперіи жительства евреямъ, изучающимъ фармацію, фельдшерское и повивальное искусства, не распространяется на городъ Москву и Московскую губернію.

Примѣчаніе 2 къ ст. 15 прил. къ ст. 68:

Высочайше повелѣно: 1) евреямъ отставнымъ нижнимъ чинамъ, служившимъ по прежнему рекрутскому набору, и членамъ ихъ семействъ, приписаннымъ къ городамъ внутреннихъ губерній, а также тѣмъ, кои по выходѣ въ отставку не приписались еще ни къ какому обществу, воспретить приписку къ податнымъ обществамъ и причисленіе къ ремесленнымъ цехамъ города Москвы и Московской губерніи; 2) упомянутымъ выше евреямъ и членамъ ихъ семействъ, а равно и тѣмъ, которые приписаны къ обществамъ въ чертѣ еврейской осѣдлости, воспретить какъ временное, такъ и постоянное жительство въ городѣ Москвѣ и Московской губерніи, подчинивъ временные ихъ пріѣзды въ названныя мѣстности дѣйствію общихъ правилъ, установленныхъ въ сей (15) статьѣ для временнаго пребыванія евреевъ внѣ черты еврейской осѣдлости, и 3) указанныя выше, въ пунктахъ 1 и 2, ограниченія не распространять на евреевъ изъ отставныхъ нижнихъ чиновъ и на членовъ ихъ семействъ, до 15 октября 1892 года уже приписанныхъ къ мѣщанскимъ обществамъ города Москвы и Московской губерніи, а также вступившихъ въ вѣчные ремесленные цехи.

Примѣчаніе 2 къ ст. 17 прил. къ ст. 68:

Евреямъ-механикамъ, винокурамъ, пивоварамъ и вообще мастерамъ и ремесленникамъ воспрещается переселяться изъ

черты еврейской осѣдлости а равно переходить изъ другихъ мѣстностей Имперіи, въ Москву и Московскую губернію.

Разъясненія.

1. Останавливаясь прежде всего на возбужденномъ просительницею Розаліей Длугачъ вопросѣ о возможности примѣненія къ ея сыну Шамсону Длугачу п. 5 (б) Высочайшаго Указа 11 августа 1904 года, Государств. Совѣтъ нашелъ, что хотя, въ силу отд. 11 послѣдняго, дѣйствіе содержащихся въ немъ правилъ не распространяется на такія мѣстности Имперіи, въ коихъ относительно евреевъ установлены особыя ограничительныя правила, но что таковая оговорка едва ли совершенно устраняетъ возможность примѣненія дарованныхъ означеннымъ указомъ льготъ къ вышеупомянутымъ мѣстностямъ. При выясненіи истиннаго смысла отд. 11 Высочайшаго Указа 11 августа 1904 года слѣдуетъ имѣть въ виду, что по силѣ начала, выраженнаго въ ст. 88 Зак. Осн., означенное законоположеніе, какъ законъ общій, уже по самому существу своему не могло ни отмѣнить, ни въ чемъ-либо измѣнить разновременно изданныя для различныхъ мѣстностей Имперіи, въ томъ числѣ для г. Москвы, спеціальныя правила для евреевъ. Тѣмъ не менѣе въ видахъ большей опредѣленности было признано не лишнимъ включить въ разсматриваемое законоположеніе особую оговорку объ оставленіи въ полной неприкосновенности упомянутыхъ спеціальныхъ правилъ, причемъ, конечно, отнюдь не предполагалось создать для означенныхъ мѣстностей какихъ-либо новыхъ, не существовавшихъ въ прежнее время, изъятій изъ общихъ по сему предмету постановленій.

Согласно съ симъ Комитетъ Министровъ при обсужденіи вопроса о распространеніи дѣйствія разсматриваемыхъ правилъ на такія мѣстности, гдѣ относительно евреевъ дѣйствуютъ спеціальные ограничительные законы, нашелъ, что правила эти соображены съ бытовыми и экономическими особенностями внутреннихъ губерній Россіи; особенности окраинъ Имперіи и нѣкоторыхъ отдѣльныхъ экономическихъ центровъ, состоящихъ на особомъ положеніи, при этомъ не были приняты въ разсчетъ. При такихъ обстоятельствахъ и за неимѣніемъ достаточно полныхъ и провѣренныхъ данныхъ для сужденій по означенному предмету, Комитетъ счелъ болѣе осторожнымъ отложить разсмотрѣніе этого вопроса впредь до дальнѣйшей разработки онаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по надлежащемъ съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніи (Журн. Ком. Мин. 21 августа 1904 года № 2380, стр. 11—12). Изложенное не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что помѣщенное въ отд. 11 Высочайшаго Указа 11 августа 1904 г. постановленіе о нераспространеніи дѣйствія его на мѣстности, для которыхъ существуютъ особыя по сему предмету правила, имѣло своимъ назначеніемъ отнюдь не ограниченіе территоріальныхъ предѣловъ примѣненія названнаго указа, а лишь болѣе ясное выраженіе вышеупомянутаго положенія, всецѣло основаннаго на ст. 88 Зак. Осн., о сохраненіи въ силѣ и на будущее время мѣстныхъ изъятій. На основаніи этого слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что разсматриваемое законоположеніе, какъ законъ общій, должно быть признано, за силою ст. 85 Зак. Осн., дѣйствующимъ единообразно на всемъ пространствѣ Россійской Имперіи, съ тѣми лишь изъятіями для нѣкоторыхъ мѣстностей, которыя были установлены ранѣе его изданія особыми по сему предмету постановленіями. Такимъ обра-

зомъ, въ мѣстностяхъ, находящихся подъ дѣйствіемъ особыхъ правилъ, законоположеніе это не подлежитъ примѣненію лишь постольку, поскольку содержащіяся въ немъ постановленія дѣйствительно противорѣчатъ означеннымъ правиламъ, представляющимся по отношенію къ нему закономъ особеннымъ, въ смыслѣ ст. 88 Зак. Осн. По отношенію же къ такимъ предметамъ, кои совершенно не предусматривались таковыми правилами и вслѣдствіе сего находились и въ прежнее время подъ дѣйствіемъ общихъ постановленій, Высочайшій Указъ 11 августа 1904 года, напротивъ того, долженъ быть признанъ подлежащимъ безусловному примѣненію, какъ направленный именно на измѣненіе означенныхъ общихъ постановленій.

Переходя отъ приведенныхъ соображеній общаго свойства къ обсужденію вопроса о примѣнимости въ г. Москвѣ п. 5 (б) указа 11 августа 1904 года, Государ. Совѣтъ находитъ, что въ отношеніи семействъ евреевъ, причисляющихся въ московское купечество первой гильдіи, Высочайше утвержденное 22 января 1899 г. Положеніе Комитета Министровъ устанавливало лишь (п. 2), что „лицамъ, получившимъ указанное въ предшедшемъ (1) пунктѣ разрѣшеніе, предоставляется проживать въ г. Москвѣ съ ихъ семействами, въ составѣ женъ, несовершеннолѣтнихъ сыновей и незамужнихъ дочерей“ (прим. къ ст. 12 прил. къ ст. 68 Уст. о Пасп.). Изъ сопоставленія изложеннаго правила съ общимъ по сему предмету узаконеніемъ (ст. 12 прил. къ ст. 68 Уст. о Пасп.) съ несомнѣнностью явствуетъ, что единственное различіе между ними состоитъ въ томъ, что послѣднее предоставляетъ право жительства въ мѣстѣ выборки купеческаго свидѣтельства всѣмъ вообще членамъ семейства купца первой гильдіи, внесеннымъ въ одно съ нимъ свидѣтельство, между тѣмъ какъ первое предоставляетъ таковое право лишь женамъ, несовершеннолѣтнимъ сыновьямъ и незамужнимъ дочерямъ. Что же касается второго условія для пріобрѣтенія означеннаго права, установленнаго общимъ по сему предмету закономъ,—внесеніе членовъ семейства въ купеческое свидѣтельство еврея-купца 1-ой гильдіи,—то объ условіи этомъ въ Высочайше утвержденномъ 22 января 1899 г. положеніи Комитета Министровъ вовсе не упоминалось, изъ чего слѣдуетъ заключить, что по сему предмету г. Москва находится подъ дѣйствіемъ вышеупомянутаго общаго постановленія. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду вышеприведенныя соображенія о предѣлахъ примѣненія Высочайшаго Указа 11 августа 1904 года, слѣдуетъ придти къ заключенію, что содержащееся въ п. 5 (б) онаго льготное постановленіе, какъ измѣнившее общее постановленіе объ условіяхъ пріобрѣтенія права жительства въ городахъ, расположенныхъ внѣ черты еврейской осѣдлости, семействами евреевъ-купцовъ 1-ой гильдіи, а потому распространявшееся на г. Москву какъ до, такъ и послѣ изданія ограничительнаго закона 22 января 1899 г., несомнѣнно должно имѣть примѣненіе также къ семействамъ евреевъ купцовъ 1-ой гильдіи, проживающихъ въ означенномъ городѣ на законномъ основаніи. Руководствуясь всѣми изложенными соображеніями и имѣя въ виду: 1) что еврей Самуилъ Длугачъ и жена его Малка Длугачъ, какъ состоявшіе въ Московскомъ 1-ой гильдіи купечествѣ въ теченіе 10 лѣтъ (съ 1884 по 1894 г.), несомнѣнно пріобрѣли право на жительство въ г. Москвѣ вмѣстѣ съ членами своего семейства; 2) что происхожденіе Шамсона отъ отца его Давида и дѣда Самуила Длугачей съ несомнѣнностью установлено опредѣленіемъ Московскаго Окружнаго суда отъ 10 января 1901 года; 3) что фактъ невнесенія Шамсона Длугача въ купеческое свидѣтельство его дѣда при поселеніи послѣдняго въ

г. Москвѣ не можетъ имѣть рѣшающаго значенія для настоящаго дѣла за силою п. 5 (б) Высочайшаго указа 11 августа 1904 года, и 4) что при такихъ условіяхъ за Шамсономъ Длугачемъ должно быть признано право на допричисленіе къ семейству его отца и на жительство въ г. Москвѣ,—Государственный Совѣтъ постановилъ: отмѣнить обжалованное распоряженіе Министра Финансовъ и поручить ему вновь разсмотрѣть просьбу Длугачъ. (Высоч. утв. 22 янв. 1910 г. Пол. Госуд. Сов. по дѣлу Длугачъ—Указъ I Общ. Собр. Правит. Сен. 27 апрѣля 1910 г. № 4547).

2. Именнымъ Высочайшимъ указомъ 11 августа 1904 года внесено въ постановленія ст. 12 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 г., весьма существенное измѣненіе, которое сводится къ тому, что по п. б. ст. 5 упомянутаго указа правомъ жительства внѣ черты осѣдлости пользуются всѣ вообще дѣти евреевъ купцовъ I-й гильдіи,—какъ занесенныя въ сословное купеческое свидѣтельство главы семейства, такъ и тѣ, которыя почему либо не были внесены въ означенное свидѣтельство. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что хотя по ст. 11 вышеупомянутаго указа дѣйствіе содержащихся въ немъ правилъ и не распространяется, между прочимъ, на городъ Москву, ибо закономъ 22 января 1899 г. (ср. уст. пасп. изд. 1903 г., ст. 68, прил. ст. 12, прим.) установлены для сего города относительно евреевъ особыя ограничительныя правила,—но постановленіе это имѣетъ въ виду только такія отношенія, которыя возникли послѣ изданія упомянутыхъ ограничительныхъ правилъ, и отнюдь не исключаетъ примѣненія вновь предоставленной евреямъ п. б. ст. 5 того же указа льготы, на общемъ основаніи, къ тѣмъ изъ нихъ, которые поселились въ городѣ Москвѣ въ то время, когда водвореніе евреевъ въ семъ городѣ еще не подвергалось особымъ ограниченіямъ, т. е. до изданія закона 22 января 1899 года. (Опредѣленіе 1-го Общаго Собранія Правит. Сената 12 ноября 1904 года / 28 октября 1905 года по дѣлу Гавронскаго).[1])

3. При сопоставленіи перваго пункта ст. 12 Уст. Пасп. съ Высочайше утвержденнымъ 22 января 1899 года Положеніемъ Комитета Министровъ явствуетъ, что это послѣднее устанавливаетъ особенный, отличный отъ общаго порядокъ для города Москвы и Московской губерніи относительно причисленія и перечисленія въ эти мѣстности и дальнѣйшаго тамъ пребыванія евреевъ-купцовъ, пробывшихъ 5 лѣтъ въ чертѣ осѣдлости по 1-ой гильдіи; что въ то время, какъ для всѣхъ внутреннихъ городовъ Имперіи права евреевъ-купцовъ 1-ой гильдіи во всѣхъ отношеніяхъ регулируются первымъ пунктомъ ст. 12 Уст. Пасп., для Москвы и Московской губерніи, въ измѣненіе сего порядка, издано особое законоположеніе, которое, посему, какъ спеціальное, должно устранять дѣйствіе общаго закона. Единственное исключеніе въ семъ отношеніи сдѣлано ст. 5 положенія для тѣхъ евреевъ-купцовъ I-ой гильдіи съ ихъ семействами, которые были приписаны ко дню обнародованія упомянутаго положенія къ купечеству г. Москвы и Московской губерніи, но такое исключеніе къ настоящему дѣлу не относится, ибо Лурье ко дню обнародованія положенія 22 января 1899 г. въ купечествѣ г. Москвы не состоялъ. Принявъ, такимъ образомъ, къ руководству то положеніе, что по отношенію къ купцамъ I-ой гильдіи по городу Москвѣ и Московской губерніи, за исключеніемъ лицъ, указанныхъ въ п. 5, при опредѣленіи ихъ правъ на при-

[1]) См. выше на стр. 81—82 разъясненія Прав. Сен. по д. Райхинштейновъ, Пашкверъ и друг.

писку и жительство въ сихъ мѣстностяхъ, дѣйствуетъ не общее положеніе ст. 12 и разъясняющіе оную указы Сената, а спеціальный законъ 22 января 1899 г., и имѣя въ виду при разсмотрѣніи правъ Лурье на жительство въ Москвѣ: 1) что Лурье ко дню обнародованія сего закона въ Московскомъ купечествѣ не состоялъ, 2) что посему его права на жительство въ Москвѣ съ семействомъ, т. е. водвореніе ихъ тамъ, опредѣляются не ст. 12 Устава Пасп., а положеніемъ 22 января 1899 года, 3) что въ порядкѣ сей статьи Лурье разрѣшенія на водвореніе въ г. Москву не получалъ,—надлежитъ признать состоявшееся по сему дѣлу распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ правильнымъ. При иномъ толкованіи закона 22 января 1899 г., утрачивается не только практическое значеніе, но и всякій смыслъ его изданія: если примѣнять къ С.-Петербургскимъ и инымъ внѣ черты осѣдлости городовъ евреямъ-купцамъ, желающимъ переселиться въ г. Москву, не спеціально для Московской губерніи изданный законъ, а общія правила (12 ст. Уст. Пасп. и относящіяся къ ней разъясненія Сената о томъ, что еврей-купецъ I-ой гильдіи, причислившійся въ силу этой статьи къ одному изъ городовъ внѣ черты, пріобрѣтаетъ право повсемѣстнаго жительства), то послѣдствіемъ такого толкованія явится право каждаго еврея-купца первой гильдіи, причислившагося (въ порядкѣ ст. 12) изъ черты осѣдлости въ одинъ изъ городовъ внѣ черты, водворяться, затѣмъ, въ г. Москвѣ безъ разрѣшенія Министра Финансовъ и безъ согласія Московскаго Генералъ-Губернатора. (Опр. 1-го Общ. Собранія Прав. Сен. 23 ноября 1907 г.—9 октября 1909 г.—Указъ 30 января 1910 г. по дѣлу Лурье).

4. Примѣненіе Монаршей Милости, дарованной 22 августа 1909 года, къ проживающимъ въ городахъ Московской губерніи евреямъ-купцамъ I-ой гильдіи, приписаннымъ къ обществамъ другихъ мѣстностей внѣ черты осѣдлости, согласно Высочайше утвержденному 6 октября 1910 года особому журналу Совѣта Министровъ (Собр. Узак. 1910 г. № 199), предоставлено власти Министра Внутреннихъ Дѣлъ. (Указъ 1-го Департ. Правительствующаго Сената 8 мая 1912 года № 5716).

5. Высочайшее повелѣніе 15 октября 1892 г. о воспрещеніи евреямъ отставнымъ нижнимъ чинамъ, служившимъ по прежнему Рекрутскому Уставу, и членамъ ихъ семействъ, приписаннымъ къ городамъ внутреннихъ губерній, проживать въ Москвѣ и Московской губерніи, на Портнова, какъ приписаннаго къ мѣщанскому обществу въ Московской губерніи, не распространяется. (Опр. 1-го Деп. Пр. Сен. 21 декабря 1894 № 9820 по дѣлу Портнова).

§ 5.

Область Войска Донского.

Высочайше утвержденнымъ 22 мая 1880 года Мнѣніемъ Госуд. Совѣта были установлены особо ограничительныя положенія о жительствѣ евреевъ въ Области Войска Донского.

Съ присоединеніемъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 19 мая 1887 г. Мнѣнія Государственнаго Совѣта, къ Области Войска Донского Таганрогскаго Градоначальства и Ростовскаго уѣзда, Екатеринославской губ., вышеупомянутый законъ 22 мая 1880 г. былъ распространенъ и на эти мѣст-

ности. Сдѣлана была только оговорка, что дѣйствіе новыхъ ограниченій не примѣняется къ евреямъ, которые поселились въ указанномъ уѣздѣ и Градоначальствѣ до времени опубликованія закона 19 мая 1887 г.

Сущность закона 22 мая 1880 г. (нынѣ ст. 8 прил. къ ст. 68 Уст. о Пасп. изд. 1903 г.) заключается въ томъ, что изъ всѣхъ категорій евреевъ, пользующихся вообще повсемѣстнымъ правомъ жительства, этотъ законъ предоставилъ право проживать въ Области В. Донского только евреямъ, имѣющимъ ученыя степени или вообще окончившимъ курсъ высшихъ учебныхъ заведеній, а также евреямъ, назначеннымъ на службу по опредѣленію отъ правительства.

Кромѣ того, евреи пріобрѣвшіе въ Области до 22 мая 1880 г., недвижимыя имущества, а также до этого времени заключившіе договоры о наймѣ или арендѣ сихъ имуществъ, должны быть оставлены тамъ на жительствѣ,—первые до отчужденія имущества, а послѣдніе до прекращенія арендныхъ договоровъ.

Законъ 22 мая 1880 г. истолкованъ Правит. Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что никакія иныя, пользующіяся повсемѣстнымъ правомъ жительства въ Имперіи, категоріи евреевъ, не могутъ поселяться въ Области В. Донск., кромѣ тѣхъ изъ нихъ, которыя прямо поименованы въ этомъ законѣ.

Однимъ изъ послѣднихъ указовъ Сената по I-му Общему Собранію въ 1913 году разъяснено, что на указанную Область не можетъ также быть распространяемо право женъ и дѣтей евреевъ съ высшимъ образованіемъ на отдѣльное отъ мужей и отцовъ проживаніе.

Евреямъ, проживающимъ въ Области временно лишь въ силу обладанія или аренды недвижимаго имущества, можетъ быть предоставлено право жительства лишь въ мѣстѣ нахожденія сего имущества.

Евреи, поселившіеся въ Таганрогскомъ Градоначальствѣ или Ростовскомъ уѣздѣ до 19 мая 1887 г., могутъ оставаться въ мѣстахъ ихъ прежняго жительства, но, по разъясненію Правительствующаго Сената, они не вправѣ водворяться на постоянное жительство повсемѣстно въ Области Войска Донского.

Временная отлучка еврея изъ мѣста его постояннаго жительства въ упомянутыхъ Таганрогскомъ Градоначальствѣ или Ростовскомъ уѣздѣ не лишаетъ его права на жительство въ этихъ мѣстностяхъ.

Въ Области Войска Донского евреямъ не можетъ быть воспрещено право временнаго жительства, примѣнительно къ ст. ст. 15 и 20 прил. къ ст. 68 Уст. о Пасп. т. е. для при-

нятія наслѣдства, дѣлъ исковыхъ, торговъ на подряды и т. д., а также въ качествѣ купцовъ и довѣренныхъ приказчиковъ.

Уставъ о Пасп. изд. 1903 года Т. XIV.

Ст. 8 прил. къ ст. 68:

Въ Области Войска Донского евреямъ воспрещается водворяться и имѣть постоянное жительство по узаконеннымъ видамъ; дѣйствіе сего воспрещенія не распространяется: 1) на лицъ, имѣющихъ ученыя степени доктора медицины и хирургіи или доктора медицины, либо доктора, магистра или кандидата по другимъ факультетамъ россійскихъ Университетовъ, равно на лицъ, имѣющихъ дипломы объ окончаніи курса наукъ въ Университетахъ, или окончившихъ курсъ въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также на лицъ, назначаемыхъ на службу по опредѣленію отъ правительства, и 2) на евреевъ, владѣющихъ въ предѣлахъ области войска Донского недвижимыми имуществами на правѣ собственности, или содержащихъ тамъ оныя въ наймѣ или арендѣ по такимъ актамъ, которые признаются дѣйствительными, на основаніи примѣчанія къ статьѣ 782 Законовъ о Состояніяхъ, причемъ первые сохраняютъ право жительства въ области до отчужденія имущества, а послѣдніе—до прекращенія арендныхъ договоровъ.

Примѣчаніе. Дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ сей (8) статьѣ, не примѣняется къ тѣмъ евреямъ, которые поселились въ бывшихъ Ростовскомъ уѣздѣ и Таганрогскомъ градоначальствѣ до времени опубликованія закона о присоединеніи упомянутыхъ уѣзда и градоначальства къ Области Войска Донского. Такимъ евреямъ разрѣшается оставаться и впредь въ избранныхъ ими мѣстахъ жительства, причемъ лица сіи продолжаютъ пользоваться всѣми принадлежащими имъ, по дѣйствующимъ законамъ, правами.

Зак. о Сост. изд. 1899 г. Т. IX.

Примѣчаніе 1 къ ст. 782:

Сдѣлки о пріобрѣтеніи евреями недвижимыхъ имуществъ въ Области, облеченныя законными актами до 22 мая 1880 года, а также договоры о наймѣ или отдачѣ въ содержаніе сихъ

имуществъ евреямъ, заключенные установленнымъ порядкомъ до означеннаго времени, остаются въ силѣ.

Разъясненія:

1. Буквальный смыслъ закона показываетъ, что водворяться и жительствовать въ Области Войска Донского воспрещено не какой-либо отдѣльной категоріи евреевъ, которымъ, въ видѣ изъятія, разрѣшено было селиться повсемѣстно въ Имперіи, а евреямъ вообще, какого бы званія и состоянія они не были, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которые, по опредѣленію сего закона, исключены изъ дѣйствія постановленнаго въ ономъ воспрещенія. Посему надлежитъ признать, что означенное воспрещеніе должно распространяться и на нижнихъ чиновъ изъ евреевъ, какъ особенно не изъятыхъ отъ правила указаннаго закона. (Опр. I-го Общ. Собр. Пр. Сен. 27 марта 1887 года № 55 по д.д. Хмельницкаго, Неймана и др.).

То же разъяснено въ Указѣ I-го Департ. Правит. Сената отъ 18 октября 1912 года по дѣлу Эрдмана, Опред. I-го Департ. 18 февраля 1898 г. № 1617 по дѣлу аптекарскаго помощника Кайнарскаго, Опред. I-го Общаго Собранія $\frac{\text{28 апрѣля 1906 г.}}{\text{23 февраля 1907 г.}}$ по дѣлу Кенигстула (законъ 22 мая 1880 г. запрещаетъ водворяться и жительствовать въ Области Войска Донского евреямъ вообще, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, кои прямо поименованы въ этомъ законѣ, причемъ эти изъятія не подлежатъ распространительному толкованію)[1]).

2. Законы о правѣ жительства евреевъ внѣ черты осѣдлости, и въ томъ числѣ законъ 22 мая 1880 г. о правѣ жительства евреевъ въ области Войска Донского, устанавливая вообще права евреевъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, на жительство въ этой области, не оговариваютъ, что эти высшія учебныя заведенія должны имѣть равный курсъ наукъ съ университетами, а также давать окончившимъ въ этихъ заведеніяхъ курсъ права по государственной службѣ. Поэтому окончившимъ курсъ въ музыкально-драматическомъ училищѣ Московскаго филармоническаго общества съ званіемъ свободнаго художника не можетъ быть отказано въ правѣ жительства въ Области Войска Донского, такъ какъ, согласно уставу музыкально-драматическаго училища Московскаго филармоническаго общества, воспроизводящему въ существѣ основныя положенія Выс. Утв. 30 мая 1878 г. Устава Консерваторіи Императорскаго русскаго музыкальнаго общества, училище это отнесено къ высшимъ спеціальнымъ музыкально-учебнымъ учрежденіямъ. (Указъ 1-го Деп. Пр. Сен. 15 іюня 1909 г.).

3. Евреи, проживающіе въ г.г. Ростовѣ-на-Дону и Нахичевани, хотя бы и принадлежали къ числу лицъ, получившихъ высшее образованіе, не вправѣ имѣть при себѣ домашнихъ слугъ изъ своихъ единовѣрцевъ. (Указъ 1-го Деп. Правит. Сената 8 августа 1907 года № 7253).

4. Дѣйствующимъ закономъ (ст. 13 Уст. о Пасп. изд. 1890 г. или п. 8 прил. къ ст. 68 уст. пасп. изд. 1903 г.). за евреями, владѣющими въ Донской области недвижимыми имуществами на правѣ собственности или содержащими тамъ имущества въ наймѣ или арендѣ,

---

[1]) Опредѣленіе Правительствующаго Сената по дѣлу Баронъ см. въ слѣдующемъ параграфѣ.

сохранено право жительства въ области: за первыми до отчужденія имущества, а за послѣдними до прекращенія арендныхъ договоровъ. Истинный смыслъ этой части закона 1880 г. тотъ, что упомянутые евреи, не имѣя права на водвореніе и постоянное жительство въ области, пользуются вмѣстѣ съ тѣмъ правомъ временнаго пребыванія только въ той мѣстности, гдѣ расположено принадлежащее имъ или арендуемое имущество, такъ какъ эта льгота, установленная въ видахъ обезпеченія связи владѣльца или арендатора имущества съ послѣднимъ на предметъ возможности осуществленія законнымъ путемъ пріобрѣтенныхъ правъ, по объему своему, должна соотвѣтствовать той надобности, ради которой она возникла, а такая надобность можетъ состоять лишь въ пребываніи еврея въ мѣстѣ расположенія недвижимаго имущества. (Указъ I-го Депар. Правит. Сената 14 марта 1905 г. № 2117).

5. Мужъ просительницы, Абрамъ Эрдманъ, проживалъ въ ст. Урюпинской какъ удовлетворяющій требованіямъ ст. 8 прил. къ ст. 68 Уст. пасп., согласно коей разрѣшается дальнѣйшее жительство въ Области Войска Донского тѣмъ евреямъ, которые уже владѣютъ въ предѣлахъ Области недвижимостью на правѣ собственности, причемъ имъ предоставлено проживать въ этой области лишь до тѣхъ поръ, пока принадлежащее имъ имущество не будетъ отчуждено. Такимъ образомъ, мужъ просительницы имѣлъ условное право жительства до момента отчужденія принадлежащаго ему имущества, и съ наступленіемъ послѣдняго условія какъ онъ, такъ и жена его подлежали бы выселенію изъ предѣловъ Донской Области. Означенное-же право, т. е. право владѣнія недвижимостью, и обусловленное имъ право временнаго жительства въ названной Области, не представляется возможнымъ причислить къ тѣмъ правамъ состоянія и личнымъ, о которыхъ говорится въ законѣ (ст. 100 и слѣд. Зак. Гражд.) и которыя передаются мужемъ своей женѣ, тѣмъ болѣе, что по дѣйствующему закону (ст. 109 Зак. Гражд.) жена обладаетъ самостоятельнымъ правомъ на пріобрѣтеніе и владѣніе имуществомъ. Такимъ образомъ, просительница можетъ оставаться на жительствѣ въ Области Войска Донского и владѣть тамъ недвижимостью лишь при условіи удовлетворенія требованіямъ примѣчанія къ статьѣ 728 Зак. Сост. Пріобрѣтенной-же на этихъ условіяхъ собственности Гиса Эрдманъ не имѣетъ, а проживать въ предѣлахъ названной Области и владѣть недвижимымъ имуществомъ, завѣщаннымъ ей мужемъ, препятствуетъ категорическое указаніе упомянутой выше ст. 728 Зак. Сост. (Указъ 1-го Депар. Прав. Сен. отъ 18 октября 1912 г. по дѣлу Эрдманъ).

6. Съ присоединеніемъ въ 1887 г. къ области войска Донского Ростовскаго уѣзда и Таганрогскаго градоначальства, 21 п. закона 19 мая 1887 года, вошедшимъ въ примѣчаніе къ ст. 13 Уст. пасп. изд. 1890 года, дѣйствіе закона 22 мая 1880 года распространено и на присоединенные Ростовскій уѣздъ и Таганрогское градоначальство. При этомъ, однако, постановленіе закона 22 мая 1880 г. не примѣняется къ тѣмъ евреямъ, которые поселились въ упомянутомъ уѣздѣ и градоначальствѣ до времени опубликованія закона о присоединеніи Таганрогскаго Градоначальства и Ростовскаго уѣзда къ области войска Донского. Такимъ евреямъ разрѣшается оставаться и впредь въ избранныхъ ими мѣстахъ жительства, причемъ лица сіи продолжаютъ пользоваться всѣми принадлежащими имъ, по дѣйствующимъ законамъ, правами. Буквальный текстъ этого закона приводитъ къ несомнѣнному заключенію, что евреямъ, поселившимся въ Ростовскомъ уѣздѣ и Таганрогскомъ градоначальствѣ, разрѣшается оставаться и

впредь въ избранныхъ ими мѣстахъ жительства, а не водворяться и имѣть постоянное жительство въ области внѣ мѣстъ жительства, избранныхъ ими до присоединенія означенныхъ уѣзда и градоначальства къ области.

Если бы даже и допустить распространительное толкованіе примѣчанія къ ст. 13 Уст. Пасп., изд. 1890 года, въ томъ отношеніи, что изъ словъ „лица сіи продолжаютъ пользоваться всѣми принадлежащими имъ по дѣйствующимъ законамъ правами", выходитъ заключеніе, что тѣмъ самымъ эти лица (т. е. евреи, которые поселились въ Таганрогскомъ градоначальствѣ и Ростовскомъ уѣздѣ до присоединенія ихъ къ области) сохранили право на отлучку изъ мѣста ихъ приписки для временнаго пребыванія въ Ростовскомъ округѣ, то и тогда таковое пребываніе можетъ быть разрѣшаемо симъ лицамъ въ случаяхъ, прямо предусмотрѣнныхъ текстомъ 157 ст. Уст. Пасп., изд. 1890 года, при томъ только временно. (Опред. 1-го Общаго Собранія Прав. Сената 28 апрѣля 1906 года—23 февраля 1907 г. по дѣлу Кенигстула).

То же разъяснено въ Опред. 1-го Департ. 10 марта 1893 года № 2143 по дѣлу Гурари, 12 мая 1903 года № 3929 по дѣлу Гершеліовича и друг.

7. Точный смыслъ примѣчанія къ ст. 8 прил. къ ст. 68 Уст. о Пасп. показываетъ, что въ силу предоставленнаго евреямъ закономъ 19 мая 1887 г. разрѣшенія оставаться въ избранныхъ ими мѣстахъ жительства въ предѣлахъ Ростовскаго уѣзда и Таганрогскаго градоначальства, евреи сохраняютъ лишь право продолжать жительство въ данномъ мѣстѣ ихъ поселенія, а не вновь селиться послѣ выбытія ихъ, послѣ опубликованія закона 19 мая 1887 г., въ другое избранное ими мѣсто жительство, такъ какъ такое поселеніе представляетъ собою новое водвореніе въ предѣлы Донской области, воспрещенное закономъ 22 мая 1880 г. (Указъ 1-го Деп. Прав. Сената 25 сентября 1905 года № 8918).

8. Приписанный въ предѣлахъ области Войска Донского къ какому-либо обществу, до изданія ограничительнаго о евреяхъ закона 22 мая 1880 г., еврей пользуется правомъ постояннаго жительства въ предѣлахъ всей области, будучи вправѣ, по силѣ ст. 779 т. IX зак. о сост., переселяться въ предѣлахъ области съ одного мѣста на другое на общихъ основаніяхъ. (Указъ 1-го Департ. Прав. Сената 14 марта 1905 № 2117).

9. Отлучка еврея, поселившагося въ Области Войска Донского до изданія закона 19 мая 1887 года, для отбыванія воинской повинности, не лишаетъ его права на жительство въ означенной области. (Опред. 1-го Департамента Прав. Сената 23 октября 1897 года № 4869 по дѣлу Эпштейна).

10. Отлучка Кайнарскаго, поселившагося въ с. Кагальникѣ, Ростовскаго округа до 1887 года, въ городъ Одессу, длившаяся съ 1890 г. по 1895 г. и прервавшая всякія сношенія просителя съ прежнимъ мѣстомъ жительства, признана основаніемъ для недопущенія его вновь къ поселенію въ названномъ селѣ. (Опредѣленіе 1-го Депар. Правит. Сената 18 февраля 1898 № 1617 по дѣлу Кайнарскаго).

11. По точному смыслу закона евреи, поселившіеся въ присоединенныхъ къ Донской области мѣстностяхъ, могутъ оставаться именно въ томъ положеніи, въ какомъ засталъ ихъ законъ, т. е. тѣ изъ нихъ, которые были до 19 мая 1887 года причислены къ мѣщанскому или купеческому обществамъ этихъ мѣстностей по праву причисленія ихъ къ симъ обществамъ, а причисленные къ мѣщанскимъ

или купеческимъ обществамъ, находящимся внѣ предѣловъ вышеозначенныхъ мѣстностей, но проживающіе въ оныхъ по паспортамъ, на правѣ временныхъ жителей, безъ причисленія ихъ въ эти общества. (Опред. 1-го Департ. Правительствующаго Сената 25 ноября 1892 г. № 8911 по дѣлу Файна).

12. Законъ 19 мая 1887 года возбраняетъ лишь дальнѣйшую, по изданіи его, приписку къ Ростову на Дону лицъ еврейскаго происхожденія, но не возвращеніе въ первобытное состояніе членовъ того же Ростовскаго мѣщанскаго общества, ненадлежаще изъ онаго исключенныхъ по неправильной приписке ихъ къ мѣсту, гдѣ они не имѣютъ права жительства. (Опредѣленіе 1-го Общаго Собранія Правительствующаго Сената $\frac{\text{26 марта 1899 г.}}{\text{19 ноября 1899 г.}}$ по дѣлу Флюксмана).

13. Законъ не дѣлаетъ различія между евреями, поселившимися въ бывшихъ Ростовскомъ уѣздѣ и Таганрогскомъ градоначальствѣ до 19 мая 1887 года на правахъ постоянныхъ жителей, съ припиской къ мѣстнымъ купеческимъ и мѣщанскимъ обществамъ, и тѣми, которые проживали тамъ временно, по паспортамъ, выданнымъ имъ изъ мѣста ихъ приписки. Тѣ и другіе могутъ оставаться въ избранныхъ ими мѣстахъ жительства. (Опредѣленіе 1-го Общаго Собранія Правительствующаго Сената $\frac{\text{27 мая 1894 г.}}{\text{24 февраля 1895 г.}}$ № 31).

14. Ограниченіе евреевъ въ правѣ водворенія и постояннаго жительства въ Донской области (не исключая бывшаго Ростовскаго уѣзда и Таганрогскаго градоначальства) не можетъ служить основаніемъ къ воспрещенію тѣмъ же евреямъ (купцамъ) имѣть въ той области временное пребываніе, предоставленное имъ ст. 161 Уст. Пасп. изд. 1890 г. (ст. 20 прил. къ ст. 68 по изд. 1903 г.). (Указъ 1-го Департ. Прав. Сен. 28 января 1903 г. № 653).

15. Временное пребываніе въ области Войска Донского разрѣшается на основаніи п. 15 прил. къ ст. 68 Уст. о Паспортахъ (Опр. 1-го Депар. Правит. Сената 23 марта 1899 года № 3017 по дѣлу Борка).

16. Согласно Высочайше утвержденнаго 19 мая 1887 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, евреямъ, которые поселились въ Ростовскомъ на Дону уѣздѣ до времени присоединенія означеннаго уѣзда къ области войска Донского, разрѣшается оставаться и впредь въ избранныхъ ими мѣстахъ жительства, причемъ лица сіи продолжаютъ пользоваться всѣми принадлежащими имъ по дѣйствующимъ законамъ правами; однако такимъ евреямъ не предоставлено правъ повсемѣстнаго жительства въ Имперіи. (Опред. I-го Деп. Прав. Сената 8 декабря 1898 года № 9724 по дѣлу Рувинскаго).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Департ. 20 октября 1904 года № 11181 (Мѣсто жительства каждаго изъ означенныхъ евреевъ представляетъ собой спеціальную, сверхъ общей, черту осѣдлости, за предѣлами которой имъ разрѣшается проживать при соблюденіи ими общихъ для евреевъ правилъ по сему предмету).

17. Евреи-купцы г. Ростова на Дону, состоящіе на причисленіи не менѣе пяти лѣтъ къ мѣстному 1-ой гильдіи купечеству, пріобрѣтаютъ право на повсемѣстную торговлю и жительство наравнѣ съ такими же купцами общей черты осѣдлости не иначе, какъ при соблюденіи правилъ, изложенныхъ въ п. 12 прил. къ ст. 68 уст. пасп., изд. 1903 года (т. е. по перечисленіи въ установленномъ порядкѣ въ купечество 1-ой гильдіи внѣ черты еврейской осѣдлости). (Указъ 1-го Деп. Прав. Сената 20 октября 1904 года № 11181 по дѣлу Рыса).

18. Право жительства дѣтей нижнихъ чиновъ евреевъ, приписанныхъ вмѣстѣ съ ихъ отцами къ обществу въ предѣлахъ Ростовскаго уѣзда или Таганрогскаго градоначальства до изданія ограничительнаго закона 19 мая 1887 года, въ мѣстахъ ихъ приписки, въ предѣлахъ поименованныхъ уѣзда и градоначальства, не подвергалось никакому ограниченію съ присоединеніемъ ихъ по закону 19 мая 1887 г. къ области войска Донского, а нахожденіе нынѣ мѣста ихъ приписки за предѣлами черты осѣдлости не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ предоставленію имъ такихъ правъ, которыми они до изданія означеннаго закона не пользовались, т. е. права на повсемѣстное жительство. (Указъ I-го Деп. Прав. Сената 8 іюня 1904 года № 5789 по дѣлу Зельцеръ).

§ 6.

Кубанская и Терская области.

Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 18 іюня 1892 года былъ изданъ ограничительный законъ о жительствѣ евреевъ въ областяхъ Кубанской и Терской. Изъ числа лицъ, пользующихся правомъ „повсемѣстнаго" жительства, право проживать въ этихъ областяхъ было оставлено только за евреями, имѣющими ученыя степени, или вообще окончившими высшія учебныя заведенія, а также за евреями, назначенными на службу по опредѣленію отъ правительства.

По разъясненіямъ Правительствующаго Сената, никакія иныя категоріи евреевъ, кромѣ поименованныхъ, не вправѣ водворяться въ Кубанской и Терской областяхъ.

Какъ указано уже въ предшествующемъ параграфѣ, Правительствующій Сенатъ не призналъ также возможнымъ распространить на эти области дѣйствіе закона о правѣ женъ и дѣтей евреевъ съ высшимъ образованіемъ на отдѣльное отъ ихъ мужей и отцовъ жительство внѣ черты осѣдлости.

Въ связи съ вопросомъ о жительствѣ евреевъ въ Кубанской и Терской областяхъ, въ практикѣ Правительствующаго Сената возникъ принципіальный вопросъ о томъ, могутъ ли быть приравнены зубные врачи къ лицамъ съ высшимъ образованіемъ. Вопросъ этотъ прошелъ въ Правительствующемъ Сенатѣ всѣ стадіи обсужденія, дойдя до 1-го Департамента Государственнаго Совѣта, гдѣ, вопреки предложенію Министра Юстиціи, онъ получилъ отрицательное разрѣшеніе.

Правомъ жительства въ Кубанской или Терской областяхъ могутъ пользоваться, согласно разъясненію Правит. Сената, раввины, надлежаще избранные въ этихъ мѣстностяхъ еврейскими обществами.

Какъ и въ Области Войска Донского, въ упомянутыхъ областяхъ предоставлено право временнаго проживанія евре-

ямъ, владѣющимъ въ предѣлахъ областей недвижимыми имуществами на правѣ собственности или содержащимъ таковыя въ арендѣ, причемъ льгота эта сохраняется за ними до отчужденія сихъ имуществъ или до истеченія срока арендныхъ договоровъ. Арендный договоръ можетъ быть заключенъ и домашнимъ порядкомъ, если только это возможно по законамъ гражданскимъ. Право жительства означеннымъ евреямъ предоставляется лишь въ мѣстѣ нахожденія сихъ имуществъ. Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что пріобрѣтеніе дома на сносъ, хотя бы имѣвшее мѣсто до изданія закона 18 іюня 1892 года, не сообщаетъ права жительства въ мѣстѣ его нахожденія, такъ какъ подобный договоръ является куплей-продажей движимости.

Евреи, приписанные къ городскимъ и сельскимъ обществамъ Кубанской и Терской областей до изданія закона 1892 года, вправѣ оставаться на дальнѣйшее жительство только въ мѣстахъ ихъ приписки. Временное проживаніе внѣ мѣста приписки дозволяется имъ и въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ статьями 15 и 16 прил. къ ст. 68 Уст. о Пасп. изд. 1903 года, но не иначе, какъ съ разрѣшенія мѣстнаго полицейскаго начальства и на сроки, имъ опредѣляемые.

Въ виду нахожденія въ Терской области минеральныхъ водъ, разъяснено, что надлежащимъ образомъ удостовѣренная необходимость лечиться на этихъ водахъ должна быть отнесена къ числу насущныхъ потребностей для евреевъ, *приписанныхъ къ обществамъ названной области*, и что имъ не можетъ быть отказано въ разрѣшеніи временной отлучки съ этой цѣлью изъ мѣста ихъ приписки.

За послѣдніе годы допускаются, въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, на группы минеральныхъ водъ Терской Области для леченія всѣ вообще евреи, болѣзнь коихъ должна быть удостовѣрена особой медицинской комиссіей.

Право временнаго пребыванія въ Кубанской и Терской областяхъ по ст. 15 и 20 прил. къ ст. 68 Уст. о Пасп., изд. 1903 года, должно быть признано за евреями на общемъ основаніи.

Уставъ о Пасп. изд. 1903 года Т. XIV.

Статья 9 прил. къ ст. 68:

Въ областяхъ Кубанской и Терской соблюдаются относительно водворенія и временнаго пребыванія евреевъ слѣдующія правила: 1) евреямъ, приписаннымъ къ городскимъ и сельскимъ обществамъ Кубанской и Терской областей, а равно не приписаннымъ къ мѣстнымъ обществамъ, воспрещается водво-

реніе и постоянное жительство въ сихъ областяхъ по узаконеннымъ видамъ: первымъ—внѣ мѣстъ ихъ приписки, а послѣднимъ—повсемѣстно; 2) правило предшедшаго (1) пункта не распространяется: а) на лицъ, имѣющихъ ученыя степени доктора медицины и хирургіи или доктора медицины, либо доктора, магистра или кандидата по другимъ факультетамъ россійскихъ Университетовъ, равно на лицъ, имѣющихъ дипломы объ окончаніи курса наукъ въ Университетахъ, или окончившихъ курсъ въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также на лицъ, назначаемыхъ на службу по опредѣленію отъ правительства; б) на евреевъ, владѣющихъ въ предѣлахъ областей недвижимыми имуществами на правѣ собственности или содержащихъ оныя въ арендѣ по такимъ актамъ, которые остаются въ силѣ на основаніи примѣчанія къ статьѣ 783 Законовъ о Состояніяхъ, причемъ эта льгота сохраняется за евреями, владѣющими недвижимыми имуществами,—впредь до отчужденія сихъ имуществъ, а за евреями, содержащими подобныя имущества въ арендѣ,—до истеченія срока арендныхъ договоровъ; 3) евреямъ, приписаннымъ къ городскимъ или сельскимъ обществамъ областей, дозволяется временное пребываніе внѣ мѣста ихъ приписки и въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ статьями 15 и 16 сего приложенія, но не иначе, какъ съ разрѣшенія мѣстнаго полицейскаго начальства, и на сроки, имъ опредѣляемые.

Зак. о Сост. изд. 1899 года, Т. IX.

Примѣчаніе къ ст. 783: Сдѣлки о пріобрѣтеніи евреями недвижимыхъ имуществъ, облеченныя законными актами до времени обнародованія изложеннаго въ сей (783) статьѣ закона 18 іюня 1892 года (8745), а также договоры о наймѣ или арендованіи ими сихъ имуществъ, совершенные установленнымъ порядкомъ до того же времени, сохраняются въ силѣ.

Разъясненія:

1. Высочайше утвержденнымъ 19 апрѣля 1904 года Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по дѣламъ Берки Туха, Шлемы Миллера и Маріи Гумберъ разъяснено, что послѣ изданія закона 18 іюня 1892 года (Св. Зак. Т. XIV, Уст. пасп., изд. 1903 г., ст. 68, прил., ст. 9) вновь водворяться и пользоваться правомъ постояннаго жительства

въ Кубанской и Терской областяхъ воспрещено не какой-либо отдѣльной категоріи евреевъ, а евреямъ вообще, ранѣе не приписавшимся къ мѣстнымъ обществамъ, какого бы званія и состоянія они ни были за исключеніемъ только тѣхъ изъ нихъ, которые означеннымъ закономъ изъяты отъ дѣйствія постановленнаго въ ономъ воспрещенія и за которыми признается право жительства безъ приписки. При этомъ такое изъятіе коснулось не всей, а лишь точно опредѣленной категоріи тѣхъ евреевъ, коимъ, на основаніи ранѣе изданныхъ законовъ, вошедшихъ въ приложеніе къ статьѣ 68 устава паспортнаго, изд. 1903 г., было разрѣшено право повсемѣстнаго въ Имперіи жительства, а слѣдовательно и въ названныхъ областяхъ. Между тѣмъ, въ числѣ этихъ привилегированныхъ евреевъ, коимъ дозволено безпрепятственное въ указанныхъ мѣстностяхъ водвореніе и жительство послѣ закона 18 іюня 1892 года, не упоминается ни объ отставныхъ нижнихъ чинахъ еврейскаго закона, поступившихъ на службу по рекрутскому уставу и получившихъ посему право на повсемѣстное въ Имперіи жительство (законъ 25 іюня 1867 г.), ни объ ихъ дѣтяхъ. Въ виду сего Государственный Совѣтъ призналъ, что заключающееся въ законѣ 18 іюня 1892 г. воспрещеніе дальнѣйшаго водворенія и жительства въ Кубанской и Терской областяхъ должно распространяться какъ на самихъ отставныхъ нижнихъ чиновъ изъ евреевъ, такъ и на ихъ дѣтей, причемъ вслѣдствіе такого воспрещенія должны быть отклонены всякія ходатайства о припискѣ,— какъ поступившія послѣ сего закона, такъ равнымъ образомъ возбужденныя ранѣе его изданія, но не разрѣшенныя по какимъ бы то ни было причинамъ ко времени опубликованія онаго.

Руководясь изложеннымъ Государственный Совѣтъ находитъ, что, такъ какъ дѣти Зельмана Сегаля остались неприписанными къ мѣщанскому обществу г. Владикавказа до изданія закона 1892 г., то распоряженіе начальника Терской области объ исключеніи ихъ изъ посемейнаго списка названнаго мѣщанина Сегаля представляется правильнымъ, и заявленныя послѣ указаннаго времени—сперва отцомъ ихъ Зельманомъ Сегаломъ, а нынѣ его вдовою Рейзою Сегаль—ходатайства о причисленіи ихъ къ сему обществу не могутъ подлежать удовлетворенію.

Засимъ, обращаясь къ обсужденію просьбы Рейзы Сегаль объ оставленіи ея дѣтей у нея—сына до достиженія совершеннолѣтія, а дочерей до вступленія въ замужество,—слѣдуетъ замѣтить, что домогательство это вполнѣ соотвѣтствуетъ основнымъ началамъ нашего законодательства, изображеннымъ въ ст. 172, 173 и 179 Зак. Гражд. (Св. Зак. Т. X ч. 1, изд. 1900 г.). При этомъ право родителей имѣть при себѣ своихъ дѣтей—сыновей до достиженія ими совершеннолѣтія и дочерей до выхода замужъ—вытекаетъ изъ существа власти, присвоенной родителямъ надъ ихъ дѣтьми, и тѣхъ обязанностей по содержанію и воспитанію, которыя лежатъ на родителяхъ. Поэтому изъясненное право находится внѣ всякой зависимости отъ правъ состоянія, коими пользуются родители, и отъ общественнаго ихъ положенія, а равнымъ образомъ отъ принадлежности родителей и дѣтей къ тому или другому вѣроисповѣданію, и для своего осуществленія не требуютъ наличности какихъ либо особыхъ условій, кромѣ самаго проживанія родителей въ томъ мѣстѣ, въ которомъ они въ дѣйствительности содержатъ при себѣ своихъ дѣтей. Въ виду сего нельзя не прійти къ заключенію, что при изслѣдованіи правильности проживанія въ данномъ мѣстѣ лицъ, состоящихъ—по возрасту или полу—подъ родительской властью, рѣшающее значеніе имѣетъ единственно

то обстоятельство, что въ мѣстѣ этомъ фактически живутъ ихъ родители и что означенныя лица находятся при нихъ, причемъ въ частности, совершенно безразличнымъ представляется отсутствіе у нихъ самихъ самостоятельнаго—внѣ условій, вызванныхъ ихъ семейнымъ положеніемъ,—права жительствовать тамъ, гдѣ поселились ихъ родители. (Высочайше утвержденное 11 марта 1907 года Мнѣніе Государственнаго Совѣта по дѣлу Сегаль—Указъ 15 ноября 1907 года).

То же разъяснено въ Высочайше утвержденномъ 19 апрѣля 1904 года Мнѣн. Государств. Совѣта по д.д. Туха, Миллера и супруговъ Гумберъ, въ Опредѣленіи 1-го Департ. Правит. Сената 9 апрѣля 1901 г. № 3182 по дѣлу Мильнера и мн. другихъ.

2. Помѣщенное въ ст. 11 Высочайшаго Указа 11 августа 1904 г. постановленіе о нераспространеніи дѣйствія его на мѣстности, для которыхъ существуютъ особыя по сему предмету правила, имѣло своимъ назначеніемъ не ограниченіе территоріальныхъ предѣловъ примѣненія названнаго указа, а лишь болѣе ясное выраженіе положенія, всецѣло основаннаго на ст. 88 Зак. Осн., о сохраненіи въ силѣ и на будущее время мѣстныхъ изъятій. На основаніи этого слѣдуетъ придти къ заключенію, что Высочайшій указъ 11 августа 1904 года, какъ законъ общій, долженъ быть признанъ, за силою ст. 85 Зак. Осн., дѣйствующимъ единообразно на всемъ пространствѣ Россійской Имперіи, съ тѣми, однако, изъятіями для нѣкоторыхъ мѣстностей, которыя были установлены ранѣе его изданія особыми по сему предмету постановленіями. Такимъ образомъ въ мѣстностяхъ, находящихся подъ дѣйствіемъ особыхъ правилъ, законоположеніе это не подлежитъ примѣненію постолько, посколько содержащіяся въ немъ постановленія дѣйствительно противорѣчатъ означеннымъ правиламъ, представляющимися по отношенію къ нему закономъ особеннымъ, въ смыслѣ ст. 88 Зак. Осн. По отношенію-же къ такимъ предметамъ, кои совершенно не предусматривались таковыми правилами и вслѣдствіе сего находились и въ прежнее время подъ дѣйствіемъ общихъ постановленій, Высочайшій Указъ 11 августа 1904 года, напротивъ того, долженъ быть признанъ подлежащимъ безусловному примѣненію, какъ направленный именно на измѣненіе означенныхъ общихъ постановленій. Переходя отъ приведенныхъ соображеній общаго свойства къ обсужденію вопроса о примѣненіи къ Кубанской области п. 9 Указа 11 августа 1904 года Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ, что, согласно ст. 9 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. (Св. Зак. Т. XIV, изд. 1903 г.) въ Кубанской области дозволено жительство исключительно точно поименованнымъ въ сей статьѣ лицамъ, изъ чего вытекаетъ, что какъ поселеніе, такъ и временное пребываніе въ означенной области евреевъ всѣхъ прочихъ категорій безусловно воспрещается. Въ этомъ именно смыслѣ неоднократно высказывался и Правительствующій Сенатъ, коимъ въ опредѣленіи отъ 21 января 1898 г. по дѣлу Децеля разъяснено, что евреи, имѣющіе право повсемѣстнаго въ Имперіи жительства, но не изъятые изъ дѣйствія закона о Терской области (дѣйствующаго также и въ Кубанской области), не пользуются правомъ жительства въ послѣдней.

Въ частности, въ статьѣ этой вовсе не упоминается о женахъ евреевъ, хотя-бы и окончившихъ курсъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Имперіи, вслѣдствіе чего необходимо, по мнѣнію Правительствующаго Сената, признать, что и жены такихъ евреевъ, живущія отдѣльно отъ мужей, причислялись по закону 1892 г. къ лицамъ, безусловно недопускаемымъ въ Кубанскую область, каковое постановленіе закона, въ виду вышеприведенныхъ общихъ сообра-

женій, не могло быть отмѣнено сплою указа 11 августа 1904 года (Опредѣл. 1-го Общ. Собр. Правительств. Сената $\frac{\text{1907 г. Марта. 30-го}}{\text{1911 г. Октября 28-го}}$ по дѣлу Баронъ, исполненное посылкой Указа 19 февраля 1913 года за №№ 2256—8).

То же разъяснено въ Указѣ по Общ. Собр. Прав. Сената отъ 28 сентября 1913 г. по д. Розенштейнъ (вдова инженеръ-технолога не имѣетъ права жительства въ Терской области).

3. Соображая узаконенія, касающіяся зубныхъ врачей, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, согласно закону, ищущій званія зубного врача долженъ пройти съ успѣхомъ курсъ зубоврачебной школы и выдержать повѣрочное испытаніе въ испытательной Комиссіи при Университетѣ или Императорской Военно-Медицинской Академіи (Уст. Врач., Свод. Зак., Т. XIII, изд. 1905 г., ст. 617, прил. ст. 25). Для поступленія же въ зубоврачебную школу требуется представленіе свидѣтельства объ окончаніи курса лишь 6 классовъ средняго общеобразовательнаго учебнаго заведенія; курсъ ученія въ зубоврачебныхъ школахъ продолжается только $2^1/_2$ года, и зубоврачебныя школы причисляются къ первому разряду частныхъ учебныхъ заведеній (Уст. Врач., изд. 1905 года, ст. 625, 626 и 628).

Частныя же учебныя заведенія перваго разряда по закону имѣютъ не менѣе шести классовъ; тѣмъ изъ сихъ учебныхъ заведеній, которыя приближаются по учебному курсу къ гимназіямъ, можетъ быть присвоено, съ утвержденія Министра Народнаго Просвѣщенія, названіе частныхъ гимназій; окончившіе курсъ частныхъ гимназій имѣютъ право на поступленіе въ Университетъ (Уст. уч. завед., Св. Зак., Т. XI, ч. I, изд. 1893 г., ст. ст. 3714, 3737, 3738).

Такимъ образомъ, законъ лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ приравниваетъ частныя учебныя заведенія перваго разряда къ среднимъ учебнымъ заведеніямъ; высшими же учебными заведеніями частныя учебныя заведенія перваго разряда, а въ томъ числѣ и зубоврачебныя школы, по закону не признаются. Поэтому выдержавшіе въ испытательной Комиссіи Университета или Императорской Военно-Медицинской Академіи повѣрочное испытаніе на званіе зубного врача, но не проходившіе курса въ сихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, не могутъ считаться окончившими въ нихъ курса и, слѣдовательно, получившими высшее медицинское образованіе, наравнѣ съ лекарями, которые, для полученія сей ученой степени, должны пройти полный курсъ гимназіи, пробыть въ Университетѣ 5 лѣтъ и выдержать особое испытаніе (Уст. уч. завед., изд. 1893 г., ст. ст. 477 и 516, и Уст. Врач., изд. 1905 г., ст. 617, прил.: ст.ст. 1—2).

Въ виду сего, получившіе званіе зубного врача евреи, если они не имѣютъ диплома объ окончаніи курса наукъ въ Университетѣ и не окончили курса другого высшаго учебнаго заведенія, не имѣютъ, по званію зубного врача, права проживать въ Кубанской и Терской областяхъ, ибо законъ о правѣ жительства евреевъ въ названныхъ областяхъ не можетъ быть толкуемъ распространительно. (Высочайше утвержденное 23 марта 1912 года Положеніе Государств. Совѣта по дѣлу Повзнера—Указъ 10 августа 1912 г. за №№ 8888—91).

4. Принимая во вниманіе: 1) что по силѣ опредѣленія Перваго Общаго Собранія Правительствующ. Сената отъ 26 апрѣля 1896 г.—31 января 1897 г. по дѣлу провизора изъ евреевъ Дуговскаго провизора отнесены къ числу лицъ, получившихъ высшее образованіе и имѣющихъ, какъ таковые, право свободнаго проживанія и въ областяхъ Кубанской и Терской; 2) что такое толкованіе подлежащихъ

законоположеній нашло себѣ подтвержденіе въ Высочайше утвержденномъ Положеніи Перваго Департамента Государственнаго Совѣта отъ 7-го декабря 1910 года по дѣлу провизора изъ евреевъ Эпштейна (Указъ Правительствующаго Сената 1 іюня 1911 г. за № 6357—8); въ виду сего за довѣрителями просителя должно быть признано, какъ за имѣющими степень провизора, право, на основаніи ст. 9 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 года, свободнаго проживанія въ предѣлахъ Кубанской области. (Указъ 1-го Депар. Правит. Сената 18 февраля 1912 г. № 1768 по дѣлу провизоровъ Венблата, Берковича и друг.).

5. Принимая во вниманіе: 1) что Абрамъ Врублевскій, какъ приписавшійся къ Ейскимъ мѣщанамъ въ 1884 г. съ женою своею, пользуется правомъ дальнѣйшаго тамъ пребыванія, 2) что приписка къ его семейству сыновей, послѣ изданія закона 18 іюня 1892 г., не можетъ почитаться нарушеніемъ онаго, ибо, съ одной стороны,—ст. 525 т. IX Зак. Сост. возбраняется приписка съ раздробленіемъ семейства, а такое раздробленіе является неизбѣжнымъ слѣдствіемъ отказа Врублевскому приписать къ его семейству его дѣтей, съ другой же—законъ 18 іюня 1892 г. имѣетъ въ виду водвореніе новое и самостоятельное, а такого характера, очевидно, не имѣетъ присоединеніе къ семейству родителей дѣтей, родившихся въ томъ же городѣ, нигдѣ еще не записанныхъ, при томъ, когда ходатайство о семъ возбуждено до достиженія дѣтьми совершеннолѣтняго возраста. (Опред. 1-го Департ. Правит. Сената 22 апрѣля 1899 года № 3462 по дѣлу Врублевскаго).

6. Усыновленіе евреемъ, приписаннымъ къ обществу въ Кубанской и Терской областяхъ, такого еврея, который не пользуется самостоятельнымъ правомъ проживать тамъ, не даетъ послѣднему права жительства даже въ мѣстѣ приписки его усыновителя. (Опредѣленіе 1-го Департ. Правит. Сената $\frac{\text{10 Января 1896 г.}}{\text{24 Ноября 1899 г.}}$ № 9154).

7. Ограничительный законъ 18 іюня 1892 года относительно жительства евреевъ въ Кубанской и Терской областяхъ не можетъ имѣть примѣненія въ отношеніи еврея, надлежащимъ образомъ избраннаго обществомъ единовѣрцевъ на должность раввина изъ лицъ, удовлетворяющихъ установленному закономъ образовательному цензу. (Указъ 1-го Общ. Собранія Правительствующаго Сената 10 апрѣля 1909 г. № 3808 по дѣлу Каца).

8. Евреямъ, приписаннымъ къ городскимъ обществамъ Кубанской и Терской областей, воспрещается водвореніе и постоянное жительство въ этихъ областяхъ внѣ мѣстъ ихъ приписки, каковое ограниченіе очевидно распространяется и на приписанныхъ къ городамъ Кубанской и Терской областей евреевъ купцовъ 1-ой гильдіи (п. 2); что же касается временнаго пребыванія сказанныхъ евреевъ внѣ мѣстъ ихъ приписки, то таковое дозволяется имъ и въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ ст. 157 и 159 Уст. Пасп. изд. 1890 года, но не иначе какъ съ разрѣшенія мѣстнаго полицейскаго начальства и на сроки, имъ опредѣляемые. (Опред. 1-го Департ. Правит. Сен. 26 марта 1897 г. № 3111 по дѣлу Елицера).

9. Евреямъ купцамъ 1-ой гильдіи, приписаннымъ какъ въ Кубанской и Терской областяхъ, такъ и внѣ этихъ областей, не можетъ быть воспрещено временное пребываніе въ областяхъ внѣ мѣста приписки для торговыхъ дѣлъ на установленные ст. 20 приложенія къ ст. 68 сроки. (Опред. 1-го Департ. Правительств. Сената 18 января 1900 г. № 461 по дѣлу Деуеля).

То же разъяснено въ Опредѣл. 1-го Департ. 18 января 1900 г. № 462 по дѣлу Зальцмана.

10. Неприписанные къ обществамъ въ Терской и Кубанской областяхъ евреи ремесленники не могутъ проживать въ этихъ областяхъ временно, для занятія ремесломъ. (Опредѣленіе 1-го Департ. Правит. Сената 18 марта 1898 г. № 2622).

11. Принимая во вниманіе, что надлежащимъ образомъ удостовѣренная необходимость лѣчиться на минеральныхъ водахъ, находящихся въ предѣлахъ Терской области, несомнѣнно должна быть отнесена къ числу тѣхъ насущныхъ потребностей, для удовлетворенія коихъ евреямъ, приписаннымъ къ городскимъ или сельскимъ обществамъ названной области, не можетъ быть отказано въ разрѣшеніи временной отлучки изъ мѣстъ ихъ приписки, признано, что преподанное бывшимъ Военнымъ Министромъ, въ циркулярѣ отъ 18 марта 1895 г. за № 52, разъясненіе о томъ, что пріѣздъ для лѣченія на означенныя воды воспрещается евреямъ, какъ непредусмотрѣнный ст. 15 и 16 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. случай временнаго пребыванія ихъ въ мѣстахъ, гдѣ постоянное жительство имъ не дозволяется, не относится до упомянутой категоріи евреевъ-туземцевъ, а касается исключительно евреевъ, водворенныхъ въ прочихъ, кромѣ областей Кубанской и Терской, мѣстностяхъ Имперіи. Посему примѣненіе изъясненнаго циркуляра къ просителю Ладыженскому, въ виду того безспорнаго обстоятельства, что онъ приписанъ къ Владикавказскому купеческому обществу, является неправильнымъ. (Высочайше утвержденное 24 февраля 1909 года Положенія Государственнаго Совѣта по дѣлу Ладыженскаго).

12. Вслѣдствіе возбужденнаго Кавказскимъ намѣстникомъ всеподданѣйшаго ходатайства послѣдовало Высочайшее соизволеніе на предоставленіе права начальникамъ Кубанской и Терской областей разрѣшать евреямъ въ текущемъ (1909) лѣтнемъ сезонѣ въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ проживать въ Анапѣ, Кубанской области, и на территоріи кавказскихъ минеральныхъ водъ при условіи представленія евреями медицинскихъ свидѣтельствъ о томъ, что они нуждаются въ морскихъ купаньяхъ и въ леченіи на указанныхъ водахъ. (Высоч. повел. 5 мая 1909 г.).

13. Владѣніе недвижимою собственностью и содержаніе таковой въ арендѣ предоставляетъ евреямъ право жительства въ мѣстахъ нахожденія недвижимости лишь въ томъ случаѣ, если актъ на владѣніе и аренду совершенъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ. (Опредѣленіе 1-го Департ. Правит. Сената 3 сентября 1896 г. № 6370 по дѣлу Калиша).

То же разъяснено въ Опредѣленіи 1-го Департ. 20 іюня 1896 г. по д. Карніоль (домъ купленъ на сносъ и потому долженъ быть признанъ имуществомъ движимымъ).

14. Пріобрѣвшій въ Кубанской или Терской области домъ на сносъ, безъ права пользованія находящейся на участкѣ усадьбой, не является владѣльцемъ недвижимаго имущества на правѣ собственности и потому не можетъ быть признанъ подходящимъ подъ дѣйствіе льготнаго правила ст. 2 Высоч. утв. 18 іюня 1892 г. Мн. Гос. Совѣта, хотя бы это пріобрѣтеніе состоялось до 1892 г., и не имѣетъ права на жительство въ данной мѣстности. (Указъ 1-го Департ. Пр. Сен. отъ 5 апр. 1912 г. по дѣлу Абрамова).

15. Евреямъ предоставлено право жительства въ Кубанской области впредь до истеченія срока арендныхъ договоровъ. Принимая во вниманіе: 1) что Рувинскимъ представленъ заключенный домаш-

нимъ порядкомъ договоръ на наемъ лавки въ г. Екатеринодарѣ съ 4 мая 1892 г. по 4 мая 1904 г., 2) что въ силу ст. 1702 т. X ч. 1 Зак. Гражд. не требуется, чтобы договоръ найма городскихъ строеній былъ заключенъ явочнымъ порядкомъ и 3) что недпредставленіе означеннаго договора согласно требованія Кубанскаго Областного Правленія тотчасъ по изданіи Высочайшаго повелѣнія 18 іюня 1892 г. не можетъ лишить Рувинскаго права воспользоваться льготой, предоставленной этимъ закономъ,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что за Рувинскимъ должно быть признано право жительства въ гор. Екатеринодарѣ по срокъ заключеннаго имъ договора, т.-е. до 4-го мая 1904 г. (Опредѣленіе 1-го Департ. Правит. Сената 29 марта 1900 г. № 2996 по дѣлу Рувинскаго).

§ 7.

О правѣ жительства въ Сибири [1]).

Въ отношеніи права жительства евреевъ Сибирь въ теченіи долгаго времени находилась въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ съ остальными мѣстностями, лежавшими внѣ черты еврейской осѣдлости: доступъ евреевъ въ эти мѣстности до второй половины минувшаго столѣтія былъ воспрещенъ; Сибирь оставалась открытою лишь для евреевъ, совершившихъ преступленіе и подлежащихъ ссылкѣ и водворенію въ Сибири.

Высочайше утвержденнымъ 20 ноября 1836 года Положеніемъ Комитета Министровъ, (В. П. С. З. 9722), для еврейскихъ земледѣльческихъ колоній были отведены земли въ Тобольской губерніи и Омской области, и водворяющимся въ этихъ мѣстахъ евреямъ было разрѣшено селиться для занятія хлѣбопашествомъ. Этимъ закономъ Сибирь стала открыта для цѣлой категоріи евреевъ-хлѣбопашцевъ.

Однако, такое положеніе ихъ въ Сибири продолжалось недолго; Высоч. повелѣніемъ 5 января 1837 года (В. П. С. З. 9843) и Высоч. утв. 15 мая того же года правилами (В. П. С. З. 10242) переселеніе евреевъ въ Сибирь было пріостановлено, а затѣмъ рѣшительно и навсегда прекращено.

Такимъ образомъ льготы, дарованныя евреямъ, были уничтожены, а Сибирь попрежнему уравнена съ остальными мѣстностями, расположенными за чертою еврейской осѣдлости. Евреи же, переселившіеся въ Сибирь до закона 15 мая 1837 г., были тамъ оставлены.

Слѣдующій затѣмъ законъ 11 ноября 1847 года о выдачѣ торговыхъ свидѣтельствъ евреямъ, въ Сибири находя-

[1]) *Г. Бѣлковскій,* Русское законодательство о евреяхъ въ Сибири, СПБ. 1905; *Т. Тихоновъ,* Еврейскій вопросъ въ Россіи и Сибири, СПБ. 1906; *И. Бахтиановскій,* О юрид. полож. сибирскихъ евреевъ. „Рус. Еврей“ 1883 № 25; *М. Мышъ,* О евреяхъ въ Сибири, Восходъ 1889, 7 и 8; см. въ *Его-же* Руков. къ рус. зак. о евреяхъ Спб. 1904, стр. 266—280; *В. Моравскій,* Къ положенію евреевъ въ Сибири „Евр. Міръ“ 1910 г. № 25, 26.

щимся, (В. П. С. З. 21701) разрѣшилъ выдачу таковыхъ евреямъ, находившимся въ Сибири до 15 мая 1837 года; при утвержденіи этого закона послѣдовало собственноручное ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніе: „отнюдь не распростанять право сіе на другихъ".

Это Высочайшее повелѣніе впослѣдствіи на практикѣ стали разсматривать какъ законъ, прекратившій навсегда доступъ евреямъ въ Сибирь. Въ дѣйствительности, оно только подчеркивало незыблемость предыдущихъ законоположеній о прекращеніи колонизаціи Сибири евреями и о недопущеніи ихъ туда въ дальнѣйшемъ на жительство. Тѣмъ болѣе, что ко времени изданія этого закона (1847 г.) еще ни одна категорія евреевъ не получила правъ повсемѣстнаго въ Имперіи жительства, и законъ этотъ не могъ выдѣлить чѣмъ-либо Сибири отъ другихъ мѣстностей, расположенныхъ внѣ черты еврейской осѣдлости.

Между тѣмъ, на основаніи Высоч. повелѣнія 1837 года въ т. XIV Уст. о Пасп. и Бѣгл., изданія Свода Законовъ 1857 года, появилась ст. 30, гласящая, что „поселеніе евреевъ въ Сибири рѣшительно и навсегда прекращено". Историческое происхожденіе статьи 30-ой не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что ею Сибирь исключается только изъ числа мѣстностей, куда могло бы еще впослѣдствіи направиться переселеніе евреевъ для хлѣбопашества. Подтвержденіемъ правильности такого толкованія ст. 30 явился законъ 5-го февраля 1859 года (В. П. С. З. 34128), гдѣ имѣется пунктъ 3-й гласящій: „евреямъ, приписаннымъ не въ Сибирскихъ губерніяхъ *и не состоящимъ въ гильдіи*, пріѣздъ въ Сибирь воспретить". Пунктъ этотъ свидѣтельствуетъ о томъ, что прежнее запрещеніе пріѣзда евреямъ въ Сибирь не является вовсе безусловнымъ, а знаетъ уже одно исключеніе: для купцовъ.—Въ сводномъ продолженіи Св. Законовъ 1876 года та же статья 30 помѣщена въ новой редакціи: „евреямъ пріѣздъ и водвореніе въ Сибири воспрещается, съ ограниченіями, указанными въ Уставѣ о Ссыльныхъ".

По продолженіямъ свода, къ тексту статьи прибавлены слова „и въ законахъ о состояніяхъ", причемъ при каждомъ новомъ изданіи мѣнялись указанія соотвѣтственныхъ статей.

Такимъ образомъ, путемъ различныхъ кодификаціонныхъ наслоеній въ Уставѣ Пасп. появилась статья (Прил. къ ст. 68, ст. 11), которая имѣетъ видимость закона, ставящаго Сибирь въ совершенно исключительное положеніе въ отношеніи проживанія тамъ евреевъ[1]).—Смыслъ этой статьи

[1]) Какъ извѣстно, не только по отношенію къ Сибири имѣются въ нашемъ законѣ такія запретительныя статьи о жительствѣ евреевъ. Въ статьяхъ 7 и 10

идетъ въ разрѣзъ съ ст. 427-ою Уст. Горнаго, изд. 1876 г., излагающей правила о частномъ золотомъ промыслѣ въ Алтайскомъ и Нерчинскомъ округахъ и ст. 7 прил. къ ней, которая допускаетъ изъ евреевъ къ производству золотого промысла и участію въ немъ „не только имѣющихъ право постояннаго жительства въ мѣстахъ сего промысла но и тѣхъ, коимъ *дѣйствующими узаконеніями разрѣшается пребываніе во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ Россійской Имперіи*“.

Практика Правительствующаго Сената, по вопросу о распространеніи на Сибирь предоставленнаго отдѣльнымъ категоріямъ евреевъ права повсемѣстнаго жительства, является до сихъ поръ весьма неустойчивой.

Впервые въ Опредѣленіи Перваго Общаго Собранія отъ 18 Декабря 1898 г., по рапорту Тобольскаго Губернатора, Правительствующій Сенатъ высказалъ то общее положеніе, что „на Сибирь не распространяется дѣйствіе законовъ, дозволяющихъ нѣкоторымъ категоріямъ евреевъ повсемѣстное жительство въ Имперіи“. Но признавая вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣченное выше противорѣчіе и считая, что оно можетъ быть устранено только въ законодательномъ порядкѣ, Сенатъ счелъ нужнымъ, однако, испросить Высочайшее соизволеніе на примѣненіе этого опредѣленія только со дня распубликованія онаго.

По этому вопросу имѣлъ сужденіе въ засѣданіи 16 іюня 1899 г. Комитетъ Министровъ, который пришелъ къ заключенію о необходимости окончательнаго разрѣшенія вопроса о правѣ жительства евреевъ въ Сибири порядкомъ, установленнымъ для *изданія новыхъ законовъ*, съ тѣмъ, чтобы вопросъ этотъ былъ разработанъ *независимо отъ преподаннаго Правительствующимъ Сенатомъ ограничительнаго толкованія ст. 23 Уст. Насп.* Тогда же Комитетъ Министровъ нашелъ, что воспослѣдованіе Высочайшаго соизволенія на примѣненіе опредѣленія Сената только на будущее со времени распубликованія его время могло бы быть толкуемо, какъ утвержденіе Верховною Властью самаго порядка примѣненія правилъ о водвореніи евреевъ въ Сибири. А между тѣмъ, эти правила подлежатъ въ непродолжительномъ времени новому пересмотру,

---

прил. къ ст. 68 того же Уст. о Насп. изд. 1903 г. послѣ указанія, что „въ Курляндской губерніи, а равно въ посадѣ Шлокѣ, Лифляндской губерніи, постоянное жительство разрѣшается тѣмъ только евреямъ, кои тамъ записаны по ревизіи до 13 апрѣля 1835 года“, слѣдуетъ фраза „*переселеніе же туда евреевъ изъ другихъ губерній воспрещается*“. Въ отношеніи евреевъ, находившихся въ Ставропольской губерніи и Закавказьѣ до обнародованія Положенія Комитета Министровъ 18 мая 1837 года, оговорено, что оставлены тамъ тѣ, кои жили цѣлыми селеніями и упражнялись въ хлѣбопашествѣ, но сказано далѣе:—„*другимъ евреямъ постояннаго водворенія въ томъ краѣ отнюдь болѣе не дозволяется*“. Ни у кого, однако, не является сомнѣнія съ томъ, что въ Курляндской губерніи, посадѣ Шлокѣ или Ставропольской губерніи пользуются правомъ жительства всѣ евреи, коимъ предоставлено по закону право повсемѣстнаго въ Имперіи жительства.

и при такихъ условіяхъ, по мнѣнію Комитета Министровъ, впослѣдствіи Высочайше утвержденнаго, признано было несвоевременнымъ распубликовывать состоявшееся опредѣленіе Сената въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства.

Новаго закона о жительствѣ евреевъ въ Сибири до сихъ поръ не издано, и вопросъ остался открытымъ.

Между тѣмъ, Министерство Внутреннихъ дѣлъ путемъ циркуляровъ ввело въ Сибири практику полнаго недопущенія туда евреевъ безъ всякаго исключенія.

Нельзя не обратить вниманія также и на слѣдующее обстоятельство: вышеупомянутымъ закономъ 1859 года было разрѣшено временное проживаніе въ Сибири купцамъ обѣихъ гильдій,—законъ этотъ и до сихъ поръ значится въ числѣ источниковъ ст. 11 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 г. Правительствующій Сенатъ въ нижеприводимомъ опредѣленіи отъ 18 декабря 1898 года № 11, въ коемъ онъ лишаетъ всѣхъ безъ исключенія евреевъ права жительства въ Сибири, признаетъ, однако, право временнаго жительства тамъ за купцами обѣихъ гильдій.

Несмотря на это разъясненіе, Сибирская администрація систематически выселяетъ и не допускаетъ купцовъ евреевъ въ предѣлы Сибири на указанные въ законѣ сроки. Если по отношенію къ другимъ категоріямъ евреевъ администрація можетъ опираться хотя бы на нѣкоторые указы Правительствующаго Сената, то выселеніе евреевъ купцовъ является совершенно необоснованнымъ.

Въ опредѣленіяхъ 1-го Департамента Правит. Сената 1907 года по дѣлу Маріупольскаго, Гидальго-Ципеса и др., право жительства въ Сибири признается за евреями отставными солдатами, служившими по рекрутскому уставу и членами ихъ семействъ, приписанными къ обществамъ внѣ черты осѣдлости. Нынѣ по дѣлу Маріупольскаго этотъ вопросъ снова находится на разсмотрѣніи Сената.

По вопросу о жительствѣ въ Сибири евреевъ ссыльнопоселенцевъ и ихъ потомковъ, а также евреевъ, водворившихся въ Сибири до 15 мая 1837 года, Правительствующій Сенатъ твердо стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что они могутъ находиться лишь въ мѣстѣ своего поселенія, отнюдь не имѣя права проживанія повсемѣстно въ Сибири.

Правительствующій Сенатъ неоднократно разъяснялъ, что подъ „мѣстомъ поселенія“ надо понимать „предѣлы того уѣзда или округа, въ которомъ находится мѣсто ихъ приписки“. Однако, въ послѣднее время (Указы по д.д. Реновыхъ и Фостовскаго) Правительствующій Сенатъ стремится сузить и это понятіе, сводя его къ понятію „мѣста настоящаго ихъ жительства“.

Уставъ о Пасп. Т. XIV изд. 1903 года.

Ст. 11 (по прод. 1909 г.) прилож. къ ст. 68.

Евреямъ пріѣздъ и водвореніе въ Сибири воспрещается, съ ограниченіями, указанными въ Уставѣ о Ссыльныхъ (изд. 1909 года, ст. 175, 176, 213, 214), въ Уставѣ о Предупрежденіи и Пресѣченіи Преступленій (прил. къ ст. 205: ст. 22^2, прим., по Прод. 1908 г.) и въ Законахъ о Состояніяхъ (изд. 1899 г., прил. къ ст. 791, прим. 1: ст. 10 и прим.).

Ст. 23 прил. къ ст. 68.

Причисленнымъ въ Сибири евреямъ, не принадлежащимъ къ числу сосланныхъ туда за преступленія и проступки, дозволяется: 1) отлучаться во внутреннія и назначенныя для постоянной ихъ осѣдлости губерніи, съ соблюденіемъ тѣхъ правилъ и ограниченій, какія установлены въ статьяхъ 15 и слѣдующихъ сего приложенія на отлучки евреевъ за черту ихъ постоянной осѣдлости и 2) переселяться въ губерніи, назначенныя общими постановленіями для постоянной осѣдлости евреевъ.

Уставъ о Ссыльныхъ Т. XIV изд. 1909 года.

Ст. 175. Сосланные въ Сибирь евреи поселяются, на общемъ основаніи, въ деревняхъ старожиловъ, въ мѣстахъ по назначенію Губернаторовъ. Такимъ же образомъ поселяются евреи, осужденные въ каторжную работу, по окончаніи срока сей работы.

Ст. 176. Сосланные въ Сибирь евреи не могутъ водворяться на стоверстномъ разстояніи отъ Китайской границы и вообще отъ границъ съ неподвластными Россіи народами.

Ст. 213. Женамъ евреевъ дозволяется, на общемъ основаніи, слѣдовать въ Сибирь за ссылаемыми туда по приговорамъ судебныхъ мѣстъ мужьями, если только онѣ сами того пожелаютъ. Имъ разрѣшается брать съ собою малолѣтнихъ дѣтей мужескаго пола до пяти, а женскаго до десяти лѣтъ, незамужнихъ же дочерей и старѣе сего возраста,

буде онѣ сами изъявятъ на то согласіе. На увольненіе дѣтей евреевъ, слѣдующихъ на семъ основаніи съ родителями своими въ Сибирь, согласія обществъ не требуется. При ссылкѣ въ Сибирь за преступленія однѣхъ евреекъ, мужья ихъ слѣдовать за ними не могутъ, и изъ малолѣтнихъ дѣтей такимъ еврейкамъ предоставляется брать лишь грудныхъ младенцевъ, и то не иначе, какъ съ согласія мужей.

Ст. 214. Дѣти ссыльныхъ евреевъ остаются при родителяхъ, на общихъ правилахъ о дѣтяхъ ссыльныхъ. Дѣти ссыльно-поселенцевъ изъ евреевъ, какъ рожденныя въ Сибири, такъ и пришедшія туда за родителями, могутъ записываться въ мѣщанское или сельское состоянія и купечество въ Сибири, на общемъ основаніи.

Уставъ о Предупрежденіи и Пресѣченіи преступленій Томъ XIV изд. 1890 года.

Приложеніе къ ст. 205 (по прод. 1906 г.).

Правила объ удаленіи вредныхъ и порочныхъ членовъ изъ обществъ сельскихъ обывателей, а также изъ казачьихъ и инородческихъ обществъ.

Ст. 22^2 (по прод. 1908 г.).

До окончательнаго причисленія къ мѣщанскому или сельскому обществу съ его согласія никто изъ переселенныхъ въ порядкѣ административномъ не можетъ быть допущенъ къ вступленію въ купеческое сословіе; по полученіи же сего согласія вступленіе въ купеческое сословіе совершается на общемъ основаніи.

Примѣчаніе (по Прод. 1908 г.) Евреямъ, сосланнымъ въ Сибирь безъ лишенія правъ состоянія, дозволяется вступать въ купеческое сословіе въ Сибири съ соблюденіемъ ограниченія, постановленнаго въ сей (22^2) статьѣ.

Законы о Состояніяхъ Т. IX изд. 1899 г.

Ст. 10 прил. къ ст. 791 (прим. 1).

Евреямъ, находившимся въ Сибири до 15 Мая 1837 года, и дѣтямъ ихъ мужескаго пола, тамъ родившимся, или вмѣстѣ

съ ними по распоряженію правительства отправленнымъ въ Сибирь и достигшимъ восемнадцатилѣтняго возраста, а равно и женщинамъ еврейкамъ, которымъ дозволено остаться на мѣстахъ ихъ жительства въ Сибири, мѣсто ихъ поселенія считается постоянною для нихъ осѣдлостью и выдача промысловыхъ свидѣтельствъ тѣмъ евреямъ, которые симъ правомъ пользовались уже до 15 Мая 1837 года, и тѣмъ, коимъ на основаніи Устава о Ссыльныхъ, дозволено оставаться въ Сибири, производится, за исключеніемъ ссыльно-поселенцевъ, на общемъ основаніи.

Примѣчаніе: Вообще евреи, записанные окладомъ въ Сибири, кромѣ ссыльно-поселенцевъ, могутъ причисляться въ Сибирское купечество на общемъ основаніи, вмѣстѣ съ семействами, не исключая и сыновей[1]).

Разъясненія:

I.

О правѣ пребыванія въ Сибири евреевъ, располагающихъ правомъ повсемѣстнаго въ Имперіи жительства.

1. Евреи отставные нижніе чины, отбывавшіе военную службу по Рекрутскому Уставу, и дѣти ихъ, приписанныя вмѣстѣ съ ними внѣ черты осѣдлости, могутъ проживать и въ Сибири повсемѣстно. (Опред. 1-го Департ. Прав. Сената 11 ноября 1898 г. № 8648 по дѣлу Мейеровича, 29 января 1897 г. № 952 по дѣлу Кадыша, 26 марта 1897 года № 3218 по дѣлу Шепшелевичей, 5 ноября 1897 года по дѣлу Найдичевыхъ и мн. друг.).

2. Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣти нижнихъ чиновъ, отбывшихъ военную службу по рекрутскому уставу и приписавшихся затѣмъ къ мѣщанскимъ обществамъ внѣ черты общей еврейской осѣдлости, сохраняютъ потомственно пріобрѣтенное указаннымъ путемъ ихъ родителями право на повсемѣстное жительство въ Россійской Имперіи, независимо отъ того, чѣмъ занимаются означенныя дѣти, при томъ однако условіи, если и они были приписаны къ обществамъ внѣ черты общей осѣдлости ихъ отцами—отставными солдатами. Въ силу приведеннаго разъясненія, просители Герштейны, какъ дѣти отставного рядового, отбывшаго военную службу по рекрутскому уставу, приписанные отцомъ къ Верхнеудинскому мѣщанскому обществу, пользуются правомъ повсемѣстнаго въ Россіи жительства, не исключая и стоверстной отъ Китайской границы полосы. Что же касается запрещенія евреямъ водворяться на стоверстномъ разстояніи отъ Китайской границы и вообще отъ границъ съ неподвластными Россіи народами, то непосредственно оно относится только къ евреямъ, сосланнымъ въ Сибирь, на потомковъ же отставныхъ

[1]) Ст. 7 прил. къ ст. 427 Устава Горнаго,—Св. Зак. Т. VII см. ниже въ раздѣлѣ о занятіи торговлей и промышленностью.

солдатъ, приписанныхъ къ Сибири и пользующихся правомъ повсемѣстнаго жительства, оно не можетъ быть распространяемо. (Опред. 1-го Департ. Правит. Сената 29 марта 1900 г. № 3034 по дѣлу Герштейнъ).

По поводу этого-же дѣла состоялось впослѣдствіи слѣдующее опредѣленіе I Деп.: Принимая во вниманіе: 1) что, согласно ст.ст. 1, 2, 197 и 198 Учр. Прав. Сен. т. I ч. 2, Св. Зак. изд. 1892 года, Правительствующій Сенатъ есть верховное мѣсто, которому въ порядкѣ управленія и исполненія подчинены всѣ вообще мѣста и установленія въ Имперіи, кромѣ высшихъ государственныхъ установленій и тѣхъ, кои особеннымъ закономъ изъяты отъ сей зависимости, а указы Правительствующаго Сената исполняются всѣми подчиненными ему мѣстами и лицами какъ Собственные Императорскаго Величества и Одинъ Государь Императоръ или Именной Его Указъ можетъ остановить Сенатское рѣшеніе; 2) что опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 29 марта 1900 г., исполненнымъ посылкою указа отъ 5 октября 1901 года за № 9645, признано за просителемъ, Лейзеромъ Герштейномъ, право повсемѣстнаго въ Россіи жительства, не исключая и стоверстной отъ Китайской границы полосы; 3) что посему Генералъ-Губернаторъ не вправѣ былъ въ нарушеніе сего указа выселять просителя изъ г. Троицкосавска, и 4) что за силой ст.ст. 207, 208, 211 и 212 Учр. Прав. Сен. Т. I, ч. 2, Св. Зак. изд. 1892 года, рѣшеніе Правительствующаго Сената по дѣлу Герштейновъ, вошедшее въ законную силу, не подлежитъ нынѣ пересмотру и къ испрошенію Высочайшаго соизволенія на отмѣну его не представляется основанія, такъ какъ нѣтъ никакихъ новыхъ по этому дѣлу обстоятельствъ, каковыми не могутъ служить позднѣйшія по другимъ дѣламъ разъясненія Правительствующаго Сената,—Правительствующій Сенатъ находитъ обжалованное распоряженіе Генералъ-Губернатора послѣдовавшимъ въ нарушеніе приведеннаго указа Правительствующаго Сената. Посему и признавая, что Кяхтинскіе 2-ой гильдіи купцы Иванъ Сердюковъ и другіе, обратившіеся въ Правительствующій Сенатъ съ ходатайствомъ о разсмотрѣніи по существу вопроса о законности проживанія еврея Лейзера Герштейна въ гор. Троицкосавскѣ, не являются лицами непосредственно въ настоящемъ дѣлѣ заинтересованными и что, посему, поданное ими прошеніе не подлежитъ обсужденію по существу,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное распоряженіе Иркутскаго Генералъ-Губернатора отмѣнить, прошеніе же купцовъ Сердюкова и другихъ оставить безъ разсмотрѣнія. (Ук. 1-го Деп. Прав. Сен. 26 іюня 1913 г. № 7416).

3. Евреи-ремесленники, представившіе требуемые прим. 3 къ ст. 157 Уст. о Пасп. документы, пользуются правомъ жительства въ Сибири. (Опред. 1-го Департ. Правит. Сен. 15 января 1897 г. № 230).

Противоположныя рѣшенія, на почвѣ коихъ стоитъ вся позднѣйшая практика: Евреи-ремесленники къ пребыванію въ Сибири не допускаются (Указы 1-го Депар. Правит. Сената 26 іюня 1891 года № 7913 по дѣлу Кучерова, 27 апрѣля 1893 г. № 4321 по дѣлу Додинова, Опред. 1-го Департ. 26 октября 1900 г. № 8567 по дѣлу Фельдмановъ, 6 іюня 1900 г. № 5312 по дѣлу Кацеля и др.).

4. Первое Общее Собраніе находитъ, что сущность дѣла сводится къ разрѣшенію вопроса о томъ, можетъ ли, не взирая на существованіе ст. 23 Уст. Пасп. т. XIV Св. Зак. изд. 1890 г., воспрещающей пріѣздъ и водвореніе евреевъ въ Сибири, быть распространяема на сію послѣднюю сила тѣхъ постановленій, которыми, въ изъятіе изъ общаго правила о жительствѣ евреевъ исключительно

въ чертѣ постоянной ихъ осѣдлости (ст. 11 Уст. Пасп.), нѣкоторымъ категоріямъ евреевъ дозволено жительство повсемѣстно въ Имперіи, т. е. другими словами, является ли ст. 23 Уст. Пасп. съ одной стороны такимъ особымъ, собственно для Сибири изданнымъ закономъ, который за силою ст. 70 Зак. Осн. Т. I ч. 1 Св. Зак. изд. 1892 г. отмѣняетъ, въ качествѣ спеціальнаго мѣстнаго закона, дѣйствіе законовъ общихъ для всей Имперіи, и съ другой стороны такимъ спеціальнымъ закономъ, который самъ не отмѣняется другимъ болѣе общимъ закономъ, если въ семъ послѣднемъ не постановлено именно о таковой отмѣнѣ (ст. 79 Зак. Осн.), въ силу чего къ Сибири не должны быть примѣняемы общія для всей Имперіи постановленія, дозволяющія нѣкоторымъ категоріямъ евреевъ жительство во всѣхъ мѣстностяхъ Россіи, но не отмѣняющія однако силы ст. 23 Уст. Пасп. Изъ буквальнаго текста этой статьи, съ совершенною опредѣленностью явствуетъ, что она, въ виду прямого указанія въ ней Сибири, составляетъ именно спеціальный, мѣстный законъ, безусловно запрещающій жительство въ Сибири всѣмъ евреямъ, за тѣми только исключеніями, которыя въ ней самой перечислены, а потому нельзя не признать, что, по точному и буквальному смыслу закона, на Сибирь не распространяется дѣйствіе законовъ, дозволяющихъ нѣкоторымъ категоріямъ евреевъ повсемѣстное жительство въ Имперіи, но не указанныхъ въ самой ст. 23 Уст. Пасп., и сей статьи прямо не отмѣняющихъ. Въ виду чего и общія выраженія, употребляемыя въ сихъ законоположеніяхъ (ст. 12 и прим. 3 къ ст. 157 Уст. Пасп.), заключающія въ себѣ дозволеніе нѣкоторымъ категоріямъ евреевъ: „приписываться на общемъ основаніи внѣ черты постоянной еврейской осѣдлости въ купечество ко всѣмъ вообще городамъ Россійской Имперіи“, „имѣть постоянное пребываніе во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ Имперіи“, „имѣть постоянное жительство внѣ черты для постоянной осѣдлости евреевъ назначенной“ и т. п., не могутъ, на основаніи спеціальнаго закона, изображеннаго въ ст. 23 Уст. Пасп., быть относимы къ Сибири. Но затѣмъ, независимо отъ буквальнаго текста 23 ст. Уст. Пасп., вышеобъявленное значеніе ея вполнѣ подтверждается какъ историческимъ ходомъ образованія сего закона, такъ равно и законодательными источниками, на которыхъ онъ основанъ... Если и допустить, что по первоначальной редакціи ст. 30 Уст. Пасп. пріостановленіе и прекращеніе переселенія евреевъ въ Сибири могли касаться собственно тѣхъ евреевъ, которыхъ согласно Высочайшему повелѣнію 20 ноября 1836 (П. С. З. № 9722) предполагалось переселять въ Сибирь на казенныя земли для хлѣбопашества, то позднѣйшія законоположенія относятся уже ко всѣмъ вообще категоріямъ евреевъ, причемъ первенствующее значеніе для правильнаго пониманія новаго текста ст. 30 (нынѣ 23) Уст. Пасп. получаютъ законы 11 ноября 1847 г. и 5 февраля 1859 г., изъ коихъ первый запрещаетъ приписку въ Сибирское купечество евреевъ, не принадлежащихъ къ числу водворенныхъ въ Сибири до 15 мая 1837 г., а второй воспрещаетъ вообще пріѣздъ въ Сибирь евреямъ, приписаннымъ не въ Сибири и не состоящимъ въ гильдіи. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что выраженіе „воспретить пріѣздъ“, употребленное въ законѣ 5 февраля 1859 г., можетъ быть понимаемо въ смыслѣ воспрещенія только пріѣзда въ видахъ постояннаго жительства, т. е. для водворенія, а не въ смыслѣ воспрещенія кратковременнаго пребыванія, предусмотрѣннаго ст. 157 и дополняющею ее ст. 161 Уст. Пасп., каковое соображеніе находитъ себѣ подтвержденіе въ томъ, что подъ ст. 157 Уст. Пасп. опредѣляющею случаи, въ коихъ евреямъ дозволяется временное пребы-

ваніе въ мѣстностяхъ, гдѣ постоянное жительство имъ воспрещено, въ числѣ источниковъ приведенъ и законъ 5 февраля 1859 г., относящійся собственно до Сибири, который такимъ образомъ служитъ однимъ изъ основаній для разрѣшенія евреямъ временнаго пребыванія внѣ черты ихъ осѣдлости, между прочимъ и въ Сибири. Такимъ образомъ, хотя Сибирь и не составляетъ въ порядкѣ законодательства и управленія обособленнаго края, однако по отношенію къ праву жительства въ Сибири евреевъ состоялся цѣлый рядъ спеціальныхъ узаконеній, донынѣ не отмѣненныхъ, въ виду чего Правит. Сенатъ находитъ, что какъ точный текстъ ст. 23 Уст. Пасп., такъ и историческій ходъ образованія этой статьи безусловно устраняютъ возможность распространенія на Сибирь законоположеній, разрѣшающихъ извѣстнымъ категоріямъ евреевъ, каковы купцы 1 гильдіи, евреи, обладающіе образовательнымъ цензомъ, учащіеся евреи и евреи-ремесленники,—повсемѣстное въ Имперіи жительство. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію изъятій, допускаемыхъ ст. 23 Уст. Пасп., относительно общаго запрета водворенія евреевъ въ Сибири, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что первоначально запрещеніе это было совершенно безусловно и категорично, но затѣмъ законодателемъ были допущены послабленія, которыя въ точности и указаны въ текстѣ ст. 23 Уст. Пасп. т. XIV изд. 1890 г., со ссылкою на статьи Свода Законовъ, изъ числа каковыхъ статей 496, 497, 502, 515 и 517 Уст. Ссыльн. не возбуждаютъ по настоящему дѣлу никакихъ сомнѣній и не требуютъ поэтому подробнаго разсмотрѣнія. Засимъ наибольшаго вниманія заслуживаетъ ссылка статьи 23 Уст. Пасп. на ст. 978 Зак. Сост., такъ какъ содержаніе этой статьи представляется несогласованнымъ съ другими дѣйствующими законами. Ст. 978 Зак. Сост., распадается на двѣ части. Первая изъ нихъ повторяетъ, въ незначительно лишь измѣненной редакціи, содержаніе примѣчанія перваго къ ст. 435 Уст. Горн. изд. 1893 г., въ свою очередь основаннаго на 1 примѣчаніи къ ст. 30 закона 24 мая 1870 г., (П. С. З. 48399), съ прибавленіемъ словъ „въ Сибири", которыхъ ни въ законѣ 24 мая 1870 г., ни въ Горномъ Уставѣ по изд. 1893 г. нѣтъ. Вторая же часть ст. 978 Зак Сост. установляетъ, что „поселеніе евреевъ въ Сибири для хлѣбопашества воспрещается". Хотя такая редакція второй части 978 ст. Зак. Сост., составленная безъ соображенія съ позднѣйшими законоположеніями, опредѣляющими положеніе евреевъ въ Сибири, могла бы возбудить нѣкоторое сомнѣніе, подавая поводъ предполагать, будто бы пребываніе евреевъ въ Сибири не для хлѣбопашества, а для иныхъ занятій, не воспрещается, но въ виду категорическихъ разъясненій, даваемыхъ по сему предмету законоположеніями, указанными выше и послужившими основаніемъ для позднѣйшей редакціи ст. 23 Уст. Пасп., такое сомнѣніе не можетъ быть допущено въ настоящемъ дѣлѣ, а потому Правительствующій Сенатъ, не останавливаясь на немъ, переходитъ къ подробному разсмотрѣнію значенія первой части ст. 978 Зак. Сост., причемъ, сопоставляя ея текстъ съ примѣч. 1 къ 435 ст. Уст. Горн. изд. 1893 г. и съ закономъ 24 мая 1870 г., приходитъ къ заключенію, что эти два законоположенія, разрѣшая допущеніе евреевъ къ занятію золотымъ промысломъ въ мѣстахъ его производства, вовсе не имѣли въ виду распространить эту льготу на евреевъ въ Сибири. Такое заключеніе подтверждается, кромѣ буквальнаго смысла приведенныхъ горныхъ законовъ, еще и тѣмъ соображеніемъ, что если бы при изданіи закона 24 мая 1870 г. имѣлось въ виду допущеніе евреевъ къ занятію золотымъ промысломъ и въ Сибири, то не было

бы никакой надобности устанавливать послѣ 1870 г. мѣру, выраженную 978 ст. IX т., которая, повторяя содержаніе 1 примѣч. къ закону 24 мая 1870 г., отличается отъ него только прибавкою словъ „въ Сибири". Между тѣмъ оказывается, что допущеніе евреевъ къ занятію золотымъ промысломъ въ Сибири основано не на статьяхъ Горнаго Устава, а на особомъ Высочайшемъ повелѣніи 1 февраля 1873 г. по II Отдѣленію Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, которое однако никогда въ установленномъ порядкѣ обнародовано не было и въ Собраніе узаконеній не вошло, но которое тѣмъ не менѣе приведено подъ ст. 978 Зак. Сост., какъ единственное основаніе къ ея изданію. Въ виду сего нельзя не признать, что хотя ст. 978 Зак. Сост. и включена въ Сводъ Законовъ, но въ тѣхъ частяхъ своихъ, въ коихъ она впадаетъ въ противорѣчіе съ другими законами, основанными на постановленіяхъ, получившихъ установленную законодательную санкцію, она не можетъ ни отмѣнить сіи постановленія, ни остановить ихъ дѣйствіе. Правит. Сенатъ признаетъ необходимымъ разъяснить ст. 23 Уст. Пасп. и, въ видахъ объединенія практики по примѣненію помянутой 23 ст. Уст. Пасп. и въ видахъ устраненія всѣхъ въ этомъ отношеніи колебаній, огласить опредѣленіе Правительствующаго Сената по сему предмету во всеобщее свѣдѣніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ принимая во вниманіе: 1) что до настоящаго времени означенный законъ какъ Правительствующимъ Сенатомъ, такъ и мѣстною администраціею не всегда толковался единообразно, вслѣдствіе чего многіе евреи, не имѣвшіе по точному смыслу закона права селиться въ Сибири, поселились тамъ съ разрѣшенія мѣстной и центральной власти; 2) что примѣнять къ такимъ евреямъ, изъ которыхъ многіе проживаютъ въ Сибири съ давнихъ поръ, настоящее разъясненіе Правительствующаго Сената, долженствующее имѣть своимъ неминуемымъ послѣдствіемъ выселеніе ихъ изъ Сибири и раззореніе многочисленныхъ еврейскихъ семействъ, было бы несправедливо и 3) что, на основаніи 60 ст. I т. ч. I Зак. Осн., только законъ не имѣетъ обратнаго дѣйствія и что это правило не можетъ быть распространено на опредѣленіе Правительствующаго Сената, заключающее въ себѣ лишь толкованіе существующаго закона,—Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената опредѣляетъ: 1) разъяснить, что 23 ст. Уст. Пасп. т. XIV изд. 1890 г., какъ законъ спеціальный и для извѣстной мѣстности изданный, исключаетъ относительно права евреевъ пріѣзжать и водворяться въ Сибири, примѣненіе 12 ст., примѣч. 3 и 4 къ 157 ст. того же Устава и другихъ узаконеній, опредѣляющихъ изъятія изъ ст. 11 того-же устава; 2) разъясненіе это распубликовать въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, но примѣнять его только со времени распубликованія, на что испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе и 3) поручить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министрами: Финансовъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, войти въ законодательномъ порядкѣ съ представленіемъ о согласованіи 978 ст. Зак. Сост. IX т. изд. 1876 г. съ 23 ст. Уст. Пасп. XIV т. изд. 1890 г. и со статьями Горнаго Устава.

(Опредѣленіе 1-го Общаго Собранія Правительствующаго Сената $\frac{19\text{ Декабря }1897\text{ г.}}{18\text{ Декабря }1898\text{ г.}}$ № 11).

5. Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ, что общій вопросъ о правѣ жительства въ Сибири евреевъ, пользующихся льготою по проживанію внѣ черты осѣдлости, для нихъ установленной, и въ частности евреевъ, коимъ подобная льгота

присвоена по прим. 1 къ ст. 13 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. (изд. 1903 г.), уже былъ предметомъ всесторонняго обсужденія въ Правительствующемъ Сенатѣ [1]).

Разсмотрѣвъ, въ засѣданіи 16 іюня 1899 года, изъясненное предположеніе Правительствующаго Сената, Комитетъ Министровъ остановился на вопросѣ о томъ, не слѣдуетъ ли согласовать спеціальное для Сибири правило о водвореніи евреевъ, изложенное въ ст. 23. Уст. Пасп. (ст. 11 прил. къ ст. 68 сего Уст. Пасп.), какъ съ изданными по сему предмету, начиная съ 1859 года, общими для Имперіи постановленіями, такъ и съ положеніемъ, созданнымъ въ Сибири фактическимъ допущеніемъ туда евреевъ. При этомъ Комитетъ Министровъ, съ своей стороны, соглашаясь съ высказанными Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ соображеніями о затруднительности разрѣшенія вопросовъ, связанныхъ съ водвореніемъ евреевъ въ Сибири, путемъ толкованія пришелъ къ заключенію объ умѣстности окончательнаго разрѣшенія дѣла порядкомъ, установленнымъ для изданія новыхъ законовъ, съ тѣмъ, чтобы упомянутые вопросы были разработаны независимо отъ преподаннаго Правительствующимъ Сенатомъ ограничительнаго толкованія ст. 23 Уст. Пасп. въ томъ направленіи, которое наиболѣе будетъ отвѣчать всѣмъ вновь выяснившимся условіямъ, и что, слѣдовательно, возможнымъ представляется и пересмотръ этимъ путемъ основныхъ, содержащихся въ ст. 23 Уст. Пасп., положеній.

Комитетъ полагалъ: 1) предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по надлежащемъ съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніи, внести установленнымъ порядкомъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта общій законодательный вопросъ, истекающій изъ необходимости установить соотношеніе между содержащимися въ ст. 23 Уст. пасп. изд. 1890 г. правилами о пребываніи евреевъ въ Сибири и постановленіями, дозволяющими нѣкоторымъ категоріямъ евреевъ повсемѣстное въ Имперіи жительство, 2) признать выясненіе правъ евреевъ, допущенныхъ къ водворенію въ Сибири вопреки точнаго смысла закона на дальнѣйшее ихъ тамъ пребываніе, составляющимъ часть общаго по сему предмету законодательнаго вопроса,—опредѣленіе же Правительствующаго Сената $\frac{\text{19 декабря 1897 г.}}{\text{18 декабря 1898 г.}}$ въ части, касающейся предположеній его о немедленномъ разъясненіи положенія означенныхъ евреевъ, оставить безъ исполненія и 3) испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на пріостановленіе распубликованія въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства опредѣленія Правительствующаго Сената, состоявшагося по вопросу о правѣ жительства и водворенія евреевъ въ Сибири. Государь Императоръ, въ 11-й день іюня 1899 года на положеніе Комитета Высочайше соизволилъ. Признавая нужнымъ о таковомъ Высочайше утвержденномъ положеніи Комитета Министровъ поставить въ извѣстность Иркутскаго Военнаго Генералъ-Губернатора для руководства какъ при допущеніи къ дальнѣйшему водворенію въ Сибири евреевъ, такъ и при выселеніи изъ ввѣреннаго ему края нынѣ уже проживающихъ, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената не можетъ далѣе не обратить вниманія, что въ разсматриваемомъ рапортѣ, между прочимъ, упоминается еще о томъ обстоятельствѣ, что многіе изъ евреевъ, поселившихся въ Сибири на основаніи Высочайшаго Повелѣнія 19 января 1879 г. (Уст. Пасп., изд. 1903 г. ст. 68 прил. къ ст. 13, прим. 1) не занимаются вовсе тою дѣятельностью, въ

[1]) См. выше разъясненіе № 4.

виду которой указаннымъ въ означенномъ законѣ категоріямъ евреевъ предоставлена льгота по проживанію внѣ черты осѣдлости. По этому поводу нельзя не замѣтить, что какъ Первымъ Общимъ Собраніемъ Сената (опредѣленіе $\frac{31\text{ января }1897\text{ года.}}{29\text{ октября }1895\text{ года.}}$ по дѣлу Лапидусзона и др. $\frac{27\text{ ноября }1892\text{ г.}}{27\text{ октября }1895\text{ г.}}$ по рапорту Тверского Губернскаго Правленія и др.), такъ и Государственнымъ Совѣтомъ (Высочайше утвержд. 25 февраля 1875 г. мнѣніе по дѣлу Левина) неоднократно разъяснялось, что евреи, принадлежащіе къ такимъ категоріямъ, коимъ льгота на проживаніе внѣ черты ихъ осѣдлости присвоена единственно во вниманіе къ общеполезности ихъ занятій, пользуются означенною льготою при условіи, если они дѣйствительно занимаются въ мѣстѣ ихъ водворенія подобною общеполезною дѣятельностью. Такимъ образомъ не можетъ подлежать сомнѣнію, что только при соотвѣтствіи указанному условію могутъ быть оставляемы на жительство въ Сибири евреи, водворившіеся тамъ на основаніи пункт. 21 прим. 1 къ ст. 13 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., въ качествѣ фельдшеровъ, дантистовъ и т. п. (Опредѣленіе 1-го Общаго Собранія Правит. Сената $\frac{21\text{ декабря }1901\text{ года.}}{20\text{ октября }1904\text{ года.}}$ Указъ 19 ноября 1907 г. № 13654).

6. Принимая во вниманіе, что проситель Лейба Маріупольскій жалуется на распоряженіе Степного Генералъ-Губернатора, воспрещающее ему жительство въ г. Омскѣ, какъ сыну отставного рядового, отбывшаго воинскую повинность по рекрутскому уставу, и приписаннаго своимъ отцомъ къ крестьянскому обществу Еланской волости,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 5 прилож. къ ст. 680 и прим. Т. IX Зак. Сост., евреи нижніе чины, поступившіе на военную службу по Рекрутскому Уставу, пользуются правомъ повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, причемъ въ законѣ нигдѣ не имѣется указаній на то, чтобы дѣйствіе этого закона не распространялось на Сибирь. Что же касается указанія Степного Генералъ-Губернатора на опредѣленіе Правительствующаго Сената отъ $\frac{7\text{ марта}}{19\text{ декабря}}$ 1901 г., коимъ разъяснено, что тотъ округъ въ Сибири, въ которомъ евреи приписаны, считается для нихъ спеціальною чертой осѣдлости, за предѣлами которой они въ отношеніи правъ жительства подчиняются правиламъ, изложеннымъ въ Уст. Паспор., то указаніе это для настоящаго дѣла не имѣетъ значенія, такъ какъ упомянутое разъясненіе касается евреевъ, сосланныхъ въ Сибирь за преступленія и ихъ потомковъ, но не добровольно поселившихся въ силу своего права повсемѣстнаго жительства. Права же просителя на жительство въ какой либо мѣстности въ Сибири, какъ сына отставного солдата, отбывшаго повинность по Рекрутскому Уставу, опредѣляются Высочайше утвержденнымъ 3 іюня 1894 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по д. Шраге и многими опредѣленіями Правительствующаго Сената. Такимъ образомъ проситель, какъ приписанный къ крестьянскому обществу Еланской волости, Тюкал. у., (Тоб. г.) пользуется правомъ жительства въ какой ему угодно мѣстности, а слѣдовательно и въ г. Омскѣ. (Опредѣленіе 1-го Депар. Правит. Сената 1 марта 1907 г. за № 2396 по дѣлу Маріупольскаго).

То же разъяснено въ Опредѣленіи 1-го Департамента Правительствующаго Сената отъ 13 декабря 1905 г. по дѣлу Лейбы-Файбиша Когана.

7. Правит. Сенатъ находитъ: 1) что проситель (сынъ отст. нижн. чина по рекр. набору) причисленъ къ обществу крестьянъ села Еланскаго, Тюкалинскаго уѣзда, Тобольской губерніи, 2) что еще будучи несовершеннолѣтнимъ онъ значился въ посемейномъ спискѣ отца Моисея Ципеса, крестьянина названнаго села, 3) что въ виду всего вышеизложеннаго за просителемъ, а слѣдовательно и за его сыномъ, должно быть признано право повсемѣстнаго въ Имперіи, и въ томъ числѣ въ г. Омскѣ, жительства, и 4) что посему распоряженіе Степного Генералъ-Губернатора о воспрещеніи малолѣтнему сыну Гидальго Ципеса проживать въ г. Омскѣ для полученія образованія представляется неправильнымъ. (Опред. 1-го Деп. Прав. Сен. отъ 11 декабря 1906 года № 12606 по дѣлу Гидальго Ципеса).

8. Ст. 11 прил. къ ст. 68 Уст. о Паспортахъ, изд. 1903 года, исключаетъ возможность пріѣзда и водворенія въ Сибири какихъ бы то ни было категорій евреевъ даже привилегированныхъ въ отношеніи права жительства внѣ черты еврейской осѣдлости, съ изъятіями въ сей статьѣ указанными. Отступленія отъ сего не должны быть допускаемы и для евреевъ, отставныхъ солдатъ рекрутскаго набора и ихъ потомковъ, приписанныхъ внѣ черты еврейской осѣдлости, кромѣ Сибири, а равно участниковъ минувшей русско-японской войны, пользующихся правомъ повсемѣстнаго жительства, на основаніи пункта 7 Указа 11 августа 1904 года, ибо въ противномъ случаѣ было бы непослѣдовательно воспрещать водвореніе въ Сибири и другимъ однороднымъ категоріямъ евреевъ, располагающимъ безусловнымъ правомъ постояннаго жительства въ Имперіи. Всѣ евреи, до сего времени водворившіеся въ Сибири на законномъ основаніи и съ разрѣшенія мѣстной или центральной власти, должны быть оставлены на дальнѣйшее жительство, впредь до разъясненія въ законодательномъ порядкѣ общаго вопроса о сибирскихъ евреяхъ, но лишь при условіи соблюденія ими тѣхъ требованій закона, которыми обусловливается въ общемъ порядкѣ ихъ право проживанія. Всѣ евреи, пріѣзжающіе и водворяющіеся въ Сибири послѣ настоящаго распоряженія, подлежатъ выселенію на общемъ основаніи съ назначеніемъ имъ кратчайшихъ сроковъ на выѣздъ, въ зависимости отъ семейнаго положенія или какихъ-либо обстоятельствъ. (Распоряженіе Минист. Внутр. Дѣлъ 8 Декабря 1909 года).

9. Право жительства евреевъ въ предѣлахъ Сибири не можетъ вытекать изъ установленныхъ ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. правилъ, предоставляющихъ евреямъ право жительства внѣ черты общей еврейской осѣдлости, какъ ограничивающихся лишь предѣлами Европейской Россіи (Указъ 1-го Деп. Правит. Сената 29 сентября 1903 года № 9065 по дѣлу Сироты).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Департ. 16 октября 1912 года по дѣлу Левицкаго.

10. Предоставленное закономъ евреямъ-купцамъ 1-ой гильдіи право повсемѣстнаго жительства ограничивается предѣлами Европейской Россіи и на Сибирь не распространяется. (Указъ 1-го Департ. Прав. Сен. 21 марта 1903 г., № 2526).

11. Совѣтъ Министровъ, разсмотрѣвъ вопросъ о допущеніи пріѣзда евреевъ на ярмарки въ Сибири и руководствуясь дѣйствующимъ закономъ (ст. 11 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 г.), разрѣшилъ означенный вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ.

2.

О правѣ проживанія въ Сибири ссыльно-поселенцевъ и ихъ потомковъ и евреевъ, поселившихся до закона 15 мая 1837 года.

12. Принимая во вниманіе, что, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената въ опредѣленіи отъ $\frac{7\text{ Ноября}}{19\text{ Декабря}}$ 1901 г. по рапорту Пріамурскаго Генералъ-Губернатора, по общему вопросу о правѣ свободнаго передвиженія евреевъ внѣ мѣста приписки ихъ въ предѣлахъ Сибири, а также въ неоднократныхъ опредѣленіяхъ по жалобамъ частныхъ лицъ (указъ 23 августа 1907 года за 8347 по дѣлу Тараховскаго и др.), мѣсто жительства евреевъ въ Сибири, состоящихъ тамъ на причисленіи къ одному изъ обществъ, ограничивается предѣлами того округа или уѣзда, въ которомъ находится мѣсто ихъ приписки, за предѣлы котораго они могутъ отлучаться лишь временно, по аналогіи лишь съ тѣми правилами, которыя установлены для отлучекъ изъ общей черты еврейской осѣдлости въ мѣстности, лежащія внѣ ея, и что указу Правительствующаго Сената отъ 17 февраля 1905 г. за № 1228 по дѣлу Бляхмана, какъ сепаратному, не можетъ быть придаваемо значеніе руководящаго разъясненія при разрѣшеніи вопросовъ о правѣ жительства Сибирскихъ евреевъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, согласно опредѣленіямъ Правительствующаго Сената отъ $\frac{7\text{ Ноября}}{19\text{ Декабря}}$ 1901 г. за № 10773, отъ 22 марта 1907 г. за № 3283 и друг., что предѣлами свободнаго проживанія въ Сибири евреевъ, состоящихъ на причисленіи къ одному изъ мѣстныхъ сословныхъ обществъ, являются *предѣлы того уѣзда или округа, въ которомъ находится мѣсто ихъ приписки.* (Опредѣленіе Правительствующаго Сената отъ 1 мая 1908 г. по рапорту Иркутскаго Генералъ-Губернатора—указъ 29 сентября 1908 г. № 11989).

13. Обращаясь къ вопросу о разрѣшеніи временныхъ отлучекъ евреевъ изъ округа причисленія, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что въ силу точнаго смысла закона и неоднократныхъ разъясненій Правительствующаго Сената, въ Сибири мѣсто приписки еврея есть мѣсто постояннаго его жительства, и потому тотъ округъ, въ которомъ еврей приписанъ, представляется для него спеціальною чертою осѣдлости, временно отлучаться изъ коей онъ можетъ лишь по аналогіи съ тѣми правилами, которыя установлены ст. 157 Уст. Насп. для отлучекъ изъ общей черты осѣдлости въ мѣстности, лежащія внѣ оной.

Губернаторы и Генералъ-Губернаторы въ Сибири имѣютъ право измѣнять мѣста причисленія евреевъ ссыльныхъ и ихъ потомковъ, въ случаѣ признанія ходатайствъ послѣднихъ о семъ заслуживающими уваженія и не встрѣчающими препятствій. (Опред. 1-го Департ. Правит. Сената $\frac{7\text{ Ноября}}{19\text{ Декабря}}$ 1901 года № 10773).

14. Мѣсто жительства евреевъ въ Сибири, состоящихъ тамъ на причисленіи къ одному изъ обществъ, ограничивается предѣлами того округа или уѣзда, въ которомъ находится мѣсто ихъ приписки, за предѣлы котораго они могутъ отлучаться лишь временно, по аналогіи съ тѣми правилами, которыя установлены для отлучекъ изъ общей черты еврейской осѣдлости въ мѣстности, лежащія внѣ ея;

предѣломъ свободнаго проживанія въ Сибири для просителя является, такимъ образомъ, Киренскій уѣздъ. (Опредѣленіе 1-го Деп. Правит. Сената 23 марта 1907 г. по дѣлу Тараховскаго).

15. Право на свободное жительство во всей Сибири или въ той или другой сибирской губерніи отрицалось закономъ 1835 года за евреями, не исключая даже тѣхъ изъ нихъ, которые, вслѣдствіе своей ссылки или въ связи съ ссылкою родственниковъ, водворялись въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Сибири, и, слѣдовательно, жительствующіе на семъ основаніи въ Сибири евреи, отбывшіе наказаніе или неподвергавшіеся оному, не имѣютъ права на свободное переселеніе изъ одного мѣста Сибири въ другое.

Подъ „мѣстомъ поселенія", признаваемымъ для евреевъ мѣстомъ постоянной осѣдлости, слѣдуетъ разумѣть не всю Сибирь, а только „мѣста настоящаго ихъ (евреевъ) жительства", нѣтъ вообще основанія разумѣть подъ выраженіями „мѣсто поселенія", „осѣдлость" болѣе обширныя территоріальныя единицы, чѣмъ подъ выраженіемъ мѣсто жительства; по смыслу же ст. 1—10 Уст. Пасп. изд. 1842 г. и послѣдующихъ изданій, губернія, а тѣмъ болѣе совокупность губерній не подходятъ подъ терминъ мѣста жительства. (Опредѣленіе 1-го Общаго Собранія Правительствующаго Сената 26 апрѣля 1896 г. № 78 по дѣлу Маріупольскаго).

16. Право на свободное жительство по всей Сибири или въ той или другой Сибирской губерніи отрицалось какъ закономъ 1835 г., такъ и позднѣйшими узаконеніями за евреями, не исключая даже тѣхъ изъ нихъ, которые, вслѣдствіе своей ссылки или въ связи съ ссылкою родственниковъ, водворялись въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Сибири, и слѣдовательно, жительствующіе въ Сибири евреи, отбывшіе наказаніе или неподвергшіеся оному, не имѣютъ права на свободное переселеніе изъ одного мѣста Сибири въ другое.

Согласно съ симъ Правительствующій Сенатъ, въ опредѣленіи Перваго Общаго Собранія отъ $\frac{\text{30 Сентября 1894 г.}}{\text{26 Апрѣля 1896 г.}}$ по дѣлу Маріупольскаго, разъяснилъ, что подъ „мѣстомъ поселенія", упоминаемымъ въ законѣ 11 ноября 1847 г. и признаваемымъ для евреевъ мѣстомъ постоянной осѣдлости, слѣдуетъ разумѣть не всю Сибирь, а только тѣ мѣста настоящаго ихъ (евреевъ) жительства, о коихъ говоритъ п. 1 разд. 11 закона 1837 г., ибо по силѣ сего узаконенія евреи были оставлены въ этихъ именно мѣстахъ жительства, а не въ какой-либо губерніи Сибири или во всей Сибири. (Опредѣленіе 1-го Общаго Собранія Правительствующаго Сената отъ 31 октября 1908 года—Указъ 8 марта 1913 г. за № 3293 по дѣлу Финкена).

То же разъяснено въ Опредѣл. 1-го Общаго Собранія Правит. Сената отъ 24 февраля 1912 г. по д. Реновыхъ—Высочайше утв. 8 февраля 1912 г. Пол. 1-го Депар. Государст. Совѣта по д. Реновыхъ (переходъ евреевъ Реновыхъ изъ деревни Мазульской, Ачинскаго уѣзда, въ гор. Ачинскъ, представляющій совершенно особое отъ этой деревни поселеніе, представляется незаконнымъ).

17. Дѣти евреевъ ссыльно-поселенцевъ не изъяты отъ общаго воспрещенія закона ссыльнымъ евреямъ селиться въ стоверстномъ разстояніи отъ Китайской границы и вообще отъ границъ съ неподвластными Россіи народами. (Опредѣл. 1-го Общаго Собранія Правит. Сената $\frac{\text{22 Мая 1887 года}}{\text{29 Сентября 1889 года}}$ № 90 по дѣлу Побержанскаго.)

18. Евреи, приписанные въ Сибири по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ (2 апрѣля 1840 г., 1 августа 1850 г. и другимъ), ни по

роду занятій, ни по образованію не пріобрѣвшіе права повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, пользуются правомъ постояннаго жительства только въ мѣстѣ своей приписки въ Сибири и въ чертѣ осѣдлости. (Опред. 1-го Департ. Правит. Сената 28 февраля 1899 г. № 1824).

19. За потомкомъ еврея, ссыльно-поселенца, поселившагося въ 100-верстной полосѣ до изданія закона 12 іюня 1860 года, должно быть признано право на дальнѣйшее проживаніе въ означенной полосѣ, но лишь въ мѣстѣ его причисленія. (Опредѣл. 1-го Департ. Правительств. Сената 26 февраля 1897 года № 1883 по дѣлу Бронштейна).

20. Лицамъ, коимъ запрещено поселеніе въ 100-верстной пограничной полосѣ, не можетъ быть дозволено и временнаго пребыванія въ ея предѣлахъ. (Опредѣл. 1-го Департ. Правит. Сената 26 августа 1896 г. № 6128 по дѣлу Хаймовича и др.).

21. Для руководства къ опредѣленію стоверстнаго пограничнаго района должна быть принята Высочайше утвержденная въ 1855 году карта Забайкальской Области. (Указъ 1-го Департ. Правительствующаго Сената 16 октября 1897 года по дѣлу Помуса).

22. Правительствующій Сенатъ находитъ, что льготы Всемилостивѣйшихъ Манифестовъ, возстановляя, въ опредѣленныхъ размѣрахъ, утраченныя по судебному приговору права ссыльныхъ разныхъ категорій, тѣмъ самымъ не создаютъ имъ какихъ-либо новыхъ преимуществъ, которыми они не пользовались до судимости. Въ виду такого общаго положенія, указанія Всемилостивѣйшаго Манифеста о предоставленіи нѣкоторымъ категоріямъ ссыльныхъ права свободнаго избранія мѣста жительства въ предѣлахъ Имперіи, за изъятіемъ однако столицъ и столичныхъ губерній, по отношенію къ ссыльнымъ изъ евреевъ можетъ имѣть примѣненіе лишь въ связи съ общими ограниченіями въ правѣ избранія мѣста жительства и приписки, установленными для евреевъ въ Зак. Сост. т. IX. Св. Зак. изд. 1899 г. и Уст. Пасп. т. XIV Св. Зак. изд. 1890 г. Въ предѣлахъ Сибири вообще евреи не пользуются по закону правомъ свободнаго жительства и могутъ проживать лишь въ силу приписки къ одному изъ мѣстныхъ обществъ, которое, согласно разъясненію Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената, изложенному въ опредѣленіи по дѣлу Маріупольскаго отъ 26 апрѣля 1896 года за № 78, является постояннымъ мѣстомъ жительства. Посему и принимая во вниманіе: 1) что съ предоставленіемъ, на основаніи Всемилостивѣйшаго Манифеста, крестьянину изъ ссыльныхъ, еврею Пандре права выѣзда изъ Сибири, онъ не утрачиваетъ права жительства въ Сибири въ предѣлахъ Андырской волости, къ обществу которой онъ причисленъ, и 2) что при нежеланіи Пандре воспользоваться предоставленнымъ ему правомъ избранія мѣста жительства въ предѣлахъ общей черты еврейской осѣдлости, отобранная отъ него подписка о добровольномъ оставленіи имъ предѣловъ Сибири не можетъ служить основаніемъ къ воспрещенію ему проживать въ Сибири, въ мѣстѣ его приписки, въ Андырской волости,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: поручить Иркутскому Военному Генералъ-Губернатору войти въ новое разсмотрѣніе, на вышеизложенныхъ основаніяхъ, правъ просителя на жительство въ Сибири. (Опредѣленіе 1-го Департ. Правит. Сената 11 декабря 1900 года № 9967 по дѣлу Пандре).

То же разъяснено въ Указѣ I-го Депар. отъ 11 сентября 1903 г. № 7891.

23. Отказъ Эсфири Бродской, при объявленіи ей въ 1890 году приговора о ссылкѣ ея мужа, слѣдовать въ Сибирь, не лишаетъ ее на будущее время, въ силу ст. 103 Зак. Гражд. Т. X, права проживать совмѣстно съ мужемъ своимъ въ мѣстѣ его ссылки, имѣя при себѣ незамужнюю дочь, прижитую въ бракѣ съ ссыльнымъ мужемъ. (Опред. 1-го Департ. Правит. Сената $\frac{17\text{ декабря }1897\text{ г.}}{11\text{ апрѣля }1901\text{ г.}}$ № 10473 по дѣлу Бродскаго).

24. Не признано право слѣдовать за ссыльнымъ отцомъ дочерей его отъ перваго брака (21, 19 и 15 лѣтъ), такъ какъ матери у нихъ нѣтъ, мачиха-же ихъ, за своимъ мужемъ, ихъ отцомъ, слѣдовать отказалась. (Опредѣленіе I-го Деп. Прав. Сен. $\frac{5\text{ февраля }1892\text{ г.}}{10\text{ февраля }1893\text{ г.}}$ № 1256 по дѣлу Блюмъ).

25. Принимая во вниманіе: 1) что сыновья сосланнаго въ Сибирь на поселеніе и водвореннаго въ дер. Лопатиной, Вознесенской волости, Красноярскаго округа, Гершона Марксона: Ицка, Лейба, Янкель и Гершко, всѣ свыше 5 лѣтъ, прибыли за своимъ отцомъ въ Сибирь, вопреки ст. 264 Уст. о Ссыльныхъ Св. Зак. Т. XIV изд. 1890 г., по силѣ коей сосланные въ Сибирь родители имѣютъ право брать съ собою лишь малолѣтнихъ дѣтей мужского пола до пяти лѣтъ, 2) что въ виду сего Министерства Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, руководствуясь ст. 23 Уст. о Пасп. (Св. Зак. Т. XIV изд. 1890 года), воспрещающей евреямъ пріѣздъ и водвореніе въ Сибири, правильно распорядились объ исключеніи Марксоновъ Енисейской Казенной Палатой изъ числа мѣщанъ гор. Красноярска и 3) что неправильное состояніе Марксоновъ въ числѣ упомянутыхъ мѣщанъ не можетъ создавать для нихъ какихъ либо правъ на причисленіе въ Сибири,—Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу Марксона не заслуживающею уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій. (Опред. 1-го Деп. Правительств. Сената 24 Ноября 1897 года № 9624 по дѣлу Марксона).

26. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Статсъ-Секретаря Муравьева, въ 22 день апрѣля 1903 г. Высочайше соизволилъ на представленіе Министру Юстиціи права, въ особо уважительныхъ случаяхъ, по ходатайствамъ мѣстнаго губернскаго или областного начальства и по предварительномъ сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, разрѣшать, въ изъятіе изъ закона, слѣдовать за осужденными евреями въ ссылку ихъ дѣтямъ мужского пола, въ возрастѣ отъ 5 до 14 лѣтъ, на томъ же основаніи, какъ то опредѣлено въ законѣ (ст. 259 и 260 Уст. о Ссыльн., изд. 1890 года) о дѣтяхъ ссыльныхъ другихъ вѣроисповѣданій и съ соблюденіемъ всѣхъ прочихъ правилъ, указанныхъ въ ст. 264 того же Устава, касательно отправленій вмѣстѣ съ осужденными евреями ихъ семействъ. (Цирк. Д-та Полиціи 17 Мая 1903 года № 1220).

27. Хотя Высочайшимъ Повелѣніемъ 22 Апрѣля 1903 года предоставлено Министру Юстиціи разрѣшать въ особо уважительныхъ случаяхъ, по ходатайствамъ губернскихъ и областныхъ начальствъ, въ изъятіе изъ закона, слѣдовать за осужденными въ ссылку и каторгу евреями и ихъ дѣтямъ мужского пола въ возрастѣ 5—14 лѣтъ, но ходатайства о семъ должны быть возбуждаемы съ особою осторожностью, въ виду нежелательности наводненія Сибири евреями, и только въ тѣхъ случаяхъ, когда дознаніемъ будетъ установлено, что означенные малолѣтніе евреи остаются на родинѣ безъ всякаго попеченія со стороны родственниковъ и другихъ лицъ, и принятіе

мѣстною администраціей мѣръ къ ихъ призрѣнію будетъ положительно невозможно. (Циркуляръ Главн. Тюремн. Упр. 22 Мая 1903 года № 4).

28. Иркутскому военному губернатору, возбудившему вопросъ о правѣ сибирскихъ евреевъ отлучаться за границу, разъяснено, что сибирскіе евреи пользуются правомъ на отлучки за границу наравнѣ съ прочими подданными Россіи и для слѣдованія по Имперіи до границы особыхъ, кромѣ заграничныхъ паспортовъ, видовъ имѣть не обязаны (Указъ 1 Деп. Прав. Сен. 21 Января 1905 года № 352).

29. Канцелярія Пріамурскаго Генералъ-Губернатора при отношеніи, отъ 29 Сентября сего года, за № 7973, препроводила Военному Губернатору Забайкальской области, для надлежащаго исполненія и руководства на будущее время, протоколъ комиссіи по обсужденію вопроса о правахъ на жительство, перечисленіе и отлучки евреевъ не только ссыльныхъ, но и ихъ потомковъ, водворенныхъ въ Забайкальской области.

Упомянутымъ протоколомъ комиссіи, утвержденнымъ Его Высокопревосходительствомъ г. Пріамурскимъ генералъ-губернаторомъ, установлено слѣдующее:

а) Относительно 100-верстной пограничной съ Китаемъ полосы. Всѣмъ вообще евреямъ воспрещается не только водвореніе на постоянное мѣсто жительства, но даже и временное пребываніе въ 100-верстномъ разстояніи отъ Китайской границы и отъ границъ неподвластныхъ Россіи народовъ, за исключеніемъ евреевъ, водворенныхъ въ 100-верстной пограничной полосѣ до обнародованія закона 12 іюня 1860 г. и ихъ потомковъ, которые хотя и имѣютъ право на дальнѣйшее проживаніе въ означенной полосѣ, но лишь въ мѣстахъ своего причисленія. (Указъ Сен. 24 Марта 1897 г., за № 3982 по дѣлу Бронштейна); и

б) относительно евреевъ, проживающихъ въ Сибири внѣ предѣловъ 100-верстной пограничной полосы.

1) Мѣстомъ причисленія для евреевъ, согласно 327, 333, 423 и 424 ст. Уст. о Ссыльн., ст. 4 Уст. о Пасп., изд. 1890 г., ст. 2 Пол. о видахъ на жительство 3 Іюня 1894 года и утвержденнаго г. Пріамурскимъ генералъ-губернаторомъ журнала общаго присутствія Забайкальскаго Областного управленія, отъ 18 Августа 1893 г., за № 193, надлежитъ считать: для мѣщанъ—городъ, посадъ или мѣстечко, къ мѣщанскому или ремесленному обществу которыхъ они причислены, а для ссыльно-поселенцевъ и крестьянъ волость, въ коей они приписаны.

2) Евреи-ссыльные и ихъ потомки не имѣютъ права на свободное переселеніе изъ одного мѣста Сибири въ другое (Указъ Правительствующаго Сената отъ 5 Марта 1897 г. за № 4437 по дѣлу Побережнаго, 24 Марта 1897 г. за № 3982 и друг.). Но такъ какъ назначеніе мѣстъ причисленія для ссыльныхъ евреевъ принадлежитъ мѣстному начальству, то евреямъ не можетъ быть возбранено ходатайствовать передъ послѣднимъ о перемѣнѣ мѣста причисленія, причемъ отъ усмотрѣнія начальства зависитъ удовлетворить ходатайство, если таковое признаетъ заслуживающимъ уваженія и не имѣется никакихъ препятствій, или отказать въ удовлетвореніи. Согласно ст. 496 Уст. о Ссыльныхъ и установившейся практикѣ, перечисленіе евреевъ въ предѣлахъ области должно производиться съ разрѣшенія губернатора, перечисленіе изъ одной области въ другую въ предѣлахъ генералъ-губернаторства—по соглашенію губернаторовъ и съ утвержденія генералъ-губернатора, наконецъ, перечисленіе изъ одного

генералъ-губернаторства въ другое можетъ состояться не иначе, какъ по соглашенію подлежащихъ генералъ-губернаторовъ.

3) Къ потомкамъ ссыльныхъ евреевъ примѣнить порядокъ разрѣшенія отлучекъ, установленный для ссыльно-поселенцевъ, но при этомъ, въ предупрежденіе обхода закона, руководствоваться обязательными правилами о срокахъ, на которые возможно разрѣшеніе отлучекъ. Примѣнительно къ ст. 157 Уст. о Пасп. представлялось бы соотвѣтственнымъ предоставить разрѣшеніе отлучекъ на срокъ не свыше одной недѣли—волостнымъ правленіямъ и мѣщанскимъ управамъ, до шести недѣль—городскимъ и окружнымъ управленіямъ и до шести мѣсяцевъ—губернатору. Отлучки въ теченіе года въ общей сложности не должны превышать шести мѣсяцевъ.

4) Примѣненіе Манифеста къ ссыльнымъ евреямъ не исключаетъ ссыльныхъ евреевъ отъ дѣйствія тѣхъ ограничительныхъ узаконеній и правилъ, которыя установлены для евреевъ, не лишенныхъ правъ, въ томъ числѣ и отъ дѣйствія воспрещенія свободнаго переселенія изъ одного мѣста Сибири въ другое. Поэтому для евреевъ, желающихъ воспользоваться установленной Манифестомъ льготою, относительно перечисленія ссыльныхъ въ мѣщане, требуется, кромѣ разрѣшенія начальства на примѣненіе Манифеста, еще разрѣшеніе на водвореніе въ томъ или другомъ городѣ, окончательное разрѣшеніе второго вопроса должно исходить отъ той власти, которой предоставлено примѣненіе Манифеста. (Циркуляръ военнаго губернатора Забайкальской Области о правахъ на жительство, перечисленіе и отлучки евреевъ, отъ 18 ноября 1899 г. № 5382).

30. Енисейскому губернатору предоставлено право разрѣшать проживающимъ въ Сибири евреямъ временное, на срокъ до 2 мѣсяцевъ, пребываніе въ сезонъ 1912 года, на казенномъ курортѣ при озерѣ Широ при условіи представленія ими свидѣтельства мѣстнаго врача о болѣзненномъ состояніи. Пребываніе евреевъ въ названномъ курортѣ должно допускаться исключительно для леченія, безъ права заниматься какими либо промыслами. (Распор. Мин. Вн. Дѣлъ 1912 г.).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Оставленіе въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ внѣ черты осѣдлости на льготномъ основаніи.

Исторія „льготныхъ“ мѣропріятій въ отношеніи незаконно проживающихъ внѣ черты осѣдлости евреевъ начинается Циркуляромъ Министра Внутр. Дѣлъ Макова отъ 3 апрѣля 1880 г. за № 30. Циркуляромъ предписывалось „не выселять евреевъ, хотя и не имѣющихъ права на жительство внѣ черты осѣдлости, но все же успѣвшихъ поселиться тамъ“. Распоряженіе это было затѣмъ вновь подтверждено въ Циркулярѣ М. В. Д. отъ 21-го іюня 1882 г. за № 1656, гдѣ вмѣстѣ съ тѣмъ указывалось на необходимость принять мѣры къ прекращенію „подобнаго безпорядка“ (поселеніе внѣ черты

осѣдлости евреевъ безъ законныхъ основаній) на будущее время.

Циркуляромъ М. В. Д. отъ 14 января 1893 г. за № 173, въ отмѣну вышеупомянутыхъ циркуляровъ, предписывается Губернаторамъ къ 1-му ноября 1893 г. выселить всѣхъ евреевъ, которые не удовлетворяютъ установленнымъ въ законѣ условіямъ для пребыванія внѣ черты еврейской осѣдлости. Распоряженіе это, какъ то констатируется послѣдующимъ циркуляромъ отъ 26 іюля 1893 г. за № 2979, вызвало массу ходатайствъ не только со стороны евреевъ, но и христіанъ, которые въ теченіе долгаго времени вступали съ евреями въ правовыя, имущественныя и личныя отношенія.—Это обстоятельство и вызвало къ жизни, въ отмѣну циркуляра 1893 г. за № 173, Высочайшее Повелѣніе отъ 21 іюля 1893 г. Въ силу послѣдняго, выселеніе евреевъ откладывалось еще на нѣкоторое время, а въ исключительныхъ случаяхъ, согласно п. 3-му сего Высоч. Повел., Министру Внутреннихъ Дѣлъ было предоставлено право оставлять евреевъ въ мѣстностяхъ ихъ проживанія внѣ черты осѣдлости впредь до разсмотрѣнія въ законодательномъ порядкѣ общаго вопроса о евреяхъ.

Примѣненіе 3-го пункта предоставлено всецѣло усмотрѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ и, по послѣдовавшимъ разъясненіямъ, не подлежитъ контролю Правительствующаго Сената.

Право жительства по 3-му пункту не переходитъ на вдову и дѣтей, которымъ послѣ смерти главы семьи приходится вновь хлопотать объ оставленіи ихъ въ томъ же мѣстѣ жительства на прежнемъ основаніи.

Примѣнительно къ п. 3-му Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшается иногда дальнѣйшее проживаніе внѣ черты осѣдлости евреямъ ремесленникамъ въ случаѣ потери ими трудоспособности. Ходатайства эти посылаются Министерствомъ на заключеніе губернаторовъ и градоначальниковъ, которые собираютъ свѣдѣнія о продолжительности проживанія ремесленниковъ, о дѣйствительной неспособности ихъ къ труду и проч.—Ходатайства эти въ послѣднее время удовлетворяются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ весьма рѣдкихъ случаяхъ.

Пунктомъ 4-мъ того же Высочайшаго Повелѣнія повелѣно было не прибѣгать къ понудительной высылкѣ въ черту осѣдлости безсемейныхъ одинокихъ лицъ, имѣющихъ 70 и болѣе лѣтъ отъ роду,

Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что п. 4 указаннаго закона можетъ быть примѣненъ и къ престарѣлымъ евреямъ, проживающимъ при дѣтяхъ. Сенатомъ же указано, что такъ какъ этимъ пунктомъ для извѣстной, точно опре-

дѣленной категоріи евреевъ создается право оставаться на жительствѣ внѣ черты осѣдлости, примѣненіе его должно относиться къ обязанностямъ Губернскаго Правленія.

6 марта 1904 г. Мин. Вн. Дѣлъ Плеве былъ разосланъ циркуляръ за № 723, коимъ предписывалось пріостановить, впредь до возстановленія мира съ Японіей, выселенія евреевъ, незаконно поселившихся или утратившихъ право жительства внѣ черты осѣдлости, если только эти евреи не вызываютъ неудовольствія со стороны окружающаго населенія.

По окончаніи войны нѣкоторые Губернаторы вновь приступили къ выселеніямъ и тогда, 22 мая 1907 года, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ П. А. Столыпинымъ былъ изданъ новый циркуляръ, предоставившій Губернаторамъ и Градоначальникамъ право оставлять евреевъ, незаконно поселившихся или утратившихъ право жительства внѣ черты осѣдлости до 1-го августа 1906 г., въ мѣстахъ ихъ поселенія впредь до пересмотра общаго вопроса о евреяхъ въ порядкѣ законодательномъ. По разъясненіямъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ циркуляръ сей былъ изданъ на основаніи п. 3 Высочайшаго повелѣнія 21 іюля 1893 г.

Циркуляръ примѣнялся вначалѣ довольно широко, впослѣдствіи же было фактически прекращено не только дальнѣйшее примѣненіе его, но начались также выселенія многихъ лицъ, которыя уже проживали, съ разрѣшенія мѣстной администраціи, на основаніи этого циркуляра.

Высочайшее Повелѣніе 21 іюля 1893 г. (Собр. Узак. и распор. Прав. за 1893 годъ № 177 ст. 1557).

Часть I.

1) Конечный срокъ для выселенія евреевъ въ черту еврейской осѣдлости отсрочивается до 1 іюня 1894 г., причемъ не слѣдуетъ прибѣгать до того времени къ принудительной высылкѣ лицъ, которыя заявятъ ходатайства объ отсрочкѣ выселенія или не выѣдутъ въ сроки, имъ первоначально назначенные.

2) Губернаторамъ предоставляется возбуждать ходатайства передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ оставленіи въ мѣстахъ временнаго пребыванія на новые сроки, но не долѣе одного года, т. е. по 1 іюня 1895 г., такихъ, неопороченныхъ по суду, отдѣльныхъ лицъ или цѣлыхъ семействъ еврейскаго вѣроисповѣданія, коихъ имущественное положеніе или правовыя отношенія къ мѣстнымъ жителямъ (христіанамъ) не могутъ ранѣе сего быть упорядочены.

3) Въ случаяхъ исключительныхъ, по особо уважительнымъ мѣстнымъ условіямъ, губернаторамъ предоставляется ходатайствовать передъ Министерствомъ объ оставленіи евреевъ въ мѣстахъ ихъ временнаго поселенія до особаго распоряженія центральной власти, имѣющаго послѣдовать по разсмотрѣніи, въ законодательномъ порядкѣ, общаго вопроса о евреяхъ.

4) Не прибѣгать къ понудительной высылкѣ въ черту осѣдлости безсемейныхъ одинокихъ лицъ, имѣющихъ 70 и болѣе лѣтъ отъ роду, не возлагая обязанности ихъ призрѣнія на мѣстныя общества.

Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 22 мая 1907 г. № 20.

Военнымъ Губернаторамъ, Губернаторамъ, Градоначальникамъ и Варшавскому Оберъ-Полиціймейстеру.

Въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи, въ коихъ жительство лицамъ іудейскаго исповѣданія, за исключеніемъ точно указанныхъ въ законѣ категорій, вообще запрещено, издавна проживаютъ другіе евреи, не располагающіе на то надлежащимъ правомъ.

Такое положеніе вещей создалось, съ одной стороны, благодаря недостаточному надзору со стороны мѣстныхъ административныхъ властей за прибывающими изъ мѣстъ осѣдлости евреями, съ другой стороны, благодаря частымъ случаямъ обхода существующихъ ограничительныхъ постановленій со стороны еврейскаго населенія.

Разновременныя распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и различныя, болѣе или менѣе строгія мѣропріятія мѣстныхъ властей, въ цѣляхъ возстановленія силы ограничительныхъ о жительствѣ евреевъ законоположеній и удаленія сказанныхъ евреевъ въ черту осѣдлости, не приводили, въ большинствѣ случаевъ, къ желаемымъ результатамъ, но, сопровождаясь иногда весьма тяжелыми для выселяемыхъ послѣдствіями, порождали многочисленныя по этому поводу жалобы и вызывали ходатайства объ отсрочкѣ выселеній и не только со стороны евреевъ, но иногда и со стороны мѣстныхъ жителей христіанъ, которые въ теченіе долгаго времени вступали съ евреями въ правовыя, имущественныя и личныя отношенія.

Въ 1904 году во время войны съ Японіей, когда тяжелое положеніе выселяемыхъ евреевъ для нѣкоторыхъ изъ нихъ усугублялось военными событіями на Дальнемъ Востокѣ, вызвавшими необходимость мобилизаціи нѣкоторыхъ военныхъ округовъ и призыва на дѣйствительную службу чиновъ запаса, въ числѣ которыхъ могли находиться и члены выселяемыхъ семействъ, бывшимъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Статсъ-Секретаремъ Плеве, признано было необходимымъ временно, впредь до возстановленія мира, пріостановиться выселеніемъ всѣхъ тѣхъ изъ числа евреевъ, неправильно, по мнѣнію подлежащей административной власти, поселившихся въ мѣстахъ настоящаго ихъ жительства, которые или поселились въ сказанныхъ мѣстахъ на законномъ основаніи, но засимъ утратили на это право, или проживаютъ уже тамъ продолжительное время, имѣя семью и домообзаводство.

Соотвѣтственныя указанія были преподаны мѣстнымъ губернскимъ начальствамъ циркуляромъ отъ 6 марта 1904 г., за № 723, причемъ, однако непремѣннымъ условіемъ примѣненія приведеннаго распоряженія поставлена была увѣренность административной власти въ томъ, что еврей, оставляемый на жительствѣ въ мѣстности, ему запрещенной, не вреденъ для общественнаго порядка и не вызываетъ неудовольствія со стороны населенія, среди котораго онъ проживаетъ. По окончаніи войны съ Японіей, нѣкоторые изъ Губернаторовъ, справедливо считая дѣйствіе указаннаго циркуляра прекратившимся, вновь приступили къ выселенію евреевъ, неправильно проживающихъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ жительство имъ не дозволено, что стало вызывать сильное волненіе среди еврейскаго населенія и возбужденіе ряда ходатайствъ о пріостановленіи выселеній.

Вслѣдствіе сего Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ признано было цѣлесообразнымъ, впредь до разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ общаго вопроса о правѣ жительства евреевъ, продолжить дѣйствіе циркуляра 1904 г. за № 723, въ отношеніи евреевъ до 1 авг. 1906 г. прибывшихъ въ мѣста настоящаго ихъ жительства и находящихся въ условіяхъ, при коихъ указаннымъ циркуляромъ признавалось возможнымъ пріостановить ихъ выселеніе, хотя бы въ общемъ порядкѣ это проживаніе и было незаконнымъ, но не распространять этого циркуляра на тѣхъ евреевъ, которые уже послѣ 1 авг. 1906 г. поселились или будутъ селиться въ недозволенныхъ для жительства ихъ мѣстностяхъ.

Распоряженіе это, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, сообщалось къ руководству тѣмъ губернаторамъ, изъ предѣловъ губерній которыхъ поступали ходатайства евреевъ о пріостановленіи выселеній. Несмотря, однако на преподанныя въ изъясненномъ смыслѣ указанія, жалобы евреевъ на массовыя выселенія по нѣкоторымъ губерніямъ продолжаются. Это обстоятельство и характеръ другихъ, поступающихъ въ Министерство жалобъ и ходатайствъ по разсматриваемому вопросу, съ несомнѣнной очевидностью указываютъ, что принятыя до настоящаго времени Министерствомъ мѣры по упорядоченію дѣла выселенія евреевъ въ мѣста осѣдлости представляются недостаточными и требуютъ преподанія губернскимъ начальствамъ болѣе опредѣленныхъ указаній. Продолжительный періодъ терпимости, проявляемой къ евреямъ, неправильно живущимъ внѣ мѣстъ для жительства ихъ закономъ указанныхъ, и быстро развивавшаяся экономическая жизнь, при склонности евреевъ входить въ самыя разнообразныя имущественныя сдѣлки, естественно создали весьма сложныя отношенія евреевъ къ лицамъ другихъ исповѣданій въ мѣстахъ ихъ временнаго поселенія, и порвать эти отношенія иногда невозможно безъ значительнаго потрясенія имущественныхъ интересовъ обѣихъ сторонъ.

Нельзя, поэтому, не признать заслуживающими вниманія заявленія выселяемыхъ евреевъ о грозящемъ имъ разореніи, а также о крайней затруднительности пріисканія занятій и средствъ жизни въ чертѣ постоянной осѣдлости, вслѣдствіе скученности и бѣдности населенія въ городахъ и мѣстечкахъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что давность незаконнаго поселенія не можетъ создавать для евреевъ никакого права, но фактъ этотъ, самъ по себѣ, есть явленіе жизненное, реальное, создающее извѣстныя послѣдствія, съ которыми нельзя не считаться въ дѣйствительной жизни и съ которыми Правительство всегда считалось, принимая тѣ или другія мѣры для облегченія участи евреевъ, подлежавшихъ выселенію. Въ 1880 г., за № 30, и 21 іюня 1882 г., за № 1656, о временномъ

пріостановленіи выселенія евреевъ, а 21 іюля 1893 г., за № 2979, мѣстнымъ губернскимъ начальствамъ, съ Высочайшаго соизволенія, преподаны были руководящія указанія объ установленіи льготнаго порядка выселенія.

Въ виду изложеннаго и озабочиваясь устраненіемъ всего того, что можетъ нарушать нормальное теченіе внутренней жизни Имперіи и вызывать во многихъ случаяхъ неудовольствіе цѣлыхъ группъ населенія, я, съ одобренія Совѣта Министровъ, коему на разсмотрѣніе настоящее дѣло было мною представлено, предлагаю Вашему Превосходительству пріостановить, впредь до пересмотра въ законодательномъ порядкѣ общаго вопроса о правѣ жительства евреевъ, выселеніе всѣхъ тѣхъ изъ числа поселившихся до 1 августа 1906 года въ мѣстностяхъ, гдѣ имъ жительство воспрещено, кои: 1) или поселились въ названныхъ мѣстахъ на законномъ основаніи, но засимъ утратили это право, 2) или имѣютъ семью и домообзаводство.

Непремѣннымъ условіемъ примѣненія этой мѣры я ставлю увѣренность административной власти въ томъ, что еврей, оставляемый на жительствѣ въ мѣстности, ему запрещенной, не вреденъ для общественнаго порядка и не вызываетъ неудовольствія со стороны населенія, среди котораго онъ проживаетъ.

Признавая, однако, одновременно съ симъ, необходимость твердаго и неуклоннаго соблюденія требованій закона о недопущеніи дальнѣйшаго незаконнаго водворенія евреевъ въ мѣстахъ, недозволенныхъ для ихъ жительства, я вмѣняю въ непремѣнную Вамъ обязанность имѣть неослабное наблюденіе за тѣмъ, чтобы ни подъ какимъ видомъ не допускалось впредь такое незаконное водвореніе или проживаніе евреевъ въ мѣстностяхъ, гдѣ имъ жительство воспрещено. Приведенныя указанія сообщаю Вашему Превосходительству къ руководству и точному исполненію. Подписалъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ *П. Столыпинъ*. Скрѣпилъ: Директоръ *Арбузовъ*. Вѣрно: Начальникъ Отдѣленія *М. Якимовъ*.

Разъясненія.

1. Примѣненіе или непримѣненіе льготы, изложенной въ п. 3 ч. 1. Высочайшаго Повелѣнія 21 іюля 1893 г., зависитъ исключительно отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а слѣдовательно и послѣдовавшія его распоряженія по сему предмету не подлежатъ обжалованію Правительствующему Сенату. (Указъ 1-го Департ. Правит. Сената 2 іюня 1904 г. № 5616).

То же разъяснено въ Опредѣленіи 15 декабря 1899 г. по дѣлу Розова; 16 февраля 1900 г. № 1550 по дѣлу Туха; въ Ук. 1-го Департ. 3 ноября 1903 года № 11277 по дѣлу Якобсона; 25 сентября 1913 г. за № 10372 по дѣлу Сонкина и мн. друг.)

2. Имѣя въ виду, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отказалъ Лазареву и его семейству въ предоставленіи льготы только на томъ основаніи, что онъ при изданіи Высочайшаго Повелѣнія 21-го іюля 1893 г. проживалъ въ столицѣ на законномъ основаніи, въ качествѣ приказчика при своемъ единовѣрцѣ купцѣ 1-ой гильдіи, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ вновь разсмотрѣть ходатайство просителя о предоставленіи ему льготы на проживаніе въ С.-Петербургѣ. (Опр. 1-го Департ. Правит. Сен. 14 марта 1900 г. № 2472 по дѣлу Лазарева).

3. П. 3 ч. 1 Высочайшаго Повелѣнія 21 іюля 1893 года можетъ быть примѣненъ къ ремесленницѣ, оставившей занятіе ремесломъ. (Опр. 1-го Депар. Правит. Сената 22 апрѣля 1897 г. № 3810 по дѣлу Гольбергъ).

4. Предоставленная Персицу Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ льгота на проживаніе въ С.-Петербургѣ по силѣ п. 3 ч. 1 Высочайшаго Повелѣнія 21 іюля 1893 г., не можетъ служить основаніемъ для оставленія жены и дѣтей его въ С.-Петербургѣ, послѣ смерти главы семейства. (опред. 1-го Деп. Прав. Сен. 8 декабря 1898 г. № 9719 по дѣлу Персицъ).

5. Разрѣшеніе, выданное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ главѣ еврейскаго семейства на временное жительство въ столицѣ, на основаніи Высочайшаго Повелѣнія 21 іюля 1893 г., не обуславливаетъ права семейства проживать хотя бы только лѣтомъ въ одной изъ дачныхъ мѣстностей столичной губерніи. (Указъ 1-го Д-та Прав. Сен. 30 октября 1903 г. № 11090).

6. Правительствующій Сенатъ находитъ, что п. 4 ч. 1 Высочайшаго Повелѣнія 21 іюля 1893 г. постановлено: не прибѣгать къ принудительному выселенію въ черту осѣдлости незаконно проживающихъ во внутреннихъ губерніяхъ евреевъ, достигшихъ 70-лѣтняго возраста. Такъ какъ означеннымъ пунктомъ Высочайшаго Повелѣнія для извѣстной, точно опредѣленной категоріи евреевъ создается право остаться на жительствѣ внѣ черты осѣдлости, то и примѣненіе этого пункта должно относиться къ обязанностямъ Губернскаго Правленія. Правительствующій Сенатъ находитъ, что если Высочайшимъ Повелѣніемъ 21 іюля 1893 года допускается оставленіе внѣ черты осѣдлости одинокихъ безсемейныхъ евреевъ, неимѣющихъ никакого самостоятельнаго права проживать тамъ, то съ тѣмъ большимъ основаніемъ п. 4 помянутаго узаконенія можетъ быть примѣняемъ и къ престарѣлымъ евреямъ, проживающимъ при ихъ дѣтяхъ. (Опр. 1-го Деп. Прав. Сен. 27 янв. 1899 г. № 810 по дѣлу Розенбергъ).

То же разъяснено въ опредѣленіи 1-го Департ. 24 марта 1899 года № 3058 по дѣлу Аронсберга.

7. Примѣненіе циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 22 мая 1907 г. за № 20 о правѣ жительства евреевъ зависитъ отъ Мин. Внутреннихъ Дѣлъ, а потому жалобы на постановленія по сему предмету Губернскихъ Правленій разсмотрѣнію Правительствующаго Сената не подлежатъ. (Указъ Правительствующаго Сената по 1-му Департ. 14 января 1910 г. № 447).

8. Разрѣшеніе вопроса о примѣненіи Циркуляра 22 мая 1907 г. № 20 подлежитъ единоличной власти Губернаторовъ и не относится къ вѣдомству Губернскаго Правленія. (Указъ 1-го Департ. Прав. Сената 29 января 1910 года по дѣлу Генкина).

9. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разъяснило, что примѣненіе Циркуляра отъ 22 мая 1907 г. № 20 можетъ имѣть мѣсто лишь въ отношеніи тѣхъ, удовлетворяющихъ опредѣленнымъ въ циркулярѣ условіямъ, евреевъ, кои не только поселились въ мѣстѣ ихъ настоящаго жительства до 1-го августа 1906 г., но и утратили право на жительство внѣ черты осѣдлости, такъ что проживаніе ихъ къ этому сроку являлось уже незаконнымъ. Если же поселеніе или утрата законнаго основанія послѣдовала послѣ указаннаго срока, то евреи этой категоріи подлежатъ выселенію въ общемъ порядкѣ, какъ не отвѣчающіе условіямъ примѣненія Циркуляра, если только нѣтъ основаній ходатайствовать въ порядкѣ п. 3 Высоч. Пов. 1893 г. (Предложеніе М-ра Вн. Дѣлъ отъ 20 ноября 1909 г. за № 27260).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Временное пребываніе внѣ черты осѣдлости.

§ 1.

Купцы и ихъ приказчики; пріѣзды по судебнымъ и торговымъ дѣламъ.

Право временнаго пребыванія внѣ черты осѣдлости предусмотрѣно для всѣхъ вообще евреевъ (ст.ст. 15 и 16 прил. къ ст. 68 Уст. о Пасп.) и въ частности для евреевъ купцовъ 1-ой и 2-ой гильдіи и ихъ довѣренныхъ, (ст. 20 того же приложенія).

Ст. 15 даетъ исчерпывающій перечень тѣхъ случаевъ, въ коихъ евреямъ можетъ быть разрѣшаемо временное жительство внѣ черты осѣдлости на срокъ не долѣе двухъ мѣсяцевъ[1]), а именно: для принятія наслѣдства, отысканія законныхъ правъ собственности въ мѣстахъ судебныхъ и правительственныхъ, торговыхъ дѣлъ и торговъ на подряды и поставки, выполняемые въ предѣлахъ черты осѣдлости.

Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что кратковременныя пребыванія внѣ черты осѣдлости, безъ остановокъ для ночлеговъ, не могутъ почитаться временнымъ жительствомъ, а потому и не могутъ быть запрещаемы евреямъ.

Согласно приказу СПБ. Градоначальника, предоставляется временное жительство въ столицѣ евреямъ, пріѣзжающимъ для держанія конкурсныхъ экзаменовъ въ высшія учебныя заведенія.

Евреямъ купцамъ 1-ой и 2-ой гильдіи и ихъ довѣреннымъ предоставляется право временнаго пребыванія внѣ черты осѣдлости, первымъ на срокъ не болѣе 6-ти, а вторымъ 3-хъ мѣсяцевъ.

До изданія Высочайшаго Указа 11 Августа 1904 года евреямъ купцамъ 1-ой гильдіи предоставлялось право пріѣзда во внутреннія губерніи не болѣе двухъ разъ, а купцамъ 2-ой гильдіи не болѣе одного раза въ годъ, но въ настоящее время—въ силу Указа 11 августа 1904 г.—число пріѣздовъ втеченіе упомянутыхъ сроковъ неограничено.

Право временнаго пребыванія предоставлено довѣреннымъ купцовъ, какъ приписанныхъ въ чертѣ, такъ и внѣ

---

[1]) Въ тѣхъ случаяхъ, когда для одной изъ предусмотрѣнныхъ закономъ цѣлей требуется пребываніе болѣе продолжительное, чѣмъ два мѣсяца,—слѣдуетъ обращаться съ прошеніемъ либо непосредственно къ министру внутреннихъ дѣлъ, либо просить губернскую власть о соотвѣтственномъ представленіи Министерству. Въ прошеніяхъ должны быть указаны основанія для продленія срока, по возможности документированныя.

черты осѣдлости. Для купцовъ черты осѣдлости съ 1913 года установлены особыя регистраціонныя книжки[1]), гдѣ отмѣчается время прибытія и выбытія ихъ или ихъ довѣренныхъ изъ черты осѣдлости. Для устраненія возможности посылки нѣсколькихъ приказчиковъ однимъ купцомъ установлено, что въ случаѣ посылки купцомъ вмѣсто себя за черту осѣдлости своего приказчика, регистраціонная книжка должна быть передана послѣднему.

Право временнаго жительства внѣ черты осѣдлости купцамъ и ихъ довѣреннымъ предоставлено для „занятія торговлею и промыслами", причемъ, согласно послѣднимъ разъясненіямъ Правит. Сената, мѣстной полиціи предоставлено право въ случаѣ обнаруженія, что означенныя лица не занимаются торговлей, выселять ихъ за черту постоянной осѣдлости. На практикѣ право временнаго жительства разрѣшается купцамъ и ихъ довѣреннымъ только въ городахъ, но не внѣ городскихъ поселеній.

Евреямъ, пользующимся внѣ черты осѣдлости правомъ жительства на опредѣленный срокъ, по установившейся практикѣ, не разрѣшается имѣть при себѣ членовъ своего семейства,—хотя правильность такого толкованія допускаетъ серьезныя возраженія.

Уст. о Пасп. Т. XIV изд. 1903 года.

Ст. 15 прил. къ ст. 68:

Внѣ черты постоянной осѣдлости евреевъ дозволяется имъ пребываніе только временное: 1) для принятія наслѣдства; 2) для отысканія законныхъ правъ собственности въ мѣстахъ судебныхъ и правительственныхъ; 3) для торговыхъ дѣлъ и для торговъ на подряды и поставки, имѣющіе совершаться въ мѣстахъ, для постоянной осѣдлости евреевъ опредѣленныхъ. Во всѣхъ сихъ случаяхъ полицейское начальство своею властью можетъ дозволять пребываніе евреямъ не болѣе шести недѣль, а дальнѣйшее пребываніе зависитъ отъ Губернскаго Правленія, по причинамъ, заслуживающимъ уваженія. Но Губернское Правленіе не можетъ дать отсрочку долѣе двухъ мѣсяцевъ безъ разрѣшенія высшаго начальства.

Ст. 16 прил. къ ст. 68:

Евреямъ дозволяется, на общемъ для всѣхъ русскихъ подданныхъ основаніи, входить въ подряды по перевозкамъ

[1]) См. по поводу введенія регистр. книжекъ статью С. П. въ „Нов. Восх." 1912 г. № 21.

водянымъ и сухопутнымъ изъ губерній, для осѣдлости ихъ опредѣленныхъ, во всѣ прочіе края Имперіи, и заниматься между сими мѣстами извозничествомъ съ тѣмъ, однако же: 1) чтобы евреи извозчики или фурмана по прибытіи въ такое мѣсто, гдѣ постоянное жительство имъ воспрещено, не оставались тамъ долѣе двухъ недѣль, и 2) чтобы они не привозили туда своихъ семействъ.

Ст. 20 (по прод. 1906 г.) прил. къ ст. 68:

Евреи-купцы первой и второй гильдіи имѣютъ право пріѣзжать во всѣ города внутреннихъ губерній для производства торговли и промысловъ, безъ ограниченія числа такихъ пріѣздовъ, съ тѣмъ лишь, чтобы временное ихъ тамъ пребываніе, въ общей сложности, не превышало: первыхъ—шести и вторыхъ—трехъ мѣсяцевъ ежегодно. Въ случаѣ невозможности лично отправиться во внутрь Имперіи, по болѣзни и другимъ причинамъ, означеннымъ купцамъ разрѣшается присылать вмѣсто себя по торговымъ и промышленнымъ дѣламъ, въ счетъ опредѣленнаго въ этой статьѣ срока, своихъ приказчиковъ съ надлежащими довѣренностями.

Въ соотвѣтствіе съ разъясненіемъ Перваго Департамента Государственнаго Совѣта (Указъ Правительствующаго Сената 3 іюня 1911 года, № 6458) Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ вѣдомствами финансовымъ, торговопромышленнымъ и юстиціи, признало необходимымъ издать спеціальныя правила регистраціи пріѣздовъ купцовъ-евреевъ и ихъ приказчиковъ для производства торговли и промысловъ въ города внутреннихъ губерній, проектъ коихъ былъ представленъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на утвержденіе Совѣта Министровъ.

Обсудивъ приведенныя основанія, Совѣтъ Министровъ, по журналу 17 мая 1912 года, положилъ:

Въ видахъ правильной регистраціи пріѣздовъ евреевъ-купцовъ для производства торговли и промысловъ въ города внутреннихъ губерній (Св. Зак. т. XIV, Уст. Пасп., по прод. 1906 г., ст. 68, прил. ст. 20) постановить нижеслѣдующія правила:

1) Каждому купцу-еврею черты осѣдлости выдается ежегодно отъ подлежащаго, по мѣсту его приписки, полицейскаго управленія по прилагаемой при семъ формѣ, книжка для отмѣтокъ времени, проведеннаго симъ купцомъ въ городахъ внутреннихъ губерній, съ внесеніемъ въ эту книжку, на основаніи представленныхъ приказчичьихъ свидѣтельствъ, всѣхъ служащихъ у даннаго купца приказчиковъ.

2) При всякомъ выѣздѣ за черту осѣдлости еврей-купецъ обязанъ имѣть означенную въ предшедшей (1) статьѣ регистраціонную книжку при себѣ, передавая ее, въ случаѣ посылки за себя довѣреннаго приказчика, послѣднему.

3) На обязанность чиновъ полиціи внутреннихъ губерній возлагается дѣлать въ регистраціонной книжкѣ точныя отмѣтки о времени пріѣзда евреевъ-купцовъ черты осѣдлости и ихъ приказчиковъ въ мѣстности, внѣ этой черты находящіяся, и выѣзда изъ нихъ, причемъ въ отношеніи приказчиковъ указанныя отмѣтки наносятся и на ихъ паспорта, съ означеніемъ купцовъ, довѣренностями коихъ сіи приказчики снабжены.

4) Регистраціонная книжка выдается безплатно, за надлежащими подписью и печатью; при полученіи новой книжки старая возвращается въ выдавшее ее полицейское управленіе.

Объ изложенномъ, въ порядкѣ ст. 318 (прим.), прил., ст. 7 Св. Зак., т. I, ч. 2, Учр. Сенат., по прод. 1909 г., Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, 11 іюля 1912 г., донесъ Правительствующему Сенату, для распубликованія. (Собр. узак. 1912 г. ст. 1642).

ФОРМА

РЕГИСТРАЦІОННОЙ КНИЖКИ КУПЦОВЪ-ЕВРЕЕВЪ ЧЕРТЫ ОСѢДЛОСТИ, ИМѢЮЩИХЪ ПРАВО ПРІѢЗДА ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА ТОРГОВЛИ И ПРОМЫСЛОВЪ ВЪ ГОРОДА ВНУТРЕННИХЪ ГУБЕРНІЙ.

— 1 —

Безплатно.

Регистраціонная книжка *)

на 19.....г.

.....гильдіи купца еврея

.....

.....

имѣющаго на годъ купеческое свидѣтельство, выданное изъ

.....

отъ.....года за №.....

*) 1) Для исчисленія срока имѣетъ значеніе лишь подлинная.
2) Дѣйствительная на время, которое, по закону, владѣльцу ея дозволено пробыть внѣ черты осѣдлости.

— 2 —

Книжка сія служитъ для исчисленія времени пребыванія въ городахъ внутреннихъ губерній, на основаніи ст. 20 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., по прод. 1906 г., владѣльца ея—купца и одного изъ его приказчиковъ, поименованныхъ въ этой книжкѣ, снабженнаго довѣренностью.

— 3 —

Приказчики купца .....

.....

1. .....

.....

при торговомъ предпріятіи (въ такой-то мѣстности).

2. Такъ же.

3. Такъ же.

и т. д.

— 4 —

— 5 —

Отмѣтки полиціи о времени пребыванія за чертою еврейской осѣдлости въ году купца и его довѣреннаго приказчика *)

Въ какую мѣстность и кто прибылъ.	Время прибытія.	Время выѣзда.	Сколько дней пробылъ.
г. Тула. Купецъ..... ..... (М. П.) (Подпись)	янв. 15	мар. 6	50
г. С. Петербургъ. Купеческій приказчикъ. (М. П.) (Подпись).	іюля 12	авг. 5	24

*) Отмѣтки дѣлаются полиціей безплатно.

— 6 —

Въ сей книжкѣ страницъ.

Выдана изъ .....

.....

..... 19 года №.....

(М. П.).

Подпись

Разъясненія:

I.

О кратковременномъ пребываніи евреевъ внѣ черты осѣдлости.

1. Еврей вправѣ имѣть для своихъ надобностей кратковременныя пребыванія внѣ черты осѣдлости, не сопряженныя съ остановками для ночлеговъ и поэтому не могущія почитаться временнымъ жительствомъ, на которое испрашивается разрѣшеніе въ порядкѣ ст. 15 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 года. (Опредѣленіе 1-го Общаго Собранія Правительствующаго Сената $\frac{\text{27 февраля}}{\text{29 октября}}$ 1904 года по дѣлу Френкеля).

2. Изъ текста ст. 157 Уст. Пасп., изд. 1890 г. (ст. 15 прил. къ ст. 68 по изд. 1903 г.), никоимъ образомъ не можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что семейство еврея, которому разрѣшено внѣ черты постояннаго жительства „пребываніе только временно", можетъ слѣдовать за главою семьи. Разрѣшеніе на отлучку изъ мѣста постояннаго жительства дается только лично тому изъ евреевъ, который имѣетъ въ отлучкѣ надобность по одному изъ тѣхъ 3-хъ основаній, которыя указаны въ 157 ст. (Опредѣленіе 1-го Общаго Собранія Правительствующаго Сената $\frac{\text{28 апрѣля 1906 года}}{\text{23 февраля 1907 года}}$ по дѣлу Кенигстула).

3. С.-Петербургскій Градоначальникъ приказомъ отъ 14 іюля *1909 года, согласно постановленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ*, далъ знать участковымъ приставамъ для руководства и исполненія, что всѣмъ евреямъ, прибывшимъ въ столицу для поступленія въ высшее учебное заведеніе можетъ быть разрѣшено временное въ теченіе 2 недѣль пребываніе въ С.-Петербургѣ до начала конкурсныхъ экзаменовъ и на время производства этихъ испытаній, если срокъ таковыхъ опубликованъ.

2.

О временномъ пребываніи внѣ черты осѣдлости евреевъ купцовъ и ихъ приказчиковъ.

4. Пребываніе евреевъ купцовъ 1-ой гильдіи и ихъ приказчиковъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ въ году внѣ черты еврейской осѣдлости разрѣшается только въ городахъ, но не внѣ городскихъ поселеній. (Указъ 1-го Депар. Правительств. Сената 24 октября 1903 г. № 10615 по дѣлу Зеликсона).

То же разъяснено Опредѣленіемъ 1-го Департ. 6 іюня 1900 г. № 5293 по дѣлу Гордина.

5. На основаніи ст. 161 и на сроки, въ этой статьѣ установленные, не можетъ послѣдовать разрѣшенія на пріѣздъ евреевъ купцовъ и ихъ приказчиковъ изъ черты осѣдлости въ сельскія мѣстности, внѣ этой черты лежащія, для закупки товаровъ; тѣмъ не менѣе такіе пріѣзды въ сельскія мѣстности не могутъ считаться и безусловно воспрещенными для означенныхъ лицъ, такъ какъ въ силу п. 3 ст. 157 Уст. Пасп. для торговыхъ дѣлъ евреямъ разрѣшается имѣть временное пребываніе внѣ черты осѣдлости, на сроки и порядкомъ въ этой статьѣ указанные, и безъ ограниченія такого разрѣшенія одними городскими поселеніями; по этимъ соображеніямъ

признанъ неправильнымъ отказъ Ставропольскаго Губернскаго Правленія въ разрѣшеніи приказчику Ростовскаго на Дону купца 1-ой гильдіи Вейнберга пребыванія въ Медвѣженскомъ уѣздѣ для закупки сельскохозяйственныхъ продуктовъ съ цѣлью отправки ихъ за границу. (Опредѣленіе 1-го Департ. Правит. Сената 19 мая 1899 года № 4524 по дѣлу Вейнберга).

6. Согласно п. 1 ст. 161 Уст. Пасп. т. XIV изд. 1890 года, евреямъ купцамъ 1-ой гильдіи, а равно и ихъ приказчикамъ, снабженнымъ надлежащею довѣренностью, разрѣшается пріѣзжать для торговыхъ дѣлъ въ столицы и внутреннія губерніи два раза въ годъ, въ виду сего ст. 157 того-же Устава, предоставляющая Губернскому Правленію разрѣшать евреямъ въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ временное пребываніе внѣ черты постояннаго жительства ихъ, не свыше двухъ мѣсяцевъ, по отношенію къ приказчикамъ купцовъ 1-ой гильдіи примѣненія имѣть не можетъ. (Опредѣленіе 1-го Департемента Правительствующаго Сената 22 ноября 1895 года № 8567 по дѣлу Трайнина).

7. Проживаніе просителя въ столицѣ на основаніи ст. 161 Уст. Пасп. втеченіе 2 мѣсяцевъ, по 13 мая 1898 г., въ качествѣ приказчика Виленскаго 2-ой гильдіи купца еврея Вилькомірскаго, не можетъ служить основаніемъ СПБ. Градоначальнику къ воспрещенію ему послѣ 13 мая 1898 года временно проживать въ столицѣ на основаніи п. 2 ст. 157 Уст. Пасп. для веденія судебнаго дѣла, производящагося въ 4-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената. (Опредѣленіе 1-го Департамента Правительствующаго Сената 14 октября 1898 г. № 7754 по дѣлу Мицкунера).

8. Принимая во вниманіе: 1) что по точному смыслу п. 1 ст. 12 Уст. Пасп. XIV т. изд. 1890 г. евреи купцы 1-ой гильдіи, приписанные къ купечеству внѣ черты еврейской осѣдлости, могутъ имѣть взятыхъ съ собою при перечисленіи приказчиковъ изъ единовѣрцевъ лишь при себѣ, т. е. въ томъ мѣстѣ, гдѣ фактически имѣютъ постоянное жительство, 2) что въ виду сего, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, приказчики сказанныхъ купцовъ не могутъ быть допускаемы къ жительству и производству торговли отдѣльно отъ своихъ хозяевъ, 3) что Старорусскій купецъ еврей Вязьменскій проситъ о разрѣшеніи его приказчику, еврею Загору, не жительства, а лишь временнаго пребыванія въ С.-Петербургѣ, 4) что по смыслу ст. 161 Уст. Пасп. евреямъ купцамъ 1-ой гильдіи, приписаннымъ въ чертѣ осѣдлости, дозволяется присылать въ столицы приказчиковъ по торговымъ дѣламъ на сказанные въ той статьѣ сроки и 5) что тѣмъ болѣе подобное право должно быть признано за евреями-купцами 1-ой гильдіи, приписанными внѣ черты еврейской осѣдлости, такъ какъ послѣдніе сравнительно съ первыми вообще пользуются большими правами, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: распоряженіе С.-Петербургскаго Градоначальника о неразрѣшеніи приказчику Старорусскаго купца 1-ой гильдіи, мѣщанину Шмуйлѣ Загору, пріѣзда и временнаго пребыванія въ г. С.-Петербургѣ отмѣнить. (Опредѣленіе 1-го Департ. Правит. Сената 17 ноября 1899 г. № 8909 по дѣлу Вязьменскаго Указъ 28 апрѣля 1900 г.).

То же разъяснено въ Опред. 1-го Деп. 18 января 1900 года № 506 по дѣлу Закса, въ Указѣ 1-го Департамента 10 октября 1903 г. № 9863 по дѣлу Шахновича, Указѣ 1-го Департ. 13 сентября 1906 года № 9084 по дѣлу Зусмана, Указѣ 1-го Общ. Собр. 20 августа 1910 г. № 268 по д. Зекеля.

9. Употребленное въ законѣ выраженіе „для покупки товаровъ“ очевидно должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что пріѣздъ купца въ какой либо городъ влечетъ за собою пользованіе имъ правами, какія ему предоставлены въ виду выборки гильдейскаго свидѣтельства, на губернское-же начальство никакого наблюденія за дѣйствительнымъ осуществленіемъ купцами евреями своихъ правъ на покупку товаровъ не возложено и обязанность его ограничивается надзоромъ, чтобы купцы не оставались въ городахъ, куда пріѣхали, долѣе установленнаго въ законѣ срока. (Опред. 1-го Департамента Правит. Сената 10 сентября 1897 года № 7243 по дѣлу Шапиро).

То же разъяснено въ Опред. 1-го Депар. 22 Апрѣля 1897 года № 3839 по дѣлу Бахраха, 25 сент. 1896 года № 7006 по д. Эйзена.

10. Право пріѣзда во внутреннія губерніи евреевъ купцовъ 1-ой и 2-ой гильдіи или замѣняющихъ ихъ приказчиковъ можетъ быть предоставлено лишь на опредѣленный срокъ и для точно указанной цѣли,—для производства торговли и промысловъ. Въ виду этого, надлежитъ признать, что только при наличности условій, точно опредѣленныхъ въ приведенныхъ статьяхъ закона, временный пріѣздъ евреевъ во внутреннія губерніи является законнымъ и потому дозволеннымъ, опредѣленіе же наличности этихъ въ законѣ указанныхъ условій и нарушеній ихъ должно быть отнесено къ обязанности того правительственнаго органа, который призванъ, по закону, (3 п. 438 ст. Общ. Учр. Губ., ч. 1 т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), заботиться о „повсемѣстномъ исполненіи законовъ“ и прекращеніи „противныхъ онымъ дѣйствій“. Такое разрѣшеніе возбужденнаго по дѣлу вопроса возлагаетъ на полицію не особую обязанность имѣть постоянное наблюденіе за родомъ занятій евреевъ, прибывающихъ въ мѣстности, лежащія внѣ черты ихъ постоянной осѣдлости, а только обязанность принимать надлежащія мѣры къ возстановленію законнаго порядка, когда до полиціи, тѣмъ или инымъ способомъ, дойдутъ свѣдѣнія о допущенномъ прибывшимъ евреемъ нарушеніи предписаній закона. Ст. 1171 Улож. о Нак. (т. XV Св. Зак. изд. 1885 г.), на основаніи которой подлежатъ отвѣтственности евреи за производство внѣ черты ихъ осѣдлости какой либо торговли кромѣ той, которая въ опредѣленныхъ именно закономъ случаяхъ имъ дозволена, не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ евреямъ, которые получивъ, въ силу вышеприведенныхъ законовъ, разрѣшеніе на временное пребываніе во внутреннихъ губерніяхъ для торговыхъ дѣлъ, въ дѣйствительности торговать не будутъ, а обратятся къ занятіямъ, ничего общаго съ торговлею не имѣющимъ. (Указъ 1-го Общаго Собранія Правительствующаго Сената 10 декабря 1911 года № 14789).

11. Принимая во вниманіе: 1) что въ законѣ нѣтъ указаній на то, чтобы отъ приказчиковъ евреевъ купцовъ требовались удостовѣренія о болѣзни или другихъ причинахъ, препятствующихъ ихъ хозяевамъ лично отправиться въ столицы и внутреннія губерніи, и 2) что самая неопредѣленность употребленнаго въ законѣ выраженія „по болѣзни или другимъ причинамъ“ указываетъ на возможность такихъ причинъ, препятствующихъ евреямъ купцамъ лично воспользоваться данною имъ 161 ст. Уст. Пасп. льготою, которыя не могутъ быть удостовѣрены формальнымъ актомъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что требованіе отъ пріѣзжающихъ въ столицы и внутреннія губерніи приказчиковъ евреевъ удостовѣренія тѣхъ причинъ, по коимъ купцы евреи, посылающіе своихъ приказчиковъ, лишены возможности лично пріѣхать въ упомянутыя мѣстности по торговымъ дѣламъ, не оправдывается точнымъ смысломъ

161 ст. Уст. Пасп. Т. XIV изд. 1890 г. (Опредѣленіе 1-го Департамента Правительствующаго Сената 19 мая 1893 года № 4168.).

То же разъяснено въ Опредѣленіи 1-го Департ. 26 апрѣля 1901 года № 3994 по дѣлу Эдельштейна.

12. Указанія Псковскаго Губернскаго Правленія на непредставленіе Сендеромъ Меклеромъ какихъ либо доказательствъ въ подтвержденіе того, что ни онъ, ни довѣритель его, Шмеръ Меклеръ, не пользовались предоставленнымъ ст. 20 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. правомъ пріѣзда въ 1901 году во внутреннія губерніи на указанный въ упомянутой статьѣ срокъ, а также что Сендеръ Меклеръ не былъ снабженъ особымъ паспортомъ на право пріѣзда въ мѣстности, находящіяся внѣ черты еврейской осѣдлости, представляются несоотвѣтствующими истинному смыслу дѣйствующихъ узаконеній, которыя, съ одной стороны, не устанавливаютъ никакихъ особыхъ паспортовъ для пріѣзда евреевъ въ мѣстности, лежащія внѣ черты еврейской осѣдлости, а съ другой—отнюдь не возлагаютъ на самихъ евреевъ прямой обязанности представленія доказательствъ невыѣзда ихъ изъ этой черты на срокъ свыше шести мѣсяцевъ. Сверхъ того слѣдуетъ замѣтить, что потребованныя Опочецкимъ Уѣзднымъ Исправникомъ доказательства, по свойству своему, отрицательнаго характера, и, какъ таковыя, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, требуемы быть не могутъ. (Высочайше утвержд. 20 января 1911 г. Положеніе Госуд. Совѣта по д. Шмера Меклера—Указъ 4 іюня 1911 г. № 6457.).

13. Правомъ временнаго пребыванія внѣ черты осѣдлости должны пользоваться и евреи временные купцы. (Опредѣленіе 1-го Департамента Правит. Сен. 7 апрѣля 1899 года № 3467 по д. Гиршмана).

14. Евреи купцы вправѣ имѣть и странствующихъ приказчиковъ (коммивояжеровъ). (Опредѣленіе 1-го Департ. 26 апрѣля 1901 года № 3973 по дѣлу Меклера).

15 Купецъ 2-ой гильдіи вправѣ проживать въ г. Ирбитѣ во время мѣстной ярмарки. (Указъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената 17 ноября 1903 года № 11872 по дѣлу Левина).

§ 2.

Состоящіе на государственной и общественной службѣ и учащіеся.

Право жительства внѣ черты осѣдлости, по общему смыслу дѣйствующихъ законовъ, должно быть признано за евреями, находящимися на государственной службѣ. На этомъ основаніи Правительствующій Сенатъ призналъ, напр., право жительства за евреями землемѣрами, принятыми на службу по межевому вѣдомству.

Право жительства внѣ черты осѣдлости Сенатъ призналъ также за общественными раввинами въ районѣ ихъ дѣятельности, при томъ только на время состоянія въ этой должности.

Не пользуются—по разъясненіямъ Сената—правомъ жительства евреи шойхеты (рѣзники), канторы, меламеды[1]) и проч.

---

[1]) По особому всякій разъ ходатайству предъ М-ромъ Внутр. Дѣлъ, на практикѣ разрѣшалось жительство въ столицахъ и городахъ внутр. губерній учителямъ *еврейскихъ предметовъ при начальныхъ еврейскихъ школахъ*, а одно время также кантораме и хористамъ молитвенныхъ домовъ.

Евреи учащіеся могутъ по закону обучаться въ учебныхъ заведеніяхъ, а слѣдовательно и проживать не только въ мѣстахъ жительства ихъ отцовъ, но и отдѣльно отъ нихъ, тамъ гдѣ жительство отцамъ ихъ дозволено.—Однако практика не распространяетъ этого права на дѣтей евреевъ, пользующихся такъ называемымъ условнымъ правомъ жительства (ремесленниковъ и друг.), и такое пониманіе нельзя не признать противорѣчащимъ буквальному смыслу закона (ст. 787 Зак. о Сост.).

Что касается евреевъ, обучающихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, то они располагаютъ правомъ жительства лишь въ мѣстѣ нахожденія этихъ учебныхъ заведеній. Право это не распространено практикой Сената на сторонніхъ слушателей, а также на слушателей и слушательницъ частныхъ высшихъ учебныхъ заведеній. Толкованіе это представляется, однако спорнымъ. Въ 1912 году состоялось рѣшеніе 1-го Общаго Собранія Правительствующаго Сената (по дѣлу Гантшера), коимъ, вопреки прежней практикѣ, разъяснено, что Консерваторіи Императорскаго Русскаго Музыкальнаго Общества не могутъ быть приравниваемы къ указаннымъ въ ст. 788 Зак. о Сост. изд. 1899 года Академіямъ, Университетамъ и другимъ высшимъ учебнымъ заведеніямъ, поступленіе въ которыя повсемѣстно дозволено евреямъ.

Евреи, получившіе выпускныя свидѣтельства изъ Университетовъ, вправѣ въ теченіе 2-хъ лѣтъ проживать въ мѣстѣ нахожденія Университета, по особымъ, выдаваемымъ имъ на указанный срокъ, видамъ на жительство.

Законы о Состояніяхъ Т. IX изд. 1899 г.

Ст. 787. Дѣти евреевъ могутъ быть принимаемы и обучаемы, безъ всякаго различія отъ другихъ дѣтей, въ общихъ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ и частныхъ училищахъ и пансіонахъ тѣхъ мѣстъ, въ коихъ жительство отцамъ ихъ дозволено (а).

Ст. 788. Тѣмъ изъ евреевъ, кои, окончивъ гимназическій курсъ, получатъ аттестаты и пожелаютъ пріобрѣсти высшее образованіе, дозволяется вступать для продолженія наукъ въ Университеты, Академіи и другія высшія учебныя заведенія по всей Имперіи (а). Ученики, окончившіе курсъ ученія въ реальномъ училищѣ и дополнительномъ при ономъ классѣ, а также лица, имѣющія свидѣтельства о знаніи этого курса, могутъ поступать въ высшія спеціальныя училища, подвергаясь только повѣрочному испытанію (б).

Примѣчаніе: Евреямъ, уроженцамъ губерній Варшавской, Калишской, Кѣлецкой, Ломжинской, Люблинской, Петроковской, Плоцкой, Радомской, Сувалкской и Сѣдлецкой[1]), дозволяется обучаться и держать экзамены на медицинскія и другія ученыя званія въ Университетахъ и Академіяхъ Имперіи. Въ свидѣтельствахъ и паспортахъ, выдаваемыхъ тѣмъ евреямъ при увольненіи ихъ изъ сихъ губерній для означеннаго обученія и держанія экзамена, а равно и въ дипломахъ и патентахъ на ученыя степени, всегда должно быть означаемо, что они происходятъ изъ евреевъ, уроженцевъ названныхъ губерній.

Уставъ о Пасп. Т. XIV изд. 1903 г.

Ст. 15 прил. къ ст. 68:

Примѣчаніе 1: Молодымъ евреямъ, допускаемымъ къ слушанію лекцій въ С.-Петербургскомъ Технологическомъ Институтѣ Императора Николая I, дозволено проживать въ городѣ С.-Петербургѣ во все продолженіе курса.

Примѣчаніе 3: Состоящіе на дѣйствительной военной службѣ нижніе чины изъ евреевъ, не пользующихся правомъ повсемѣстнаго жительства, подчиняются въ отношеніи выбора мѣста жительства, на время кратковременнаго отпуска, дѣйствію общихъ узаконеній о временномъ пребываніи евреевъ внѣ черты ихъ осѣдлости.

Разъясненія:

1.

Евреи, состоящіе на службѣ.

1. Окончаніе курса въ землемѣрныхъ училищахъ, не относящихся къ числу высшихъ учебныхъ заведеній, не даетъ само по себѣ права на жительство внѣ черты осѣдлости. Законъ, предоставляющій окончившимъ курсъ въ землемѣрно-таксаторскихъ классахъ, опредѣляться на службу по межевому вѣдомству, влечетъ за собою для сихъ лицъ право жительства внѣ черты осѣдлости, лишь при условіи поступленія ихъ на службу по межевому вѣдомству внѣ означенной черты. (Опредѣленіе 1-го Департ. Правит. Сената 23 октября 1903 г. № 10922 по дѣлу Гинцбурга).

---

[1]) Нынѣ Холмской.

2. За отсутствіемъ какого-либо указанія въ законѣ на то, что отставные артисты Императорскихъ театровъ 3 разряда изъ евреевъ изъяты изъ общихъ правилъ о воспрещеніи евреямъ проживать внѣ черты еврейской осѣдлости, необходимо прійти къ заключенію, что званіе отставного артиста Императорскихъ театровъ 3 разряда само по себѣ не представляетъ евреямъ права проживать внѣ черты еврейской осѣдлости. (Опредѣленіе 1-го Департ. Правит. Сената 1 декабря 1899 г. № 9626—Указъ 6 марта 1900 г.).

3. По разъясненію Департ. Общихъ Дѣлъ Мин. Внутр. Дѣлъ евреи—отставные артисты Императорскихъ театровъ и придвор. оркестра, хотя бы и получали пенсію у казны, не пользуются правомъ жительства внѣ черты, если не имѣютъ какихъ-либо другихъ основаній (Опр. 1-го Депар. 11 декабря 1892 г. № 9638). Но если они издавна проживаютъ въ С.-Петербургѣ и порвали всякія связи съ чертою осѣдлости, то могутъ обращаться къ Градоначальнику съ прошеніемъ объ оставленіи ихъ на дальнѣйшее въ С.-Петербургѣ жительство, каковыя ходатайства, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, будутъ разсматриваться съ соображеніемъ по поводу даннаго лица съ имѣющимися свѣдѣніями. (Приказъ СПБ. Градоначальника 26 сентября 1908 г.).

4. На точномъ основаніи 1083 ст. 1 ч. XI т. Уст. Иностр. Испов. по прод. 1890 г. (Высочайше Утв. 1 декабря 1886 г. Мнѣніе Государст. Совѣта) для избираемыхъ еврейскими обществами въ должности раввиновъ установленъ исключительно образовательный цензъ. Такимъ образомъ, всякій еврей, удовлетворяющій этому требованію закона, можетъ быть избранъ въ должность раввина и утвержденъ Губернскимъ Правленіемъ, и тѣмъ самымъ очевидно пріобрѣтаетъ и право проживать въ той мѣстности, на которую распространяется его дѣятельность, какъ раввина, хотя бы таковая и находилась внѣ черты еврейской осѣдлости и избранный въ раввины самъ не имѣлъ самостоятельнаго права жительства внѣ черты еврейской осѣдлости. Противное сему ограничительное толкованіе правъ раввиновъ, будучи несогласно съ точнымъ смысломъ приведеннаго Высочайше утвержденнаго 1-го декабря 1886 г. Мнѣнія Государст. Совѣта, создало бы вмѣстѣ съ тѣмъ на практикѣ значительныя неудобства, такъ какъ, за невозможностью во многихъ случаяхъ замѣщать должности раввиновъ лицами, не только получившими требуемое для сего образованіе, но и имѣющими кромѣ того право повсемѣстнаго жительства, многія еврейскія общества внѣ черты, для постоянной осѣдлости назначенной, вовсе не имѣли бы раввиновъ, а между тѣмъ на раввина, помимо отправленія еврейскихъ религіозныхъ обрядовъ, возложены многочисленныя обязанности административнаго свойства.

Но при этомъ, въ виду отсутствія въ законѣ указанія на то, чтобы самое званіе раввина давало бы лицу, его получившему, общее право на повсемѣстное и постоянное жительство внѣ черты еврейской осѣдлости,—слѣдуетъ признать, что избраніе въ должность раввина предоставляетъ возможность еврею, утвержденному Губернскимъ Правленіемъ раввиномъ, проживать внѣ черты постоянной еврейской осѣдлости не повсемѣстно, а только въ районѣ его дѣятельности и притомъ только на время состоянія въ этой должности. (Опр. 1 Деп. Правит. Сен. 14 февр. 1896 г. № 1419 по дѣлу Барона).

То же разъяснено въ Опредѣленіи 1-го Общаго Собранія Прав. Сената $\frac{\text{27 января 1906 г.}}{\text{28 сентября 1907 г.}}$ по дѣлу Коца.

5. Духовные раввины правомъ жительства внѣ черты еврейской осѣдлости не пользуются. (Опредѣленіе 1-го Департ. Пр. Сен. 18 января 1895 г. № 539 по дѣлу Рысака).

6. Канторъ еврейскаго молитвеннаго дома не пользуется правомъ жительства внѣ черты еврейской осѣдлости. (Опредѣленіе 1-го Департ. Пр. Сен. 30 сентября 1898 г. № 7349).

7. Высочайше Утвержденное 1 марта 1893 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта о надзорѣ за дѣятельностью меламедовъ и содержимыхъ ими школъ (Собр. Узак. 1893 г. № 54, ст. 443) не устанавливаетъ за евреями, носящими званіе меламда, права проживать внѣ черты осѣдлости для обученія еврейскихъ дѣтей. (Опредѣленіе 1-го Департ. Пр. Сен. 14 марта 1900 г. № 2467 по дѣлу Глазмана—Указъ 9 января 1901 г.).

8. Во время состоянія мужа, отбывающаго воинскую повинность по уставу 1874 г., на службѣ, жена вправѣ жить въ томъ же городѣ, гдѣ и мужъ. (Ук. I Деп. Пр. Сен. 11 ноября 1886 г. № 13381 по д. Каменской.

2.

Евреи учащіеся.

9. Согласно ст. 966 т. IX Зак. Сост. изд. 1876 г. (ст. 787 по изд. 1899 г.), дѣти евреевъ могутъ быть принимаемы и обучаемы безъ всякаго различія отъ другихъ дѣтей, въ общихъ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ и частныхъ училищахъ и пансіонахъ тѣхъ мѣстъ, въ коихъ жительство отцамъ ихъ дозволено. Проситель Фарберъ, по званію медицинскаго фельдшера, согласно примѣчанію къ ст. 12 п. 2 Уст. Пасп. т. XIV Св. Зак. изд. 1890 г., (п. 2 прим. къ ст. 13 прил. къ ст. 68 по изд. 1903 г.) пользуется правомъ повсемѣстнаго въ Россіи жительства, посему и сынъ его можетъ обучаться въ учебныхъ заведеніяхъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ дозволено жительство его отцу, а слѣдовательно и въ г. Корочѣ, гдѣ находится гимназія. (Опр. 1-го Деп. Пр. Сен. 17 ноября 1899 г. № 8899 по дѣлу Фарбера—Указъ 5 сентября 1900 г.).

10. Принимая во вниманіе: 1) что Министерство Народнаго Просвѣщенія циркулярнымъ предложеніемъ 13 января 1910 г. за № 7 указало, настаивая на точномъ исполненіи ст. 787 Зак. Сост., Св. Зак. т. IX, изд. 1899 г., подвѣдомственнымъ учрежденіямъ, что предварительно принятія еврея въ учебное заведеніе надлежитъ требовать представленія имъ удостовѣренія отъ административной власти о правѣ на жительство въ данной мѣстности; 2) что Московскій 1-ой гильдіи купецъ Ной Пинесъ, желающій помѣстить своего малолѣтняго сына Рихарда въ одно изъ учебныхъ заведеній гор. С.-Петербурга, получилъ отъ С.-Петербургскаго Градоначальника объявленіе Канцеляріи, удостовѣряющее, что онъ, Ной Пинесъ, съ сыномъ Рихардомъ на основаніи ст. 12 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 г. пользуются правомъ повсемѣстнаго въ Имперіи жительства; 3) что это удостовѣреніе представляется правильнымъ и вполнѣ соотвѣтствующимъ тѣмъ требованіямъ, кои, для принятія малолѣтняго еврея въ учебное заведеніе, поставлены вышеуказаннымъ циркулярнымъ распоряженіемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ какъ оно съ совершенной опредѣленностью устанавливаетъ право малолѣтняго Рихарда Пинеса на поступленіе въ учебное заведеніе въ любой мѣстности Имперіи, независимо отъ того, гдѣ проживаетъ самъ Ной Пинесъ (Опред. Сената 17 ноября 1899 г. № 8899),—Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба повѣреннаго проси-

теля, за полученіемъ Пинесомъ необходимаго ему удостовѣренія, не требуетъ какого-либо распоряженія. (Ук. 1-го Деп. Пр. Сен. 6 ноября 1910 г. № 13455 по дѣлу Пинеса).

11. Что касается до правъ евреевъ Фейнберга и Рейнеса проживать въ гор. Вольскѣ для продолженія ученія въ мѣстномъ реальномъ училищѣ, то имѣя въ виду, что этимъ евреямъ, въ свое время, были выданы Вольскимъ Полицеймейстеромъ удостовѣренія на право поступленія ихъ, для обученія, въ мѣстное реальное училище, въ числѣ учениковъ котораго они нынѣ числятся, проживая при своихъ родственникахъ въ томъ же городѣ,—Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ настоящее время достаточныхъ основаній къ воспрещенію несовершеннолѣтнимъ евреямъ Фейнбергу и Рейнесу проживать въ гор. Вольскѣ до окончанія ими курса ученія въ Вольскомъ реальномъ училищѣ. (Указъ 1-го Департ. Правительств. Сената 16 сентября 1902 г. № 8121 по дѣлу Давидзона).

12. По дѣйствующему закону, евреи въ отношеніи избранія мѣстожительства ограничены въ правахъ сравнительно съ прочимъ населеніемъ, и внѣ тѣхъ губерній, которыя указаны въ п. 1 прил. къ ст. 68 Уст. о Пасп. для постояннаго ихъ жительства, селиться имъ дозволяется не иначе какъ при соблюденіи извѣстныхъ, точно указанныхъ въ законѣ условій. Этимъ же ограниченіямъ подлежатъ и дѣти евреевъ. Между тѣмъ замѣчено, что дѣти лицъ еврейскаго происхожденія принимаются въ нѣкоторыя учебныя заведенія на общихъ основаніяхъ, существующихъ для пріема въ означенныя заведенія лицъ прочихъ исповѣданій, безъ соображенія съ тѣмъ, находятся ли эти заведенія въ мѣстности, входящей въ черту еврейской осѣдлости или нѣтъ; порядокъ же этотъ представляетъ значительныя неудобства, такъ какъ, съ одной стороны, даетъ еврейскимъ дѣтямъ возможность проживать въ губерніяхъ, гдѣ имъ постоянное жительство воспрещено, а съ другой—служитъ нерѣдко поводомъ къ возбужденію ходатайствъ со стороны родителей и родственниковъ такихъ дѣтей, которыя уже приняты въ указанныя заведенія, о разрѣшеніи имъ совмѣстнаго жительства съ дѣтьми для доставленія послѣднимъ средствъ къ окончанію образованія. Въ устраненіе столь нежелательныхъ явленій, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію подлежащихъ министерствъ, признано необходимымъ пріемъ еврейскихъ дѣтей въ учебныя заведенія, находящіяся внѣ черты еврейской осѣдлости, обусловить представленіемъ, вмѣстѣ съ прочими документами, свидѣтельствъ мѣстнаго полицейскаго начальства о томъ, что имъ въ данной мѣстности жить разрѣшается.

Распоряженіе это, однако, не должно распространяться на евреевъ: а) окончившихъ гимназическій курсъ съ аттестатомъ и поступающихъ въ высшія учебныя заведенія; б) посвятившихъ себя изученію: 1) фельдшерскаго и повивальнаго искусствъ и 2) фармаціи; для евреевъ первой категоріи документомъ, дающимъ право жительства внѣ черты для еврейской осѣдлости назначенной, служитъ свидѣтельство начальства подлежащихъ учебныхъ заведеній о принятіи ихъ въ число слушателей этихъ заведеній, а послѣдней—выдаваемые Врачебными Управленіями, на основаніи Циркуляра Медицинскаго Департамента отъ 8 іюня 1878 г. за № 4156, послужные списки, причемъ евреи обѣихъ категорій съ выходомъ изъ учебнаго заведенія или оставленіемъ аптеки безъ пріобрѣтенія правъ на повсемѣстное жительство въ Имперіи, должны быть побуждаемы полиціею къ возвращенію въ мѣста еврейской осѣдлости. (Цирк. М-ра Внутр. Дѣлъ 30 апрѣля 1885 г. № 1038).

13. Евреи студенты Университета могутъ проживать лишь въ мѣстѣ нахожденія Университета, а не повсемѣстно въ Имперіи. (Опр. 1-го Деп. Прав. Сен. 1897 года № 3107 по дѣлу Залманова).

14. Евреи, студенты петербургскихъ высш. учебн. завед. не пользуются правомъ жительства въ городахъ дворцоваго вѣдомства: Петергофѣ, Павловскѣ, Гатчинѣ и Царскомъ Селѣ (Разъясн. Мин. Нар. Просвѣщ. 20 февраля 1908 г. № 4494).

15. Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ, что 788 ст. Законовъ о Состояніяхъ (Т. IX, изд. 1899 г.) предоставляетъ евреямъ, окончившимъ гимназическій курсъ, право вступленія съ опредѣленною цѣлью, а именно „для продолженія наукъ" въ Университеты, Академіи и другія высшія учебныя заведенія по всей Имперіи. По точному смыслу 1 и 2 пунктовъ главныхъ основаній Устава Консерваторій Императорскаго Русскаго Музыкальнаго Общества (Собр. Узак. 1872 г. ст. 544), Консерваторіи суть высшія спеціальныя музыкально-учебныя учрежденія, имѣющія цѣлью образовать оркестровыхъ исполнителей, виртуозовъ на инструментахъ, концертныхъ пѣвцовъ, драматическихъ и оперныхъ артистовъ, капельмейстеровъ и учителей музыки,—причемъ научные предметы, входящіе въ составъ преподаванія въ Консерваторіяхъ, суть: Законъ Божій, ариѳметика, географія, всеобщая и русская исторія, въ объемѣ курса мужскихъ гимназій, физика, русскій языкъ и литература съ подробнымъ обзоромъ важнѣйшихъ, преимущественно драматическихъ, произведеній иностранныхъ литературъ, нѣмецкій, французскій и итальянскій языки и чистописаніе. Такимъ образомъ, въ виду соотвѣтствія учебнаго курса Консерваторій, по своему объему курсу среднихъ учебныхъ заведеній, эти высшія музыкально-учебныя заведенія ни коимъ образомъ не могутъ быть приравниваемы къ указаннымъ въ выше приведенной 788 ст. Зак. Сост. Университетамъ, Академіямъ и другимъ высшимъ учебнымъ заведеніямъ, поступленіе въ которые повсемѣстно дозволено евреямъ, окончившимъ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что Гантшеръ гимназическаго курса не окончилъ и желаетъ обучаться въ Москвѣ въ Консерваторіи, т. е., въ учебномъ заведеніи, которое не даетъ ему права, указаннаго въ 788 ст. Зак. Сост., Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената опредѣляетъ: жалобу Гантшера оставить безъ послѣдствій (Ук. 1 Общ. Собр. Правит. Сен. 9 ноября 1912 г. № 1458 по дѣлу Гантшера).

16. Вслѣдствіе возбужденнаго вопроса о порядкѣ примѣненія 788 ст. т. IX къ евреямъ, получившимъ свидѣтельство на право посѣщенія лекцій въ С.-Петербургскомъ Университетѣ, Департ. Полиціи разъяснилъ, что ст. 788 относится лишь къ евреямъ принятымъ въ число студентовъ высшихъ учебныхъ заведеній, и не распространяется на тѣхъ изъ ихъ соплеменниковъ, которые имѣютъ только разрѣшеніе начальства сихъ заведеній на слушаніе въ нихъ лекцій, кот. въ отношеніи правъ на жительство должны подчиняться общимъ дѣйствующимъ по сему предмету правиламъ. (Отношеніе Департ. Полиціи С.-Петербург. Градоначальнику 5 Ноября 1883 г. № 2257).

17. Уволенные или исключенные изъ Университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній евреи должны быть высылаемы въ черту еврейской осѣдлости, кромѣ тѣхъ студентовъ-евреевъ, кои отправляются къ родителямъ, имѣющимъ, на основаніи существующихъ узаконеній, право на повсемѣстное въ Имперіи жительство (Циркуляръ Депар. Полиціи 26 Апрѣля 1890 г. № 1447).

18. На основаніи 77 ст. Высочайше утвержденнаго 25 Августа 1884 г. Устава Императорскихъ Университетовъ, кончающимъ курсъ Университета выдается выпускное свидѣтельство, не могущее, однако, служить видомъ на жительство, а потому для проживанія въ столицахъ и городахъ лицамъ, получившимъ означенное свидѣтельство, необходимо имѣть особый отъ полиціи видъ на жительство. Принявъ во вниманіе, что окончившіе курсъ Университета студенты, согласно существующимъ правиламъ, могутъ явиться къ испытанію въ исполнительную комиссію въ теченіе двухъ лѣтъ со дня окончанія курса, Министръ Народн. Просвѣщенія призналъ желательнымъ, чтобы виды на жительство отъ полиціи были выдаваемы означеннымъ лицамъ срокомъ на два года. Вслѣдствіе сего Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 31 Іюля 1889 года за № 2348, сдѣлалъ распоряженіе о выдачѣ лицамъ, получившимъ выпускныя свидѣтельства, видовъ на жительство на два года, считая срокъ со времени выдачи изъ Университета выпускного свидѣтельства.

Означенный двухгодичный срокъ видовъ на жительство, выдаваемыхъ полицейскими учрежденіями окончившимъ курсъ Университетовъ студентамъ, долженъ считаться сообразно со сроками производства окончательныхъ экзаменовъ въ испытательныхъ комиссіяхъ, для студентовъ, получившихъ выпускныя свидѣтельства отъ филологическаго, физико-математическаго, юридическаго и восточнаго факультетовъ съ іюня мѣсяца, а для лицъ, выслушавшихъ курсъ медицинскаго факультета, съ ноября того года, въ который были имъ выданы выпускныя свидѣтельства. Затѣмъ лица, невыдержавшія окончательныхъ экзаменовъ въ теченіе 2 лѣтъ, обязаны послѣ сего срока взамѣнъ упомянутаго временнаго вида на жительство озаботиться полученіемъ узаконеннаго паспорта по своему званію и состоянію, при чемъ евреи, неимѣющіе самостоятельнаго права повсемѣстнаго жительства, должны выѣхать за черту еврейской осѣдлости. (Цирк. Деп. Полиціи 5 Января 1893 г. № 43).

19. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разъяснило, что евреи, желающіе держать государственные экзамены при университетахъ, находящихся внѣ черты еврейской осѣдлости, должны въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ испрашивать у Мин. Внутр. Дѣлъ разрѣшеніе на право жительства на время держанія экзаменовъ въ томъ университетскомъ городѣ, который будетъ указанъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, и безъ такового разрѣшенія пребываніе ихъ не можетъ быть допущено. (Разъясненіе Департ. Общихъ Дѣлъ Мин. Внутр. Дѣлъ 22 Апрѣля 1910 года № 11170).

20. Принимая во вниманіе, что временные виды, выдаваемые лицамъ, прослушавшимъ курсъ университетовъ, являются документами, замѣняющими студенческіе билеты на жительство, за послѣдними же Министерство Внутр. Дѣлъ по установившейся практикѣ признаетъ силу лишь въ тѣхъ городахъ внутреннихъ губерній, гдѣ расположены учебныя заведенія, въ коихъ евреи обучаются, Министръ Внутрен. Дѣлъ призналъ возможнымъ установить въ соотвѣтствіи съ этимъ, чтобы еврейкамъ, окончившимъ С.-Петербургскій Женскій Медицинскій Институтъ, выдавались временные виды на жительство, которые предоставляли бы имъ право проживать въ теченіе двухъ лѣтъ въ С.-Петербургѣ, но отнюдь не повсемѣстно въ Имперіи. (Разъясненіе Департ. Общихъ Дѣлъ М. Вн. Дѣлъ 1911 г.).

21. По вопросу о правѣ евреекъ, обучающихся на высшихъ женскихъ курсахъ, на жительство въ гор. Харьковѣ, Деп. Общихъ Дѣлъ разъяснилъ, что по закону 13 Апрѣля 1835 г. (ст. 788 т. IX

Зак. о Сост., изд. 1899 г.) евреямъ дозволено вступать для продолженія образованія въ высшія учебныя заведенія по всей Имперіи, но законъ этотъ несомнѣнно имѣлъ въ виду лишь правительственныя учебныя заведенія, ибо высшихъ частныхъ учебныхъ заведеній въ то время не существовало, а послѣднія стали учреждаться лишь за недавнее время, что и подняло вопросъ о томъ, распространяется ли указанный законъ на тѣхъ евреевъ, которые поступаютъ для полученія высшаго образованія въ различнаго рода частныя учебныя заведенія. На основаніи приведеннаго указанія времени изданія содержащагося въ ст. 788 законоположенія, необходимо придти къ заключенію, что таковое на высшія частныя учебныя заведенія не распространяется, и поступленіе въ нихъ евреевъ можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаѣ самостоятельнаго права еврея на жительство въ данной мѣстности. (Отношеніе Деп. Общ. Дѣлъ М-ва Вн. Дѣлъ на имя Харьк. Губернатора отъ 20 января 1911 г. за № 1796).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Порядокъ удостовѣренія правъ евреевъ на жительство внѣ черты осѣдлости.

По пріѣздѣ въ мѣстности, расположенныя внѣ черты осѣдлости, евреи обязаны представлять мѣстной полиціи, помимо своихъ видовъ на жительство, также и документы, удостовѣряющіе право ихъ на пребываніе въ данной мѣстности.

По разъясненію Правительствующаго Сената, полиція обязана разсматривать по существу означенные документы и въ случаѣ присылки ихъ по почтѣ, предварительно личнаго пріѣзда еврея въ данную мѣстность.

Въ удостовѣреніе права еврея на жительство внѣ черты осѣдлости полиція выдаетъ ему особый билетъ, въ которомъ указывается и срокъ дозволеннаго ему пребыванія въ данной мѣстности, каковой билетъ пришнуровывается къ паспорту.— Проживаніе еврея по просроченному паспорту само по себѣ не должно влечь за собою выселенія его изъ данной мѣстности.

На всѣ дѣйствія полиціи по вопросу о жительствѣ евреевъ жалобы приносятся Губернскому Правленію и разсматриваются тамъ коллегіально журнальными постановленіями общаго присутствія Губернскаго Правленія. Срока на принесеніе означенныхъ жалобъ въ законѣ не установлено. На постановленія Губернскихъ правленій по еврейскимъ дѣламъ жалобы приносятся въ 1-й Департаментъ Правит. Сената въ трехмѣсячный срокъ со дня объявленія постановленій (ст. 586 Общ. Учрежд. Губ. Св. Зак. т. II изд. 1892 г.).

Жалобы подаются въ Прав. Сенатъ черезъ Губернское правленіе и оплачиваются гербовымъ сборомъ въ 75 коп. съ листа и 75 коп. на отвѣтъ. Въ прежнее время Прав. Сенатъ

въ нѣкоторыхъ случаяхъ пріостанавливалъ выселенія впредь до разсмотрѣнія жалобъ по существу, нынѣ такія пріостановленія уже не имѣютъ мѣста. Въ исключительныхъ случаяхъ выселенія за послѣдніе годы пріостанавливались, до разсмотрѣнія жалобъ въ Пр. Сенатѣ, Министерств. Внутр. Дѣлъ, по особымъ ходатайствамъ.

По вопросу объ отвѣтственности евреевъ за проживательство съ ненадлежащими видами въ мѣстахъ, гдѣ они не имѣютъ права жительства, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что таковые евреи высылаются мѣрами полиціи въ мѣста ихъ постояннаго жительства и привлекаются тамъ къ отвѣтственности по 61 или 63 ст. Уст. о Нак., налагаемыхъ Мировыми Судьями, при наличности въ ихъ дѣяніяхъ всѣхъ признаковъ проступковъ, сими статьями предусматриваемыхъ.

Вышеупомянутыя правила о выдачѣ евреямъ, пріѣзжающимъ за черту осѣдлости, мѣстною полиціей особыхъ билетовъ въ удостовѣреніе ихъ права на жительство, не распространяются на евреевъ, пользующихся правомъ повсемѣстнаго въ Имперіи жительства.

Основные Законы, т. I, ч. 1. изд. 1896 г.

Ст. 76. Каждый россійскій подданный имѣетъ право свободно избирать мѣсто жительства и занятіе, пріобрѣтать и отчуждать имущество и безпрепятственно выѣзжать за предѣлы государства. Ограниченія въ сихъ правахъ установлены особыми законами.

Уставъ о Паспортахъ изд. 1903 г.—Св. Зак. т. XIV.

Ст. 72. Евреи, пользующіеся по закону правомъ временнаго пребыванія внѣ черты ихъ осѣдлости какъ по пріѣздѣ въ мѣстности, внѣ сей черты находящіяся, такъ и при всякой перемѣнѣ въ этихъ мѣстностяхъ мѣста жительства или видовъ на жительство, обязаны предъявлять полиціи, независимо отъ своего вида на жительство (ст. 71), также и надлежащіе документы, удостовѣряющіе ихъ право на жительство въ данной мѣстности.

Ст. 73. Мѣстная полиція, удостовѣрившись изъ представленныхъ документовъ (ст. 72), что прибывшій еврей пользуется по закону правомъ отлучаться изъ черты осѣдлости и удовлетворяетъ прочимъ, постановленнымъ закономъ, условіямъ для постояннаго или временнаго пребыванія внѣ предѣловъ этой черты, выдаетъ ему особый въ удостовѣреніе сего права билетъ, съ означеніемъ, въ подлежащихъ случаяхъ, дозволен-

наго по закону срока пребыванія въ данной мѣстности. Билетъ этотъ за печатью пришнуровывается къ узаконенному виду.

Ст. 74. Правило, изложенное въ статьѣ 29, не распространяется на евреевъ, не получившихъ особаго дозволительнаго вида, упомянутаго въ ст. 73. Евреи, какъ въ случаѣ неимѣнія вида на жительство, когда таковой требуется, такъ равно и въ томъ случаѣ, когда они будутъ обнаружены, хотя бы и съ видомъ на жительство, но въ мѣстностяхъ, въ которыхъ не имѣютъ права пребывать, высылаются въ мѣста постояннаго ихъ жительства и привлекаются тамъ къ отвѣтственности порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 32[1]).

Примѣчаніе: Евреи, проживающіе подъ именемъ христіанъ въ недозволенныхъ для пребыванія ихъ мѣстностяхъ, немедленно высылаются въ губерніи, для жительства ихъ открытыя.

Ст. 75. Содержащіяся въ статьяхъ 71—74 правила не распространяются на евреевъ, пользующихся по закону правомъ повсемѣстнаго въ Имперіи жительства. Полицейскія власти губерній, не входящихъ въ черту осѣдлости евреевъ, обязаны, однако, въ каждомъ случаѣ предъявленія имъ видовъ на жи-

---

[1]) **Уставъ о Пасп. Св. Зак. Т. XIV изд. 1903 года.**

Ст. 29. При обнаруженіи лица, отлучившагося или проживающаго безъ установленнаго вида, тамъ гдѣ онъ требуется, или же съ видомъ просроченнымъ, либо ненадлежащимъ, полиція, если лицо сіе докажетъ свою самоличность, выдаетъ ему свидѣтельство на срокъ, достаточный для полученія вида на жительство, и во всякомъ случаѣ не долѣе, чѣмъ на шесть мѣсяцевъ.

Ст. 32. Правило, изложенное въ статьѣ 29, не распространяется на лицъ, находящихся, въ силу состоявшагося о нихъ судебнаго приговора, подъ надзоромъ полиціи, и на высланныхъ для водворенія за нищенство. Лица сіи, какъ въ случаѣ неимѣнія вида на жительство, когда таковой требуется, такъ равно и въ случаѣ, когда они будутъ обнаружены, хотя бы и съ видомъ на жительство, но въ мѣстностяхъ, въ которыхъ не имѣютъ права пребывать,—отсылаются мѣрами полиціи въ мѣста ихъ постояннаго жительства, гдѣ и привлекаются къ отвѣтственности на основаніи статей 61 (по Прод.) или 63 Уст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями.

Уставъ о наказаніяхъ.—Св. Зак. Т. XV изд. 1885 года.

Ст. 61. (по прод. 1912 г.). За отлучку или проживательство безъ установленныхъ видовъ, тамъ, гдѣ они требуются, или же съ видами просроченными или ненадлежащими, виновные, независимо отъ внесенія слѣдовавшей съ нихъ платы, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати копѣекъ за каждый день, но, во всякомъ случаѣ, въ общемъ итогѣ взысканія, не болѣе десяти рублей.

Ст. 63. За самовольное оставленіе мѣста, назначеннаго для жительства по законному распоряженію надлежащей судебной или правительственной власти, а равно за самовольное возвращеніе въ мѣста, изъ коихъ виновные высланы, они подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. Независимо отъ взысканія виновные возвращаются въ мѣста, опредѣленныя имъ для жительства (а)

тельство такихъ евреевъ, удостовѣряться въ правѣ послѣднихъ проживать въ той мѣстности, куда они прибыли.

Разъясненія:

1. Проживательство по просроченному виду влечетъ за собою денежное оштрафованіе виновнаго, но не лишаетъ его права на дальнѣйшее въ той же мѣстности жительство, по выборкѣ установленнаго паспорта. (Опр. 1-го Общ. Собр. Пр. Сен. 1887 г. по дѣлу Вершка).

2. Принимая во вниманіе: 1) что основаніемъ къ распоряженію Бессарабскаго Губернскаго Правленія о выселеніи еврейки Шаргеръ изъ с. Гура-Роши послужило единственно проживаніе ея безъ установленнаго вида о ея личности, и 2) что за такое проживаніе виновные могутъ быть привлечены къ отвѣтственности на основаніи подлежащихъ статей Уст. Наказ., налаг. Мир. Судьями, тогда какъ выселеніе проживающаго безъ установленнаго вида изъ мѣста его жительства не находитъ себѣ основанія въ законѣ,—Правительствующій Сенатъ обжалованное просительницей постановленіе Губернскаго Правленія признаетъ неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить. (Опредѣленіе 1 го Департамента Прав. Сен. 23 Іюня 1894 года за № 4705 по дѣлу Хавы Шаргеръ).

3. Упоминаемые въ ст. 72 евреи обязаны предъявлять полиціи документы, удостовѣряющіе ихъ право на жительство въ данной мѣстности, очевидно, въ томъ случаѣ, если полиція имѣетъ въ такихъ документахъ дѣйствительную надобность для опредѣленія правъ еврея на пребываніе внѣ черты еврейской осѣдлости. (Опр. 1-го Деп. Пр. Сен. 22 апрѣля 1897 г. № 3839 по д. Бахраха).

4. Губернское начальство и полиція не вправѣ отказывать въ разсмотрѣніи документовъ, удостовѣряющихъ право евреевъ на временное пребываніе въ данной мѣстности, подъ тѣмъ предлогомъ, что документы присланы по почтѣ предварительно пріѣзда еврея въ эту мѣстность. Такое предварительное представленіе документовъ, хотя по закону и не обязательно, но крайне желательно съ точки зрѣнія административной. (Указъ Правительствующаго Сената 1903 года № 1171 по дѣлу Бабада).

5. Всѣ дѣла объ ограниченіи чьихъ-либо правъ личныхъ или по имуществу (напр., о правѣ на жительство, выселеніи и т. п.) должны быть разрѣшаемы коллегіально, журнальными постановленіями общаго присутствія губернскаго правленія, утверждаемыми губернаторомъ, а не единолично властью губернатора. (Указъ 1-го Департамента Правит. Сената 29 Сентября 1903 г. № 9006 по дѣлу Ракутина).

6. Ни въ ст. 720 Общ. Губ. Учр., ни въ другихъ узаконеніяхъ не установлено срока на обжалованіе губ. правленіямъ распоряженій уѣздныхъ и городскихъ полицейскихъ управленій по административнымъ дѣламъ, къ числу которыхъ относится и разрѣшеніе дѣлъ о правѣ жительства евреевъ (Указъ 1 Деп. Прав. Сен. 7 Октября 1904 года № 9938).

7. Согласно ст. 73 Уст. Пасп. и отдѣла III Журнала Совѣщательнаго Присутствія при СПБ. Градоначальникѣ отъ 11 Ноября 1894 года, на участковыя управленія возложена выдача евреямъ особыхъ билетовъ въ удостовѣреніе права ихъ временнаго, согласно указаніямъ управленія градоначальника, пребыванія внѣ предѣловъ черты еврейской осѣдлости. Въ виду неуказанія въ законѣ формы этихъ билетовъ присутствіе установило прилагаемую при семъ форму

таковыхъ. Билеты эти должны быть пришнурованы къ видамъ на жительство съ приложеніемъ печати и отбираемы передъ выѣздомъ евреевъ изъ столицы. (Журналъ Совѣщ. Прис. Спб. Градонач. 9 Января 1895 года).

Б и л е т ъ.

Означенно..... въ прошнурованномъ при семъ паспортѣ евре..... согласно сообщенію Канцеляріи С.-Петербургскаго Градоначальника № разрѣшается жительство въ столицѣ по
При немъ

дня 19 года

М. П. С.-Петербургской Столичной Полиціи Приставъ
участка части

8. Евреи, незаконно проживающіе внѣ черты еврейской осѣдлости или, вопреки законамъ 1882 и 1887 г.г., внѣ городовъ и мѣстечекъ въ чертѣ ихъ осѣдлости, немедленно по обнаруженіи высылаются на постоянное ихъ жительство мѣрами полиціи безъ примѣненія къ нимъ статьи 29 Уст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями; къ судебному преслѣдованію они привлекаются послѣ такого выселенія и притомъ по мѣсту постояннаго жительства, а не по мѣсту незаконнаго проживанія; къ судебной отвѣтственности они привлекаются на основаніи статьи 61 (по прод. 1895 г.) или 63 статьи Устава о наказаніяхъ, т.-е. при наличности въ дѣяніяхъ ихъ всѣхъ признаковъ, сими статьями для наказуемости предусматриваемыхъ ими проступковъ требуемыхъ. (Рѣш. Угол. Кассац. Деп. Пр. Сен. 1902 г. № 6 по д. Сироты).

9. Представляется неправильнымъ выраженное Съѣздомъ заключеніе о невозможности примѣненія къ Беккеру ст. 61 Уст. о нак. (по прод.) на томъ лишь основаніи, что Беккеръ отлучился изъ Пикова въ Кіевъ съ паспортомъ и притомъ непросроченнымъ. Этотъ уголовный законъ предусматриваетъ не только отлучку и проживательство безъ установленныхъ видовъ на жительство тамъ, гдѣ они требуются, или съ видами просроченными, но также съ видами ненадлежащими, и по настоящему дѣлу слѣдовало установить, былъ ли видъ, предъявленный обвиняемымъ, надлежащій не только для пребыванія въ чертѣ еврейской осѣдлости, но также для пріѣзда и пребыванія за предѣлами такой черты; обыкновенный видъ на жительство, выдаваемый евреямъ для проживанія въ чертѣ ихъ осѣдлости, по закону представляется недостаточнымъ и, слѣдовательно, ненадлежащимъ для пріѣзда и пребыванія въ мѣстностяхъ внѣ такой черты безъ особыхъ дополнительныхъ документовъ или билетовъ, которые должны быть получены евреемъ отъ соотвѣтствующихъ мѣстныхъ установленій. (Рѣш. Угол. Кас. Деп. Пр. Сен. 1903 г. № 15 по д. Беккера).

10. На основаніи ст. 75 полиція обязана лишь удостовѣряться въ правѣ еврея на повсемѣстное жительство, но не вправѣ дѣлать какихъ либо надписей на предъявляемыхъ ей паспортахъ. (Опредѣленіе 1-го Департ. Пр. Сената 19 Іюня 1901 года по дѣлу Якобсона).

11. Евреи, пользующіеся по закону правомъ повсемѣстнаго въ Имперіи жительства, въ силу ст. 75, освобождаются отъ обязанности получать изъ полиціи особые билеты, удостовѣряющіе право ихъ пребыванія внѣ черты еврейской осѣдлости. Въ отношеніи такихъ евреевъ участковые пристава по точному смыслу приведенной статьи закона обязаны ограничиваться удостовѣреніемъ, на основаніи предъявляемыхъ видовъ на жительство, въ правѣ сихъ евреевъ

проживать въ столицѣ; въ случаѣ же сомнѣнія участковые пристава испрашиваютъ соотвѣтствующихъ указаній Управленія Градоначальника. (Журналъ Совѣщ. Присутствія при С.-Петербургскомъ Градоначальникѣ отъ 11 Ноября 1894 года).

В. Право жительства въ предѣлахъ черты осѣдлости.

Районъ черты еврейской осѣдлости, на пространствѣ коего имъ дозволяется постоянное жительство, составляютъ, помимо 10 губерній Царства Польскаго, 15 губерній Западнаго края: *сѣверозападныя*—Виленская, Ковенская, Гродненская, Минская, Витебская, Могилевская; *юго-западныя*—Волынская, Кіевская, Подольская, Полтавская, Черниговская и *южныя*—Бессарабская, Херсонская, Екатеринославская и Таврическая.

Временными правилами 3 мая 1882 г., изданными на основаніи Высоч. утв. Положенія Комитета Министровъ (Собр. узак. 1882 № 43), границы этой „черты" подверглись дальнѣйшему и весьма существенному суженію: евреямъ и въ предѣлахъ ихъ постоянной осѣдлости было воспрещено новое поселеніе внѣ городовъ и мѣстечекъ, а со времени Высочайше утвержденнаго мнѣнія Госуд. Совѣта 29 декабря 1887 г. запрещенъ былъ и переходъ изъ одной сельской мѣстности въ другую.

Дѣйствіе упомянутыхъ законовъ 1882 и 1887 г.г. не распространялось на губерніи Царства Польскаго, но и въ этихъ губерніяхъ, путемъ ограничительнаго толкованія Правительствующимъ Сенатомъ закона 11 іюня 1891 г. о пріобрѣтеніи и объ арендѣ евреями крестьянскихъ усадебъ и земель, создались условія, препятствующія, вопреки закону, фактической возможности проживанія евреевъ внѣ городскихъ поселеній этого края [1]).

Тотчасъ же по изданіи временныхъ правилъ 3 мая 1882 г. возникъ вопросъ о томъ, распространяется ли ихъ дѣйствіе также и на евреевъ, пользующихся по закону правомъ повсемѣстнаго въ Имперіи жительства, каковой вопросъ разрѣшался Правительствующимъ Сенатомъ неоднообразно и противорѣчиво. Нынѣ, однако, вопросъ этотъ утратилъ практическое значеніе, ибо Высочайшимъ Указомъ 11 августа 1904 года (Собр. узак. ст. 1377) и Высочайше утвержденнымъ 16 іюня 1905 года (Собр. узак. ст. 1141) Положеніемъ Государственнаго Совѣта право жительства въ сельскихъ мѣстностяхъ спеціально оговорено въ отношеніи всѣхъ безъ исключенія евреевъ, пользующихся таковымъ внѣ черты осѣдлости.

---

[1]) См. объ этомъ ниже въ раздѣлѣ о пріобрѣтеніи и арендѣ недвижимой собственности.

Согласно Указу 11 авг. 1904 г. и закону 16 іюня 1905 года право жительства въ сельскихъ мѣстностяхъ черты осѣдлости получили и нѣкоторыя категоріи евреевъ, не пользующіяся такимъ правомъ внѣ черты осѣдлости.

Право поселенія внѣ городской черты было предоставлено купцамъ 1-ой гильдіи, приписаннымъ въ чертѣ осѣдлости, и членамъ ихъ семействъ, включеннымъ въ ихъ сословное купеческое свидѣтельство. Этого права не лишены также бывшіе купцы 1-ой гильдіи, состоявшіе въ сей гильдіи, хотя бы въ чертѣ осѣдлости, 15 лѣтъ и члены ихъ семействъ. Право имѣть при себѣ слугъ и приказчиковъ во время пребыванія въ сельскихъ мѣстностяхъ,—съ соблюденіемъ въ отношеніи къ нимъ правилъ, установленныхъ для мѣстностей внѣ черты,—также было распространено на всѣхъ купцовъ, хотя бы приписанныхъ въ чертѣ осѣдлости, а равно и на всѣхъ евреевъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Тѣмъ же Указомъ право жительства въ сельскихъ мѣстностяхъ черты осѣдлости предоставлено и ремесленникамъ; къ числу ихъ отнесены и ремесленники типа „нецеховыхъ", какъ-то каменотесцы, плотники, штукатуры, садовники, мостовщики и землекопы.

Для ремесленниковъ установлены при этомъ болѣе льготныя условія относительно порядка полученія удостовѣреній объ ихъ ремесленныхъ познаніяхъ. Имъ дана возможность обращаться за полученіемъ такихъ удостовѣреній въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ ремесленнаго управленія, къ Городскимъ Управамъ, Городскимъ головамъ или Городскимъ Старостамъ.

Въ связи съ изданіемъ временныхъ правилъ 3 мая 1882 г., въ Правительствующемъ Сенатѣ возникъ цѣлый рядъ дѣлъ по вопросамъ о признакахъ разграниченія сельскихъ мѣстностей отъ городскихъ и мѣстечковыхъ поселеній, а также по вопросу о томъ, какъ понимать черту городовъ и мѣстечекъ.

Свести многочисленную практику Правительств. Сената по этимъ вопросамъ къ опредѣленнымъ основнымъ положеніямъ едва ли представляется возможнымъ, такъ какъ, исходя изъ противорѣчивыхъ точекъ зрѣнія и будучи крайне запутана, она не отличается постоянствомъ и единствомъ взгляда.

По вопросу о признаніи того или иного поселенія мѣстечкомъ можно считать руководящимъ Опредѣленіе 1-го Общаго Собранія Правительств. Сената по жалобѣ владѣлицы имѣнія Супрасль, Гродненской губерніи, баронессы Захертъ. Въ этомъ рѣшеніи Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что для признанія какого-либо поселенія мѣстечкомъ необходима наличность одного изъ слѣдующихъ условій: 1) постановленіе о семъ законодательной власти, 2) достовѣрность

послѣдовавшаго до 11 ноября 1863 г. заведенія мѣстечка владѣльцемъ имѣнія,—каковой актъ со вступленія въ дѣйствіе дворянской грамоты 1785 года могъ состояться лишь съ вѣдома Губернатора или Губернскаго правленія, 3) введеніе правительствомъ въ данномъ поселеніи, какъ мѣстечкѣ, общественнаго устройства и фискальнаго обложенія, присущаго городскимъ поселеніямъ.

Одно лишь *наименованіе* поселенія мѣстечкомъ въ какихъ-либо документахъ правительственной власти или владѣльца имѣнія,—не имѣющихъ, однако, значенія учредительнаго акта объ устройствѣ мѣстечка,—не рѣшаетъ еще вопроса о мѣстечковомъ характерѣ поселенія, а является лишь дополнительнымъ доказательствомъ дѣйствительнаго возникновенія мѣстечка.

Главные признаки городскихъ поселеній, указанные Правительствующимъ Сенатомъ въ Опредѣленіяхъ Общаго Собранія 1-го и Кассац. Департ. 1888 г. № 18 и 1891 г. № 20,—состоятъ: 1) въ существованіи въ нихъ городского общественнаго управленія и 2) во взиманіи налога съ недвижимыхъ имуществъ.

Въ черту города, по разъясненіямъ Правительствующаго Сената, должна входить вся совокупность земель, состоящихъ въ вѣдѣніи городского общественнаго управленія, а въ томъ числѣ и городскія выгонныя земли, находящіяся въ непрерывной связи съ городомъ.

Расположеніе земли за плановой чертой города не является само по себѣ безусловнымъ основаніемъ къ отнесенію ея къ уѣздной территоріи.

При опредѣленіи *черты мѣстечекъ* Правительствующимъ Сенатомъ не было установлено какихъ-либо вполнѣ опредѣленныхъ признаковъ, но во всякомъ случаѣ Сенатъ не ограничиваетъ эту черту только строительнымъ планомъ мѣстечка. Такъ, напр., помѣщичій домъ, хотя и отстоящій на нѣкоторомъ разстояніи отъ мѣстечковыхъ строеній, но платящій сборъ съ недвижимыхъ имуществъ, Правительств. Сенатъ считаетъ расположеннымъ въ чертѣ мѣстечка. Точно также нахожденіе дома, въ которомъ проживаетъ еврей, между крестьянскими усадьбами не даетъ права считать этотъ домъ расположеннымъ въ сельской мѣстности, если означенныя усадьбы находятся въ смежности съ мѣстечкомъ, къ которому приписаны сами крестьяне.

Къ числу мѣстностей, изъятыхъ изъ дѣйствія закона 3 мая 1882 г., принадлежатъ по разъясненіямъ Правительст. Сената, пригороды и посады.

Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ Комитета Министровъ 10 мая 1903 г. (Собр. Узак. ст. 580) было предо-

ставлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ, когда онъ признаетъ это необходимымъ, входить въ Комитетъ (нынѣ Совѣтъ) Министровъ съ представленіями о пополненіи Высочайше утвержденнаго тогда же списка поселеній (101-го поселенія), въ коихъ можетъ быть допущено, въ изъятіе отъ дѣйствія правилъ 3 мая 1882 г., свободное жительство евреевъ.

О такомъ пополненіи списка поселеній Министръ Внутр. Дѣлъ нѣсколько разъ входилъ въ Комитетъ и Совѣтъ Министровъ, положенія коего по этому вопросу получали Высочайшее утвержденіе. Нынѣ списокъ этотъ полностью приведенъ въ приложеніи къ ст. 799 (прим. 4) Зак. о Сост. изд. 1899 года по прод. 1912 года.

Въ означенныхъ поселеніяхъ евреямъ предоставлены тѣ же, какъ въ городахъ и мѣстечкахъ, права по пріобрѣтенію недвижимыхъ имуществъ, въ предѣлахъ селитебной площади такихъ поселеній, и управленію или распоряженію ими.

Разрѣшеніе сомнѣній относительно опредѣленія границъ селитебной площади поселеній предоставляется мѣстнымъ губернскимъ присутствіямъ или губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ, по принадлежности.

11 ноября 1863 года были изданы правила о порядкѣ обращенія селеній въ города; правила эти составляютъ нынѣ приложеніе къ ст. 689 Зак. о Сост. по изд. 1899 г.

Временныя правила 3 мая 1882 года не распространяются на еврейскія земледѣльческія колоніи, существовавшія до 1882 года; точно также и законъ 29 декабря 1887 года, запретившій, со времени его изданія, переходы евреевъ изъ однѣхъ сельскихъ мѣстностей въ другія, не можетъ быть примѣняемъ къ случаямъ переходовъ евреевъ изъ одной земледѣльческой колоніи въ другую. Надлежитъ считаться также съ переходами евреевъ изъ земледѣльческихъ колоній въ села, имѣвшими мѣсто до обнародованія закона 1887 года.

Упраздненіе въ поселеніи еврейской земледѣльческой колоніи, послѣдовавшее уже послѣ изданія закона 3 мая 1882 года, не лишаетъ евреевъ права свободнаго проживанія въ этомъ поселеніи.

При разсмотрѣніи вопросовъ о времени водворенія еврея въ сельской мѣстности или перехода его туда изъ другой сельской мѣстности, Правительствующій Сенатъ предписываетъ Губернскимъ Правленіямъ входить въ тщательную повѣрку и собираніе доказательствъ о времени проживанія евреевъ въ этихъ сельскихъ мѣстностяхъ путемъ полицейскаго дознанія, опроса свидѣтелей и проч.

Одно лишь невнесеніе еврея въ регистраціонные списки, въ свое время составленные въ селеніи, не имѣетъ рѣшающаго значенія при опредѣленіи времени поселенія въ немъ этого еврея.

Самъ по себѣ фактъ долговременнаго пребыванія еврея въ селеніи, не вызвавшій выселенія его оттуда со стороны мѣстной администраціи, долженъ служить, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената, достаточнымъ основаніемъ къ предположенію о законномъ проживаніи его въ данномъ селеніи. Не имѣетъ также рѣшающаго значенія отсутствіе документальныхъ данныхъ о времени проживанія еврея въ селеніи, если фактъ долговременнаго его тамъ пребыванія можетъ быть установленъ опросомъ свидѣтелей.

По отдѣльнымъ дѣламъ Правительствующій Сенатъ призналъ, что въ случаѣ проживанія евреевъ въ селеніи, которое въ общежитіи именовалось мѣстечкомъ и признавалось таковымъ на практикѣ мѣстною администраціей, послѣдующее затѣмъ разъясненіе объ отнесеніи этого мѣстечка къ селеніямъ не должно влечь за собою выселенія оттуда евреевъ, поселившихся тамъ до этого разъясненія.

Остаться въ сельскихъ мѣстностяхъ послѣ изданія Врем. Правилъ 1882 г. могли только тѣ евреи, которые ко времени изданія этихъ „Правилъ“, находились тамъ на жительствѣ, но не тѣ, которые лишь временно посѣщали сельскую мѣстность.

Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что владѣніе евреемъ въ сельской мѣстности недвижимой собственностью не предоставляетъ ему само по себѣ права постояннаго жительства въ этой мѣстности.

Право жительства въ сельской мѣстности евреевъ, поселившихся тамъ до изданія ограничительныхъ законовъ 1882 и 1887 г.г., переходитъ на ихъ вдовъ и все ихъ потомство, хотя бы и родившееся уже при дѣйствіи указанныхъ законовъ.

Еврейки, пользующіяся правомъ жительства въ сельскихъ мѣстностяхъ, не теряютъ своего права и по выходѣ замужъ за евреевъ, не обладающихъ таковымъ.

По вопросу о правѣ жительства при евреяхъ ихъ родителей или неспособныхъ къ труду братьевъ и сестеръ практика Правительствующаго Сената неустойчива, но за послѣднее время она склоняется къ тому, что разрѣшеніе этого вопроса зависитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ отъ усмотрѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ настоящее время подобное дѣло [1]) о разрѣшеніи престарѣлымъ родителямъ находиться при сынѣ, проживающемъ въ сельской мѣстности черты осѣдлости, внесено въ 1-е Общее собраніе Правительствующаго Сената за разногласіемъ сенаторовъ 1-го Департамента.

---

[1]) По рапорту Виленскаго Губернскаго Правленія отъ 26-го января 1908 г. за № 1446 по дѣлу Мовши Копеліовича.

Незаконное проживаніе евреевъ въ сельской мѣстности, въ нарушеніе временныхъ правилъ 3 мая 1882 года, не должно влечь за собой никакихъ иныхъ послѣдствій, кромѣ выселенія въ административномъ порядкѣ.

Привлеченіе же выселяемыхъ къ уголовной отвѣтственности, по 61 и 63 ст. Уст. о Нак., возможно лишь въ мѣстѣ ихъ постояннаго жительства.

Временная отлучка еврея изъ сельской мѣстности, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, не лишаетъ его права на жительство въ этомъ селеніи, и возвращеніе его туда не можетъ быть признано новымъ поселеніемъ вопреки дѣйствующимъ законамъ.

Рѣшеніе вопроса о томъ, имѣетъ ли та или иная отлучка еврея временный характеръ, зависитъ какъ отъ ея продолжительности, такъ равно и отъ того, сохранилъ ли отлучившійся какую-либо связь съ мѣстомъ своего постояннаго жительства, т.-е. оставилъ ли онъ тамъ имущество, семью и проч.; важное значеніе имѣетъ также то, была ли отлучка добровольной или недобровольной.

Въ послѣднемъ случаѣ и болѣе продолжительная отлучка можетъ быть все же признана временной; сюда напр. относится отлучка для отбыванія воинской повинности, для леченія, отлучка по случаю внезапнаго бѣдствія, пожара и проч.

Но возвращеніе въ сельскую мѣстность, послѣ выбытія оттуда вслѣдствіе уголовнаго преступленія, признано Правительствующимъ Сенатомъ новымъ поселеніемъ, воспрещеннымъ ограничительнымъ закономъ 1882 года.

Отлучка, имѣвшая мѣсто нѣсколько лѣтъ тому назадъ и не послужившая въ свое время основаніемъ для выселенія еврея изъ сельской мѣстности, свидѣтельствуетъ, по разъясненію Правит. Сената, что она носила характеръ временный. Разъясненіе это, однако, не всегда принимается во вниманіе мѣстными властями, и нерѣдко практикуются выселенія изъ сельскихъ мѣстностей изъ за отлучекъ, бывшихъ за 10 и болѣе лѣтъ до выселенія.

29 декабря 1887 года евреямъ былъ запрещенъ переходъ изъ селеній, въ которыхъ засталъ ихъ этотъ законъ, въ другія селенія, расположенныя въ чертѣ еврейской осѣдлости. Нарушеніе этого запрета влекло за собою въ прежнее время выселеніе евреевъ вообще изъ сельскихъ мѣстностей, но Высочайше утвержденнымъ 12 апрѣля 1907 г. по дѣлу Гольдина Положеніемъ Государственнаго Совѣта было разъяснено, что въ силу одного только факта незаконнаго—послѣ 29 декабря 1887 г.—перехода изъ одного селенія въ другое, нельзя признать еврея утратившимъ вообще право проживать въ сельской мѣстности и обязаннымъ водвориться впредь въ городскомъ

поселеніи. Госуд. Совѣтъ усмотрѣлъ въ такомъ толкованіи явное нарушеніе основного начала, по коему исключительные законы не могутъ подлежать распространительному толкованію. Послѣ этого разъясненія евреи указанной категоріи подлежатъ нынѣ выселенію въ тѣ сельскія мѣстности, гдѣ они проживали до изданія вышеупомянутаго закона 29 декабря 1887 г.

Согласно цѣлому ряду разъясненій Правит. Сената воспрещеніе закона переходить на жительство изъ одной сельской мѣстности въ другую не можетъ служить основаніемъ къ ограниченію правъ евреевъ перемѣнять мѣсто жительства въ предѣлахъ одной и той же сельской мѣстности.

Согласно разъясненіямъ Правительств. Сената и Высочайше утвержд. 11 марта 1913 года Положенію Государственнаго Совѣта по дѣлу Алтермана селенія *принадлежащія къ одному и тому же сельскому обществу*, должны быть признаны находящимися въ одной сельской мѣстности, какъ имѣющія общіе хозяйственные интересы, пользующіяся всѣми угодьями или нѣкоторыми изъ нихъ сообща и имѣющія общее для нихъ сельское общественное управленіе.

Въ предѣлахъ одного и того же сельскаго общества переходъ евреямъ изъ одного селенія въ другое не можетъ быть также запрещенъ въ томъ случаѣ, если эти селенія принадлежатъ разнымъ владѣльцамъ.

Въ отдѣльныхъ случаяхъ Правит. Сенатъ разъяснялъ, что перемѣны мѣста жительства въ предѣлахъ одной и той же частно-владѣльческой собственности, хотя бы расположенной въ районѣ разныхъ сельскихъ обществъ, не могутъ быть признаны нарушеніемъ закона 29 декабря 1887 года.

Однако эта точка зрѣнія была рѣшительно отвергнута въ опредѣленіи 1-го Общаго Собранія Правительств. Сената отъ 24 января 1903 г. по дѣлу Лифшица. Въ этомъ опредѣленіи проводится мысль, что воспрещеніе перемѣны мѣста жительства распространяется на всѣ отдѣльныя селенія черты еврейской осѣдлости, независимо отъ разстоянія одного селенія отъ другого и отъ принадлежности ихъ одному или разнымъ владѣльцамъ. Но и это рѣшеніе не отрицаетъ за евреями права перемѣны мѣстожительства въ предѣлахъ одного и того же сельскаго общества.

Въ настоящее время на разсмотрѣніи Общаго Собранія Правительств. Сената находится дѣло по жалобѣ Жуховицкихъ, по каковому дѣлу Министръ Внутр. Дѣлъ, въ отзывѣ на проэктъ опредѣленія Правит. Сената, не призналъ законнымъ переходъ евреевъ даже въ предѣлахъ одного и того же сельскаго общества на землѣ, входящей въ составъ одного и того же частно-владѣльческаго имѣнія. Такое мнѣніе

идетъ однако въ разрѣзъ съ сужденіями Правит. Сената по дѣламъ Витзоновъ и Альтермана.

Законъ 3 мая 1882 года, не дозволяя евреямъ вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ, не содержитъ въ себѣ воспрещенія евреямъ имѣть *временное пребываніе* въ сельскихъ мѣстностяхъ.

Въ рѣшеніи Перваго Общаго Собранія 1898 г. по дѣлу Агроськина Правит. Сенатъ полагалъ, что продолжительность срока временнаго пребыванія евреевъ въ сельской мѣстности зависитъ отъ той надобности, которою оно вызывается, а потому и разграниченіе между проживаніемъ и временнымъ пребываніемъ еврея въ сельской мѣстности можетъ быть установлено лишь въ зависимости отъ характера той надобности, ради которой онъ находится въ данномъ мѣстѣ, а не отъ срока его пребыванія.

Совершенно иной принципъ внесло въ этотъ вопросъ опредѣленіе того же Общаго Собранія 1902 года по дѣлу Островскаго, признавшее, что вопросъ этотъ не можетъ быть разрѣшенъ на основаніи какихъ-либо заранѣе установленныхъ признаковъ, а долженъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ быть разрѣшаемъ по оцѣнкѣ всѣхъ обстоятельствъ дѣла. Этимъ разъясненіемъ опредѣленіе понятія временнаго пребыванія въ значительной степени было предоставлено усмотрѣнію мѣстной полицейской власти, истолковывающей его по временамъ въ самомъ узкомъ смыслѣ.

До изданія закона 3 мая 1882 г. въ особомъ положеніи находились селенія Витебской и Могилевской губерній, гдѣ евреямъ воспрещалось водвореніе въ качествѣ осѣдлыхъ жителей. Правительств. Сенатъ разъяснилъ, что подъ водвореніемъ въ качествѣ осѣдлыхъ жителей надо понимать приписку къ мѣстнымъ сельскимъ обществамъ и пріобрѣтеніе недвижимостей, но отнюдь не запрещеніе евреямъ права постояннаго жительства въ этихъ селеніяхъ на общемъ основаніи. Запрещеніе это и понынѣ находится въ дѣйствующемъ Уставѣ о Пасп., но послѣ изданія временныхъ правилъ оно уже не имѣетъ особаго значенія. Однако, въ самое послѣднее время Правит. Сенатъ, основываясь на этомъ законѣ, не счелъ возможнымъ признать право торговли за еврейкой, законно проживающей въ селеніи Витебской губ. [1]).

До изданія закона 7 іюня 1904 г. (Собр. узак. ст. 1173) существовали спеціальныя ограниченія о жительствѣ евреевъ въ 50-ти верстномъ отъ границы пространствѣ губерній западныхъ и Бессарабской.

---

[1]) См. въ раздѣлѣ о правѣ евреевъ на занятіе торговлей и промыслами рѣшеніе Угол. Кассац. Департ. Правит. Сената 1912 года № 3 по дѣлу Гильдерманъ.

Ограниченія эти были введены закономъ 27 октября 1858 года (составившемъ впослѣдствіи ст. 18. Уст. о Пасп. изд. 1890 г.), запретившимъ новое поселеніе евреевъ на указанномъ пространствѣ за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, кои были приписаны къ мѣстнымъ обществамъ до изданія этого закона. Въ рѣшеніи Правит. Сената отъ 30 октября 1902 года. (Указъ 22 января 1903 г. № 556) было признано, что въ предѣлахъ 50-ти верстной пограничной полосы законъ 3 мая 1882 года не можетъ имѣть примѣненія, а потому евреи, располагавшіе тамъ по закону 1858 г. правомъ жительства, могли проживать какъ въ городскихъ, такъ и во внѣгородскихъ поселеніяхъ этой полосы.

Съ изданіемъ вышеупомянутаго закона 7 іюня 1904 г., вошедшаго нынѣ въ текстъ ст. 781 (по прод. 1912 г.) и примѣчанія къ ней Зак. о Сост. изд. 1899 г., всѣ спеціальныя постановленія о жительствѣ евреевъ въ 50-ти верстной полосѣ были отмѣнены. Установленное для евреевъ воспрещеніе селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ, а равно переселяться изъ однѣхъ сельскихъ мѣстностей въ другія, было отнесено лишь къ водворенію евреевъ въ сельскихъ мѣстностяхъ пограничной полосы послѣ 6 іюля 1904 года.

Такимъ образомъ, всѣ безъ исключенія евреи, поселившіеся въ сельскихъ мѣстностяхъ бывшей 50-ти верстой полосы до распубликованія закона 7 іюня 1904 года, т. е. до 6 іюля 1904 года, имѣютъ несомнѣнное право оставаться тамъ на дальнѣйшее жительство [1]).

Такъ вопросъ этотъ и былъ вначалѣ разъясненъ Правит. Сенатомъ (См. Указъ 1908 г. по д. Рубинштейна), но впослѣдствіи въ рѣшеніяхъ 1-го Деп. по д. д. Львовскихъ и другихъ Правит. Сенатъ согласился съ отзывами по этимъ дѣламъ Министра Вн. Дѣлъ въ противоположномъ смыслѣ.

Такое неправильное толкованіе закона грозило массовыми выселеніями евреямъ, проживающимъ въ этой полосѣ.

Въ самое послѣднее время вопросъ этотъ получилъ иное рѣшеніе, соотвѣтствующее истинному смыслу закона 7 іюня 1904 года. А именно, 10 мая 1913 года по рапорту Министра Внутреннихъ Дѣлъ, вопросъ былъ снова пересмотрѣнъ въ 1-мъ Деп. Правит. Сената и рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что всѣ евреи, поселившіеся въ сельскихъ мѣстностяхъ 50-ти верстной полосы до 6 іюля 1904 года, пользуются правомъ дальнѣйшаго тамъ пребыванія.

---

[1]) См. по этому вопросу статью Л. М. Айзенберга „Новый Восходъ“ 1913 года № 19.

ГЛАВА I.

Право жительства въ сельскихъ мѣстностяхъ черты осѣдлости.

Уст. о Пасп. изд. 1903 г. Св. Зак. Т. XIV.

Ст. 1 (по прод. 1912 г.) прил. къ ст. 68:

Евреямъ дозволяется постоянное жительство въ губерніяхъ: Бессарабской, Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Екатеринославской, Кіевской, кромѣ губернскаго города Кіева, Ковенской, Минской, Могилевской, Подольской, Полтавской, Таврической, кромѣ городовъ Севастополя и Ялты, Херсонской и Черниговской. Въ городѣ Николаевѣ, Херсонской губ., евреямъ дозволяется водворяться и пріобрѣтать недвижимую собственность по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 6 сего приложенія.

Примѣчаніе 1. Въ губерніяхъ Витебской и Могилевской евреямъ воспрещается водвореніе въ селеніяхъ въ качествѣ осѣдлыхъ жителей. Въ сихъ губерніяхъ разрѣшается евреямъ производство по подрядамъ шоссейныхъ работъ въ селеніяхъ, съ тѣмъ только, чтобы они по окончаніи производства работъ не имѣли тамъ постояннаго пребыванія.

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1912 г.). Временныя правила о воспрещеніи евреямъ въ губерніяхъ постоянной ихъ осѣдлости вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ, а также изъятія изъ сихъ правилъ изложены въ Законахъ о Состояніяхъ (ст. 779, прим. 1, 2 изд. 1899 года, 3, по Прод., и 4, по Прод., и прил., по Прод., къ ст. 779, прим. 3, п. 4 и къ ст. 779, прим. 4). Евреи, незаконно поселившіеся внѣ городовъ и мѣстечекъ, высылаются въ мѣста, назначенныя для постояннаго жительства евреевъ.

Ст. 21 прил. къ ст. 68:

Евреи губерній Царства Польскаго вообще могутъ, на основаніи правилъ сего Устава, пріѣзжать въ губерніи, въ кото-

рыхъ постоянное жительство единовѣрцамъ ихъ дозволено, а въ прочія мѣстности—лишь тѣ изъ сихъ евреевъ, коимъ то разрѣшается въ силу надлежащихъ узаконеній. При этомъ должны быть соблюдаемы нѣкоторыя особыя, для означенныхъ евреевъ постановленныя, правила и ограниченія.

Зак. о Сост. изд. 1899 г. Св. Зак. Т. IX.

Ст. 779. Евреи въ чертѣ общей ихъ осѣдлости, равно какъ и вездѣ, гдѣ дозволено имъ постоянное пребываніе, могутъ переселяться съ одного мѣста на другое на общихъ правилахъ.

Примѣчаніе 1. Высочайше повелѣно: въ видѣ временной мѣры и до общаго пересмотра въ установленномъ порядкѣ законовъ о евреяхъ, воспретить евреямъ въ губерніяхъ постоянной ихъ осѣдлости впредь вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ, съ допущеніемъ въ семъ отношеніи исключенія только относительно существовавшихъ до 1882 года еврейскихъ колоній, занимающихся земледѣліемъ.

Примѣчаніе 2. Въ разъясненіе правилъ, изложенныхъ въ примѣчаніи 1 къ сей (779) статьѣ, постановлено: 1) переходъ евреевъ изъ селеній, гдѣ они проживали до 3 Мая 1882 года, въ другія селенія долженъ считаться безусловно воспрещеннымъ; 2) евреевъ, переселившихся послѣ 3 Мая 1882 года по день обнародованія Высочайше утвержденнаго 29 Декабря 1887 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (4924), изъ однѣхъ сельскихъ мѣстностей въ другія, находящіяся въ чертѣ постоянной еврейской осѣдлости, оставлять на постоянномъ жительствѣ въ тѣхъ селеніяхъ, въ коихъ застало ихъ приведенное выше мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Примѣчаніе 3 (по Прод. 1912 г.). Дѣйствіе примѣчанія 1 къ сей (779) статьѣ о воспрещеніи евреямъ въ губерніяхъ постоянной ихъ осѣдлости впредь вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ не распространяется:

1) на евреевъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Имперіи, ихъ женъ и дѣтей: сыновей

до совершеннолѣтія или до окончанія курса въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ (но не долѣе двадцатипятилѣтняго возраста), а дочерей до замужества. Упомянутымъ евреямъ, окончившимъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, предоставляется имѣть при себѣ во время пребыванія въ сельскихъ мѣстностяхъ черты еврейской осѣдлости домашнихъ слугъ и приказчиковъ (или конторщиковъ) изъ своихъ единовѣрцевъ, хотя бы не пользующихся самостоятельнымъ правомъ жительства въ сихъ мѣстностяхъ, съ соблюденіемъ въ отношеніи къ нимъ правилъ, установленныхъ статьею 13 приложенія къ статьѣ 68 Устава о Паспортахъ (изд. 1903 г.);

2) на евреевъ купцовъ первой гильдіи и членовъ ихъ семействъ, включенныхъ въ ихъ сословное купеческое свидѣтельство, а также на евреевъ бывшихъ купцовъ первой гильдіи въ теченіе пятнадцати лѣтъ состоявшихъ въ сей гильдіи какъ въ чертѣ еврейской осѣдлости, такъ и внѣ оной, и членовъ ихъ семействъ. Упомянутымъ евреямъ купцамъ первой гильдіи предоставляется имѣть при себѣ во время пребыванія въ сельскихъ мѣстностяхъ черты еврейской осѣдлости домашнихъ слугъ и приказчиковъ (или конторщиковъ) изъ своихъ единовѣрцевъ, хотя бы не пользующихся самостоятельнымъ правомъ жительства въ сихъ мѣстностяхъ, съ соблюденіемъ въ отношеніи къ нимъ правилъ, установленныхъ статьею 12 (по Прод.) приложенія къ статьѣ 68 Устава о Паспортахъ. Правами, присваиваемыми евреямъ купцамъ первой гильдіи въ силу сего (2) пункта, они пользуются лишь при условіи небытности ихъ подъ слѣдствіемъ, судомъ и надзоромъ полиціи и неопороченія ихъ судебнымъ приговоромъ;

3) на аптекарскихъ помощниковъ, дантистовъ, фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ;

4) на евреевъ ремесленниковъ, упомянутыхъ въ статьѣ 17 приложенія къ статьѣ 68 Устава о Паспортахъ (изд. 1903 г.), а также каменщиковъ, каменотесовъ, плотниковъ, штукатуровъ, садовниковъ, мостовщиковъ и землекоповъ, съ подчиненіемъ ремесленниковъ, по принадлежности, изложеннымъ въ статьѣ 17 приложенія къ статьѣ

68 Устава о Паспортахъ правиламъ. Порядокъ удостовѣренія правъ поименованныхъ въ семъ (4) пунктѣ лицъ на проживаніе внѣ городовъ и мѣстечекъ опредѣляется правилами, при семъ приложенными. Евреи ремесленники и перечисленные выше евреи неремесленныхъ цеховъ, законно водворившіеся въ губерніяхъ постоянной ихъ осѣдлости внѣ городовъ и мѣстечекъ, въ случаѣ оставленія ими ремесленныхъ занятій или производительнаго труда, подлежатъ выдворенію въ мѣста, для постояннаго ихъ жительства назначенныя. Наблюденіе за правильнымъ проживаніемъ упомянутыхъ евреевъ возлагается на мѣстную полицію, которая, признавъ еврея подлежащимъ выдворенію, доводитъ о семъ до свѣдѣнія губернскаго начальства, отъ коего зависитъ сдѣлать распоряженіе о выдвореніи такого лица;

и 5) на евреевъ отставныхъ нижнихъ чиновъ, поступившихъ на службу по Рекрутскому Уставу, а также на воинскихъ чиновъ изъ евреевъ, кои, участвуя въ военныхъ дѣйствіяхъ на Дальнемъ Востокѣ, удостоились пожалованія знаками отличія или вообще безпорочно несли службу въ дѣйствующихъ войскахъ.

Примѣчаніе 4 (по Прод. 1912 г.). Списокъ поселеній въ губерніяхъ черты еврейской осѣдлости, въ коихъ можетъ быть допущено, въ изъятіе отъ дѣйствія правилъ примѣчанія 1 къ сей (779) статьѣ, свободное жительство евреевъ, при семъ приложенъ.

Приложеніе къ статьѣ 779 (прим. 3, п. 4) по Прод. 1912 г.

О порядкѣ удостовѣренія правъ евреевъ-ремесленниковъ и евреевъ, принадлежащихъ къ нѣкоторымъ неремесленнымъ цехамъ, на проживаніе внѣ городовъ и мѣстечекъ.

1. Въ чертѣ постоянной еврейской осѣдлости, права евреевъ ремесленниковъ на проживаніе внѣ городовъ и мѣстечекъ на основаніяхъ, въ примѣчаніи 3 (по Прод.) къ статьѣ 779 сихъ Законовъ о Состояніяхъ установленныхъ, удостовѣряются слѣдующимъ образомъ: 1) въ городскихъ поселеніяхъ, въ коихъ не имѣется Цеховыхъ Управъ (Уст. Пром. изд. 1893 года, ст. 301), но существуютъ Общія Ремесленныя

Управы (Уст. Пром., ст. 300, по Прод.), означеннымъ евреямъ выдаются ремесленныя свидѣтельства сими Общими Управами, дѣйствующими въ такихъ случаяхъ примѣнительно къ правиламъ, установленнымъ статьею 415 Устава о Промышленности, и 2) въ городскихъ поселеніяхъ, въ коихъ ремесленнаго управленія вовсе не существуетъ, упомянутымъ евреямъ ремесленникамъ, взамѣнъ ремесленныхъ свидѣтельствъ (Уст. Пасп. изд. 1903 года, ст. 68, прил.: ст. 17, п. 1), мѣстными Городскими Управами или Городскими Головами, либо Старостами, по принадлежности (Гор. Пол., изд. 1892 г., ст. 21, 22, по Прод., и прил., 91 и 92), выдаются удостовѣренія о знаніи ими ремесла.

2. Удостовѣренія о знаніи каменщиками, каменотесцами, плотниками, штукатурами, садовниками, мостовщиками и землекопами производимыхъ ими промысловъ выдаются имъ мѣстными Городскими Управами или Городскими Головами либо Старостами, по принадлежности.

3. Евреямъ, проживающимъ въ мѣстечкахъ черты постоянной ихъ осѣдлости, указанныя въ статьяхъ 1 (п. 2) и 2 сего приложенія удостовѣренія о знаніи ими ремесла или промысла выдаются подлежащими городскими управленіями ближайшихъ къ мѣсту ихъ жительства городскихъ поселеній.

4. При выдачѣ евреямъ свидѣтельствъ и удостовѣреній, коими доказывается право ихъ на жительство внѣ городовъ и мѣстечекъ въ чертѣ постоянной ихъ осѣдлости (ст. 1 и 2 сего прил.), Общія Ремесленныя Управы и городскія управленія руководствуются указаніями, преподаваемыми Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, примѣнительно къ правиламъ, изложеннымъ въ статьѣ 13 приложенія къ статьѣ 796 сихъ Законовъ о Состояніяхъ и въ примѣчаніи къ статьѣ 284 Устава о Промышленности (изд. 1893 г.). Инструкціи сіи должны быть установленнымъ порядкомъ распубликованы во всеобщее свѣдѣніе.

5. Жалобы на дѣйствія Городскихъ Управъ, Городскихъ Головъ и Старостъ по дѣламъ о выдачѣ упомянутыхъ въ статьяхъ 1 (п. 2) и 2 сего приложенія удостовѣреній приносятся въ установленномъ Общимъ Учрежденіемъ Губернскимъ порядкѣ подлежащимъ Губернскимъ Правленіямъ.

ИНСТРУКЦІЯ

Городскимъ Управленіямъ городовъ въ чертѣ еврейской осѣдлости, не имѣющихъ Ремесленныхъ Управленій, относительно выдачи удостовѣреній о знаніи ремесла евреямъ, желающимъ переселиться, на основаніи п. в. ст. I Именного Высочайшаго Указа 11 августа 1904 года, для занятія своею спеціальностью, въ сельскія мѣстности, въ предѣлахъ сказанной черты. (Составлена согласно п. 4. Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1905 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о примѣненіи Именного Высочайшаго Указа 11 августа 1904 года относительно нѣкоторыхъ измѣненій въ дѣйствующихъ постановленіяхъ о правахъ жительства евреевъ).

1) Городскія Управы, Городскіе Головы и Городскіе Старосты, по ходатайствамъ евреевъ, желающихъ заниматься ремеслами внѣ городовъ и мѣстечекъ въ чертѣ осѣдлости, о выдачѣ имъ удостовѣреній въ знаніи ремесла, выдаютъ таковыя удостовѣренія:

а) всѣмъ евреямъ, имѣющимъ установленные свидѣтельства или аттестаты объ окончаніи полнаго курса наукъ въ среднихъ и низшихъ ремесленныхъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ частныхъ, такъ и правительственныхъ;

б) тѣмъ евреямъ, кои, хотя и не окончили полнаго курса въ помянутыхъ заведеніяхъ, но обучались въ нихъ болѣе или менѣе продолжительное время, и, засимъ, практически занимались и занимаются тѣмъ или другимъ избраннымъ ими ремесломъ;

в) евреямъ, представившимъ засвидѣтельствованныя нотаріальнымъ порядкомъ, или полиціею, удостовѣренія объ изученіи ими извѣстнаго ремесла, отъ фабрикантовъ или заводчиковъ, или мастеровъ и ремесленниковъ, получившихъ эти званія въ установленномъ порядкѣ отъ подлежащихъ Ремесленныхъ Управъ, и

г) евреямъ, ремесленныя познанія и занятія которыхъ удостовѣряются свидѣтельствами податной инспекціи или торговыхъ депутатовъ.

2) Въ случаѣ основательныхъ сомнѣній, или отсутствія доказательствъ въ знаніи ремесла, Городскимъ Управленіемъ (п. 1) предоставляется подвергать желающихъ получить упомянутыя удостовѣренія евреевъ испытаніямъ въ знаніи ими

своей спеціальности при помощи свѣдующихъ лицъ, и, въ зависимости отъ результатовъ такихъ испытаній, удовлетворять предъявленныя ходатайства о выдачѣ удостовѣреній или отказывать въ удовлетвореніи ихъ.

Примѣчаніе. Означенному испытанію не могутъ быть подвергаемы евреи, получившіе аттестаты или свидѣтельства объ окончаніи полнаго курса наукъ въ ремесленныхъ — среднихъ или низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. (Собр. Узак. 1905 г., ст. 1984).

Приложеніе къ статьѣ 779 (прим. 4) по Прод. 1912 г.

Списокъ поселеній въ губерніяхъ черты еврейской осѣдлости, въ коихъ можетъ быть допущено, въ изъятіе отъ дѣйствія примѣчанія 1 къ статьѣ 779, свободное жительство евреевъ.

Бессарабская губернія: Бендерскій уѣздъ. 1) Романовка. Аккерманскій уѣздъ. 2) Арцызъ. 3) Тарутино. Бѣлецкій уѣздъ. 4) Корнешты-Вокзалъ. 5) Корнешты-Перевалъ. 6) Пырлица. 7) Унгены. Оргѣевскій уѣздъ. 8) Бравичи. 9) Чинешеуцы. Сорокскій уѣздъ. 10) Згурица. *Виленская губернія*: Пригородныя мѣстности г. Вильны: 11) Новое Строеніе Закретъ. 12) Поплавы. 13) Маркутье. 14) Росса. 15) Антоколь. 16) Ровное поле. 17) Лосевы дачи. Виленскій уѣздъ. 18) Подбродье. 19) Дубинки. 20) Ворняны. 21) Островецъ. 22) Лаваришки. 23) Буйвиды. 24) Быстрица. 25) Большіе-Солечники. 26) Яшуны. 27) Тургели. 28) Ильинскъ или Кердеевцы. 29) Бельмонтъ. 30) Бѣлая Вака. 31) Веденишки. 32) Гервяты. 33) Камины. 34) Ковальчуки. 35) Леонишки-Дольная и Волчья Лапа. 36) Леонишки. 37) Малые-Солечники. 38) Ново-Верки. 39) Новый Городъ. 40) Новый Свѣтъ Филиповка. 41) Поспѣшка. 42) Рукойни. 43) Таборишки. 44) Шумскъ. Свѣнцянскій уѣздъ. 45) Ново-Свѣнцяны. 46) Подбродье. 47) Кемелишки. 48) Игналино. 49) Беленгрудокъ. 50) Желядзь. 51) Жукойни. 52) Каркожишки. 53) Клющаны. 54) Лабонары. 55) Новые-Давгелишки. 56) Повавіорка. 57) Свиранки. 58) Струнайцы. Лидскій уѣздъ. 59) Зарѣчье (при г. Лидѣ). 60) Околица Висьмонты (при г. Лидѣ). 61) Дворцовая Слобода. 62) Бастуны. 63) Беникони. Вилейскій уѣздъ. 64) Костеневичи. 65) Посадецъ. 66) Ольковичи. 67) Парафіаново. 68) Волколата. 69) Маньковичи. 70)

Лучай. 71) Поселокъ при дер. Буховщина. 72) Стеклянный заводъ „Залѣсье“. 73) Стеклянный заводъ „Жабичи“. 74) Сосенка. 75) Холхло. Дисненскій уѣздъ. 76) Новый Погостъ. 77) Прозороки. 78) Міоры. 79) Іоды. 80) Плятерево. 81) Шкунтики. Ошмянскій уѣздъ. 82) Бакшты. 83) Николаево. 84) Боруны. 85) Забрезье. 86) Конвалишки. 87) Субботники. Трокскій уѣздъ. 88) Рудзишки. 89) Ландварово. 90) Привѣтка. 91) Марцинканцы. 92) Кошедары. 93) Думси. 94) Крони. 95) Стравеники. 96) Олава. 97) Бирштаны. 98) Піошуны. 99) Ужугость. *Витебская губернія*: Люцинскій уѣздъ. 100) Корсовка. 101) Поселокъ Розеновскій. 102) Боловскъ. Двинскій уѣздъ. 103) Райполь. 104) Курортъ „Погулянка“. Рѣжицкій уѣздъ. 105) Рѣжица при городѣ того же наименованія. 106) Борхово. 107) пос. Андрейно. Невельскій уѣздъ. 108) Сокольники. Полоцкій уѣздъ. 109) Витебская рогатка. 110) Шумилино. 111) пос. Лепельская рогатка. Себежскій уѣздъ. 112) Пустошка. Дриссенскій уѣздъ. 113) Барковичи. Лепельскій уѣздъ. 114) Часть имѣнія Текленвиль (на правомъ берегу Западной Двины). *Волынская губернія*: Ровенскій уѣздъ. 115) Сарны. 116) Малое Селище. Заславскій уѣздъ. 117) Старая-Гута. Староконстантиновскій уѣздъ. 118) Фридриховка. Новоградволынскій уѣздъ. 119) Ярунь. 120) Эмильчинъ. 121) Соколовъ, 122) Каменный бродъ. Ковельскій уѣздъ. 123) Поселокъ при станціи Маціовъ. Луцкій уѣздъ. 124) Киверцы. 125) предмѣстья гор. Луцка: Красное, Омеляникъ, Гнидава, Яровица и Вулька съ Дворцомъ. Овручскій уѣздъ. 126) Охотниково. Острожскій уѣздъ. 127) Поселокъ при дер. Здолбуново. *Гродненская губернія*: Гродненскій уѣздъ. 128) Порѣчье. Бѣлостокскій уѣздъ. 129) Михалово-Незбудка. 130) Старосельцы. 131) Супрасль. Бѣльскій уѣздъ. 132) Городискъ. Слонимскій уѣздъ. 133) Альбертинъ. 134) Козловщина. 135) Новоельня. Брестскій уѣздъ. 136) Руда-Черняны. 137) Малорыта. Пружанскій уѣздъ. 138) Блудень. 139) Линево. 140) Поселокъ Тевли. Кобринскій уѣздъ. 141) Жабинка. Брестъ-Литовскій уѣздъ. 142) Предмѣстья г. Брестъ-Литовска—Городокъ. Волковыскій уѣздъ. 143) Предмѣстье г. Волковыска. *Екатеринославская губернія*: Екатеринославскій уѣздъ. 144) Каменское. 145) Надеждино. Новомосковскій уѣздъ. 146) Амуръ. 147) Нижнеднѣпровскъ. Павлоградскій уѣздъ.

148) Синельниково. 149) Славгородъ. 150) Лозовой. 151) Панютино (состоитъ изъ двухъ поселковъ: Хлѣбновскаго, Ново-Ивановской и Леоновскаго Екатериновской волости) Славяносербскій уѣздъ. 152) Поселокъ при селѣ Лозовой-Павловкѣ. 153) Поселокъ при станціи Юрьевка. 154) Юрьевскій базаръ Васильевской экономіи. 155) пос. Дебальцево. Бахмутскій уѣздъ. 156) Дмитріевскій. 157) Александро-Полонскъ. 158) Поселокъ при станціи Гришино. 159) Юзовка. 160) Поселокъ Яковлевскій. 161) Поселокъ при станціи Попасной. 162) Горловка. 163) Поселокъ при станціи Никитовка. 164) Поселокъ Мазаракій при станціи Дебальцево. 165) Енакіево. 166) Поселокъ Митинскій. 167) Поселокъ при ст. Авдѣевка. 168) Поселокъ при ст. Юзово. Александровскій уѣздъ. 169) Гуляй-Поле. 170) Пологи. Верхнеднѣпровскій уѣздъ. 171) Саксагань. 172) Софіевка. Маріупольскій уѣздъ. 173) Павловка. *Кіевская губернія*: Каневскій уѣздъ. 174) Великіе и Малые Степанцы. 175) Медвинъ. Сквирскій уѣздъ. 176) Попельня. Васильковскій уѣздъ. 177) Гребенки съ деревнею Саливонки. Звенигородскій уѣздъ. 178) Виноградъ. Черкасскій уѣздъ. 179) Матусовъ. *Ковенская губернія*: Ковенскій уѣздъ. 180) Шанцы. 181) Александровская слобода. 182) Василишки. 183) Жвире. 184) Свентобросцъ. 185) Соломянка. 186) Стаки. Новоалександровскій уѣздъ. 187) Дукшты. 188) Редукта или Поракишки. 189) Красногурка. 190) Пеликаны. 191) Плюсы. Поневѣжскій уѣздъ: 192) Мурованый Понемунь. 193) Новая улица при станціи Поневѣжъ. 194) Старый Поневѣжъ. 195) Гелажи. 196) Зеленка. 197) Клаваны. 198) Константиново или Вашки. 199) Корсанишки. 200) Криничинъ. 201) Купрелишки. 202) Межишки. 203) Розалинъ. 204) Салаты. 205) Соломесць. Шавельскій уѣздъ. 206) Можейки. 207) Крупе. Россіенскій уѣздъ. 208) Гордомы. 209) Тенени. Телешевскій уѣздъ. 210) Ленкимы. 211) Нацяны. 212) Певяны. *Минская губернія*: Бобруйскій уѣздъ. 213) Старыя дороги. 214) Фаличи. 215) Дараганово. Слуцкій уѣздъ. 216) Ляховичи. 217) Ельня. Новогрудскій уѣздъ. 218) Городѣя. 219) Барановичи-Полѣсское (Новые Барановичи). Пинскій уѣздъ. 220) Лунинецъ. 221) Стаховъ. 222) Серники. 223) Плотница. Мозырскій уѣздъ. 224) Птичь. 225) Муляровка. 226) Житковичи. 227) Людмиловка. Игуменскій уѣздъ. 228) Раваничская Слобода. 229) За-

воды-Порѣчье. Рѣчицкій уѣздъ. 230) Василевичи. *Могилевская губернія*: Могилевскій уѣздъ. 231) пос. Славяны. Сѣнненскій уѣздъ. 232) Словени. Оршанскій уѣздъ. 233) Гусино. *Подольская губернія:* Летичевскій уѣздъ. 234) Деражня (выселокъ изъ мѣстечка Деражня). Винницкій уѣздъ. 229) Жмеринка. Ольгопольскій уѣздъ. 236) Крыжополь, Ямпольскій уѣздъ. 237) Вапнярка. Могилевскій уѣздъ. 238) Поповцы. *Полтавская губернія*: Гадячскій уѣздъ. 239) Веприкъ. 240) Рашевка. 241) Лютенька. Кременчугскій уѣздъ. 242) Потоки, съ окрестностями Щербаки, Кіяшки, Рудяки, Дмитровка, Коноплянка, Лобы, Келембеты, Обытни и Фишбаковка. 243) Келеберда, съ окрестностями: Павловкою, Конопляновкою, Дробицковкою и Шведовкою. 244) Крюково, съ окрестностями: Кострома, Карантинъ, Демуровка, Садки, Курчановка, Чечелевка, Раковка и Новоселокъ, составляющими одно поселеніе подъ наименованіемъ Крюковской волости. Золотоношскій уѣздъ. 245) Гельмязовъ. 246) Драбово. 247) Еремѣевка. 248) Жовнино. 249) Песчаное. Кобелякскій уѣздъ. 250) Новые-Сенжары, съ предмѣстьями: Лелюковка, Забродка, Островъ, Заворскло и Горишне. 251) Царичанка. 252) Бутенковы. 253) Бѣлики. Константиноградскій уѣздъ. 254) Малая-Перещепина. 255) пос. Сахновщина. Лохвицкій уѣздъ. 256) Сенча. 257) Пески. 258) Чернухи. Пирятинскій уѣздъ. 259) Яготинъ. Роменскій уѣздъ. 260) Засулье 261) Смѣлое. 262) Хмѣловъ. Лубенскій уѣздъ. 263) Яблоновъ. Миргородскій уѣздъ. 264) Камышино. 265) Сорочицы. Переяславскій уѣздъ. 266) Березань. 267) Борисполь, Полтавскій уѣздъ. 268) Диканька. 269) Мачехи. 270) Рѣшетиловка. Прилукскій уѣздъ. 271) Згуровка. 272) Карловка. 273) Нефороща. Хорольскій уѣздъ. 274) Семеновка. *Таврическая губернія*: Перекопскій уѣздъ. 275) Таганашъ. 276) Джанкой. 277) Антоновка-Петровка. 278) Колай. Днѣпровскій уѣздъ. 279) Скадовскъ. 280) Новая Маячка 281) Харлы. Бердянскій уѣздъ, 282) Черниговка. Мелитопольскій уѣздъ. 283) Михайловка. 284) Пришибъ. Ѳеодосійскій уѣздъ. 285) Сейтлеръ. 286) Судакъ. *Херсонская губернія*: Херсонскій уѣздъ. 287) Кривой-Рогъ. 288) Качкаровка. Ананьевскій уѣздъ. 289) Бирзула. 290) Голта. 291) с. Жеребково. *Черниговская губернія:* Борзенскій уѣздъ. 292) Ичня. Козелецкій уѣздъ. 293) Поселокъ при станціи Бобровица. Городнянскій уѣздъ. 294) Коржовка. Сосницкій уѣздъ.

295) Мѣна и поселокъ при станціи того-же наименованія. Кролевецкій уѣздъ. 296) Алтыновка. Мглинскій уѣздъ. 297) Почепъ съ находящимся при немъ поселкомъ. Суражскій уѣздъ. 298) Унеча. Остерскій уѣздъ. 299) Никольско-Предмостная слободка.

Разъясненія:

1.

Опредѣленіе сельской мѣстности и мѣстечковаго поселенія [1]).

1. Въ законахъ не содержится не только особаго опредѣленія посада, какъ поселенія, отличнаго отъ городского, но напротивъ того, по признакамъ, коими городскія поселенія отличаются отъ дру-

---

1) Правила о порядкѣ обращенія селеній въ города. Зак. о Сост.—Св. Зак. т. IX изд. 1899 г.

Приложеніе къ статьѣ 689.

1. Переименованіе селеній въ города въ тѣхъ случаяхъ, когда жители сихъ селеній того пожелаютъ, производится порядкомъ, опредѣленнымъ въ нижеслѣдующихъ (2—4) статьяхъ сего приложенія.

2. Для переименованія селенія въ городъ требуется согласіе водворенныхъ въ селеніи крестьянъ. Таковое согласіе должно быть заявлено въ приговорѣ, составленномъ по большинству по крайней мѣрѣ двухъ третей всѣхъ домохозяевъ селенія. Но въ многолюдныхъ селеніяхъ предоставляется крестьянамъ раздѣлиться на два общества: городское и волостное съ тѣмъ лишь, чтобы послѣднее заключало въ себѣ не менѣе трехъ сотъ душъ.

3. Прошенія о переименованіи селенія въ городъ подаются въ Губернскія или Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, которыя, удостовѣрясь въ дѣйствительности и правильности о томъ общественнаго приговора, а также въ достаточности средствъ жителей на устройство и содержаніе городского управленія, представляютъ объ учрежденіи города, чрезъ Губернатора, Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

4 (по Прод. 1912 г.). Министръ Внутреннихъ Дѣлъ составляетъ, на основаніи потребностей и средствъ вновь учреждаемаго города, сообразно съ желаніемъ общества, предположеніе о примѣненіи къ нимъ установленныхъ въ законахъ правилъ объ устройствѣ общественнаго, полицейскаго и судебнаго управленія и заключеніе свое объ учрежденіи города представляетъ, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, черезъ Совѣтъ Министровъ, на Высочайшее утвержденіе.

5. При обращеніи селенія въ городъ, по распоряженію Правительства, выгонная земля такому вновь учреждаемому городу можетъ быть отводима изъ казенныхъ земель вокругъ онаго лежащихъ, въ такомъ количествѣ десятинъ, въ какомъ, по взаимному соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, будетъ признано необходимымъ и возможнымъ отвести. Когда же свободныхъ казенныхъ земель вблизи города не отыщется, то отъ городского общества будетъ зависѣть пріобрѣсти земли для выгона въ собственность посредствомъ промѣна, покупки и другихъ опредѣленныхъ для сего закономъ способовъ. Если городъ застроитъ отведенный ему выгонъ или иначе въ невыгонъ его обратитъ, то вторично выгонъ городу не отводится.

См. ст. 45 (прим.) по прод. 1912 г.

Примѣчаніе. Надѣленіе городовъ и мѣстечекъ выгонною землею вновь производится по соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

6. При обращеніи въ городъ, по распоряженію Правительства, селенія, устроеннаго на казенной землѣ, тѣ изъ водворенныхъ въ оном крестьянъ, которые не пожелаютъ перечислиться въ городское сословіе, остаются въ прежнемъ своемъ состояніи и продолжаютъ пользоваться правомъ этого состоянія и поземельнымъ устройствомъ, на томъ основаніи, на какомъ пользовались ими до переименованія селенія въ городъ.

гихъ, къ числу городскихъ поселеній несомнѣнно относятся посады. Такъ, во-первыхъ, главнымъ признакомъ, отличающимъ городскія поселенія отъ прочихъ, слѣдуетъ признать существованіе въ нихъ городского общественнаго управленія. Таковое по Городовому Положенію (ст. 1—4) учреждается въ городахъ. Тѣмъ не менѣе, согласно Именному Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату 16—28 іюня 1870 г., повелѣно ввести Городовое Положеніе въ городахъ и посадахъ. Во 2-хъ, налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ посадахъ взимается наравнѣ съ городами и мѣстечками по особой системѣ, отличной отъ установленной для налога съ недвижимыхъ имуществъ внѣ городскихъ поселеній (ос. прил. Уст. о под. Т. V Св. Зак. изд. 1886 г., Полож. о налогѣ съ недвиж. имущ. въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ). Въ 3-хъ по правамъ состоянія жители посадовъ, подъ названіемъ посадскихъ, сравнены съ мѣщанами. Наконецъ, въ 4-хъ, и отдѣльное отъ уѣздной полиціи полицейское управленіе учреждено, наравнѣ съ городами, въ нѣкоторыхъ посадахъ. Всѣ эти узаконенія показываютъ, что посады, по смыслу нашихъ законовъ, отнесены къ городскимъ поселеніямъ. По всѣмъ симъ основаніямъ, Общее Собраніе находитъ, что по точному смыслу закона 3 мая 1882 г., запрещеніе евреямъ селиться и пріобрѣтать недвижимыя имущества внѣ городовъ и мѣстечекъ на посады не распространяется. (Опредѣленіе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Департ. Правит. Сената 1888 г. № 18).

2. Къ городскимъ поселеніямъ принадлежатъ тѣ изъ мѣстечекъ, которыя состоятъ на городскомъ положеніи въ видѣ мѣщанскаго управленія, или въ видѣ приписки къ городамъ. (Опред. Общаго Собранія 1-го и Кассац. Деп. Правительствующаго Сената 1891 года № 20).

3. Правительствующій Сенатъ находитъ, что къ разряду городскихъ могутъ быть причислены такія только поселенія, которыя согласно разъясненіямъ Правит. Сената (рѣш. Общ. Собр. 1-го и Кас. Департ. 1888 г. № 18 и 1891 года № 20), имѣютъ городское общественное управленіе, понимая подъ этимъ выраженіемъ или приписку этихъ поселеній къ городамъ, или самостоятельное городское общественное устройство въ видѣ мѣщанскихъ управленій. Принимая же во вниманіе, что въ околицѣ Вуйвичи не учреждено городского управленія и поселеніе это не приписано къ какому либо городу, Правит. Сен. нашелъ, что одно лишь наименованіе поселенія, по книгамъ Пинскаго Казначейства, посадомъ, равно какъ и взиманіе налога съ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ евреямъ, не можетъ почитаться достаточнымъ основаніемъ къ признанію околицы Вуйвичи поселеніемъ городского характера. (Опред. 1-го Департ. Правит. Сената 12 октября 1894 года № 7455 по дѣлу Финкельштейна).

4. Признаніе поселенія мѣстечкомъ нельзя понимать иначе, какъ въ смыслѣ воспослѣдованія извѣстнаго акта, имѣющаго предметомъ именно учрежденіе, устройство мѣстечка, а не въ смыслѣ одного лишь наименованія поселенія мѣстечкомъ въ какихъ либо актахъ правительственной власти или владѣльца имѣнія, не имѣющихъ означеннаго учредительнаго характера. Наименованіе поселенія мѣстечкомъ или разсмотрѣніе его въ качествѣ такового въ актахъ послѣдняго рода могли бы имѣть значеніе лишь дополнительнаго доказательства дѣйствительнаго возникновенія мѣстечка. Если же мѣстечко устраивалось по праву, принадлежавшему дворянамъ по польскимъ и литовскимъ законамъ или на основаніи 29 ст. Высочайшей грамоты 21 апрѣля 1785 г. о правахъ россійскаго дворянства (П. С. З. 16187)

и ст. 219 зак. сост., св. зак. т. IX, изд. 1857 г.,—по силѣ коихъ каждому дворянину дозволялось въ вотчинахъ своихъ заводить мѣстечки и учреждать въ нихъ торги и ярмарки, согласно съ существующимъ для сего порядкомъ,—то и въ семъ случаѣ, для признанія мѣстечка учрежденнымъ по волѣ владѣльца имѣнія, необходимо удостовѣриться, что право на заведеніе мѣстечка дѣйствительно было осуществлено дворяниномъ-землевладѣльцемъ въ извѣстный моментъ, что такое учрежденіе мѣстечка состоялось въ установленномъ порядкѣ. Ближайшее указаніе, въ чемъ заключался этотъ установленный порядокъ по русскому закону, усматривается въ 2812 ст. 2 ч. XI т. св. зак., изд. 1857 года, а равно въ источникѣ какъ сей статьи, такъ и ст. 219 зак. сост.,—дворянской грамотѣ 1785 г. Согласно симъ узаконеніямъ, заведеніе мѣстечекъ, а въ нихъ торговъ и ярмарокъ, дозволялось дворянамъ съ вѣдома главныхъ начальниковъ губерній и губернскихъ правленій. Этотъ порядокъ нельзя не признать,—въ виду преимущественно городскаго характера мѣстечковыхъ поселеній,—соотвѣтствующимъ правилу 766 ст. общ. губ. учр., изд. 1857 г., въ силу коей губернскому правленію принадлежитъ распоряженіе по открытію новыхъ городовъ. Такимъ образомъ, если, согласно разъясненію Правительствующаго Сената по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ 7 октября 1891 г. (Сборникъ рѣшеній № 20), помѣщики западныхъ губерній имѣли при польскомъ правительствѣ, по литовскому статуту, право учреждать въ своихъ имѣніяхъ мѣстечки внѣ всякаго правительственнаго контроля,—обращаясь къ правительству лишь для полученія привилегій на учрежденіе ярмарокъ и продажу питей, а равно для введенія магдебургскаго городскаго устройства,—то съ распространеніемъ на дворянъ сихъ губерній правъ русскаго дворянства, заведеніе ими мѣстечекъ было уже обставлено извѣстною формою и подчинено правительственному наблюденію. Въ дѣйствительности, какъ видно изъ дѣлъ Правительствующаго Сената, губернскія правленія западныхъ и другихъ губерній Имперіи, въ теченіе нынѣшняго столѣтія, неоднократно составляли, по просьбамъ владѣльцевъ имѣній, постановленія о признаніи расположенныхъ въ сихъ имѣніяхъ поселеній мѣстечками, каковыя постановленія не могли не быть признаваемы и признавались Правительствующимъ Сенатомъ доказательствомъ учрежденія мѣстечекъ въ предусмотрѣнномъ 219 ст. зак. сост. порядкѣ (напримѣръ, опредѣленія по 1-му Департаменту Сената: 20 апрѣля 1892 г. по дѣлу о мѣстечкѣ Любомиркѣ, 8 октября 1891 г. по дѣлу о поселеніи Новая Котельня, 22 марта 1894 г. о поселеніи Новый Погостъ). Засимъ, представляются исключительные случаи, въ коихъ, при отсутствіи доказательствъ самаго учрежденія мѣстечка актомъ правительства или по волѣ землевладѣльца, имѣется въ виду, что извѣстное поселеніе, именовавшееся мѣстечкомъ, фактически обращено правительственными мѣропріятіями въ городское поселеніе. Правительствующій Сенатъ (опредѣленія по 1-му Департаменту 12 сентября 1890 г. по дѣлу о мѣст. Татарбунарѣ, 20 апрѣля 1893 г. по дѣлу о мѣст. Любомиркѣ, а по Общему Собранію 1891 года № 20) придавалъ такое значеніе введенію въ поселеніи, носившемъ названіе мѣстечка, городскаго общественнаго управленія по закону 29 апрѣля 1875 года, налога въ пользу казны съ недвижимыхъ имуществъ по закону 4 октября 1866 г.,—усматривая въ сихъ обстоятельствахъ доказательство признаннаго правительствомъ городскаго свойства поселенія не потому, чтобы поселеніе это именовалось мѣстечкомъ или приравнивалось къ таковому въ офиціальномъ актѣ, но потому именно, что

существованіе даннаго общественнаго устройства и фискальнаго обложенія само по себѣ составляетъ отличительный признакъ нахожденія поселенія на городскомъ положеніи. Самое примѣненіе сихъ установленій предполагаетъ учрежденіе мѣстечка, какъ фактъ предшествующій, ибо, съ одной стороны, законы 4 октября 1866 г. и 29 апрѣля 1875 г. не относятся къ сельскимъ поселеніямъ, а съ другой стороны, возведеніе селенія вновь въ городъ или мѣстечко могло послѣдовать послѣ изданія правилъ 11 ноября 1863 г. (прил. къ 54 ст. особ. прил. къ т. IX св. зак., зак. сост., изд. 1876 г. [1]), по точной силѣ 5 и 6 пп. сихъ правилъ, не иначе какъ съ Высочайшаго утвержденія, чрезъ посредство Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Комитета Министровъ. Такимъ образомъ, *признаніе извѣстнаго поселенія мѣстечкомъ можетъ почитаться состоявшимся при наличности одного изъ слѣдующихъ условій:* 1) *постановленія о семъ законодательной власти,* 2) *достовѣрности послѣдовавшаго до 11 ноября 1863 г. заведенія мѣстечка владѣльцемъ имѣнія,—каковой актъ до вступленія въ дѣйствіе дворянской грамоты 1785 года могъ состояться лишь съ вѣдома губернатора или губернскаго правленія,* 3) *при введеніи правительствомъ въ данномъ поселеніи, какъ мѣстечкѣ, общественнаго устройства и фискальнаго обложенія, присущаго городскимъ поселеніямъ.* Опредѣленіе 1-го Общаго Собранія Правительствующаго Сената $\frac{\text{15 Марта 1896 года.}}{\text{25 Апрѣля 1897 года}}$ № 83 по дѣлу Захертъ).

То же разъяснено въ Опред. 1-го Общаго Собр. $\frac{\text{30 мая 1897 года}}{\text{26 марта 1899 года}}$ № 55 по дѣлу Каценелинсона; въ Высочайше утв. 20 ноября 1906 г. Пол. 1-го Деп. Госуд. Совѣта по дѣлу Довгялло и мн. друг.

5. Признаніе поселенія мѣстечкомъ нельзя понимать въ смыслѣ одного лишь наименованія поселенія мѣстечкомъ въ какихъ либо актахъ Правит. власти или вообще оффиціальныхъ документахъ (Ук. 1-го Департ. Правит. Сената 29 сентября 1903 года № 9031 по дѣлу Бурмана).

6. Правительствующій Сенатъ, признавая, что при отличіи селъ отъ мѣстечекъ слѣдуетъ сообразоваться съ ихъ оффиціальною номенклатурою, вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ, что другимъ существеннымъ признакомъ въ этомъ случаѣ должно служить распространеніе на данное поселеніе установленнаго закономъ 31 мая 1872 г. № 50914 (особое прил. къ Уст. о под., изд. 1886 г.), взамѣнъ подушной подати съ мѣщанъ, налога въ пользу казны съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ посадахъ и мѣстечкахъ. (Опред. 1-го Деп. Правит. Сен. 12 сентября 1890 г. № 7281 по дѣлу Хахама—Указъ 4 апрѣля 1891 г.)

7. Принимая во вниманіе: 1) что опредѣленіе Правительствующаго Сената отъ 4 апрѣля 1891 г., коимъ установлены существенные признаки, отличающіе мѣстечко отъ сельскаго поселенія, имѣло въ виду только тѣ поселенія, которыя, именуясь по обычаю мѣстечками, не были оффиціально признаны таковыми надлежащею властью; 2) что этимъ опредѣленіемъ не отмѣнялись вошедшія въ законную силу постановленія компетентныхъ учрежденій о признаніи той или другой мѣстности мѣстечкомъ; 3) что, въ виду послѣдовавшаго 28 августа 1861 г. указа Правит. Сената о признаніи Большого Токмака мѣстечкомъ, Таврическое Губернское Правленіе не имѣло права своею властью переименовывать таковое въ селеніе,—Правительств. Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Таврическаго Губернскаго Правленія неправильнымъ, а потому опредѣ-

[1]) Прим. къ ст. 689 по изд. 1899 г.

ляетъ: постановленіе это отмѣнить. (Опредѣленіе 1-го Депар. Правительствующаго Сената 8 марта 1895 г. № 1881).

То же разъяснено въ Высочайше утвержденномъ 12 февраля 1901 г. Мн. Госуд. Совѣта—указъ 1902 г. № 61, въ опр. 1-го Департ. 12 декабря 1895 года № 9377.

8. Возбужденный Полтавскимъ Губернскимъ Правленіемъ вопросъ разрѣшается въ томъ смыслѣ, что въ Полтавской губерніи, какъ и въ прочихъ губерніяхъ Имперіи, одно оффиціальное наименованіе поселенія мѣстечкомъ не можетъ быть признано достаточнымъ основаніемъ къ причисленію такого поселенія къ разряду городскихъ поселеній (города, посады и мѣстечки). Рѣшающими признаками въ данномъ случаѣ могутъ служить только: 1) установленный въ пользу казны налогъ съ недвижимыхъ имуществъ и 2) мѣстное общественное управленіе; и посему, если въ томъ или другомъ поселеніи означеннаго налога не установлено и самое поселеніе управляется крестьянскими учрежденіями, то не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что это поселеніе есть сельская мѣстность. Въ виду сихъ соображеній, признавая, что мѣстечками признаются поселенія, въ которыхъ взимается налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу казны и гдѣ существуетъ мѣщанское управленіе, Полтавскому Губернскому Правленію надлежитъ принять мѣры къ недопущенію евреевъ вновь селиться въ тѣхъ поселеніяхъ Полтавской губерніи, которыя только носятъ названіе мѣстечекъ (Опред. 1-го Деп. Правит. Сената 27 января 1893 года № 776).

То же разъяснено въ опредѣленіи 1-го Департамента 22 апрѣля 1892 года за № 3473 (принимая во вниманіе: 1) что поселенія эти, по ближайшему удостовѣренію Черниговскаго Губернатора, населены исключительно крестьянами и управляются крестьянскими учрежденіями и 2) что по свѣдѣніямъ Министерства Финансовъ они не значатся и въ числѣ городскихъ и мѣстечковыхъ поселеній, недвижимыя имущества въ коихъ привлекаются къ налогу въ пользу казны,—Правительствующій Сенатъ признаетъ, что на поселенія Ивангородъ и Ичну, значащіяся мѣстечками лишь по названію, должно быть распространено дѣйствіе закона 3 мая 1882 года).

9. Признаніе мѣстечка въ законномъ порядкѣ (постановленіемъ Губернскаго Правленія) само по себѣ устанавливаетъ мѣстечковый характеръ, независимо отъ введенія тамъ мѣщанскаго самоуправленія и налога на недвижимыя имущества. (Опредѣленіе 1-го Департ. Правит. Сената 17 ноября 1899 года № 8910 по дѣлу Сегаловича).

10. Правит. Сенатъ находитъ, что по буквальному смыслу 423 ст. X т. ч. 3 Закон. Меж. „починъ уѣзднымъ землямъ должно занимать отъ городскихъ выгонныхъ земель", по ст. 434 „при всѣхъ городскихъ выгонныя земли отъ уѣздныхъ межевать особо окружною межою", по примѣчанію же къ сей статьѣ по прод. 1886 г. и ст. 573 т. IX. Зак. Сост. изд. 1876 г., эти земли, составляя собственность города, могутъ быть затрагиваемы. Такимъ образомъ, къ уѣздной территоріи, на которой какъ внѣгородской, воспрещено вновь селиться евреямъ, нельзя отнести земли городу отведенныя, подлежащія вѣдомству городского общественнаго Управленія (ст. 4 Гор. Пол.). (Опр. 1-го Деп. Правит. Сената 25 Сентября 1889 г. № 7037 по дѣлу Сайтана и другихъ.).

То же разъяснено въ Опредѣленіи 1-го Департ. 3 апрѣля 1896 г. № 2846 по дѣлу Минца, 19 февраля 1892 г. № 1564 (городскія выгонныя земли, находящіяся въ непрерывной связи съ городомъ, входятъ

въ черту города), въ указѣ 1-го Департ. 30 января 1903 года № 995 и мн. друг.

11. Законъ 3 мая 1882 года, заключая въ себѣ общее воспрещеніе какъ новаго поселенія евреевъ внѣ городовъ и мѣстечекъ, такъ и заключенія ими арендныхъ договоровъ на недвижимыя имущества, лежащія внѣ городской черты, не упоминаетъ однако, чтобы подъ этою послѣднею разумѣлась именно плановая черта городского поселенія, т. е. граница усадебной его осѣдлости, а имѣетъ въ виду земли, которыя подчинены вѣдѣнію городского управленія (Опред. 1-го Общ. Собранія Правит. Сената $\frac{\text{24 Марта 1895 г.}}{\text{14 января 1896 г.}}$ по дѣлу Россіенской Городской Управы).

12. Хотя законъ 3 мая 1882 года и не ограничиваетъ селитебную площадь городского поселенія плановою его чертою, тѣмъ не менѣе евреямъ не можетъ быть разрѣшено послѣ 3 мая 1882 года поселяться, даже и въ близкомъ разстояніи отъ городского поселенія, на участкахъ, отдѣленныхъ крестьянскими землями, т. е. сельскою мѣстностью, отъ городского поселенія (Опред. 1-го Общаго Собранія Правит. Сената $\frac{\text{29 Октября 1899 г.}}{\text{26 января 1901 г.}}$ по д. Генина).

13. Пригороды, — представляющіе собою вновь образовавшіеся кварталы городовъ и состоящіе съ ними настолько въ посредственной связи, что вызываютъ необходимость въ подчиненіи ихъ городской полиціи и въ распространеніи на нихъ дѣйствія Пол. о квартир. налогѣ, — не представляется основаній признать сельскою мѣстностью *въ отношеніи права жительства въ нихъ евреевъ по тому лишь соображенію*, что данный пригородъ, какъ расположенный за плановой чертою города, входитъ въ составъ уѣзда. (Ук. 1-го Департ. Прав. Сената 7 іюля 1904 г. № 5741 по дѣлу Чопосовича).

14. Селитебная площадь городскихъ поселеній не можетъ считаться строго ограниченной плановой чертой городского поселенія, за которою евреи послѣ 3 мая 1882 г. не могутъ поселиться, почему заявленіе еврея, что урочище, въ которомъ онъ проживаетъ, и мѣстечко, при которомъ урочище состоитъ, составляютъ одну населенную мѣстность, признано Правит. Сенатомъ за основаніе для производства по сему предмету полицейскаго дознанія. (Указъ 1-го Депар. Правит. Сената 11 сентября 1903 г. № 7897).

15. Усадьба, состоящая въ одной межѣ съ городомъ и обложенная въ пользу города сборомъ, не можетъ считаться сельскою мѣстностью. (Опред. 1-го Департ. Правит. Сената 7 апрѣля 1899 года № 3466 по д. Мошенскаго).

16. Принадлежащій просителю Маймину домъ находится на городской чертѣ, такъ что одна половина его входитъ въ черту города, а другая выходитъ за черту города. Изъ представленныхъ просителемъ квитанцій видно, что за означенный домъ уплачиваются налоги въ доходъ гор. Полоцка; при такомъ положеніи дѣла, поселеніе въ 1895 году еврея Маймина въ сказанномъ домѣ не можетъ быть признано нарушеніемъ врем. правилъ 3 мая 1882 года. (Опред. 1-го Депар. Правит. Сената 29 апрѣля 1898 года № 3718 по дѣлу Маймина).

17. Еврей вправѣ построить кирпичный заводъ на отведенной городу по генеральному межеванію землѣ за чертою строительнаго плана. (Опред. 1-го Деп. Правит. Сената 27 мая 1897 года № 5100 по дѣлу Шульмана).

18. Нахожденіе усадьбы крестьянина Целинскаго на крестьянской надѣльной землѣ само по себѣ не служитъ препятствіемъ къ признанію этой усадьбы находящеюся въ предѣлахъ мѣстечка, если и сами крестьяне, которымъ надѣлена земля, приписаны къ этому мѣстечку, усадьбы-же ихъ непосредственно примыкаютъ къ другимъ мѣстечковымъ постройкамъ. (Опредѣл. 1-го Депар. Правит. Сената 13 января 1899 г. № 281 по дѣлу Адлера).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Департ. 3 мая 1904 г. № 3998 по дѣлу Гулька и мн. др.

19. Правит. Сенатъ нашелъ, что селитебная площадь мѣстечка Калиновки заключаетъ въ себѣ владѣльческую землю и землю крестьянъ, находящуюся въ ихъ владѣніи на чиншевомъ правѣ, при чемъ, за отсутствіемъ утвержденнаго правительствомъ плана, вся селитебная площадь той и другой земли носитъ одно названіе м. Калиновки. Въ виду этого и принявъ во вниманіе, что мѣстные крестьяне приписаны къ м. Калиновкѣ безъ перемѣны ихъ сельскаго состоянія и потому находятся въ вѣдѣніи волостного правленія, а не мѣстечковаго мѣщанскаго управленія, и что такое подчиненіе волостному правленію не служитъ основаніемъ признавать земли этихъ крестьянъ не входящими въ общую площадь м. Калиновки при разрѣшеніи вопросовъ о правѣ жительства евреевъ по закону 3 мая 1882 года, Правит. Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Губ. Правленія о воспрещеніи евреямъ проживать въ части мѣстечка, заселеннаго крестьянами. (Указъ 1-го Депар. Правит. Сената 7 октября 1904 года № 9925 по дѣлу Рѣзника).

20. Признаніе Губ. Правленіемъ поселенія селеніемъ на томъ только основаніи, что оно населено крестьянами, безъ разсмотрѣнія всѣхъ другихъ признаковъ, коими сельскія поселенія отличаются отъ городскихъ, неправильно. (Опред. 1-го Депар. Правительств. Сената $\frac{1\text{ іюля}}{28\text{ октября}}$ 1894 года № 4172 по дѣлу Вольтскаго и др.).

21. Помѣщичій домъ, хотя и отстоящій на нѣкоторомъ разстояніи отъ мѣстечковыхъ строеній, но платящій сборъ съ недвижим. имуществъ, нѣтъ основанія считать расположеннымъ въ сельской мѣстности. (Ук. 1-го Деп. Прав. Сената 11 Сентября 1903 г. № 7890 по дѣлу Волоха).

22. Нахожденіе дома, въ которомъ проживаетъ еврей, между крестьянскими усадьбами не даетъ права считать этотъ домъ расположеннымъ въ сельской мѣстности, если означенныя усадьбы находятся въ смежности съ мѣстечкомъ, къ которому приписаны сами крестьяне. Необложеніе дома мѣстечковымъ налогомъ не служитъ еще доказательствомъ нахожденія этого дома за предѣлами мѣстечковой осѣдлости, когда само мѣстечко не имѣетъ утвержденнаго правительствомъ плана. (Указъ 1-го Департ. Правит. Сената 8 февраля 1903 г. № 1358).

23. Какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, по мѣрѣ естественнаго роста населенія м. Макарова, послѣднее стало все болѣе раскидываться по сторонамъ и начало захватывать лучшія земли владѣльца мѣстечка, вслѣдствіе чего землевладѣлецъ Павша предложилъ жителямъ мѣстечка, и въ томъ числѣ просителямъ, поселиться по другую сторону рѣки Здвижа на пустопорожней песчаной землѣ между давно застроенными усадьбами мѣщанъ, крестьянъ и евреевъ. При отсутствіи утвержденнаго правительствомъ плана мѣстечка Макарова нѣтъ никакого основанія полагать, что рѣка Здвижъ непремѣнно должна быть признана той естественной границей, за кото-

рой названное мѣстечко, при естественномъ ростѣ своего населенія, не можетъ распространяться, тѣмъ болѣе что и за этой рѣкой земля принадлежитъ одному и тому же землевладѣльцу. (Опредѣл. 1-го Деп. Правит. Сената 30 марта 1894 г. № 2243 по дѣлу Лившица и друг.).

24. Признаны мѣстечками, изъятыми изъ дѣйствія правилъ 3 мая 1882 г. (перечень неисчерпывающій): Татарбунары, Бессар. губ. (Опр. 1-го Деп. 12 сентября 1890 г. № 7281); Любомирка, Херс. губ. (Опред. 1-го Деп. 20 апрѣля 1893 г. № 3154); Большой Токмакъ, Тавр. губ. (Опред. 1-го Деп. 8 марта 1895 г. № 1881); Анатоліевка, Херс. губ. (Опред. 1-го Деп. 12 дек. 1895 г. № 9377); Маріенгаузенъ, Витеб. губ. (Опред. 1-го Общ. Собр. $\frac{\text{15 Марта 1896 г.}}{\text{25 Апрѣля 1897 г.}}$ № 80); Семковъ-Городокъ, Минской губ. (Опр. 1-го Деп. 17 ноября 1899 г. № 8910); Требуховецъ, Под. губ. (Опр. 1-го Деп. 23 Окт. 1897 г. № 8474); Малыя-Низгурицы, Кіевской губ., включены въ черту г. Бердичева (Опред. 1-го Департ. 9 іюня 1899 г. № 7325); Вокзальное, Волын. губ. входитъ въ м. Рожище (Опред. 1-го Депар. 13 іюня 1895 г. № 4569); Ст. Полонное, Волын. губ., входитъ въ черту мѣст. Полоннаго. (Опр. 1-го Департ. 14 апрѣля 1898 года № 3183); „Зеленая улица“ входитъ въ черту мѣстечка Хойники, Минской губ. (Опред. 1-го Департ. 4 марта 1898 года № 2069); за имѣніемъ Бѣлоручье, Минской губерніи, должны быть признаны права мѣстечка въ томъ составѣ, въ коемъ оно находилось въ 1806 году. (Опред. 1-го Деп. $\frac{\text{26 Марта 1897 г.}}{\text{21 Апрѣля 1900 г.}}$ № 3815); Каховка, Тавр. губ. (Опр. 1-го Деп. 8 февр. 1894 г. № 882); Брарское и Ивановка, Херс. губ. (Опред. 1-го Деп. 30 января 1896 г. № 748); Веселиново, Херс. губ. (Опред. 1-го Департ. 4 іюля 1896 г. № 4353); Новый погостъ, Волын. губ. (Опр. 1-го Департ. 22 марта 1894 г. № 2064); Ворпяны, Виленской губерніи. (Опредѣл. 1-го Деп. 3 мая 1894 г. № 3171).

25. Признаны сельскими поселеніями (также неисчерпывающій списокъ): околица Вуйвичи, Минск. губ. (Опред. 1-го Деп. 12 окт. 1894 г. № 7455); Им. Капаклія-Ноу, Бессар. губ. (Опр. 1-го Деп. 3 марта 1892 г. № 1971); Камратъ, Бессар. губ. (Опред. 1-го Департ. 25 октября 1895 г. № 7641); Новая-Котельня, Вол. губ. (Опр. 1-го Департ. 8 октября 1891 г. № 8850); Супрасль, Гродн. губ. (Опред. 1-го Общаго Собр. $\frac{\text{15 Марта 1896 г.}}{\text{25 Апрѣля 1897 г.}}$ № 83); Ивангородъ, Ичня, Черниговской губ. (Опр. 1-го Деп. 22 апрѣля 1892 г. № 3473); Рѣшетиловка, Полтавской губерніи (Опред. 1-го Общаго Собранія $\frac{\text{30 Мая 1897 г.}}{\text{26 Марта 1899 г.}}$ № 55), Юревичъ, Минской губерніи (Опред. 1-го Департ. 12 іюня 1891 г. № 5540); Мѣна, Черниг. губ. (Указъ 1-го Департам. Прав. Сен. 28 января 1903 г. № 658).

26. Законъ, предоставляющій евреямъ право жительства въ чертѣ еврейской осѣдлости, различаетъ въ этой чертѣ городскую мѣстность, къ каковой относятся города и мѣстечки, и сельскую, къ каковой относится все остальное пространство этой черты, не исключая лѣсовъ, хотя бы въ нихъ поселеній и не было. (Опред. 1-го Департ. Правит. Сената 7 декабря 1894 г. за № 9287).

27. Въ случаѣ признанія какихъ-либо поселеній сельскою мѣстностью, въ нихъ должно быть воспрещено лишь новое поселеніе евреевъ, тѣ же евреи, которые поселились въ этихъ мѣстахъ, хотя и послѣ обнародованія законовъ 3 мая 1882 года и 29 декабря 1887 г.,

но до признанія ихъ сельскою мѣстностью, должны быть оставлены на мѣстѣ ихъ жительства. (Опредѣл. 1-го Департ. Правит. Сената $\frac{1\text{ Іюля}}{28\text{ Октября}}$ 1894 года № 4172 по дѣлу Волынскаго и др.).

2.

О жительствѣ въ еврейскихъ земледѣльческихъ колоніяхъ.

28. Запрещеніе евреямъ послѣ 3 мая 1882 года вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ черты еврейской осѣдлости не распространяется на еврейскія земледѣльческія колоніи, существовавшія до 1882 г., которыя приравниваются такимъ образомъ къ городамъ и мѣстечкамъ относительно поселенія въ нихъ евреевъ. Посему и принимая во вниманіе, что въ поселеніи Капрешты еврейская земледѣльческая колонія упразднена лишь 11 іюня 1887 г., т. е. послѣ изданія Высочайшаго Повелѣнія 3 мая 1882 года, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ законнаго основанія къ воспрещенію Іойнѣ Каплеватскому, поселившемуся въ Капрештахъ въ 1889 году, жительства въ этомъ поселеніи. (*Опредѣленіе 1-го Деп. Правит. Сената 14 марта* 1900 г. № 2504 по дѣлу Ицкова и друг.).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Депар. 11 сентября 1903 г. № 7889.

29. Высочайшимъ повелѣніемъ 29 Декабря 1887 г. не воспрещенъ евреямъ переходъ на жительство изъ одной земледѣльческой колоніи въ другую. (Опред. 1-го Депар. Правит. Сената 23 апрѣля 1897 г. № 8451 по дѣлу Каца).

30. Долженъ быть допускаемъ до обнародованія Высоч. Повелѣнія 29 декабря 1887 г. переходъ еврея изъ земледѣльческой колоніи въ село. (Опред. 1-го Департ. Правит. Сената 18 марта 1898 года № 2627 по дѣлу Чипоруха).

31. Упраздненіе въ 1879 году еврейской земледѣльческой колоніи Згурица, Бессарабской губ., лишило евреевъ права новаго тамъ поселенія послѣ изданія правилъ 3 мая 1882 года. Но въ виду того, что Згурица до настоящаго времени не причислена оффиціально ни къ городскимъ, ни къ сельскимъ поселеніямъ, а именуется „бывшей колоніей", евреи имѣли *несомнѣнное основаніе считать свое поселеніе* тамъ законнымъ. Поселившимся до постановленія Бессарабскаго Губернскаго Правленія отъ 4 іюля 1890 г. въ бывшей колоніи Згурицѣ евреямъ должно быть разрѣшено оставаться тамъ на жительствѣ, но новыя поселенія евреевъ въ означенной мѣстности не должны быть допускаемы. (Опредѣл. 1-го Общаго Собранія Правительств. Сената 24 ноября 1895 года № 135).

32. Принимая во вниманіе, что согласно имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ деревня Цураки признана еврейской земледѣльческой колоніей, основанной до 1882 года, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ законнаго основанія къ выселенію изъ этой колоніи Даніяхъ, водворившагося тамъ въ 1905 году. (Ук. 1-го Департ. Правит. Сената 30 октября 1912 года по дѣлу Даніяхъ).

33. Гродненское Губернское Правленіе постановило, на основаніи § 26 Инструкціи о порядкѣ продажи казенныхъ земель въ Западныхъ губерніяхъ, выселить еврея колониста Шимшеля Завержанскаго изъ инструкціоннаго имѣнія Мѣховскъ, бывшей еврейской колоніи Мойсеево. Правительствующій Сенатъ останавливаетъ свое вниманіе на томъ, что какъ названная Инструкція (П. С. З. 1867 г. № 42382

а), такъ равно и Высоч. утв. 5 марта 1865 года Положеніе о льготахъ, преимуществахъ и денежныхъ ссудахъ, предоставляемыхъ при покупкѣ казенныхъ имѣній въ Западныхъ губерніяхъ (§§ 26 и 27 П. С. З. 40—656—а 1866 года), не ставятъ себѣ цѣлью предоставить право жительства въ инструкціонныхъ имѣніяхъ опредѣленнымъ категоріямъ евреевъ, да и не могли этого дѣлать, такъ какъ въ моментъ ихъ изданія не существовало еще запрещенія для евреевъ селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ, а потому выраженіе въ § 26 Инструкціи (26 и 27 §§ Положенія) о томъ, что евреи „могутъ быть только винокурами и арендаторами“ въ инструкціонныхъ имѣніяхъ, помѣщенное въ концѣ параграфа, заключающаго въ себѣ запрещеніе собственникамъ имѣній продавать, закладывать, отдавать въ аренду или управленіе или инымъ образомъ передавать эти имѣнія лицамъ польскаго происхожденія и евреямъ,—надлежитъ понимать лишь какъ исключеніе изъ изъясненнаго запрещенія, а не какъ ограниченіе еврейского населенія въ правѣ водворенія и перехода въ сельскихъ и иныхъ мѣстностяхъ, лежащихъ внѣ городовъ и мѣстечекъ, ибо это нормируется особымъ общимъ для всей черты осѣдлости закономъ—Высочайшимъ повелѣніемъ 3 мая 1882 года и Высочайше утв. 29 декабря 1887 г. Мнѣніемъ Госуд. Совѣта. Въ виду чего Гродненскому Губернскому Правленію при разрѣшеніи вопроса о правѣ жительства въ инструкціонныхъ имѣніяхъ евреевъ надлежало руководиться именно этими Высочайшими повелѣніями, запрещающими имъ поселеніе внѣ городовъ и мѣстечекъ, а также опредѣляющими условія, при которыхъ допускаются исключенія изъ этого запретительнаго закона. (Указъ 1-го Департ. Правит. Сената отъ 23 февраля 1912 года за № 1998 по дѣлу Завержанскаго).

3

Права поселившихся до обнародованія правилъ 3 мая 1882 года и ихъ семействъ.

34. Волынское Губернское Правленіе, постановленіемъ отъ 7 января 1912 года, признало еврея Шая Фейгелиса подлежащимъ выселенію изъ с. Горники въ виду того, что названный еврей не подтвердилъ никакими документальными данными факта поселенія своего въ означенной мѣстности до изданія закона 3 мая 1882 года. Принимая во вниманіе: 1) что произведеннымъ по сему дѣлу полицейскимъ дознаніемъ установлено, что проситель поселился въ с. Горники около 38 лѣтъ тому назадъ; 2) что въ дѣлѣ не имѣется никакихъ указаній, опровергающихъ правильность заявленія еврея Шаи Фейгелиса о его безпрерывномъ проживаніи въ означенномъ селѣ въ теченіи 38 лѣтъ; 3) что Волынское Губернское Правленіе, отрицая право Фейгелиса на жительство въ с. Горники, не приводитъ никакихъ объясненій того, почему имъ допускалось незаконное, по его мнѣнію, проживаніе просителя въ названной сельской мѣстности въ теченіи столь продолжительнаго времени, и 4) что, при такихъ условіяхъ, невнесеніе просителя въ регистраціонные списки не можетъ имѣть рѣшающаго значенія,—Правительствующій Сенатъ находитъ выселеніе еврея Фейгелиса изъ с. Горники неправильнымъ (Указъ 1-го Департ. Правит. Сената 31 мая 1913 года за № 6952 по дѣлу Фейгелисъ).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Деп. 18 іюля 1913 года по дѣлу Векслера, 9 сентября 1913 г. за № 10189 по дѣлу Цеплера.

35. Принимая во вниманіе: 1) что постановленіемъ Бессарабскаго Губернскаго Правленія отъ 10 ноября 1911 года проситель еврей Янкель Капуста и сынъ его Борухъ были выселены изъ с. Копанки, какъ нарушившіе своимъ тамъ поселеніемъ лѣтъ 6—10 тому назадъ законъ 3 мая 1882 года; 2) что, между тѣмъ, полицейскими дознаніями, произведенными въ 1910 и 1911 г.г., было установлено, что еврей Янкель Капуста съ семействомъ поселился въ с. Копанкѣ болѣе 25 лѣтъ тому назадъ, что подтверждается и представленнымъ имъ удостовѣреніемъ крестьянъ названнаго села, и 3) что отсутствіе документальныхъ данныхъ о времени поселенія просителей въ упомянутой сельской мѣстности не можетъ служить доказательствомъ нарушенія ими ограничительнаго закона 3 мая 1882 года (прим. 1 къ ст. 779 Зак. о Сост. т. IX, Св. Зак. изд. 1889 года), Правительствующій Сенатъ находитъ, при настоящемъ положеніи дѣла, обжалованное евреями Капуста постановленіе Бессарабскаго Губернскаго Правленія лишеннымъ достаточныхъ основаній, а потому опредѣляетъ: означенное постановленіе отмѣнить и поручить разсмотрѣть дѣло вновь. (Указъ 1-го Департ. Правительст. Сен. 8 апрѣля 1913 г. за № 5369 по дѣлу Капуста).

36. При отсутствіи въ законѣ какихъ либо правилъ о порядкѣ составленія, повѣрки и утвержденія регистраціонныхъ списковъ и при необъявленіи сихъ списковъ во всеобщее свѣдѣніе и лицамъ, непосредственно въ томъ заинтересованнымъ, списки эти не могутъ служить безусловнымъ и предустановленнымъ доказательствомъ удостовѣряемыхъ ими фактовъ, и при спорѣ противъ заключающихся въ оныхъ свѣдѣній, а также при заявленіи о ихъ неполнотѣ, должны подлежать провѣркѣ всѣми дозволенными способами, въ томъ числѣ и мѣстными полицейскими дознаніями. При такихъ данныхъ невнесеніе Зейгермахера въ регистраціонные списки по с. Пужайково, тогда какъ дознаніемъ полиціи обнаружено, что онъ дѣйствительно въ означенномъ селѣ постоянно проживалъ въ теченіе 16 лѣтъ, не могло служить основаніемъ къ выселенію Зейгермахера изъ названнаго селенія. (Опред. 1-го Общаго Собранія Правит. Сената $\frac{\text{1 Мая 1887 г.}}{\text{27 Ноября 1887 г.}}$ за № 67 по дѣлу Зейгермахера).

То же разъяснено въ Опред. 1-го Деп. 23 ноября 1894 года № 8763 по дѣлу Ульмана, Опред. 1-го Общаго Собр. $\frac{\text{27 Ноября 1887 г.}}{\text{27 Мая 1888 г.}}$ № 44 по дѣлу Гильфарба (въ регистраціонные списки, составлявшіеся урядниками, вносились евреи, оказывавшіеся въ томъ или другомъ селеніи на лицо, въ день ихъ составленія, причемъ не дѣлалось ни розысканій, ни дознаній относительно находившихся въ отлучкѣ,— вслѣдствіе чего въ спискахъ по одному селенію могли быть пропущены евреи, имѣвшіе въ немъ осѣдлость, тогда какъ по другому селенію вносились въ списки лица, только случайно и временно въ нихъ находившіяся въ день составленія списковъ); Опред. 1-го Департ. 25 ноября 1898 г. за № 9160 по дѣлу Цимбалиста и мн. друг.

37. Правит. Сенатъ находитъ, что при возбужденіи сомнѣній о правѣ жительства въ сельскихъ мѣстностяхъ евреевъ, издавна въ нихъ поселившихся, когда самый фактъ долговременнаго безпрепятственнаго, съ вѣдома власти, пребыванія создаетъ предположеніе о его законности, необходимо съ особою тщательностью установить несомнѣнность обстоятельствъ, доказывающихъ незаконность жительства еврея въ данной сельской мѣстности. (Опред. 1-го Департ. Правит. Сената 3 ноября 1899 г. за № 8418 по дѣлу Грибова).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Департ. 27 марта 1903 года № 2653; Опред. 1-го Департ. 21 января 1898 года № 622 по дѣлу Лейдермана (самое оставленіе Л. съ 1883 года по настоящее время на жительствѣ въ с. Ольховцѣ служитъ косвеннымъ подтвержденіемъ того, что къ выселенію его немедленно послѣ поселенія не представлялось законнаго основанія) и друг.

38. Правит. Сенатъ находитъ, что Витебскимъ Губернскимъ Правленіемъ, прежде постановленія о выселеніи просителя изъ с. Сокольники, не были провѣрены надлежащимъ полицейскимъ дознаніемъ всѣ тѣ обстоятельства, на которыя ссылался въ своей жалобѣ проситель, а равно не были допрошены по ссылкѣ просителя должностныя лица Сокольницкаго Волостного Правленія и крестьяне с. Сокольники о томъ, дѣйствительно ли проситель безвыѣздно проживаетъ въ названномъ селеніи болѣе 17 лѣтъ. Принимая во вниманіе, что при такомъ положеніи дѣла не представляется возможности съ точностью выяснить право просителя на жительство въ с. Сокольникахъ, Правит. Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ обжалованное просителемъ постановленіе Витебскаго Губернскаго Правленія, предписать сему послѣднему произвести по этому дѣлу новое дознаніе и, разсмотрѣвъ дѣло вновь, постановить опредѣленіе не стѣсняясь прежнимъ. (Опред. 1-го Депар. Правит. Сената 5 Декабря 1895 года за № 9110 по дѣлу Левинсона),

То же разъяснено въ Опред. 1-го Департ. 22 ноября 1895 года № 8519 по дѣлу Зеликмана (необходимо было съ большей тщательностью провѣрить всѣ тѣ обстоятельства, на которыя Зел. указывалъ и которыя могли бы ему послужить въ пользу); 5 декабря 1895 г. № 9099 по дѣлу Гехмана (предварительно выселенія необходимо произвести дознаніе для выясненія съ достаточной полнотой всѣхъ обстоятельствъ, на которыя указываетъ проситель) и мн. др.

39. Принимая во вниманіе: 1) что Ковенское Губернское Правленіе признало населенную мѣстность Криничино, именуемую до того времени въ общежитіи мѣстечкомъ, сельскою мѣстностью; 2) что такое постановленіе Губернскаго Правленія должно быть признано правильнымъ, такъ какъ изъ дѣла видно, что мѣстность Криничино расположена на надѣльной крестьянской землѣ, имѣетъ сельское, а не мѣщанское управленіе и въ ней не введенъ установленный въ городскихъ поселеніяхъ налогъ въ казну съ недвижимыхъ имуществъ; 3) что между тѣмъ евреи, селившіеся въ этой мѣстности, хотя и послѣ изданія закона 3 мая 1882 г., но до воспослѣдованія разъясненія Губернскаго Правленія относительно характера этой мѣстности, имѣли основаніе считать свое поселеніе тамъ законнымъ, въ виду чего ихъ проживаніе въ Криничинѣ должно быть признано добросовѣстнымъ, тѣмъ болѣе, что изъ дѣла не видно, чтобы мѣстная администрація до 8 мая 1895 года препятствовала ихъ жительству тамъ, Правит. Сенатъ находитъ постановленіе Ковенскаго Губернскаго Правленія относительно признанія Криничина сельскою мѣстностью правильнымъ, въ отношеніи же выселенія евреевъ, поселившихся тамъ до 8 мая 1895 года, а въ томъ числѣ и просителей, подлежащимъ отмѣнѣ. (Опр. 1-го Департ. Правит. Сената 29 января 1897 г. за № 928 по дѣлу Гершева).

То же разъяснено въ Опред. 1-го Д-та 1 іюля 1894 года № 4173 по дѣлу Рожановской; 23 февраля 1899 года за № 1829 по дѣлу Купермана и мн. друг.

40. Принадлежность еврею на правѣ собственности недвижимости въ той мѣстности, гдѣ ему не предоставлено право жить, не из-

бавляетъ его отъ установленныхъ въ законѣ ограниченій. (Опред. 1-го Общ. Собр. Правит. Сената отъ $\frac{17 \text{ Декабря } 1904 \text{ г.}}{13 \text{ Января } 1906 \text{ г.}}$ по дѣлу Диманта).

То же разъяснено въ Опредѣл. 1-го Департ. 14 марта 1900 года за № 2458 по дѣлу Манто и мн. друг.

41. Высочайшее повелѣніе 29 декабря 1887 г., составляющее нынѣ прим. 2 къ ст. 799 Зак. о Сост. изд. 1899 г., было распубликовано для всеобщаго свѣдѣнія въ Собр. Узак. и Расп. Правит. въ № 37 ст. 368, вышедшемъ 19 апрѣля 1888 г.; въ виду этого дѣйствіе означеннаго закона должно быть примѣняемо въ дѣлахъ о поселеніи евреевъ въ сельской мѣстности въ тѣхъ случаяхъ, когда установлено, что они перешли на жительство изъ одной сельской мѣстности въ другую послѣ полученія Губернскимъ Правленіемъ вышеозначеннаго листа Собран. Узак. отъ 19 апрѣля 1888 года. (Опр. 1-го Деп. Прав. Сената 5 декабря 1901 года по дѣлу Левина).

42. Ввиду того, что право на проживаніе евреевъ внѣ городовъ и мѣстечекъ не обусловливалось владѣніемъ недвижимою собственностью или имѣніемъ нотаріальнаго контракта на аренду таковой, то отсутствіе собственности у еврея, поселившагося въ селеніи до изданія правилъ 3 мая 1882 года, а равно проживаніе такого еврея въ домѣ частнаго лица безъ контракта или же съ контрактомъ, нигдѣ не явленнымъ, не можетъ служить основаніемъ къ выселенію его. (Опред. 1-го Деп. Правит. Сен. 17 апрѣля 1885 года № 2965).

43. Основаніемъ къ выселенію Новогрудскаго изъ с. Лейпцига Бессарабскому Губернскому Правленію послужило исключительно то обстоятельство, что Новогрудскій во время изданія закона 3 мая 1882 года проживалъ въ означенномъ селѣ подъ именемъ турецкаго подданнаго Герша Гринберга и потому на него, по мнѣнію Губернскаго Правленія, не можетъ быть распространена льгота, даруемая евреямъ, поселившимся въ сельскихъ мѣстностяхъ до 3 мая 1882 г.; между тѣмъ проживаніе подъ чужимъ видомъ составляетъ уголовное преступленіе, за которое Новогрудскій своевременно могъ бы быть привлеченъ къ уголовной отвѣтственности, но которое, помимо отвѣтственности по суду, не можетъ служить основаніемъ къ ограниченію его личныхъ правъ по распоряженію административныхъ властей. (Опр. 1-го Депар. Прав. Сената 23 ноября 1894 года за № 8756 по дѣлу Новогрудскаго).

44. Принимая во вниманіе: 1) что родители Лейбы, Сруля и Іося Бердичевскихъ Мендель и Хава Бердичевскіе проживали въ селеніи Бѣлоусовкѣ, Гайсинскаго уѣзда, за долгое до изданія законоположенія 3 мая 1882 года время; 2) что, какъ то установлено административнымъ дознаніемъ, Лейба, Сруль и Іось Бердичевскіе родились и со дня рожденія проживаютъ въ этомъ селеніи Бѣлоусовкѣ, гдѣ родители ихъ имѣли, а нынѣ за смертью отца мать имѣетъ законное право жительства; 3) что рожденіе названныхъ Лейбы, Сруля и Іося Бердичевскихъ послѣ 1882 года не можетъ почитаться срокомъ, съ коего слѣдуетъ исчислять время ихъ водворенія въ селеніи Бѣлоусовкѣ, такъ какъ они запретительныхъ нормъ закона 3 мая 1882 г. не нарушили, ибо въ названную сельскую мѣстность не перешли на жительство изъ городского поселенія, но тамъ естественнымъ путемъ появились на свѣтъ; 4) что отсутствіе въ записяхъ по регистраціоннымъ спискамъ Гайсинскаго уѣзда Лейбы, Сруля и Іося Бердичевскихъ не можетъ имѣть для дѣла рѣшительнаго значенія, какъ потому, что невнесеніе еврея въ регистраціонные списки не можетъ

служить безусловнымъ доказательствомъ того, что этотъ еврей не поселился въ данной мѣстности (Указы Сената отъ 15 сентября 1895 г. за № 9934, 21 Октября 1894 г. за № 9934, 21 октября 1894 г. за № 11869 и др.), такъ равно и по тому, что регистраціонные списки по Гайсинскому уѣзду составлялись тогда, когда двое изъ названныхъ выше евреевъ еще не существовали,—Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу Лейбы, Сруля и Іося Бердичевскихъ заслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: обжалованное постановленіе отмѣнить со всѣми послѣдствіями, а выселеніе пріостановить. (Указъ 1-го Департ. Правит. Сената отъ 20 сентября 1911 года за № 9930 по дѣлу Бердичевскихъ).

45. Согласно прим. 2 къ ст. 779 Зак. о Сост., Св. Зак., т. IX изд. 1899 г., правомъ жительства въ сельскихъ мѣстностяхъ черты постоянной осѣдлости евреевъ *пользуются евреи, поселившіеся* тамъ до 3 мая 1882 года. По смыслу приведеннаго закона очевидно, что такимъ же правомъ располагаетъ и потомство евреевъ, поселившихся въ сельскихъ мѣстностяхъ до 1882 года. (Указъ 1-го Депар. Правит. Сената 4 апрѣля 1911 г. за № 2675 по дѣлу Баткиса).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Деп. 17 ноября 1911 года за № 12789 по дѣлу Литвака.

46. Вдова еврея, проживавшаго въ сельской мѣстности по закону 3 мая 1882 года, пользуется правомъ остаться на жительствѣ въ той же мѣстности и послѣ смерти мужа. (Указъ 1-го Деп. Прав. Сен. отъ 17 мая 1912 года за № 6141 по дѣлу Минихъ).

То же разъяснено въ Опред. 1-го Департ. 28 апрѣля 1893 года № 3627 по дѣлу Еништейнъ и друг.

47. Находя: 1) что произведенными дознаніями по вопросу о правѣ жительства въ дер. Драбукштахъ еврея Мовши Зельмановича было установлено законное поселеніе и проживаніе въ названной деревнѣ жены его просительницы Соры Зельмановичъ, и 2) что незаконное поселеніе въ дер. Драбукштахъ еврея *Мовши Зельмановича* и послѣдовавшее вслѣдствіе того выселеніе его изъ названной деревни, не можетъ служить основаніемъ къ выселенію изъ названной деревни жены его—просительницы Соры Зельмановичъ, поселившейся въ той деревнѣ на законномъ основаніи, такъ какъ, хотя за силою ст. 103. Зак. Гражд. жена и обязана слѣдовать за мужемъ своимъ, но однако она не лишена права, съ согласія мужа, жить и отдѣльно отъ него, 1-ое Общее Собраніе Правительствующаго Сената опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго Правленія въ части, касающейся выселенія Соры Зельмановичъ, отмѣнить. (Опред. 1-го Общаго Собранія Правит. Сената отъ $\frac{28\text{ Января }1905\text{ г.}}{24\text{ Февраля }1906\text{ г.}}$ по дѣлу Соры Зельмановичъ).

48. Вопросъ о правѣ замужней еврейки имѣть жительство въ сельской мѣстности долженъ подлежать обсужденію со стороны правительственныхъ учрежденій совершенно независимо отъ того, можетъ ли быть признано таковое право за ея мужемъ, и что поэтому, въ случаѣ признанія за нею права жительства въ этой мѣстности, она можетъ быть выселена изъ послѣдней лишь по заявленію о томъ ходатайства ея мужемъ на основаніи ст. 103 Зак. Гражд. Правильность изъясненнаго заключенія подтверждается тѣмъ соображеніемъ, что установленное законами 3 мая 1882 года и 29 Декабря 1887 года право жительства евреевъ въ опредѣленныхъ сельскихъ мѣстностяхъ, очевидно, не можетъ быть отнесено къ тѣмъ правамъ состоянія, о которыхъ говорится въ ст. 100 Зак. Гражд. и которыя могли бы

подлежать измѣненію въ виду вступленія данной еврейки въ законный бракъ. Потеря еврейкою принадлежащаго ей лично,—а не только въ качествѣ члена семьи ея родителей,—права жительства въ опредѣленной сельской мѣстности вслѣдствіе выхода ея замужъ представляется тѣмъ болѣе недопустимою, что такая потеря была бы равносильною сокращенію правъ еврейки вслѣдствіе ея замужества, между тѣмъ какъ по точному смыслу ст. 100 Зак. Гражд. мужъ сообщаетъ женѣ свои права состоянія только въ томъ случаѣ, если они выше тѣхъ, которыя принадлежатъ женѣ. Согласно съ симъ и Правительствующій Сенатъ въ опредѣленіяхъ Перваго Общаго Собранія отъ $\frac{25\ \text{Января}}{11\ \text{Іюня}}$ 1902 года по рапорту Министра Финансовъ и по жалобѣ Фридманъ разъяснилъ, что еврейки, пріобрѣвшія самостоятельное право повсемѣстнаго жительства, сохраняютъ это право и съ выходомъ замужъ за еврея, не обладающаго правомъ повсемѣстнаго жительства, и послѣ прекращенія брака смертью мужа или разводомъ. (Указъ 1-го Общаго Собранія Правит. Сената отъ 3 января 1913 года № 20 по дѣлу Рохли Грабовской).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Департ. Правит. Сената 3 мая 1913 г. № 5980 по дѣлу Капланъ, 11 декабря 1912 г. за № 15852 по дѣлу Куниныхъ, 31 мая 1913 года за № 6951 по дѣлу Гузовской, 3 мая 1913 г. за № 5978 по дѣлу Ковенской, Опред. 1-го Деп. 1 февраля 1895 г. за № 942 по дѣлу Зальцманъ, 27 ноября 1896 года за № 9597 по дѣлу Волохъ, Указъ 1-го Департ. 12 августа 1913 г. по дѣлу Бабичъ, 19 сентября 1913 г. № 10190 по дѣлу Янкелевичъ и мн. друг.

49. Выселеніе еврея изъ деревни не можетъ служить основаніемъ для выселенія оттуда его жены, поселившейся тамъ на законномъ основаніи. (Опред. 1-го Общаго Собранія Правительствующаго Сената $\frac{28\ \text{Января}\ 1905\ \text{г.}}{26\ \text{Февраля}\ 1906\ \text{г.}}$ по дѣлу Шулякеръ).

50. Согласно послѣдовавшимъ по однороднымъ дѣламъ, разъясненіямъ Правительствующаго Сената (опр. 1-го февраля 1900 года № 1008 по дѣлу Ребе и др.) и въ виду ст. 194 Зак. Граж. т. X ч. I, изд. 1900 г.), обязывающей дѣтей доставлять пропитаніе и содержаніе бѣднымъ и дряхлымъ родителямъ, не представляется достаточныхъ основаній воспрещать Юсиновой проживать въ с. Каштановкѣ при ея дочери, Галантеръ. (Указъ 1-го Деп. Правит. Сената отъ 24 сентября 1903 г. № 8815 по дѣлу Юсиновой) [1].

51. Изъ содержанія примѣчаній 5 и 6 къ статьѣ 959 Законовъ о состояніяхъ и ст. 82 Положенія о видахъ на жительство представляется несомнѣннымъ, что выселеніе евреевъ, которые поселились внѣ городовъ и мѣстечекъ по изданіи закона 3-го Мая 1882 г., производится единственно мѣрами полиціи, судебное же преслѣдованіе возможно только уже въ томъ мѣстѣ, куда виновный будетъ высланъ полиціей, и лишь при условіяхъ, указанныхъ въ статьѣ 29 положенія о видахъ на жительство, т. е. на основаніи статьи 61 или 63 Уст. о Нак., если высланный или проживалъ безъ установленнаго вида, или обнаруженъ въ мѣстности, откуда однажды былъ высланъ по распоряженію законной власти. Такимъ образомъ, при отсутствіи сихъ условій не можетъ быть принято никакихъ мѣръ, кромѣ высылки. Требованіе же отъ незаконно проживающаго въ извѣстной мѣстности лица подписки о выселеніи изъ этой мѣстности закономъ не установлено, а посему и за неисполненіе такой подписки, если она была

[1]) См. противоположное разъясненіе по дѣлу Денонбурга на стран. 146.

отобрана, виновный не можетъ подлежать судебному преслѣдованію. (Рѣш. Угол. Кассац. Департ. Прав. Сената 12 Ноября 1896 г. по дѣлу Гугеля и Рубинъ).

52. Евреи, незаконно пребывающіе внѣ черты еврейской осѣдлости или, вопреки законамъ 1882 и 1889 г.г., внѣ городовъ и мѣстечекъ въ чертѣ ихъ осѣдлости, немедленно по обнаруженіи высылаются на постоянное ихъ жительство мѣрами полиціи безъ примѣненія къ нимъ статьи 29 Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями; къ судебному преслѣдованію они привлекаются послѣ такого выселенія и притомъ, по мѣсту постояннаго жительства, а не по мѣсту незаконнаго проживанія; къ судебной отвѣтственности они привлекаются на основаніи статьи 61 (по прод. 1895 г.) или статьи 63 Устава о Наказаніяхъ, т. е. при наличности въ дѣяніяхъ ихъ всѣхъ признаковъ, сими статьями для наказуемости предусматриваемыхъ ими проступковъ требуемыхъ. (Рѣш. Угол. Кассац. Депар. Прав. Сен. 1902 года № 6 по дѣлу Сироты).

4.

Временная отлучка изъ селеній.

53. Рѣшеніе вопроса о томъ, имѣетъ ли данный еврей право жительства въ данномъ селеніи, всецѣло зависитъ отъ того обстоятельства: 1) поселился ли онъ въ этомъ селеніи до или послѣ изданія закона 3 Мая 1882 года, или переселился въ данное селеніе до изданія закона 29 Декабря 1887 года, и 2) проживалъ-ли онъ въ данномъ селеніи, какъ мѣстѣ своего постояннаго жительства, до момента возбужденія вопроса о его выселеніи. Такимъ образомъ, только при наличности этихъ двухъ условій еврей можетъ быть признанъ имѣющимъ право жительства въ данномъ селеніи, и, слѣдовательно, переселеніе еврея, поселившагося въ селеніи до закона 1882 года или переселившагося въ него изъ другого селенія до закона 1887 года, а затѣмъ возвращеніе его вновь въ данное селеніе, лишаетъ его уже возможности считаться поселившимся въ селеніи до воспослѣдованія закона 3 Мая 1882 года. Само собой, однако, разумѣется, что изложеннымъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ нарушаться коренное правило дѣйствующихъ законовъ о правѣ евреевъ, наравнѣ съ другими русскими подданными, на свободное передвиженіе въ предѣлахъ Имперіи по той или другой надобности, вызываемой ихъ личными дѣлами или общественнымъ положеніемъ. При такихъ условіяхъ нельзя, казалось бы, не признать, что временная отлучка еврея изъ постояннаго его мѣста жительства ни въ коемъ случаѣ не должна считаться равнозначащей окончательному переселенію его изъ данной мѣстности. Что-же касается самаго понятія временной отлучки, то не подлежитъ сомнѣнію, что выраженіе это, за отсутствіемъ указаній по сему предмету въ законѣ, должно быть понимаемо въ общежитейскомъ смыслѣ, т. е. какъ срочная отлучка, съ сохраненіемъ связи съ постояннымъ мѣстомъ жительства, вслѣдствіе чего и вопросъ о томъ, должно ли пребываніе того или другого еврея внѣ данной мѣстности быть признано временнымъ, не можетъ быть рѣшенъ на основаніи какихъ-либо заранѣе установленныхъ признаковъ, а долженъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшаться по надлежащей оцѣнкѣ всѣхъ обстоятельствъ дѣла. При такихъ же условіяхъ и возвращеніе еврея изъ временной отлучки въ селеніе, въ которомъ онъ поселился до воспослѣдованія помянутаго закона, отнюдь не можетъ быть приз-

нано новымъ поселеніемъ его въ этой мѣстности, вопреки дѣйствующимъ законамъ.

Выѣздъ Городецкаго изъ колоніи Кутузовки не представляетъ собой добровольнаго оставленія имъ мѣста своего постояннаго жительства, а является вынужденной изъ колоніи Кутузовки отлучкой, длившейся до устраненія опасности, грозившей жизни Городецкаго. При такихъ условіяхъ пребываніе Городецкаго въ мѣстечкѣ Горошки, до устраненія обстоятельствъ, грозившихъ опасностью его жизни и вынудившихъ его выѣздъ изъ колоніи Кутузовки, т. е. до привлеченія Судебнымъ Слѣдователемъ въ качествѣ обвиняемаго покушавшагося на жизнь Городецкаго злоумышленника, является временной, не запрещенной закономъ, отлучкой еврея изъ сельской мѣстности, а слѣдовательно и возвращеніе Городецкаго въ колонію Кутузовку *изъ мѣстечка Горошки не можетъ разсматриваться какъ но*вое поселеніе въ названной сельской мѣстности. (Высочайше утвержд. 30 Мая 1909 года Полож. Государственнаго Совѣта по дѣлу Городецкаго). То же разъяснено въ Указѣ 1-го Общаго Собранія отъ 3 Января 1913 года за № 20 по дѣлу Грабовской.

54. Липкинъ, выбывъ въ 1897 г. изъ им. Буды, прожилъ въ Рославльскомъ уѣздѣ всего 10 мѣсяцевъ, а не полтора года, какъ это признается въ обжалованномъ постановленіи Могилевскаго Губернскаго Правленія отъ 1/4 Февраля 1911 года о выселеніи Липкина изъ имѣнія Буды; кратковременная отлучка не можетъ быть приравниваема къ случаямъ совершеннаго оставленія данными евреями жительства въ тѣхъ сельскихъ мѣстностяхъ, гдѣ они пользовались правомъ жительства по закону 3 Мая 1882 года, и слѣдовательно для Могилевскаго Губернскаго Правленія не представлялось также и достаточнаго основанія признать, что возвращеніе Липкина изъ Рославльскаго уѣзда въ прежнее мѣстожительство надлежитъ разсматривать какъ новое поселеніе еврея въ сельской мѣстности, воспрещенное *закономъ 3 Мая 1882 года. (Указъ 1-го Департ. Правит.* Сен. 4 Сентября 1912 г. за № 9926 по дѣлу Липкина).

55. Представляется вполнѣ установленнымъ, что отлучка Глузмана-Глуза изъ с. Шеинецъ въ с. Кацмазовъ, гдѣ онъ проживалъ на законномъ основаніи, продолжалась менѣе полугода, и что при такихъ условіяхъ, возвращеніе просителя въ с. Шеинцы не можетъ быть разсматриваемо, какъ новое поселеніе еврея въ сельской мѣстности, воспрещенное закономъ 3 Мая 1882 года (Указъ 1-го Департ. Правит. Сената 1 Мая 1913 года за № 5957 по дѣлу Глузмана-Глуза).

То же разъяснено въ опредѣленіи 1-го Общаго Собранія Правит. Сената $\frac{\text{17 декабря 1899 г.}}{\text{15 февраля 1900 г.}}$ *по дѣлу Улинецкаго и мн. друг.*

56. Исполненіе Рѣзниковымъ государственной повинности отнюдь не можетъ имѣть послѣдствіемъ для него утрату какихъ либо правъ, которыми онъ пользовался бы, если бы не былъ призванъ къ отбытію воинской повинности, а потому, признавая распоряженіе Полтавскаго Губернатора о воспрещеніи Рѣзникову возвратиться, по отбытіи воинской повинности, въ прежнее свое мѣсто жительства, село Рублевку, неправильнымъ, Сенатъ опредѣляетъ распоряженіе это отмѣнить. (Опред. 1-го Д-та Правит. Сената $\frac{\text{23 Мая 1884 года.}}{\text{30 Января 1885 года}}$ № 881 по дѣлу Рѣзникова).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Департ. Прав. Сен. 8 Августа 1907 г. № 7299 и мн. друг.

57. Законно проживавшій въ с. Нефедовцахъ еврей Фишель Киперманъ, хотя и не возвратился въ это село немедленно по выходѣ изъ военной службы, но при недоказанности факта поселенія Киперманъ на постоянное жительство въ какой либо иной мѣстности, по выходѣ въ 1890 г. изъ военной службы, невозвращеніе К. въ село Нефедовцо сейчасъ же по выходѣ его изъ военной службы не можетъ служить основаніемъ къ выселенію изъ этого села. (Опр. 1-го Депар. Прав. Сен. $\frac{8\text{ Мая }1897\text{ г.}}{18\text{ Ноября }1898\text{ г.}}$ по дѣлу Кипермана).

То же разъяснено въ Опред. 1-го Деп. 16 Марта 1894 г. № 1961 по дѣлу Мальчовецкаго (временный характеръ пребыванія М-го въ г. Летичевѣ, послѣ отбытія воинской повинности, въ ожиданіи полученія изъ своего общества паспорта, обусловленъ правилами о запасныхъ нижнихъ чинахъ; если послѣдніе отправляются изъ полка не въ свои общества, а въ другія мѣстности, то препровождаются къ ближайшему Воинскому Начальнику и зачисляются на учетъ, на временное жительство, впредь до полученія паспорта); 1-го Марта 1895 года № 1602 по дѣлу Вайндруховъ, 13 Сентября 1895 года № 6155 по дѣлу Вайсмана (срокъ около мѣсяца, прошедшій со времени освобожденія изъ полка до прибытія въ мѣсто жительства, долженъ быть признанъ весьма непродолжительнымъ); 21 Февраля 1896 г. № 1772 по дѣлу Табакова (окончивъ срокъ военной службы, временно находился около полугода въ д. Жевнеры, а затѣмъ поселился въ Корчмѣ Нолки, гдѣ жила его семья).

58. Признано право возвратиться на прежнее мѣсто жительства за евреемъ, выселеннымъ по рѣшенію Мирового Судьи изъ помѣщичьей корчмы за неплатежъ арендной платы, но засимъ уплатившимъ деньги помѣщицѣ (Опред. I-го Деп. Прав. Сената 30 Ноября 1896 г. № 797 по дѣлу Гилельса).

59. Возвращеніе евреевъ въ прежнія мѣста жительства, откуда они были высланы или выбыли недобровольно, можетъ быть допущено или вслѣдствіе признанія надлежащею властью распоряженія мѣстнаго полицейскаго или губернскаго начальства о выселеніи даннаго еврея неправильнымъ или же по причинѣ, какъ разъяснилъ Правительствующій Сенатъ въ указѣ отъ 11 Февраля 1885 г. за № 1530 по д. Рѣзникова, призыва еврея къ отправленію воинской повинности. Принимая во вниманіе, что удаленіе еврея Питербарга изъ села Бабчинецъ, согласно судебному приговору, не подходитъ подъ перечисленные случаи, Правительствующій Сенатъ призналъ возвращеніе Питербарга въ сельскую мѣстность, откуда онъ былъ выселенъ вслѣдствіе совершеннаго имъ уголовнаго преступленія, новымъ поселеніемъ, воспрещеннымъ ограничительнымъ закономъ 1882 г. (Опр. 1-го Депар. Правит. Сената $\frac{22\text{ Февраля }1897\text{ г.}}{22\text{ Марта }1900\text{ г.}}$ № 2732 по дѣлу Питербарга).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Департамента Правительствующаго Сената 22 Сентября 1903 года № 8502 (удаленіе еврея по судебному приговору изъ сельской мѣстности не подходитъ подъ случаи дозволеннаго евреямъ возвращенія въ эту мѣстность, а слѣдовательно за евреемъ, сосланнымъ по суду за преступленіе, хотя впослѣдствіи, по Всемилостивѣйшему Манифесту, и освобожденнымъ отъ наказанія, не должно быть признано право возвратиться въ прежнее мѣсто жительства).

60. Отъѣздъ Арцишевскаго въ 1896 году изъ имѣнія въ г. Лиду и пребываніе тамъ въ теченіе года должно быть признано временнымъ, такъ какъ отъѣздъ этотъ состоялся съ цѣлью леченія, въ удо-

стовѣреніе чего просителемъ представлено въ Губернское Правленіе медицинское свидѣтельство. (Опредѣленіе 1-го Депар. Правит. Сената 2 Декабря 1897 года за № 9859 по дѣлу Арцишевскаго).

То же разъяснено въ Опред. 1-го Д-та 29 Марта 1900 года № 3047 по дѣлу Соломонова (выѣхалъ изъ села Акимовки въ г. Бобруйскъ, чтобы представить своего слабоумнаго сына въ воинское присутствіе, и взялъ съ собою остальныхъ дѣтей, такъ какъ передъ тѣмъ умерла его жена; въ Бобруйскѣ сынъ три мѣсяца пролежалъ въ военномъ лазаретѣ; отлучка Соломонова, продолжавшаяся всего около 5-ти мѣсяцевъ, признана временною); 24 Января 1896 года № 708 по дѣлу Львовича (признана временной отлучка на нѣсколько лѣтъ въ городъ для обученія ремеслу), 12 Сентября 1894 г. за № 6424 по дѣлу Дененберга (переѣздъ на нѣкоторое время съ семействомъ и имуществомъ изъ селенія въ другое селеніе по случаю пожара не лишаетъ еврея права вернуться въ прежнее селеніе); по дѣлу Литвина 27 Ноября 1896 г. за № 9598 (временной должна считаться отлучка на одинъ мѣсяцъ за границу) и мн. др.

61. По собственному объясненію одного изъ братьевъ Липовецкихъ, Янкеля, онъ и братья его, послѣ смерти родителей въ 1883 году, переѣхали на жительство изъ с. Грушевки въ м. Каменку, и только черезъ годъ братъ его, Овсѣй, женившись, возвратился на жительство въ с. Грушевку; такое продолжительное отсутствіе Липовецкихъ изъ села Грушевки не можетъ считаться временной отлучкой, а должно быть признано переселеніемъ ихъ въ м. Каменку, вслѣдствіе чего, въ силу закона 3 Мая 1882 года, они утратили право жительства въ сельской мѣстности. (Опред. 1-го Департам. 23 Октября 1897 г. № 8460 по дѣлу Липовецкаго).

То же разъяснено въ опредѣленіи 1-го Департ. $\frac{\text{11 декабря 1896 г.}}{\text{11 марта 1898 г,}}$ № 2241 по дѣлу Соболевой (еврейка Соболева, переселившись въ 1883 г. въ м. Златополь, для совмѣстнаго жительства съ проживавшимъ тамъ мужемъ ея, и, пробывъ въ этой мѣстности болѣе одного года, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть приравнена къ лицамъ, отлучившимся изъ сельской мѣстности временно по разнаго рода дѣламъ); 15 Января 1892 г. № 380 по дѣлу Шапиро (по зачисленіи въ 1883 г. въ запасъ арміи, не пожелалъ возвратиться въ прежнее мѣсто жительства, а поселился въ городѣ Пинскѣ, гдѣ имѣлъ опредѣленныя занятія, служилъ дворникомъ, и затѣмъ лишь въ 1888 г., вопреки закону 3 Мая 1882 года, перешелъ на жительство въ деревню Молодковичи).

62. Принимая во вниманіе: 1) что отлучка Нѣменскаго изъ с. Мащкоуцъ въ 1884 г. не послужила основаніемъ для выселенія его полиціей изъ м. Резины, 2) что нынѣ, за прошествіемъ продолжительнаго времени, невозможно установить, имѣла ли отлучка Нѣменскаго временный характеръ или была выселеніемъ изъ с. Машкоуцъ, и 3) что самый фактъ дозволенія Нѣменскому жительства въ с. Машкоуцъ послѣ отлучки свидѣтельствуетъ, что она имѣла характеръ временный, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ постановленіе Бессарабскаго Губернскаго Правленія о выселеніи Нѣменскаго изъ с. Машкоуцъ отмѣнить. (Опред. 1-го Деп. Прав. Сената 19 Октября 1899 г. № 7952 по дѣлу Нѣменскаго).

63. Многочисленныя отмѣтки на паспортѣ о кратковременныхъ пребываніяхъ въ городѣ, сами по себѣ, не свидѣтельствуютъ о выселеніи еврея изъ сельской мѣстности. (Указъ 1-го Депар. Правит. Сената 21 марта 1903 г. № 2513.)

5.

Переходъ изъ одного селенія въ другое.

64. Еврей Новиковъ переселился въ дер. Дяговичи не непосредственно изъ дер. Будугощи, но пробылъ нѣкоторый промежутокъ времени въ г. Мстиславлѣ: большая или меньшая продолжительность времени пребыванія Новикова въ г. Мстиславлѣ не имѣетъ для настоящаго дѣла существеннаго значенія, такъ какъ изъ д. Будугоши онъ выѣхалъ не во временную отлучку, а окончательно, и обратно въ эту деревню не возвращался; равнымъ образомъ, и прибытіе Новикова на жительство въ д. Дяговичи до или послѣ обнародованія Высочайшаго повелѣнія 29 декабря 1887 г. для дѣла не существенно, такъ какъ онъ прибылъ въ эту деревню изъ города, а не изъ сельской мѣстности, между тѣмъ какъ упомянутое Высочайшее повелѣніе касалось лишь перехода евреевъ изъ одной сельской мѣстности въ другую. Опред. 1-го Общ. Собр. Прав. Сената $\frac{\text{25 апрѣля 1897 года}}{\text{30 января 1898 года}}$ за № 19 по дѣлу Новикова).

65. Переходъ еврея изъ дома въ домъ въ предѣлахъ той же сельской мѣстности не составляетъ нарушенія закона. (Опред. 1-го Депар. Правительств. Сената 12 Апрѣля 1895 года № 2623 по дѣлу Боермана).

66. Воспрещеніе закона переходить на жительство изъ одной сельской мѣстности въ другую не можетъ служить основаніемъ къ ограниченію правъ евреевъ перемѣнять мѣсто жительства въ предѣлахъ одной и той же сельской мѣстности. За отсутствіемъ въ законѣ опредѣленія понятія „сельская мѣстность“, вопросъ о томъ, переселился ли еврей въ предѣлахъ одной сельской мѣстности, или перешелъ изъ одной мѣстности въ другую, подлежитъ обсужденію въ зависимости отъ обстоятельствъ дѣла въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. (Указъ 1-го Депар. Прав. Сената 5 сентября 1903 г. за № 7799 по дѣлу Ершанскаго).

67. Деревня Довляды и село Бѣлосороки находятся другъ отъ друга въ трехверстномъ разстояніи, надѣлены землей, находящейся въ одной нераздѣльной площади, по одному плану и выкупному акту и по одному окладному листу платятъ поземельные налоги и имѣютъ одного сельскаго старосту, и посему, въ виду такихъ общихъ признаковъ, деревня Довляды и село Бѣлосороки должны быть признаваемы за одну сельскую мѣстность; законъ 29 декабря 1887 г., воспрещая евреямъ переходить на жительство изъ одной сельской мѣстности въ другую, не воспрещаетъ имъ перемѣнять мѣсто жительства въ предѣлахъ той же сельской мѣстности. (Опред. 1-го Деп. Прав. Сената 5 ноября 1897 года за № 8978 по дѣлу Беня).

То же разъяснено въ Опред. 1-го Депар. 7 декабря 1894 года за № 92888 по дѣлу Гликмана.

68. Урочище Осиповка и имѣніе Стадолище, хотя принадлежатъ разнымъ владѣльцамъ, находятся въ вѣдѣніи одного сельскаго старосты Прилепскаго общества и отстоятъ другъ отъ друга въ разстояніи $^1/_2$ версты, а потому могутъ разсматриваться какъ входящіе въ составъ одной сельской мѣстности; переходы евреевъ въ предѣлахъ одной и той же сельской мѣстности не воспрещены примѣч. 4 и 5 къ ст. 958 Зак. Сост. т. IX. Св. Зак., по прод. 1890 года. (Опр. 1-го Департ. Правит. Сената отъ 3 ноября 1899 г. за № 8420 по д. Фрейманъ).

69. Урочище Круглики и дер. Конюхи, какъ принадлежащія одному и тому же владѣльцу и отстоящія другъ отъ друга на разстояніи $1^1/_2$ верстъ, должны быть признаны входящими въ составъ одной сельской мѣстности. Такимъ образомъ переселеніемъ своимъ въ урочище Круглики Аркинъ не нарушилъ законъ 29 декабря 1887 г. (Опред. 1-го Депар. 29 января 1897 года за № 939 по дѣлу Аркина).

То же разъяснено Опред. 1-го Депар. 1-го марта 1900 г. № 2043 по дѣлу Иткинда и мн. др.

70. Принадлежность Поливачей и Прозорокъ разнымъ владѣльцамъ не можетъ служить основаніемъ къ признанію ихъ отдѣльными сельскими мѣстностями. (Опред. 1-го Депар. Прав. Сената 29 марта 1900 г. № 3045 по д. Славина).

Ср. Опред. 1-го Депар. 3 апрѣля 1896 г. № 2842 по дѣлу Домитовскаго (изъ дер. Рыбники Д-й перешелъ на жительство въ смежную мельницу, хотя расположенную на землѣ имѣнія Кнышинъ, а не на крестьянской, но по своему характеру и близости къ постройкамъ составляющую съ деревней Рыбники одну и ту же сельскую мѣстность).

71. Бывшія корчмы Хомутовка и Прудокъ, какъ отстоящія одна отъ другой въ двухъ верстахъ и расположенныя, хотя и въ имѣніяхъ разныхъ владѣльцевъ, но въ предѣлахъ одного и того же сельскаго общества, входятъ въ составъ одной сельской мѣстности. (Опр. 1-го Департам. Правит. Сената 14 апрѣля 1898 года № 3217 по дѣлу Шалыта).

72. Принимая во вниманіе, что имѣніе Мазалово, куда желаетъ переселиться проситель Зингель, находится въ $^1/_2$ верстѣ отъ деревни Буево, гдѣ онъ нынѣ проживаетъ, и что имѣніе это, хотя и расположено въ районѣ другого сельскаго общества, однако, составляя частно-владѣльческую собственность, ни къ Буевскому, ни къ Мазаловскому сельскому обществу не принадлежитъ, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ достаточнаго основанія къ признанію перехода Зингеля изъ дер. Буева въ им. Мазалово нарушеніемъ закона 29 декабря 1887 года (Опред. 1-го Депар. Правит. Сената 29 марта 1900 г. № 3082 по дѣлу Зингеля).

73. Принимая во вниманіе: 1) что законно проживавшій до 1899 г. въ Ялышевскомъ лѣсу еврей Шейнерманъ переселился засимъ въ Жаборицкій лѣсъ, и 2) что оба названные лѣса, хотя и принадлежатъ разнымъ владѣльцамъ, но расположены въ районѣ одного и того же сельскаго общества селенія Жаборицы, почему должны быть признаны одною сельскою мѣстностью, Первое Общее Собраніе Прав. Сената признаетъ состоявшееся по сему дѣлу постановленіе Волынскаго Губернскаго Правленія, 17 декабря 1899 г., неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: въ измѣненіе опредѣленія 1-го Депар. Правит. Сената, отъ 24 мая 1900 г., упомянутое постановленіе Губернскаго Правленія отмѣнить. (Опред. 1-го Общаго Собранія Прав. Сената по дѣлу Шейнермана отъ $\frac{\text{26 апрѣля 1902 года.}}{\text{24 января 1903 года.}}$, Указъ 3 мая 1903 года).

74. Переходъ на жительство изъ сельской мѣстности, подчиненной одному сельскому старостѣ, въ селеніе, подчиненное другому старостѣ, является новымъ переселеніемъ. (Указъ 1-го Депар. Прав. Сената 3 сентября 1903 года за № 7598).

75. Принадлежность данныхъ поселеній къ одной сельской мѣстности ближайшимъ образомъ опредѣляется подчиненностью ихъ однимъ и тѣмъ же сельскимъ должностнымъ лицамъ, почему переселеніе евреевъ изъ одного селенія черты осѣдлости въ другое, хотя

бы и расположенное въ предѣлахъ той же волости, при отсутствіи указаннаго признака, допускаемо быть не должно. (Указъ 1-го Общаго Собранія Правительств. Сената 16 ноября 1907 года за № 13633).

76. Переходъ евреевъ изъ селеній, гдѣ ихъ засталъ на жительствѣ законъ 29 декабря 1887 г., въ другія селенія долженъ считаться безусловно воспрещеннымъ. Это воспрещеніе распространяется на всѣ отдѣльныя селенія черты еврейской осѣдлости, независимо отъ разстоянія одного селенія отъ другого и отъ принадлежности ихъ одному или разнымъ владѣльцамъ. Противное сему толкованіе, въ смыслѣ признанія за евреями права на переселеніе изъ однихъ селеній въ другія въ случаѣ близкаго ихъ другъ отъ друга разстоянія или принадлежности одному и тому же владѣльцу, противорѣчило бы какъ буквальному смыслу закона, такъ и тѣмъ цѣлямъ, къ *достиженію которыхъ онъ направленъ*. Изъясненное толкованіе закона 1887 г. повело бы къ тому, что въ мѣстностяхъ, въ которыхъ жители разселены по деревнямъ, отстоящимъ на небольшомъ растояніи, евреямъ представлялась бы возможность, переселяясь постепенно изъ одного селенія въ другое, въ теченіе сравнительно непродолжительнаго времени, переселиться въ другую, избранную ими для постояннаго жительства, сельскую мѣстность, расположенную на значительномъ разстояніи отъ той, въ которой они проживали до изданія закона 29 декабря 1887 года.

Что же касается принадлежности имѣній одному лицу, то обстоятельство это не можетъ имѣть значенія при разрѣшеніи настоящаго дѣла, такъ какъ переселеніе Лифшица изъ имѣнія Замоше въ имѣніе Осовницы произошло уже послѣ перехода одного изъ сихъ имѣній къ новому владѣльцу, то есть въ то время, когда исчезло даже это, чисто внѣшнее, ихъ соединеніе и когда такимъ образомъ окончательно выяснилась взаимная экономическая и административная самостоятельность сихъ имѣній. (Опред. 1-го Общаго Собранія Правит. Сената отъ 24 января 1903 г. по д. Лифшица).

То же разъяснено въ Опред. 1-го Общаго Собранія Правит. Сената $\frac{\text{3 февраля 1906 года}}{\text{25 января 1908 года}}$ по дѣлу Маневича; Опред. 1-го Департ. Правит. Сената $\frac{\text{9 декабря 1903 года.}}{\text{11 мая 1904 года.}}$ по дѣлу Дыкмана.

77. Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правит. Сената, перемѣна евреемъ мѣстожительства въ предѣлахъ одного сельскаго общества, управляемаго однимъ старостой, не можетъ почитаться нарушеніемъ закона. Посему и принимая во вниманіе, что Плоткинъ категорически заявляетъ, что им. Домники и дер. Хоняки входятъ въ составъ одного сельскаго общества, и что Губернское Правленіе въ постановленіи отъ 30 октября 1909 года ошибочно заключаетъ, будто переселеніе еврея изъ одного селенія въ другое признается незаконнымъ, независимо отъ принадлежности сихъ поселеній къ одному сельскому обществу,—Правит. Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ обжалованное постановленіе, поручить Витебскому Губернскому Правленію дѣло разсмотрѣть вновь. (Опред. 1-го Департ. Правит. Сената отъ 3 марта 1910 года по д. Плоткина).

78. Вопросъ о предѣлахъ примѣненія воспрещенія евреямъ переходить изъ однихъ селеній въ другія уже неоднократно восходилъ на разсмотрѣніе Правит. Сената, который въ цѣломъ рядѣ опредѣленій по Первому Депар. (отъ 15 января 1897 года по д. Сапожникова, отъ 5 ноября 1897 г. по дѣлу Беня, отъ 14 апрѣля 1898 года. по дѣлу Шалыта, отъ 27 января 1899 года по дѣлу Ботвиника и отъ

3 ноября 1899 года по дѣлу Фреймана), а также въ опредѣленіи Перваго Общаго Собранія отъ $\frac{\text{26 апрѣля 1902 года}}{\text{24 января 1903 года}}$ по дѣлу Шейнермана, высказывалъ то положеніе, что селенія, расположенныя въ предѣлахъ одного сельскаго общества и имѣющія одного сельскаго старосту, должны признаваться одною сельскою мѣстностью, въ предѣлахъ которой перемѣна евреемъ своего мѣста жительства не можетъ почитаться противною закону. Первое Общее Собраніе Правит. Сената находитъ, что представленнымъ просителями удостовѣреніемъ Селищенскаго волостного правленія отъ 23 января 1908 г. за № 164 съ несомнѣнностью установлено, что какъ въ настоящее время, такъ и въ 1889 году и ранѣе деревня Горѣлый Пометъ и дер. Зарѣчье сей волости находились и находятся въ предѣлахъ земель одного и того же Селищенскаго общества и состояли и состоятъ въ вѣдѣніи одного и того же Селищенскаго сельскаго старосты, хотя и расположены одна отъ другой на разстояніи трехъ верстъ. Вслѣдствіе чего означенныя двѣ деревни должны считаться входящими въ составъ одной и той же сельской мѣстности, въ предѣлахъ которой перемѣна мѣстожительства евреями должна считаться свободною (Опредѣленіе 1-го Общаго Собранія Правит. Сената отъ $\frac{\text{28 ноября 1908 года.}}{\text{28 октября 1911 года}}$ по д. Витзоновъ—Указъ 2 августа 1912 года).

79. Однимъ изъ наиболѣе существенныхъ признаковъ нахожденія нѣсколькихъ селеній въ одной и той же сельской мѣстности должна быть признана принадлежность ихъ къ одному и тому же сельскому обществу, какъ наиболѣе мелкой самоуправляющейся единицѣ. Поэтому селенія, принадлежащія къ одному и тому же сельскому обществу, должны быть признаваемы находящимися въ одной сельской мѣстности, какъ имѣющія общіе хозяйственные интересы, пользующіяся всѣми угодьями или нѣкоторыми изъ нихъ сообща и имѣющія общее для нихъ сельское общественное управленіе (см. ст. 47, 48 и 56 Св. Зак. т. IX, особое прил. 1, изд. 1902 года). Первый Департаментъ Правит. Сената въ цѣломъ рядѣ своихъ опредѣленій признавалъ возможнымъ переходъ еврея изъ селеній въ селенія, находящіяся въ предѣлахъ одного и того же сельскаго общества, хотя бы и расположенныя на извѣстномъ другъ отъ друга разстояніи (см. опредѣленія отъ 14 апрѣля 1898 года по дѣлу Шалыта, 3 ноября 1899 г. по дѣлу Фреймана, 11 октября 1901 года по д. Энкина, 28 февраля 1902 г. по д. Арвана и др.). Наконецъ этотъ же взглядъ былъ высказанъ Первымъ Общимъ Сената Собраніемъ въ опредѣленіяхъ его отъ $\frac{\text{28 Апрѣля 1906 года}}{\text{23 февраля 1907 года}}$ по д. Левина, отъ $\frac{\text{29 Сентября 1906 г.}}{\text{23 февраля 1907 г.}}$ по дѣлу Гинзбурга. Имѣя въ виду, что деревня Ювголово, въ которой проситель имѣлъ постоянное мѣстожительство, и дер. Силиники, въ которую онъ желалъ переселиться, хотя и находятся на разстояніи трехъ верстъ другъ отъ друга, но, по показанію Алтермана, ничѣмъ не опровергнутому, надѣлены землею, находящеюся въ одной нераздѣльной площади по одному плану, имѣютъ одного старосту, принадлежатъ къ одному и тому же Макашанскому сельскому обществу, названныя деревни должны быть признаны находящимися въ одной сельской мѣстности. (Высочайше утвержденное 11 марта 1913 г. Полож. 1-го Департамента Государственнаго Совѣта по дѣлу Алтермана [1]).

[1]) Опредѣленіе 1-го Общаго Собранія Правит. Сената по сему Высочайшему Повелѣнію, состоявшееся 29 марта 1913 г., ко времени печатанія книги не было изготовлено въ окончательномъ видѣ.

80. Деревня Новоселки и с. Мыто, расположенныя въ предѣлахъ одного сельскаго общества, должны признаваться одною сельскою мѣстностью, посему Арцишевскіе своимъ переселеніемъ изъ д. Новоселокъ въ с. Мыто не нарушили закона 29 декабря 1887 года; Губернское Правленіе, постановляя о выселеніи названныхъ евреевъ изъ с. Мыто и основывая таковое постановленіе на вредномъ вліяніи, оказываемомъ ими на общественную нравственность, не располагало новыми съ точки зрѣнія закона 3 мая 1882 г. и 29 декабря 1887 г. основаніями, могущими служить къ отмѣнѣ разрѣшенія Арцишевскимъ переселиться изъ дер. Новоселокъ въ с. Мыто. (Указъ 1-го Депар. Правит. Сената 3 декабря 1912 года за № 15553 по дѣлу Арцишевскаго).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Департ. Правительств. Сената 10 февраля 1911 года по дѣлу Ховіева.

81. Принимая во вниманіе, что переходъ евреевъ на жительство въ предѣлахъ одного и того же сельскаго общества не воспрещается закономъ 29 декабря 1887 г., и что въ Высоч. утв. 16 декабря 1902 г. Мнѣніи Государственнаго Совѣта по дѣлу Лифшица, говорится не о принадлежности отдѣльныхъ селеній черты еврейской осѣдлости къ одному сельскому обществу, а о принадлежности этихъ селеній одному или разнымъ владѣльцамъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Витебское Губернское Правленіе неправильно признало просительницу подлежащей выселенію изъ дер. Бѣлое (Опредѣл. 1-го Департ. Прав. Сен. 26 января 1911 года за № 969 по дѣлу Монусовой—Указъ 24 марта 1911 года).

82. Принимая во вниманіе, что по удостовѣренію Виленскаго Губернскаго Правленія дер. Усовцы и Старый Погостъ, хотя и состоятъ въ районѣ одного и того же сельскаго общества, но составляютъ отдѣльныя, самостоятельныя другъ другъ отъ друга, селенія, Правит. Сенатъ приходитъ къ заключенію, что домогательство Голдина объ оставленіи его на жительствѣ въ сел. Старый Погостъ лишено законнаго основанія. Засимъ, переходя къ обсужденію вопроса о правѣ Голдина, за выселеніемъ его изъ названнаго селенія, возвратиться въ прежнее его мѣстожительство дер. Усовцы, и принимая во вниманіе, что признаніе еврея, въ силу одного факта незаконнаго послѣ 29 декабря 1887 г. перехода изъ одного селенія въ другое, утратившимъ вообще право проживать въ сельской мѣстности и обязаннымъ водвориться впредь въ городскомъ поселеніи представлялось бы явнымъ нарушеніемъ основного начала, по коему исключительные законы распространительному толкованію подлежать не могутъ, постановленіе Виленскаго Губернскаго Правленія не можетъ быть оставлено въ силѣ въ той части, въ коей постановленіемъ этимъ воспрещено Голдину возвращеніе въ дер. Усовцы. (Опред. 1-го Общаго Собранія Правит. Сената отъ 26 мая 1907 г. за № 181 по дѣлу Голдина (Высочайше утв. Полож. 1-го Деп. Госуд. Совѣта 12 апрѣля 1907 г.), исполненное посылкой Указа 28 января 1908 г.).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Департ. Правит. Сената 2 марта 1913 г. за № 3112 по дѣлу Эльбирта, 11 декабря 1912 года за № 15861 по дѣлу Гузмана и друг.

6.

Понятіе временнаго и постояннаго пребыванія въ сельской мѣстности.

83. Законъ 3 мая 1882 г., не дозволяя евреямъ вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ, не содержитъ въ себѣ воспрещенія ев-

реямъ имѣть временное пребываніе въ сельскихъ мѣстностяхъ. (Опр. 1-го Департ. Прав. Сената 10 февраля 1893 г. № 1243 по дѣлу Ройтмана).

То же разъяснено въ опред. 1-го Департ. 25 апрѣля 1890 года № 3715 по дѣлу Халата (временные въѣзды въ село для операцій по помолу хлѣба на мельницѣ); 30 октября 1890 года № 9016 по дѣлу Фиха (временные наѣзды въ лѣсъ, на 2—3 дня, по обязанностямъ службы); 3 сентября 1891 г. № 10279 по дѣлу Коренфельда, № 10280 д. Когана, 22 апрѣля 1892 года № 3496 по дѣлу Выс. утв-го товарищества Калиновскаго сахарнаго завода (о дозволеніи пріѣзжать на болѣе или менѣе непродолжительное время на заводъ евреямъ подрядчикамъ и приказчикамъ по доставкѣ различныхъ матеріаловъ); 9 ноября 1894 г. № 8089 по дѣлу Бронштейна (о разрѣшеніи временнаго пребыванія въ двухъ селахъ для производства торговыхъ операцій), 8090 по д. Богопольскаго; 15 марта 1895 г. № 2157 по д. Рабиновича (разрѣшено пріѣзжать 3 раза въ недѣлю для наблюденія за рабочими и расчета съ ними въ вотчинѣ Милешты, гдѣ Рабиновичъ по двумъ формальнымъ договорамъ пріобрѣлъ право ломки камня и рѣзки котельцовъ); $\frac{\text{23 Ноября 1894 г.}}{\text{15 Марта 1895 г.}}$ № 2158 по дѣлу Идельсона и Бурштейна (о дозволеніи въѣзда въ вотчину Старая Почта для выдѣлки и выжиганія кирпича); 5 декабря 1895 г. № 9127 по дѣлу Либсона, 13 ноября 1896 г. № 9015 по дѣлу Галантера (въѣздъ въ вотчину для наблюденія за собственнымъ скотомъ); 20 мая 1897 г. № 4930 по дѣлу Бороховича и Гринкера, 18 марта 1898 г. № 2636, по д. Щуровскаго (кузнецу еврею Медресу запрещено постоянное жительство въ деревнѣ, но безъ стѣсненія его относительно временныхъ пріѣздовъ въ эту деревню для удовлетворенія потребителей ея населенія въ кузнечныхъ работахъ), 11 ноября 1898 г. № 8700 по дѣлу Рыжаго, 25 ноября 1898 г. № 9110 по дѣлу Вольфсона (въѣзды и пребываніе въ лѣсахъ приказчиковъ лѣсопромышленниковъ), 1 марта 1900 г. № 2041 по дѣлу Владимірскаго (въѣзды по коммерческимъ дѣламъ).

84. Временное пребываніе евреямъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ для нагрузки, отправки и принятія хлѣба и др. товаровъ, въ качествѣ приказчиковъ и комиссіонеровъ, не можетъ быть запрещаемо. (Опред. 1-го Депар. Правит. Сената 7 апрѣля 1899 года № 3476 по дѣлу Портного).

85. Нигдѣ въ законѣ (Т. XIV Уст. Пасп. изд. 1890 г. и Пол. о вид. на жит. т. XIV изд. 1895 г.) не упоминается, чтобы евреи при временномъ посѣщеніи селъ въ чертѣ еврейской осѣдлости, кромѣ представленія полиціи паспортовъ, испрашивали каждый разъ разрѣшеніе на временное пребываніе въ этихъ селахъ. (Опред. 1-го Деп. Правит. Сената 18 февраля 1898 г. за № 1633 по д. Хейфица).

То же разъяснено въ опред. 1-го Деп. 1 февраля 1900 года за № 1019 по дѣлу Качулькова.

86. Высочайшее повелѣніе 3 мая 1882 г., воспрещая евреямъ вновь селиться въ сельскихъ мѣстностяхъ, не воспрещаетъ имъ однако кратковременнаго пребыванія въ таковыхъ мѣстностяхъ для торговыхъ дѣлъ и для другихъ точно опредѣленныхъ цѣлей, а тѣмъ болѣе пріѣзда въ селенія на нѣсколько часовъ; въ виду сего для запрещенія еврею Левіанту пріѣзжать въ хут. Вилы въ базарные дни по торговымъ дѣламъ не оказывается законнаго основанія. (Опред. 1-го Д-та Прав. Сената отъ 7 апрѣля 1899 г. № 3487 по дѣлу Левіанта).

87. Высочайшее повелѣніе 3 мая 1882 г., воспрещая новое, послѣ изданія этого узаконенія, поселеніе евреевъ внѣ городовъ и мѣстечекъ, не стѣсняетъ однако принадлежащія евреямъ, наравнѣ съ другими подданными Россіи, права свободнаго передвиженія, въѣзда въ сельскія мѣстности и временнаго пребыванія внѣ городовъ и мѣстечекъ по той или другой точно опредѣленной надобности, выполненіе которой не противно законамъ. Посему и принимая во вниманіе: 1) что еврей Френкель, имѣя постоянное жительство въ мѣст. Спичинцы, вмѣстѣ со своимъ семействомъ ежедневно пріѣзжаетъ на Спичинецкій сахарный заводъ, гдѣ онъ завѣдываетъ въ качествѣ директора техническою частью, и 2) что такимъ образомъ пребываніе Френкеля на означенномъ заводѣ не имѣетъ характера поселенія, воспрещеннаго Высочайшимъ повелѣніемъ 3-го мая 1882 г., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Кіевскаго Губернскаго Правленія о воспрещеніи еврею Френкелю ежедневнаго пребыванія на Спичинецкомъ сахарномъ заводѣ отмѣнить. (Опред. 1-го Департ. отъ 17 декабря 1897 г. за № 10481 по дѣлу Френкеля).

88. Хотя законъ въ точности не разграничиваетъ признаковъ постояннаго жительства отъ временнаго пребыванія, тѣмъ не менѣе установленное въ законѣ 3 мая 1882 г. для евреевъ воспрещеніе „вновь селиться“ внѣ городовъ и мѣстечекъ по буквальному изложенію должно быть понимаемо въ смыслѣ пріобрѣтенія осѣдлости и противополагается такому временному ихъ въ сельскихъ мѣстностяхъ пребыванію, по торговымъ и инымъ дѣламъ, при которомъ они сохраняютъ постоянную осѣдлость въ городѣ или мѣстечкѣ. Правительствующій Сенатъ находитъ, что мѣстною осѣдлостью для приказчиковъ купца Дудинбаума слѣдуетъ признать м. Полонку по мѣсту постояннаго жительства ихъ семействъ, въ лѣсу-же урочище „Вершокъ“ они имѣли лишь временное пребываніе, хотя бы для исполненія принятой на себя работы, по ихъ спеціальности браковщиковъ лѣса, они оставались въ лѣсу по нѣсколько дней въ недѣлю и возвращались къ семьямъ лишь въ праздничные дни. (Опред. 1-го Деп. Правит. Сен. $\frac{\text{25 Октября 1895 г.}}{\text{7 Февраля 1896 г.}}$ по дѣлу Дудинбаума).

89. Лейзеръ и Сора Вейнгеры, имѣя постоянное жительство въ мѣст. Логишинѣ, гдѣ находится главная часть ихъ имущества, временно поселились въ лѣсной сторожкѣ „Хлѣвище“, взявъ съ собою только вещи, необходимыя для ежедневнаго обихода, причемъ Лейзеръ состоитъ приказчикомъ у лѣсопромышленника Геллера, лѣсорубочный контрактъ котораго окончился въ 1901 г., а жена его Сора приготовляетъ пищу для рабочихъ; такимъ образомъ, пребываніе Лейзера и Соры Вейнгеровъ въ лѣсной сторожкѣ Хлѣвищѣ не имѣетъ характера поселенія, воспрещеннаго Высочайшимъ повелѣніемъ 3 мая 1882 года (Опред. 1-го Департ. Правит. Сената $\frac{\text{21 Января 1898 г.}}{\text{19 Января 1900 г.}}$ № 596 по дѣлу Вейнгеровъ).

90. Разграниченіе между проживаніемъ и временнымъ пребываніемъ еврея въ сельской мѣстности можетъ быть установлено лишь въ зависимости отъ характера той надобности, ради которой онъ находится въ данномъ мѣстѣ, а не отъ срока его пребыванія. Посему и принимая во вниманіе: 1) что еврей Агроськинъ, не поселяясь на жительство въ имѣніи Коровчинѣ, пріѣхалъ на Коровчинскій винокуренный заводъ въ качествѣ винокура на періодъ винокуренія, 2) что какъ срокъ пребыванія Агроськина на сказанномъ заводѣ, такъ и образъ его жизни вполнѣ опредѣляются его занятіями по ви-

нокуренію и 3) что такимъ образомъ пребываніе Агроськина на Коровчинѣ не имѣетъ характера поселенія, воспрещеннаго Высочайшимъ повелѣніемъ 3 мая 1882 г., Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената опредѣляетъ: распоряженіе Могилевскаго Губернскаго Правленія о воспрещеніи еврею винокуру Агроськину пребыванія на Коровчинскомъ винокуренномъ заводѣ въ періодъ винокуренія отмѣнить. (Опредѣл. 1-го Общаго Собранія Правит. Сената $\frac{\text{25 Апрѣля 1897 г.}}{\text{30 Января 1898 г.}}$ № 20 по дѣлу Агроськина).

То же разъяснено въ опред. 1-го Департ. Правит. Сената отъ 6 іюня 1900 г. по дѣлу Шейндлина, 8 мая 1897 года № 4459 по дѣлу Сатановскаго, 19 мая 1899 года № 4550 по дѣлу Турчанинова.

91. Эпельбойму должно быть предоставлено право проживать съ семействомъ при станціи Здолбуново, доколѣ его пребываніе тамъ будетъ обусловливаться его службою въ Обществѣ Юго-Западн. желѣзныхъ дорогъ. (Опред. 1-го Деп. Прав. Сен. $\frac{\text{24 Января 1896 г.}}{\text{3 Марта 1899 г.}}$ № 2020 по дѣлу Эпельбойма).

92. Выраженіе „временное пребываніе“ должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно понимается въ общежитіи, въ разговорномъ языкѣ, т. е. какъ срочное, кратковременное, противополагаемое продолжительному, постоянному, вслѣдствіе чего вопросъ о томъ, должно ли пребываніе того или другого еврея въ сельской мѣстности быть признано временнымъ, не можетъ быть разрѣшенъ на основаніи какихъ либо заранѣе установленныхъ признаковъ, а долженъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ быть разрѣшенъ по надлежащей оцѣнкѣ всѣхъ обстоятельствъ дѣла. Пребываніе четырехъ, поселенныхъ купцомъ Гершуномъ Островскимъ и мѣщаниномъ Моисеемъ Хмѣльницкимъ на находящейся въ д. Орѣховщинѣ мельницѣ евреевъ, одного въ качествѣ кассира, другого въ качествѣ конторщика и двухъ въ качествѣ приказчиковъ, не можетъ быть признано временнымъ лишь потому, что пребываніе это ограничено срокомъ заключеннаго Островскимъ и Хмѣльницкимъ съ женою Коллежскаго Секретаря Анною Штефанъ и врачемъ Катрановымъ нотаріальнаго договора о томъ, что Штефанъ и Катрановъ обязываются въ теченіе трехъ лѣтъ перемалывать на принадлежащей имъ мельницѣ пшеницу Островскаго и Хмѣльницкаго съ условіемъ, что механикъ, машинистъ и рабочіе нанимаются по указанію Островскаго и Хмѣльницкаго, ибо трехлѣтній срокъ самъ по себѣ, въ виду цѣли, преслѣдуемой закономъ 3 мая 1882 г., не можетъ не быть признанъ слишкомъ продолжительнымъ и, кромѣ того, самый контрактъ можетъ быть въ будущемъ возобновляемъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ будетъ отсрочиваться и окончаніе временнаго пребыванія вновь поселившихся, послѣ изданія закона 3 мая 1882 г., въ сельской мѣстности евреевъ. (Опред. 1-го Общаго Собранія Правит. Сената $\frac{\text{23 Ноября 1901 г.}}{\text{11 Іюля 1902 г.}}$ по дѣлу Островскаго).

То же разъяснено въ Указѣ 1-го Деп. Прав. Сен. отъ 10 октября 1903 г. за № 9845 по дѣлу Хараба и др.

93. Для признанія пребыванія еврея въ сельск. мѣстности временнымъ установлена необходимость двухъ признаковъ: во первыхъ, самое пребываніе должно быть срочнымъ, кратковременнымъ, и, во вторыхъ, такое пребываніе не должно имѣть признаковъ осѣдлаго поселенія. (Опред. 1-го Деп. Прав. Сен. 15 января 1903 г. № 479 по дѣлу Корба).

94. Временное пребываніе въ сельской мѣстности дозволяется единолично только евреямъ безъ ихъ семействъ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, такое пребываніе являлось бы водвореніемъ. (Указъ 1-го Деп. Прав. Сен. 15 ноября 1907 г. № 13607).

95. Пребываніе въ сельской мѣстности, ограниченное точно опредѣленнымъ срокомъ, не перестаетъ быть временнымъ отъ совмѣстнаго въ данной мѣстности жительства еврея съ семействомъ, при условіи сохраненія домообзаводства въ постоянномъ мѣстѣ жительства. (Указъ 1-го Деп. Прав. Сен. 5 сентября 1903 г. № 7810 по дѣлу Озадовскаго).

96. Не можетъ считаться временнымъ пребываніе еврея въ данной мѣстности вмѣстѣ съ семействомъ въ теченіи 2 лѣтъ. (Указъ 1-го Департ. Прав. Сената 24 октября 1903 года № 10609).

97. Не можетъ считаться временнымъ пребываніемъ и носитъ характеръ постояннаго жительства пребываніе въ сельской мѣстности, обусловленное арендным договоромъ. (Указъ 1-го Деп. Правительствующаго Сената 8 февраля 1903 г. № 1354).

То же разъяснено въ Опр. 1-го Деп. 13 февраля 1896 года № 1353 по д. Мошинскаго (проживаніе въ теченіе почти двухъ лѣтъ въ селеніи въ качествѣ опекуна имущества дѣтей своего умершаго отца); 9 іюня 1899 г. № 5144 (пребываніе евреевъ-приказчиковъ въ лѣсу уроч. Островно можетъ быть допущено не безпрерывно на весь срокъ рубки, а лишь временно, въ предѣлахъ дѣйствительной надобности, о чемъ просители могутъ каждый разъ ходатайствовать передъ Губ. Правленіемъ).

98. Проживаніе въ селѣ, прерываемое только посѣщеніями семействъ по праздникамъ, носитъ слишкомъ постоянный и продолжительный характеръ, чтобы могло быть признано за временное пребываніе. (Опредѣленіе 1-го Деп. 20 марта 1891 г. № 3055).

99. Годичное проживаніе на мельницѣ приказчика еврея Луки подъ видомъ временнаго пребыванія было-бы равносильно его поселенію въ селѣ. (Опр. 1-го Деп. 26 марта 1897 г. № 3206 по дѣлу Гринберга).

100. Ходатайство о дозволеніи пребыванія въ селѣ въ теченіе двухъ лѣтъ вообще для заработковъ безъ точно опредѣленной цѣли не подлежитъ удовлетворенію. (Опр. 1-го Деп. Пр. Сен. 16 сентября 1898 г. № 6828 по дѣлу Лейзера Гуревича).

101. Пребываніе на мельницѣ по словесному договору съ помѣщикомъ, не ограниченное опредѣленнымъ срокомъ, не можетъ быть признано временнымъ (Опред. 1-го Деп. 9 іюня 1899 г. № 5180 по дѣлу Кеслера).

102. Ходатайство о пребываніи съ семьею въ фольваркѣ для занятія въ экономіи помѣщика плотничными работами не подлежитъ удовлетворенію. (Опред. 1-го Деп. 18 января 1900 года № 512 по дѣлу Левина).

103. Пребываніе въ деревнѣ, пока будетъ состоять приказчикомъ у помѣщика, было бы равносильно постоянному жительству. (Опред. 1-го Деп. 29 марта 1900 г. № 3006 по дѣлу Короля).

104. Признано не временнымъ, а постояннымъ пятилѣтнее пребываніе еврея съ семьею въ с. Лукахъ, въ качествѣ фельдшера при больницѣ. (Опред. 1-го Деп. $\frac{22\text{ Апрѣля }1897\text{ г.}}{2\text{ Февраля }1900\text{ г.}}$ № 1264).

105. Не можетъ считаться временнымъ пребываніемъ жительство въ сельской мѣстности еврея, основанное на договорѣ его съ мѣстными евреями объ исполненіи имъ обязаностей духовнаго рав-

вина, хотя бы и съ точнымъ обозначеніемъ срока договора. (Указъ 1-го Деп. Прав. Сен. 3 сентября 1903 года № 7582 по дѣлу Колоднаго).

106. Заключенный евреемъ на содержаніе почтовой станціи контрактъ не можетъ служить основаніемъ для представленія ему права жительства въ сельской мѣстности, если онъ такого права по закону не имѣетъ. (Указъ 1-го Деп. Правит. Сената 17 января 1908 г. № 457).

107. Аренда евреями промышленныхъ заведеній, въ томъ числѣ и мельницъ въ сельскихъ мѣстностяхъ черты осѣдлости, сама по себѣ не даетъ еще имъ права проживанія въ мѣстахъ нахожденія этихъ заведеній и за ними можетъ быть признано лишь право на временное непродолжительное тамъ пребываніе, не переходящее, по своему характеру, въ осѣдлое жительство. (Ук. 1-го Деп. Прав. Сен. 11 октября 1907 года № 10762). То же разъяснено въ Ук. 1 Деп. Прав. Сен. 25 сент. 1913 г. № 10384 по д. Злоткевича.

108. Пребываніе евреевъ въ дачныхъ мѣстностяхъ можетъ быть допущено при непремѣнномъ условіи увѣренности губернскаго начальства въ томъ, что въѣздъ евреевъ въ указанныя мѣста не имѣетъ цѣлью постоянное тамъ пребываніе, не вызываетъ неудовольствія мѣстныхъ жителей и не является путемъ періодическихъ пріѣздовъ новымъ поселеніемъ въ обходъ закона 3 мая 1882 г. (Циркул. Мин. Вн. Дѣлъ 1911 года).

109. Принимая во вниманіе: 1) что прим. 4 къ ст. 959 Зак. Сост. т. IX по прод. 1890 года, воспрещающее послѣ Высочайшаго повелѣнія 3 мая 1882 г. новое поселеніе евреевъ внѣ городовъ и мѣстечекъ, не воспрещаетъ имъ временныхъ отлучекъ изъ постояннаго мѣста жительства въ сельскія мѣстности, если таковыя отлучки вызываются дѣйствительною необходимостью; 2) что просители Анбиндеры ходатайствовали о разрѣшеніи имъ временнаго, въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ, пребыванія на дачѣ при хуторѣ Пильнѣ и 3) что Черниговское Губ. Правленіе не входило въ разсмотрѣніе ходатайства просителей Анбиндеровъ по существу, отказъ же въ этомъ ходатайствѣ послѣдовалъ по резолюціи Вице-Губернатора, ничѣмъ не мотивированной,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: распоряженіе Черниговскаго Губернск. Правл. о неразрѣшеніи Анбиндерамъ временнаго пребыванія на дачѣ, при хуторѣ Пильнѣ—отмѣнить. (Опред. 1-го Департамента 16 апрѣля 1898 года № 6839 по дѣлу Анбиндеровъ).

7.

Жительство въ сельскихъ мѣстностяхъ лицъ, пользующихся правомъ повсемѣстнаго жительства (ремесленниковъ, купцовъ 1-ой гильдіи и ихъ служащихъ).

110. Правительствующій Сенатъ находитъ, что запасной солдатъ изъ евреевъ Волька Готсдинеръ жалуется на постановленіе Черниговскаго Губернскаго Правленія, неразрѣшившаго жалобщику жительства въ мѣстечкѣ Моровскѣ, представляющемъ сельскую мѣстность Остерскаго уѣзда. Принимая въ вниманіе: 1) что Черниговское Губернское Правленіе отказало жалобщику въ разрѣшеніи проживать и заниматься кузнечнымъ ремесломъ въ Моровскѣ на томъ основаніи, что по сообщенію Остерскаго уѣзднаго Исправника, населеніе Моровска въ кузнецѣ евреѣ не нуждается, такъ какъ въ мѣстечкѣ этомъ есть кузнецы и помимо Готсдинера; 2) что такое постановленіе Губернскаго Правленія представляется произвольнымъ и совершенно не основаннымъ на законѣ; 3) что запасной солдатъ изъ евреевъ Готсдинеръ имѣетъ удостовѣреніе отъ Черни-

говской Городской Управы отъ 23 іюля 1909 г. за № 5130 на званіе подмастерья кузнецкаго ремесла и 4) что по точному смыслу ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., изд. 1903 г. евреямъ мастерамъ и ремесленникамъ дозволяется проживать повсемѣстно внѣ черты осѣдлости при условіи представленія свидѣтельства на званіе мастера или подмастерья и дѣйствительнаго занятія своимъ ремесломъ, Правительствующій Сенатъ находитъ обжалованное постановленіе неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить со всѣми послѣдствіями. (Указъ 1-го Деп. Прав. Сената 3 февраля 1911 г. № 1347 по дѣлу Готсдинера).

111. Принимая во вниманіе: 1) что журнальнымъ постановленіемъ отъ 14 мая 1910 года Витебское Губернское Правленіе разрѣшило Волпянскому жительство въ фольваркѣ Нумернѣ, въ качествѣ ремесленника скипидарнаго ремесла; 2) что по постановленію отъ 13 октября 1911 года Губернское Правленіе, въ нарушеніе прямого смысла ст. 514 Общ. Учр. Губ. т. II Св. Зак. изд. 1891 года, перевершило первое опредѣленіе и признало просителя подлежащимъ выселенію изъ упомянутой мѣстности, не указавъ при этомъ какихъ-либо новыхъ обстоятельствъ, не бывшихъ въ распоряженіи Губернскаго Правленія при первоначальномъ разсмотрѣніи настоящаго дѣла, которыя могли бы служить достаточнымъ основаніемъ для новаго его пересмотра, и 3) что въ случаѣ необходимости измѣнить свое постановленіе Губернское Правленіе обязано представлять о томъ Правительствующему Сенату (ст. 515 того же Учр.),—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе отмѣнить, указавъ Губернскому Правленію на допущенную неправильность и поручить дать дѣлу законное направленіе. (Указъ 1-го Департамента Правительст. Сената 18 сент. 1912 г. № 10380 по дѣлу Волпянскаго).

112. Сребницкій представилъ Губернскому Правленію удостовѣреніе Волковыскаго Городского Упрощеннаго Общественнаго Управленія отъ 20 іюля 1911 года за № 1241 о знаніи имъ, просителемъ, мельничнаго и крахмальнаго мастерства. Таковое удостовѣреніе, какъ видно изъ представленнаго Сребницкимъ свидѣтельства тогоже Волковыскаго Упрощеннаго Городского Управленія отъ 13 іюня 1912 года за № 1148, было выдано ему на основаніи произведеннаго черезъ эксперта испытанія въ знаніи означеннаго ремесла, о чемъ имѣется въ дѣлѣ актъ эксперта, причемъ въ упомянутомъ свидѣтельствѣ № 1148 имѣется указаніе на то, что названный еврей представилъ выданное ему владѣльцемъ крахмальнаго завода въ им. Скарбецъ дворяниномъ Владычанскимъ 5 іюля 1912 года удостовѣреніе, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованное, въ томъ, что онъ, Сребницкій, работая нѣсколько лѣтъ на означенномъ заводѣ и состоя въ должности механика, проявилъ полное знаніе своего ремесла. Представленныя просителемъ удостовѣренія о знаніи имъ ремесла, какъ удовлетворяющія требованіямъ ст. 1 Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1905 года мнѣнія Государственнаго Совѣта и п. в. ст. 1 и ст. 2 изданной по сему поводу Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Инструкціи (Собр. Узак. 1905 г. № 241 ст. 1984), представляютъ ему право жительства въ сельской мѣстности черты осѣдлости по званію ремесленника. (Указъ 1-го Депар. Правит. Сената отъ 12 августа 1913 года по дѣлу Сребницкаго).

113. Принимая во вниманіе: что, какъ видно изъ имѣющихся при дѣлѣ документовъ, еврей Іосель Бѣлякъ, проживающій съ женой въ им. Тулово, Волковыскаго уѣзда, занимается сыровареніемъ и представилъ удостовѣреніе Пружанскаго Городского Упрощеннаго

Управленія отъ 7 іюля 1910 года за № 1454 въ томъ, что онъ Бѣ. лякъ, знаетъ *выкрещенное ремесло*; что дѣйствіе прим. 1 къ ст. 779 т. IX Зак. о Сост. изд. 1899 года о воспрещеніи евреямъ въ губерніяхъ постоянной ихъ осѣдлости впредь вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ не распространяется на евреевъ ремесленниковъ и вообще мастеровыхъ (п. 4 прим. 3 той-же статьи по прод. 1906 года); что права ихъ въ городскихъ поселеніяхъ, въ коихъ ремесленнаго управленія вовсе на существуетъ, удостовѣряются мѣстными Городскими Управами, коими выдаются означеннымъ евреямъ удостовѣренія о знаніи ими ремесла (ст. 1 прил. къ ст. 779 (прим. 3, п. 4) т. IX Зак. о Сост. по прод. 1906 года), и что, такимъ образомъ, при разрѣшеніи вопроса о правѣ проживать, въ качествѣ ремесленника, въ им. Тулово Губернское Правленіе обязано было руководиться указанными законами, а равно и требованіями Инструкціи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, распубликованной въ № 241 Собранія Узаконеній и Распоряженій Правительства за 1905 г., а не ст. 17 прилож. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 года, что является явно неправильнымъ,— Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Гродненскаго Губернскаго Правленія о выселеніи евреевъ Бѣляка и жены его изъ им. Тулова, отмѣнить (Указъ 1-го Депар. Правит. Сената 3 мая 1913 г. за № 5987 по дѣлу Бѣлякъ) [1]).

114. Предоставленная примѣчаніемъ къ п. 1 закона 11 августа 1904 года евреямъ купцамъ 1-ой гильдіи льгота имѣть при себѣ во время пребыванія ихъ въ сельскихъ мѣстностяхъ внѣ черты осѣдлости домашнихъ слугъ и приказчиковъ изъ своихъ единовѣрцевъ, хотя бы и непользующихся самостоятельнымъ правомъ жительства въ этихъ мѣстностяхъ, относится до купцовъ нуждающихся въ приказчикахъ для собственнаго промышленнаго или торговаго предпріятія, а потому льгота эта не можетъ быть примѣнена къ случаю, когда приказчики нужны для завода, во главѣ котораго директоромъ состоитъ еврей купецъ 1-ой гильдіи. (Указъ 1-го Департ. Правит. Сен. 11 марта 1908 г. № 3218).

115. Правительствующій Сенатъ находитъ, что Сѣнненскій 1-ой гильдіи купецъ Мордухъ-Мееръ Мерлисъ жалуется на постановленіе Витебскаго Губернскаго Правленія, коимъ ходатайство жалобщика о разрѣшеніи ему жительства въ имѣніи Жельцахъ, Городокскаго уѣзда, безъ ограниченія шести-мѣсячнымъ срокомъ и содержанія при себѣ шести приказчиковъ и конторщиковъ изъ единовѣрцевъ признано незаслуживающимъ уваженія. Принимая во вниманіе: 1) что жалобщикъ состоитъ Сѣнненскимъ 1-ой гильдіи купцомъ; 2) что онъ ходатайствовалъ о признаніи за нимъ права жительства безъ ограниченія срокомъ въ сельской мѣстности Городокскаго уѣзда, Витебской губерніи; 3) что названная губернія, какъ видно изъ ст. 1 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 г., расположена въ чертѣ постоянной осѣдлости евреевъ; 4) что въ виду изложеннаго Губернское Правленіе при разрѣшеніи ходатайства купца Мерлиса обязано было руководствоваться не ст. 12 прил. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 г., но п. 1 Высочайшаго Именного Указа Правительствующему Сенату 11 августа 1904 г.; 5) что по силѣ сего закона купецъ Мерлисъ со всѣми членами его семейства, включенными въ его сословное купеческое свидѣтельство, имѣетъ право жительства въ сельскихъ мѣстностяхъ губерній черты осѣдлости; 6) что согласно прим. къ п. 1 Высочай-

[1]) См. выше въ отдѣлѣ о правѣ жительства евреевъ ремесленниковъ внѣ черты осѣдлости-опредѣл. Прав. Сената по д. Малки Рубинъ, стр. 124—125.

шаго Указа 11 августа 1904 г. евреямъ купцамъ 1-ой гильдіи предоставляется право имѣть при себѣ во время пребыванія въ сельскихъ мѣстностяхъ черты еврейской осѣдлости домашнихъ слугъ и приказчиковъ (или конторщиковъ) изъ своихъ единовѣрцевъ, не пользующихся правомъ жительства въ сихъ мѣстностяхъ, съ соблюденіемъ въ отношеніи къ нимъ правилъ, установленныхъ ст. ст. 12 и 13 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 г. и 7) что посему за купцомъ Мерлисомъ должно быть признано право содержать при себѣ одного приказчика (или конторщика) и четырехъ служителей изъ единовѣрцевъ,—Правительствующій Сенатъ находитъ обжалованное постановленіе неправильнымъ по существу. (Указъ 1-го Деп. Правительствующаго Сената 3 февраля 1911 года № 1270 по дѣлу Мерлиса).

8.

Право жительства въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губерній.

116. На основаніи ст. 17 Уст. о Пасп. (изд. 1857 г.), евреямъ безусловно воспрещалось постоянное жительство въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губерній; если же въ ст. 16 того же устава, по продолж. 1868 г., сказано, что евреямъ дозволяется нынѣ постоянное жительство повсемѣстно, между прочими губерніями, также и въ губерніяхъ Витебской и Могилевской, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы въ селеніяхъ этихъ двухъ губерній они проживали по билетамъ, безъ водворенія въ качествѣ осѣдлыхъ жителей, то отсюда ясно, что по точному и буквальному смыслу приведеннаго узаконенія, въ селеніяхъ Витебской губерніи евреямъ дозволяется не временное только жительство въ случаяхъ исчисленныхъ 283 ст. (соотвѣтствуетъ ст. 15 прил. къ ст. 68 Уст. Паст. изд. 1903 г.) Устава Пасп. (по прод. 1868 года), а постоянное жительство, по билетамъ съ послѣдовательною замѣною таковыхъ. Въ противномъ же случаѣ, т. е. если допустить принятое Губернскимъ Правленіемъ толкованіе, что по силѣ ст. 16 (прод. 1868 г.) евреямъ дозволяется, будто бы, временное только жительство въ означенныхъ селеніяхъ, не было бы никакой цѣли измѣнять прежней 17 ст. Уст. о Пасп. (изд. 1857 г.) и въ 16 ст. по новой ея редакціи, не было бы сказано: „постоянное жительство повсемѣстно въ губерніяхъ: Волынской, Витебской и Могилевской и др.“ Засимъ послѣдующія слова приведенной 16 ст. (прод. 1868 г.) „безъ водворенія въ качествѣ осѣдлыхъ жителей“, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губерній, евреи не могутъ лишь пріобрѣтать недвижимой собственности и приписываться къ сельскимъ обществамъ. (Опред. 1-го Депар. Правит. Сената 25 октября 1877 г. по дѣлу Забѣжинскаго, Левитана и др.).

117. Въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губерній евреямъ дозволяется не временное пребываніе въ случаяхъ, указанныхъ ст. 283 Уст. о Пасп. по прод. 1868 года, а постоянное жительство, хотя и безъ водворенія ихъ тамъ въ качествѣ осѣдлыхъ жителей, то есть безъ представленія имъ права пріобрѣтать недвижимую собственность и приписываться къ мѣстнымъ сельскимъ обществамъ. (Рѣш. Угол. Кас. Департ. 1878 г. № 17 по дѣлу Ревзина и Шустермана).

118. Въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губерній дозволяется евреямъ не временное только пребываніе, а постоянное жительство. (Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Кассац. Департ. Правит. Сената 1878 г. № 47).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Право жительства въ 50-ти верстной пограничной полосѣ.

Законы о Состояніяхъ Св. Зак. Т. IX изд. 1899 г.

Ст. 781 (по прод. 1912 г.)[1].

Въ западныхъ пограничныхъ губерніяхъ и въ губерніи Бессарабской, на пятидесятиверстномъ отъ границы пространствѣ, евреи подчиняются всѣмъ узаконеніямъ о жительствѣ указанныхъ лицъ, дѣйствующимъ въ чертѣ еврейской осѣдлости.

Примѣчаніе. Въ предѣлахъ упомянутаго въ сей статьѣ (781) пятидесятиверстнаго отъ границы пространства установленное примѣчаніями 1 и 2 къ статьѣ 779 воспрещеніе евреямъ селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ, а равно переселяться изъ однѣхъ сельскихъ мѣстностей въ другія, относится лишь къ водворенію евреевъ въ сельскихъ мѣстностяхъ означенной пограничной полосы послѣ 6 Іюля 1904 года.

Уставъ о Паспортахъ изд. 1903 г. Св. Зак. т. XIV.

Ст. 4 прил. къ ст. 68:

Генералъ-Губернаторамъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, Губернаторамъ, по принадлежности, предоставляется удалять за пятидесятиверстную черту и тѣхъ евреевъ, кои по дѣламъ о задержанной контрабандѣ, разрѣшаемымъ таможеннымъ начальствомъ, будутъ окончательными рѣшеніями признаны виновными въ контрабандѣ. Таковая мѣра безъ судебнаго постановленія принимается противъ евреевъ, удаленіе коихъ начальство таможеннаго округа найдетъ нужнымъ, по имѣющимся о неблагонадежности ихъ свѣдѣніямъ, и Генералъ-Губернаторы и Губернаторы сами могутъ приводить сіе въ исполненіе, если еврей временно пребываетъ въ пятидесятиверстной чертѣ и подлежитъ высылкѣ въ мѣсто, гдѣ онъ приписанъ къ обществу. Если же еврей принадлежитъ къ обществу, находящемуся въ пятидесятиверстной чертѣ, то объ удаленіи его изъ оной представляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ, причемъ испрашивается разрѣшеніе о тѣхъ, которые дѣйствительно будутъ

[1]) Законъ 7 Іюня 1904 г. (Собраніе Узаконеній и Распоряженій Правит. № 105 ст. 1173).

нуждаться въ пособіи или льготѣ. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, даетъ окончательное разрѣшеніе по сему предмету. Евреи, предназначенные къ удаленію изъ пятидесятиверстнаго отъ границы пространства, какъ водворенные съ припискою къ обществамъ, такъ и временно тамъ живущіе, переселяются со всѣмъ ихъ семействомъ; въ послѣднемъ случаѣ, какъ уже сказано выше,—въ тѣ мѣста, гдѣ они приписаны къ обществамъ. Всѣ евреи, удаляемые за пятьдесятъ верстъ отъ границы, лишаются навсегда права жительства въ сей чертѣ и въѣзда въ оную, о чемъ должно быть означаемо и въ видахъ на жительство, какіе они будутъ получать по удаленіи изъ пограничной черты. Жены и несовершеннолѣтнія дѣти такихъ евреевъ, вмѣстѣ съ ними, но безъ участія въ ихъ винѣ, выселяемыя, лишаются права жительства въ сей чертѣ и въѣзда въ оную: первыя—при жизни только мужей, а послѣднія—до совершеннолѣтія.

Разъясненія.

1. Въ силу Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 7 Іюня 1904 г., въ предѣлахъ пятидесятиверстнаго отъ границы пространства, установленное прим. 1 и 2 къ ст. 779 Зак. о Сост. воспрещеніе евреямъ селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ, а равно переселяться изъ однѣхъ сельскихъ мѣстностей въ другія, относится лишь къ водворенію евреевъ въ сельскихъ мѣстностяхъ означенной полосы послѣ дня распубликованія настоящаго закона. С. Большіе Жабокрики, какъ это усматривается изъ рапорта Волынскаго Губернскаго Правленія, входитъ въ 50-ти верстную пограничную полосу, и слѣдовательно еврей Рубинштейнъ, переселившись въ 1892 году и окончательно поселившись въ 1900 г. въ с. Большихъ Жабокрикахъ, не можетъ подлежать выселенію изъ послѣднихъ, какъ это видно изъ яснаго смысла Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 7 Іюня 1904 г. (Указъ 1-го Департ. Правит. Сената отъ 11 Октября 1908 г. № 13150 по дѣлу Рубинштейна).

То же разъяснено въ Указѣ 8 Декабря 1910 г. № 4337 по дѣлу Петрушки, Опредѣл. 1-го Департ. 28 Октября 1910 г. по дѣлу Гройнена.

2. Правительствующій Сенатъ находитъ, что законъ 7 Іюня 1904 года объ отмѣнѣ ограниченій въ правѣ жительства евреевъ въ пятидесятиверстной отъ западной границы полосѣ подчинилъ евреевъ, въ отношеніи жительства въ сельскихъ мѣстностяхъ означенной полосы, правиламъ 3 Мая 1882 года со дня распубликованія сего закона, т. е. съ 6 Іюля 1904 года. Изъ этого слѣдуетъ, что до 6 Іюля 1904 года права евреевъ, проживающихъ въ сельскихъ мѣстностяхъ пограничной полосы, должны были основываться на законѣ 27 Октября 1858 года, изложенномъ въ ст. 2 прил. къ ст. 68 т. XIV Уст. Пасп., изд. 1903 г., а послѣ 6 Іюля 1904 года—на правилахъ 3 Мая 1882 г. Такого положенія, чтобы евреи, не располагающіе правомъ

жительства въ селеніяхъ пограничной полосы ни по закону 1858 года, ни по правиламъ 1882 года, могли получить таковое право съ изданіемъ закона 7 Іюня 1904 года, въ этомъ послѣднемъ не содержится, и никакихъ основаній для такого вывода послѣдній законъ не даетъ. (Опр. 1-го Деп. Прав. Сен. $\frac{\text{27 Января 1910 года}}{\text{2 Мая 1912 года}}$ по дѣлу Львовскихъ).

То же разъяснено въ указѣ 1-го Д-та 2 Августа 1912 года № 9600 по Дѣлу Штейнберга, 11 Декабря 1912 г. № 15862 по дѣлу Гопмана.

3. Правительствующій Сенатъ находитъ, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ видахъ установленія твердаго и единообразнаго порядка разрѣшенія губернскими начальствами дѣлъ о жительствѣ евреевъ въ сельскихъ мѣстностяхъ 50-верстной отъ границы полосы на основаніи закона 7 Іюня 1904 года, испрашиваетъ у Правительствующаго Сената руководящихъ по сему предмету указаній.

Обращаясь къ разсмотрѣнію истиннаго смысла закона 7 Іюня 1904 года, и останавливаясь прежде всего на законодательныхъ мотивахъ онаго, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 24 Мая 1904 года объ отмѣнѣ ограниченій въ отношеніи жительства евреевъ въ пятидесятиверстномъ пограничномъ пространствѣ и имѣя въ виду, что число незаконно проживающихъ въ указанной мѣстности евреевъ, составлявшее въ 1890 году около 30,000 человѣкъ, превысило въ 1902 году 80,000 лицъ, и что въ то же время воспрещеніе евреямъ жительства въ пограничной полосѣ не имѣло ощутительнаго вліянія на сокращеніе контрабаднаго промысла, для борьбы съ коимъ необходимы и принимаются иныя мѣры, не встрѣтилъ препятствій къ отмѣнѣ ограничительнаго закона 27 Октября 1858 г. (ст. 781 Зак. Сост. т. IX изд. 1899 г. и ст. 2 прим. къ ст. 68 Уст. Пасп. т. XIV изд. 1903 г.).

Относительно же предположенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ представленіи 24 Мая 1904 года о подчиненіи евреевъ, проживающихъ въ пятидесятиверстномъ отъ границы пространствѣ, всѣмъ общимъ о жительствѣ евреевъ узаконеніямъ въ чертѣ ихъ осѣдлости, то Государственный Совѣтъ нашелъ это предположеніе вполнѣ правильнымъ, такъ какъ, предоставляя евреямъ право жительства въ пограничной полосѣ, нѣтъ основаній ставить допускаемыхъ въ эту мѣстность лицъ въ положеніе болѣе льготное сравнительно съ прочимъ еврейскимъ населеніемъ.

Имѣя, однако, въ виду, что безъ особой о семъ оговорки въ издаваемомъ узаконеніи евреи, проживающіе въ предѣлахъ пятидесятиверстной полосы, оказались бы изъятыми отъ дѣйствія общихъ о жительствѣ ихъ узаконеній, ибо, согласно разъясненію Правительствующаго Сената (Указъ Прав. Сената по 1-му Деп. отъ 22 Января 1903 г. № 557), упомянутыя узаконенія не распространяются на пятидесятиверстную полосу въ Бессарабской и пограничныхъ западныхъ губерніяхъ, а также во избѣжаніе возможныхъ недоразумѣній, Государственный Совѣтъ призналъ необходимымъ оговорить, что устанавливаемое означенными общими узаконеніями (Зак. Сост. изд. 1899 г., прим. 1 и 2 къ ст. 779) воспрещеніе евреямъ селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ, а равно переселяться изъ однѣхъ сельскихъ мѣстностей въ другія, относится лишь къ водворенію евреевъ въ сельскихъ мѣстностяхъ пограничной полосы послѣ распубликованія издаваемаго законоположенія въ Собраніи Узаконеній и Распоряже-

ній Правительства, такъ какъ иначе новому закону придано было-бы обратное дѣйствіе, чего въ виду не имѣется.

Изъ приведенныхъ разсужденій Государственнаго Совѣта съ несомнѣнностью явствуетъ, что законъ 7 Іюня 1904 г. имѣлъ въ виду, съ одной стороны, отмѣну всѣхъ ограничительныхъ узаконеній относительно права проживанія евреевъ въ 50-верстной отъ границы полосѣ и подчиненіе впредь евреевъ въ предѣлахъ этой полосы общимъ узаконеніямъ о жительствѣ евреевъ, дѣйствующимъ въ чертѣ еврейской осѣдлости, съ другой стороны,—недопустимость обратнаго дѣйствія законовъ 3 Мая 1882 г. и 29 Декабря 1887 г. къ евреямъ, поселившимся въ сельскихъ мѣстностяхъ означенной полосы до обнародованія закона 7 Іюня 1904 года, независимо отъ того, имѣли-ли они право проживать вообще въ 50-верстной полосѣ по закону 27 Октября 1858 г. или нѣтъ.

Такимъ образомъ, законъ 7 Іюня 1904 г. въ отношеніи права проживанія евреевъ въ сельскихъ мѣстностяхъ бывшей 50-верстной полосы обусловливаетъ таковое право на основаніи лишь фактическаго пребыванія евреевъ въ этихъ мѣстностяхъ до изданія сего закона.

Въ виду сего признавая, что на точномъ основаніи закона 7 Іюня 1904 года (ст. 781 и прим. къ ней Зак. Сост. т. IX, Св. Зак. по прод. 1906 года), въ предѣлахъ 50-верстной полосы, установленное прим. 1 и 2 Зак. Сост. изд. 1889 г. воспрещеніе евреямъ селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ и переселяться изъ одной сельской мѣстности въ другую относится лишь къ водворенію евреевъ въ сельскихъ мѣстностяхъ послѣ 6 Іюля 1904 г., евреи же, поселившіеся въ таковыхъ мѣстностяхъ до 6 Іюля 1904 года, подлежатъ оставленію на жительствѣ въ мѣстахъ, въ коихъ засталъ ихъ законъ 7 Іюня 1904 года,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ, въ разрѣшеніе рапорта отъ 28 Марта 1913 г. за № 9674, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ. (Указъ 1-го Департ. Правит. Сен. отъ 4 Іюля 1913 года по рапорту Министра Внутреннихъ Дѣлъ).

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Занятіе торговлей, промыслами и ремеслами.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія правила о правахъ евреевъ по торговлѣ и промышленности.

Въ чертѣ еврейской осѣдлости, гдѣ жительство всѣмъ вообще евреямъ дозволено, они по закону могутъ „производить торги и промыслы и записываться въ гильдіи, наравнѣ съ прочими Россійскими подданными“ (ст. 1 прил. къ ст. 791 (прим. 1) Зак. о Сост. изд. 1899 г.).

То же начало всецѣло примѣнимо и къ евреямъ, прожи-

вающимъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, которыя составляютъ для нихъ какъ бы спеціальную черту осѣдлости [1]).

Что же касается мѣстностей, лежащихъ *внѣ черты* осѣдлости, то невозможность для евреевъ заниматься торговлей обусловливается не ограниченіемъ ихъ торговыхъ правъ, а запрещеніемъ имѣть тамъ постоянное жительство. Положеніе это было впервые высказано Правит. Сенатомъ въ 1887 г., въ рѣшеніи 1-го Общаго Собранія, распубликованномъ въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства (подъ ст. 749).

Такимъ образомъ, право торговли должно было бы быть признано за всѣми безъ исключенія категоріями евреевъ, располагающими правомъ повсемѣстнаго жительства внѣ черты осѣдлости, но на практикѣ отдѣльныя категоріи евреевъ, пользующіяся „условнымъ“ правомъ жительства, подвергаются въ этомъ отношеніи существеннымъ ограниченіямъ. Да и самый принципъ, что *право на занятіе торговлей* зависитъ единственно отъ права на жительство, поколебленъ въ практикѣ новѣйшими разъясненіями Правит. Сената и въ особенности рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департ. 1912 года № 3 по дѣлу Гильдерманъ [2]).

Въ Высоч. указѣ 11 августа 1904 г. спеціально отмѣчается право на занятіе торговлей и промыслами и на приписку къ купечеству 1-й гильдіи внѣ черты осѣдлости для евреевъ съ высшимъ образованіемъ. Но по существу право лицъ этой категоріи на производство торговли не нуждалось въ особомъ подтвержденіи и вытекало изъ общаго права ихъ на постоянное жительство внѣ черты осѣдлости.

Спеціальное узаконеніе—Высочайшее Повелѣніе 10 іюня 1894 г.—появилось также относительно права на занятіе торговлей евреевъ, оставленныхъ внѣ черты осѣдлости согласно Высочайшему Повелѣнію 21 іюля 1893 года.

При выдачѣ евреямъ промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ внѣ черты осѣдлости, отъ нихъ требуется, согласно инструкціи, утвержденной Министромъ Финансовъ, особое удостовѣреніе полиціи о правѣ ихъ на жительство и производство торговли и промысловъ въ данномъ мѣстѣ.

Евреямъ купцамъ 1-й гильдіи черты осѣдлости предоставлены также нѣкоторыя, точно указанныя въ законѣ (п. 2 прил. къ ст. 791 (прим. 1) Зак. о Сост. изд. 1899 г.), права по производству торговли внѣ черты осѣдлости. Имъ предоставлено, между прочимъ, принимать подряды во внутрен-

[1]) О правѣ жительства этихъ евреевъ см. выше стр. 158—189.

[2]) Подробно объ ограниченіяхъ въ правѣ на занятіе торговлей внѣ черты осѣдлости отдѣльныхъ категорій евреевъ см. въ *слѣдующей главѣ въ связи* съ ст. 1171 Улож. о Нак. объ отвѣтственности за недозволенную торговлю.

нихъ губерніяхъ, съ тѣмъ чтобы они не употребляли евреевъ по наблюденію или управленію за сими подрядами.

Всѣмъ вообще евреямъ дозволяется, для торговъ на подряды, имѣющіе производиться въ чертѣ еврейской осѣдлости, временное пребываніе во внутреннихъ губерніяхъ.

На практикѣ право евреевъ участвовать въ торгахъ внѣ черты осѣдлости и вступать въ договоры подряда и поставки подвергается, однако, значительнымъ стѣсненіямъ, не основаннымъ на точномъ смыслѣ закона [1]).

Правит. Сенатъ разъяснилъ, что лицамъ пользующимся правомъ *временнаго* проживанія внѣ черты осѣдлости [2]), дозволяется только покупка на мѣстѣ товаровъ, но отнюдь не продажа ихъ издѣлій. Такое толкованіе едва ли можно признать правильнымъ, въ особенности относительно купцовъ 1-ой и 2-ой гильдіи и ихъ приказчиковъ, ибо законъ (ст. 20 прил. къ ст. 68 Уст. о Пасп. изд. 1903 г.) ясно указываетъ, что пріѣздъ во внутреннія губерніи лицамъ упомянутыхъ категорій дозволяется *„для производства торговли и промысловъ“* и суживать это понятіе только до покупки товаровъ не представляется основаній. Болѣе широкое толкованіе представляется тѣмъ болѣе правильнымъ, что до изданія Высочайшаго Указа 11 августа 1904 г. въ ст. 161 Уст. Пасп. изд. 1890 г. (соотвѣтствующей упомянутой ст. 20-й) говорилось именно о правѣ пріѣздовъ купцовъ во внутреннія губерніи *„для покупки товаровъ“*. Такое измѣненіе въ текстѣ закона подкрѣпляетъ правильность того толкованія, что нынѣ за означенными лицами, во время проживанія ихъ за чертою осѣдлости, должны быть признаваемы *торговыя права въ полномъ объемѣ*, а не одна только покупка товаровъ.

Весьма серьезныя ограниченія установлены практикою высшихъ установленій Имперіи въ отношеніи участія евреевъ въ *акціонерныхъ обществахъ* и другихъ *торгово-промышленныхъ товариществахъ*, имѣющихъ особые уставы. По общимъ нормамъ дѣйствующаго законодательства, евреи не стѣснены въ правѣ участія въ акціонерныхъ обществахъ, товариществахъ на паяхъ, артеляхъ и проч. Подобныя ограниченія вводятся, однако, при представленіи къ утвержденію новаго устава или при измѣненіи стараго. Прежде всего, въ каждый уставъ включается пунктъ, упоминающій о недопустимости владѣнія недвижимостями въ мѣстностяхъ, гдѣ оно воспрещено евреямъ (см. ниже въ Раздѣлѣ о пріобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ). Далѣе, весьма значительно число уставовъ, ограничивающихъ участіе евреевъ въ администраціи обществъ.

---

[1]) См. по этому вопросу ст. *А. Болдыря* „Право“ 1913 г. № 3.
[2]) См. выше, стр. 287—245.

Въ цѣломъ рядѣ акціонерныхъ компаній евреи не могутъ быть Директорами правленія и Директорами-распорядителями; въ другихъ обществахъ участіе ихъ въ правленіяхъ ограничивается опредѣленнымъ числомъ или процентнымъ отношеніемъ къ общему числу членовъ правленія (напр. Минское городское Кредитное Общество—въ собраніи уполномоченныхъ общества, въ его правленіи и наблюдательномъ комитетѣ, число членовъ изъ евреевъ не должно превышать одной третьей части общаго числа членовъ; Либавскій биржевой банкъ—въ числѣ Директоровъ можетъ быть только одно лицо изъ нехристіанъ; Селезневское общество каменноугольной и заводской промышленности—изъ пяти Директоровъ, три должны быть неіудейскаго исповѣданія, и друг.).—По уставамъ многихъ артелей (портныхъ въ Одессѣ, Царицынѣ, сапожниковъ въ Керчи и мн. другихъ) евреи или вовсе не принимаются въ число членовъ или же не допускаются въ члены правленія; въ другихъ артеляхъ число евреевъ въ составѣ правленій ограничивается опредѣленнымъ процентомъ.

Въ послѣднее время въ уставы нѣкоторыхъ обществъ, правленіе коихъ находится внѣ черты осѣдлости, включался пунктъ о томъ, что директорами правленія, завѣдующими и управляющими недвижимостями могутъ быть только лица, имѣющія право жительства въ мѣстонахожденіи правленія [1]).

Зак. о Сост. изд. 1899 г. Св. Зак. т. IX.

Приложеніе къ ст. 791 (прим. 1).

Особенныя правила о торговыхъ и промышленныхъ правахъ евреевъ.

1. Евреямъ въ назначенныхъ для постояннаго ихъ жительства мѣстахъ дозволяется производить торги и промыслы и записываться въ гильдіи, съ полученіемъ установленныхъ свидѣтельствъ, наравнѣ съ прочими Россійскими подданными.

Примѣчаніе 1. Высочайше повелѣно: въ губерніяхъ постоянной осѣдлости евреевъ воспретить имъ производить

---

[1]) Наиболѣе полный перечень обществъ, въ уставахъ коихъ имѣются ограниченія для евреевъ, приведенъ въ книгѣ: *Е. Б. Левитъ*, Сборникъ ограничительныхъ законовъ и постановленій о евреяхъ по 1-е іюля 1902 г. С.-Петербургъ 1902 г., стр. 221—232, 398—513; ср. *Гессенъ и Фридштейнъ* „Сборникъ законовъ о евреяхъ" стр. 179—183. Примѣры различныхъ ограниченій по участію въ администраціи акціонерныхъ обществъ имѣются въ значительномъ количествѣ въ уставахъ послѣдующаго времени, напечатанныхъ въ „Собраніи Узак. и Расп. Правит." (1902—1914 г.) См. также «Сборникъ свѣдѣній о дѣйствующихъ въ Россіи акціонерныхъ обществахъ и товариществахъ на паяхъ". С.-Петербургъ 1911 г. По поводу этихъ ограниченій ст. „Объ участіи евреевъ въ акціонерныхъ предпріятіяхъ"—„Хроника Восхода" 1899 № 35.

торговлю въ воскресные дни и двунадесятые христіанскіе праздники, съ тѣмъ при томъ, чтобы относительно самаго закрытія въ указанные дни торговыхъ помѣщеній, принадлежащихъ евреямъ, соблюдался тотъ же порядокъ, какой установленъ въ отношеніи закрытія вообще торговыхъ помѣщеній у христіанъ[1]).

2. Евреямъ-купцамъ первой гильдіи, сверхъ общихъ торговыхъ правъ, принадлежащихъ имъ по промысловымъ свидѣтельствамъ внутри черты осѣдлости евреевъ, предоставляются, съ соблюденіемъ правилъ Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, слѣдующія особенныя права: 1) Они могутъ, для распродажи внутри сей общей черты, выписывать оптомъ всякаго рода товары изъ столицъ и портовъ, посредствомъ тамошнихъ купеческихъ конторъ и купцовъ, или чрезъ корреспонденцію съ фабрикантами. 2) Евреи-купцы первой гильдіи допускаются къ подрядамъ во внутреннихъ губерніяхъ, съ тѣмъ однакожъ, чтобъ они, по управленію или наблюденію за сими подрядами, отнюдь не употребляли въ сихъ губерніяхъ евреевъ. 3) Евреи-купцы первой гильдіи могутъ также производить въ столицахъ и портахъ, чрезъ приказчиковъ изъ Христіанъ, или мѣстныхъ купцовъ, и чрезъ посредство купеческихъ конторъ или корреспонденцію съ фабрикантами, оптовую продажу всѣхъ произведеній губерній, для осѣдлости ихъ открытыхъ. Но личная продажа товаровъ

---

[1]) См. Высочайше утвержд. 15 ноября 1906 г. и 12 сентября 1907 г. (въ порядкѣ ст. 87 Осн. Зак.) Положенія Совѣта Министровъ объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ (Собр. Узакон. 1906 г. ст. 1894, 1907 г. ст. 1150). Въ Положеніи 15 ноября 1906 года содержалось правило о томъ, что въ поселеніяхъ съ рѣзко преобладающимъ инославнымъ или иновѣрнымъ населеніемъ торговля и занятія торговопромышленныхъ служащихъ. вмѣсто прекращенія по воскреснымъ днямъ и двунадесятымъ праздникамъ, могутъ быть прекращаемы или ограничиваемы по инымъ днямъ, сообразно мѣстнымъ вѣроисповѣднымъ условіямъ, если вышеупомянутые праздничные дни не чествуются религіею преобладающаго мѣстнаго населенія.—Положеніе 12 сентября 1907 г., вообще значительно сократившее праздничный отдыхъ торговыхъ служащихъ, уничтожило также и вышеприведенное правило, допуская лишь ограниченіе или сокращеніе торговли, по обязательнымъ постановленіямъ, и въ иные, сверхъ установленныхъ православныхъ праздниковъ, дни „имѣющіе по мѣстнымъ условіямъ значеніе праздниковъ“. Въ настоящее время законопроэктъ объ отдыхѣ торгово-промышленныхъ служащихъ находится на разсмотрѣніи Госуд. Совѣта.

Уст. о Пром. т. XI ч. 2 изд. 1893 г.

О продолжительности и распредѣленіи рабочаго времени въ заведеніяхъ фабрично-заводской промышленности.

Ст. 156⁶. Примѣчаніе 2 (по прод. 1912 г.).

Для рабочихъ нехристіанъ допускается внесеніе въ росписаніе праздниковъ другихъ дней недѣли, взамѣнъ воскресныхъ, сообразно закону ихъ вѣры, внесеніе же остальныхъ упомянутыхъ въ сей (156⁶) статьѣ праздниковъ для нихъ необязательно.

въ столицахъ и портахъ и открытіе тамъ лавокъ евреямъ воспрещается, подъ опасеніемъ немедленной высылки ихъ и конфискаціи товаровъ. 4) Внутри общей черты осѣдлости евреевъ они могутъ, по коммисіямъ отъ Христіанъ, жителей другихъ губерній, очищать пошлиною товары, выписанные сими послѣдними чрезъ таможни тѣхъ губерній, кои открыты для жительства евреевъ. Но продажа товаровъ, ими самими чрезъ сіи же таможни изъ-за границы выписанныхъ, внѣ мѣстъ общей осѣдлости евреевъ, даже и чрезъ посредство Христіанъ, имъ воспрещается. 5) Евреи-купцы первой гильдіи могутъ привозить на ярмарки Харьковскую и Сумскую иностранные товары для продажи оптомъ; на прочихъ же изъ числа нижепоименованныхъ (ст. 3 сего прил.) ярмарокъ они не могутъ продавать иностранные товары, какъ самими ими, такъ и по коммисіямъ ими выписанные.

3. Евреи-фабриканты могутъ привозить для продажи произведенія и издѣлія своихъ собственныхъ фабрикъ на ярмарки: Нижегородскую, Ирбитскую, Коренную, Харьковскую и Сумскую, но иностранныя издѣлія, долженствующія имѣть таможенное клеймо, не могутъ быть евреями привозимы на вышеозначенныя ярмарки, хотя бы и получили сіи издѣлія на фабрикахъ ихъ нѣкоторое измѣненіе въ отдѣлкѣ, какъ напримѣръ перекрашеніе и тому подобное. Евреи-фабриканты и заводчики, желающіе пользоваться правомъ отправленія своихъ произведеній на ярмарки внутреннихъ губерній, обязаны непремѣнно клеймить оныя собственнымъ клеймомъ.

4. Евреи-хозяева фабричныхъ заведеній могутъ входить въ обязательства съ казною на поставку собственныхъ издѣлій, не ограничиваясь чертою общей ихъ осѣдлости. Евреи, производящіе выдѣлку виноградныхъ винъ изъ собственныхъ садовъ, пользуются всѣми преимуществами, назначаемыми для евреевъ-фабрикантовъ.

5. Евреямъ, пріѣзжающимъ въ мѣста, гдѣ имъ дозволено только временное пребываніе по торговымъ надобностямъ, запрещается, во время пребыванія въ тѣхъ мѣстахъ, продажа товаровъ изъ домовъ или разносомъ, подъ опасеніемъ взысканія, установленнаго правилами, изложенными въ Положеніи о государственномъ промысловомъ налогѣ.

6. Запрещается евреямъ, въ качествѣ коммисіонеровъ или

приказчиковъ, отправлять товары изъ пограничныхъ таможень въ мѣста, гдѣ имъ постоянное жительство запрещено, по коммисіямъ отъ иностранныхъ торговыхъ домовъ.

7. (по Прод. 1912 г.). Купцы первой гильдіи изъ евреевъ, приписавшіеся къ городамъ, внѣ черты постоянной осѣдлости находящимся, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ о Паспортахъ (ст. 68 прил.: ст. 12, по Прод.), пользуются правомъ на пріобрѣтеніе недвижимой собственности въ Имперіи, кромѣ однако недвижимыхъ имуществъ, внѣ городскихъ поселеній расположенныхъ, а также всѣми правами по торговлѣ, подрядамъ, по устройству фабрикъ и заводовъ и по учрежденію банкирскихъ конторъ, присвоенными коренному русскому купечеству по выборкѣ промысловыхъ свидѣтельствъ, предоставляющихъ права купцовъ первой гильдіи (ст. 532 сихъ Зак. Сост.), исполняя и всѣ лежащія на купцахъ первой гильдіи повинности, но безъ распространенія на нихъ льготъ, присвоенныхъ въ пользу жителей тѣхъ городовъ, къ которымъ они приписаны. Право собственности и распоряженія имуществомъ, пріобрѣтеннымъ въ упомянутыхъ городахъ, не отъемлется отъ евреевъ и тогда, когда они послѣ переселенія въ оные будутъ оставаться въ первой гильдіи менѣе десяти лѣтъ и посему обязаны возвратиться въ мѣста постоянной осѣдлости евреевъ.

Примѣчаніе. Высочайше повелѣно: въ видѣ временной мѣры, впредь до пересмотра дѣйствующихъ о евреяхъ узаконеній, означеннымъ въ сей (7) статьѣ евреямъ-купцамъ первой гильдіи и членамъ ихъ семействъ, не приписаннымъ еще, ко дню обнародованія Высочайше утвержденнаго 22 января 1899 года положенія Комитета Министровъ, къ купечеству города Москвы и городовъ Московской губерніи, предоставляется водворяться на постоянное жительство и выбирать промысловыя и сословныя купеческія свидѣтельства, дающія право на званіе купцовъ первой гильдіи (ст. 532 сихъ Зак. Сост.), по городу Москвѣ и городамъ Московской губерніи не иначе какъ съ особаго, каждый разъ, разрѣшенія Министра Финансовъ, по соглашенію съ Московскимъ Генералъ-Губернаторомъ.

8. Въ городахъ Николаевѣ и Севастополѣ евреямъ почетнымъ гражданамъ, потомственнымъ и личнымъ, произво-

дящимъ торговлю съ запискою въ гильдіи, и купцамъ обѣихъ гильдій даруется право промысловъ, торговли, подрядовъ и пріобрѣтенія недвижимой собственности, на общихъ основаніяхъ, установленныхъ въ мѣстахъ, для постояннаго жительства евреевъ опредѣленныхъ. Право сіе не распространяется на евреевъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ, судомъ или надзоромъ полиціи, равно какъ и на тѣхъ, кои опорочены судебнымъ приговоромъ [1]).

9. Торговыя и промышленныя права евреевъ, приписанныхъ къ городу Ригѣ, опредѣляются общими о евреяхъ постановленіями. Рижскіе евреи, хотя и не пользуются тамъ правомъ гражданства, могутъ однакожъ пріобрѣтать въ городѣ Ригѣ и предмѣстьяхъ его недвижимую собственность, заниматься мелочною торговлею и другими промыслами, также записываться въ гильдейское купечество и вступать въ должности купеческихъ приказчиковъ и сидѣльцевъ, на одинаковыхъ съ евреями другихъ губерній правилахъ. Въ случаѣ желанія заниматься ремеслами они могутъ, съ разрѣшенія мѣстнаго начальства, образовать особый сложный цехъ, или же вступать въ существующіе въ городѣ Ригѣ малые цехи.

10. Евреямъ, находившимся въ Сибири до 15 мая 1837 года, и дѣтямъ ихъ мужского пола, тамъ родившимся, или вмѣстѣ съ ними по распоряженію правительства отправленнымъ въ Сибирь и достигшимъ восемнадцатилѣтняго возраста, а равно и женщинамъ еврейкамъ, которымъ дозволено остаться на мѣстахъ ихъ жительства въ Сибири, мѣсто ихъ поселенія считается постоянною для нихъ осѣдлостію и выдача промысловыхъ свидѣтельствъ тѣмъ евреямъ, которые симъ правомъ пользовались уже до 15 мая 1837 года, и тѣмъ, коимъ, на основаніи Устава о Ссыльныхъ, дозволено остаться въ Сибири, производится, за исключеніемъ ссыльно-поселенцевъ, на общемъ основаніи.

Примѣчаніе. Вообще евреи, записанные окладомъ въ Сибири, кромѣ ссыльно-поселенцевъ, могутъ причисляться въ Сибирское купечество на общемъ основаніи, вмѣстѣ съ семействами, не исключая и сыновей.

---

[1]) О правѣ евреевъ на занятіе торговлей въ Кіевѣ и Севастополѣ см. также ст. ст. 18 и 19 прил. къ ст. 68 Уст. о Паеп. изд. 1903 года, помѣщенныя выше на стр. 161 и 165.

Уст. о Пром. т. XI ч. 2 изд. 1893 г.

Ст. 166. Евреи, учреждающіе въ мѣстахъ, назначенныхъ для постояннаго ихъ жительства, фабрики для издѣлій шерстяныхъ, кожевенныхъ, бумажныхъ, шелковыхъ и проч., могутъ получать пособія отъ правительства, по особенному разсмотрѣнію нужды и пользы такихъ заведеній.

Уст. Таможенный т. VI изд. 1904 г.

Ст. 312. На товары, принадлежащіе евреямъ и отправляемые ими въ таможни тѣхъ губерній, гдѣ не дозволена имъ постоянная торговля, таможни не должны принимать отъ нихъ, или отъ коммиссіонеровъ ихъ и приказчиковъ, заявленій или требованій о перевозкѣ сихъ товаровъ.

Высочайшее Повелѣніе 10 іюня 1894 года.

(Собр. Узак. и Распор. Правит. за 1894 годъ, № 113, статья 814).

Предоставить всѣмъ незаконнопроживающимъ внутри Имперіи евреямъ, выселеніе коихъ въ черту еврейской осѣдлости было, согласно Высочайшему повелѣнію 21 іюля 1893 года, временно пріостановлено, выбирать, сообразно роду и размѣру торговой и промышленной ихъ дѣятельности, торговые документы по мѣсту ихъ нынѣшняго жительства впредь до выселенія ихъ въ черту осѣдлости въ сроки, Высочайшимъ повелѣніемъ 21 іюля 1893 года установленные.

Уст. о Пасп. изд. 1903 г. Св. Зак. т. XIV.

Ст. 13^{1} (по прод. 1912 г.) прил. къ ст. 68:

Евреи, окончившіе курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Имперіи, не состоящіе подъ слѣдствіемъ, судомъ и надзоромъ полиціи и неопороченные судебнымъ приговоромъ, пользуются повсемѣстно правомъ заниматься торговлею и промыслами на общихъ основаніяхъ и могутъ безъ предварительнаго пятилѣтняго пребыванія въ первой гильдіи въ чертѣ еврейской осѣдлости причисляться къ купечеству внѣ означенной черты.

Законы Гражданскіе изд. 1900 г. т. X ч. I.

Ст. 1500. Евреи не могутъ быть допускаемы къ торгамъ, производимымъ на продажу казеннаго имущества въ тѣхъ мѣстахъ, въ коихъ имъ воспрещено постоянное жительство.

Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ Т. X ч. I изд. 1900 г. [1]).

Ст. 7 (по Прод. 1912 г.). Относительно вступленія въ подряды евреевъ соблюдаются особыя правила, изложенныя въ уставѣ о Паспортахъ (изд. 1903 г. и по Прод., ст. 68 прил.) [1]). Евреямъ, живущимъ въ Закавказьѣ, дозволяется участвовать въ торгахъ и подрядахъ по сему краю, на правѣ поселянъ, обезпечивающихъ подряды круговою порукою (ср. ст. 81).

Примѣчаніе: Евреи не могутъ быть повѣренными отъ другихъ лицъ по подрядамъ и поставкамъ во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, въ коихъ самимъ имъ не дозволяется участвовать въ подрядахъ и поставкахъ.

Ст. 60. Каменные дома, состоящіе въ Бобруйскѣ и Брестъ-Литовскѣ, слѣдуетъ принимать въ залогъ лишь по подрядамъ инженернаго вѣдомства, не распространяя сего ни на какіе другіе подряды и поставки: дома первой крѣпости, Бобруйской, принимаются какъ въ сей крѣпости, такъ и въ другихъ, гдѣ производятся обширныя крѣпостныя работы, именно: въ Кронштадтѣ, Брестъ-Литовскѣ и Кіевѣ безъ различія; а дома Брестъ-Литовска принимаются въ залогъ только по подрядамъ въ сей крѣпости, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) дома евреевъ въ Брестской крѣпости въ залогъ по производимымъ тамъ инженернымъ постройкамъ не должны быть принимаемы; 2) каменные дома Христіанъ въ Брестской крѣпости и на форштатахъ и каменные дома евреевъ на

---

[1]) *Ст. 2 (по прод. 1912 г.).* Всѣ лица, имѣющія по законамъ право заключать договоры, могутъ вступать въ обязательства съ казною по подрядамъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ и въ Положеніи о государственномъ промысловомъ налогѣ Уст. Прям. Нал., ст. 366 и слѣд., (изд. 1903 года и по Прод.).

Примѣчаніе 1. Участвовать въ торгахъ по возбновленію, на счетъ правительства, Православныхъ храмовъ въ Западныхъ губерніяхъ могутъ только такія лица, которыя по дѣйствующимъ законамъ имѣютъ право пріобрѣтать въ томъ краѣ недвижимую земельную собственность. .

[1]) Упомянутыя правила Устава о Паспор. см. выше въ раздѣлѣ о правѣ жительства евреевъ.

форштатахъ слѣдуетъ принимать въ залогъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 7 августа 1833 года положенія Военнаго Совѣта, по сдѣланной имъ послѣ сего оцѣнкѣ.

Извлеченіе изъ Инструкціи о порядкѣ выдачи промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ.

(*Утв. Мин. Фин. 22 ноября 1898 г. Собр. Узак. № 150 ст. 2032*).

Выдача промысловыхъ документовъ евреямъ производится на основаніи слѣдующихъ правилъ:

а) Промысловые свидѣтельства и билеты выдаются евреямъ не иначе, какъ по предъявленіи ими свидѣтельствъ о приписке къ призывнымъ участкамъ, а тѣмъ изъ сихъ лицъ, которыя перешли призывной возрастъ или отбыли воинскую повинность,—по предъявленіи удостовѣренія о явкѣ къ исполненію сей повинности или о выполненіи оной, причемъ тѣ евреи, которые не подлежатъ дѣйствію Устава о воинской повинности, должны представлять выписки изъ метрическихъ книгъ или копіи съ посемейныхъ списковъ, свидѣтельствующихъ, что при введеніи означеннаго Устава они перешли призывной возрастъ.

б) При выдачѣ промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ евреямъ внѣ черты еврейской осѣдлости, отъ нихъ требуется удостовѣреніе полиціи о правѣ ихъ на жительство и производство торговли и промысловъ, дозволенныхъ евреямъ въ той мѣстности, на которую промысловое свидѣтельство или билетъ выбирается.

г) *Примѣчаніе*. Указанныя выше ограниченія относительно евреевъ должны имѣть въ виду также и податные Инспектора, при совершеніи отмѣтки на промысловыхъ свидѣтельствахъ и билетахъ, выданныхъ на предпріятія, переходящія къ евреямъ.

Разъясненія.

1. Закономъ не установлено никакихъ общихъ ограниченій въ пользованіи правомъ на торговлю для евреевъ. Въ мѣстахъ ихъ постоянной осѣдлости они пользуются по торговлѣ всѣми тѣми правами, которыя предоставлены всѣмъ русскимъ подданнымъ, а потому частныя изъятія изъ этого общаго правила могутъ быть установлены только спеціальными на сей предметъ узаконеніями. Невозможность для евреевъ заниматься торговлею и промышленностью внѣ мѣстъ ихъ постоянной осѣдлости обусловливается не ограниченіемъ ихъ торговыхъ правъ, а запрещеніемъ имѣть постоянное жительство внѣ губерній, указанныхъ въ ст. 16 (ст. 1 прил. къ ст. 68 по изд. 1903 г.) Устава о Паспортахъ. Евреямъ, получившимъ высшее образованіе, повсемѣстно принадлежатъ тѣ права, которыя принадлежатъ остальнымъ евреямъ въ чертѣ ихъ постоянной осѣдлости. Поэтому евреи, коимъ на осн. 1 прим. къ 17 ст. т. XIV Уст. о Пасп. по Прод. 1881 г. предоставлено право повсемѣстнаго въ Имперіи жительства (т. е. кончившимъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ томъ числѣ и медицинскихъ, провизорамъ, аптекарскимъ помощникамъ, дантистамъ, фельдшерамъ и повивальнымъ бабкамъ [1]), пользуются повсемѣстно же

[1]) Въ отношеніи лицъ послѣднихъ четырехъ категорій позднѣйшая практика Правит. Сената держится отрицательнаго взгляда.

правомъ заниматься торговлею и промыслами на общемъ основаніи [1]).

(Опр. 1-го Общ. Собр. Пр. Сен. $\frac{28 \text{ Марта } 1886 \text{ г.}}{27 \text{ Марта } 1887 \text{ г.}}$ № 33 по рапорту Министра Финансовъ, распубл. въ Собраніи Узак. и Распор. Правит. за 1887 г. № 82 ст. 749).

2. Право на торговлю не есть привилегія или преимущество, предоставленное какому-либо одному сословію, состоянію или званію; оно есть общее право, принадлежащее не только всѣмъ русскимъ подданнымъ, но даже и иностранцамъ. Если въ семъ отношеніи существуютъ нѣкоторыя изъятія для евреевъ внѣ черты ихъ постоянной осѣдлости, то они обусловливаются не ограниченіемъ ихъ торговыхъ правъ, а именно запрещеніемъ имѣть постоянное жительство внѣ губерній, указанныхъ въ ст. 11 Уст. Пасп. т. XIV изд. 1890 года. (Опр. 1-го Общ. Собр. Правит. Сената отъ 27 февраля 1898 г. за № 36 по дѣлу Болотина).

То же разъяснено въ Опред. 1-го Д-та Правит. Сената 29 апрѣля 1898 г. за № 3740 по д. Долгина; 23 февраля 1899 г. № 1802, $\frac{11 \text{ декабря } 1896 \text{ г.}}{15 \text{ апрѣля } 1898 \text{ г.}}$ по д. Аграчева (право производства торговли не составляетъ какой-либо особой привилегіи извѣстныхъ лицъ или состояній, но принадлежитъ всѣмъ и каждому; единственное же въ семъ отношеніи общее ограниченіе для евреевъ (ст. 1171 Улож. Нак.) вытекаетъ изъ того, что они стѣснены въ правѣ повсемѣстнаго жительства и поэтому могутъ производить торговлю лишь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имъ дозволено проживать. На семъ основаніи за всѣми безъ исключенія евреями слѣдуетъ признать право производить торговлю въ чертѣ ихъ общей осѣдлости; за тѣми евреями, которые по образованію или инымъ условіямъ имѣютъ право постояннаго жительства внѣ черты осѣдлости, должно признать и право на производство торговли въ мѣстностяхъ, гдѣ они получили право проживать).

3. По силѣ статьи 767 Зак. Сост. т. IX, изд. 1899 г., евреи состоящіе въ подданствѣ Россіи, подлежатъ общимъ законамъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ не постановлено особыхъ о нихъ правилъ. Поэтому евреи всюду, гдѣ имъ дозволено пребываніе, имѣютъ право на торговлю на общемъ съ другими подданными основаніи. Препятствіемъ къ пользованію этимъ правомъ не можетъ служить и ссылка на житье въ извѣстную мѣстность, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, такъ какъ выдача такимъ ссыльнымъ гильдейскихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ разрѣшается какъ прим. 4 къ ст. 235 Уст. Прям. Налог., изд. 1893 г., такъ и ст. 503 Уст. Ссыльн. т. XIV, изд. 1890 г. Изъ этой статьи также не сдѣлано въ законѣ изъятія для сосланныхъ на житье евреевъ, вслѣдствіе чего послѣдніе, въ силу вышеприведенной 767 ст. т. IX, могутъ пользоваться означенными въ 503 ст. Уст. Ссыльн. правами на общемъ съ другими ссыльными основаніи, при соблюденіи лишь условій, требуемыхъ послѣднею статьею (Опр. 1-го Общаго Собр. Правит. Сен. отъ 28 апрѣля 1895 г. по дѣлу Брамсона).

4. Евреи, приписанные къ обществамъ въ Сибири, могутъ заниматься тамъ торговлей и промыслами (Опр. 1-го Деп. Прав. Сен. 16 ноября 1893 г. № 8643 по дѣлу Прейсмана).

---

[1]) Разъясненія о торговыхъ правахъ отдѣльныхъ категорій евреевъ см. ниже въ главѣ IV сего раздѣла.

5. Евреи, проживавшіе въ Ростовскомъ уѣздѣ и Таганрогскомъ градоначальствѣ до изданія закона 19 мая 1887 г., въ правѣ проживать тамъ и впредь и выбирать торговые документы. (Опред. 1-го Общаго Собр. Прав. Сен. 24 февраля 1885 г. № 31).

6. Евреи, пріобрѣвшіе въ Области Войска Донского земли на правѣ собственности или содержащіе таковую въ наймѣ или арендѣ, могутъ, доколѣ владѣютъ землей, проживать въ Области и получать установленные документы на производство торговли и промысловъ. (Ук. 1-го Депар. Пр. Сен. 30 сентября 1886 г. № 12616).

7. Евреи не обязаны означать на вывѣскахъ при торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ свои имена и отчества (Опред. 1-го Общ. Собр. Прав. Сен. $\frac{\text{31 Января 1897 года}}{\text{23 Октября 1898 года}}$ по дѣлу Кибальскаго).

8. Циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 27 октября 1869 г. разъяснено губернаторамъ, что во владѣльческихъ городахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ не могутъ болѣе имѣть мѣста существовавшіе въ прежнее время торговые сборы въ пользу владѣльцевъ. Владѣльцы мѣстечекъ въ Западныхъ губерніяхъ не должны имѣть никакого участія въ выгодахъ, извлекаемыхъ жителями мѣстечекъ изъ производимой ими торговли. Жители мѣстечекъ въ принадлежащихъ имъ на чиншевой землѣ строеніяхъ имѣютъ право производить торговлю на общемъ основаніи, не испрашивая на то дозволенія владѣльцевъ мѣстечекъ. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сен. Пр. Сен. 1887 г. № 110).

9. Право евреевъ временно пребывать въ мѣстностяхъ, гдѣ постоянное жительство имъ не дозволяется, опредѣляется совокупнымъ смысломъ п. 3 ст. 157 и ст. 161 Уст. Пасп. (ст. 15 и 20 прил. къ ст. 68 изд. 1903 г.); нельзя—на основаніи буквальнаго содержанія сей послѣдней статьи—не прійти къ заключенію, что подъ торговыми дѣлами, производство коихъ разрѣшается прибывшимъ въ означенныя мѣстности евреямъ-жителямъ черты, установленной ст. 11 Устава (ст. I прил. къ ст. 68 изд. 1903 г.), подразумѣвается въ п. 3 ст. 157 только покупка товаровъ на мѣстѣ, но отнюдь не продажа издѣлій самихъ торгующихъ или ихъ довѣрителей. Слѣдуетъ притомъ замѣтить, что въ такомъ смыслѣ п. 3 ст. 157 Устава Пасп. былъ уже разъясненъ Правительствующимъ Сенатомъ въ опредѣленіи 19 іюня 1900 г. по дѣлу Ватера (Высочайше утв. 13 іюня 1907 г. положеніе Госуд. Совѣта по дѣлу Гецова).

10. Въ отношеніи правъ евреевъ на полученіе промысловыхъ свидѣтельствъ, нельзя не признать, что въ виду немыслимости какого-либо промысловаго или торговаго заведенія безъ постояннаго для него помѣщенія, выдача евреямъ таковыхъ свидѣтельствъ можетъ допускаться исключительно въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ имъ принадлежитъ право пріобрѣтенія въ собственность или аренды недвижимыхъ имѣній. Изъ этого слѣдуетъ, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ евреи, лишены означенныхъ правомочій,—имъ не могутъ быть выдаваемы и упомянутыя свидѣтельства, какъ непремѣнно предполагающія обладаніе со стороны просителя опредѣленнымъ торговымъ или промышленнымъ заведеніемъ. (Указъ 1-го Общаго Собр. Правит. Сен. 8 марта 1913 г. № 3261 по дѣлу Позняка).

11. По силѣ ст. 2 прил. къ ст. 791 (прим. 1) т. IX Зак. Сост. купцы 1-ой гильдіи имѣютъ право принимать подряды и поставки во внутреннихъ губерніяхъ, причемъ для столицъ ограниченій въ этомъ правѣ купцовъ не сдѣлано; на основаніи сихъ узаконеній, еврей-купецъ 1-ой гильдіи гор. Пинска Ааронъ Лурье, заключившій въ С.-Пе-

тербургѣ подрядъ съ правленіемъ нѣкоторыхъ желѣзныхъ дорогъ о поставкѣ шпалъ, имѣетъ право для наблюденія за сими подрядами временно проживать въ С.-Петербургѣ, гдѣ ему слѣдуетъ выбрать промысловое свидѣтельство по этимъ подрядамъ. (Опред. 1-го Департ. Прав. Сен. отъ 15 декабря 1899 г. по дѣлу Лурье).

12. Не представляется сомнѣнія въ томъ, что на основаніи ст. 161 и на сроки въ этой статьѣ установленные, не можетъ послѣдовать разрѣшенія на пріѣздъ евреевъ купцовъ и ихъ приказчиковъ изъ черты осѣдлости въ сельскія мѣстности, внѣ этой черты лежащія для закупки товаровъ; тѣмъ не менѣе такіе пріѣзды въ сельскія мѣстности не могутъ считаться и безусловно воспрещенными для означенныхъ лицъ, такъ какъ въ силу п. 3 ст. 157 Уст. Пасп. для торговыхъ дѣлъ евреямъ разрѣшается имѣть временное пребываніе внѣ черты осѣдлости, на сроки и порядкомъ въ этой статьѣ указанные, и безъ ограниченія такого разрѣшенія одними городскими поселеніями; по этимъ соображеніямъ признанъ неправильнымъ отказъ Ставропольскаго Губернскаго Правленія въ разрѣшеніи приказчику Ростовскаго на Дону купца 1-ой гильдіи Вейнберга пребыванія въ Медвѣженскомъ уѣздѣ для закупки сельскохозяйственныхъ продуктовъ съ цѣлью отправки ихъ за границу. (Опр. 1 Д-та Пр. Сен. 19 мая 1899 г. № 4524 по д. Вейнберга).

13. Евреи, хотя бы и въ чертѣ общей ихъ осѣдлости, не имѣютъ права селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ. Поэтому принятіе ими на себя такихъ подрядовъ и поставокъ, выполненіе коихъ было бы связано съ постояннымъ проживаніемъ въ сельскихъ мѣстностяхъ, противорѣчило бы закону. Независимо отъ сего, слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ законѣ точно указано, въ какія договорныя отношенія по арендѣ, пріему доходныхъ статей въ откупное или оброчное содержаніе и т. п. могутъ вступать евреи (ст.ст. 783, 786 т., IX Св. Зак.); при этомъ ничего не упоминается о правѣ ихъ участвовать въ торгахъ, производимыхъ при волостныхъ правленіяхъ, откуда также вытекаетъ разрѣшеніе вопроса о правѣ евреевъ принимать участіе въ торгахъ при волостныхъ правленіяхъ на разные подряды, поставки и т. д. въ отрицательномъ смыслѣ. (Изв. Земск. Отд. 1912 г. № 3).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Ограниченія въ правѣ производства нѣкоторыхъ промысловъ.

Относительно производства евреями нѣкоторыхъ отдѣльныхъ промысловъ въ русскомъ законодательствѣ установлены были въ разное время существенныя ограниченія.

Такъ, особыя правила дѣйствуютъ о производствѣ евреями *питейной* торговли. Ограниченія эти появились еще въ „Положеніи о евреяхъ 1804 года“ и подвергались послѣ того неоднократнымъ измѣненіямъ [1]).

[1]) См. объ этомъ у *И. Г. Оршанскаго*, Евреи въ Россіи, СПБ. 1877 г. стр. 94—110 ст. *М. И. Мыша*: Борьба правительства съ питейнымъ промысломъ евреевъ въ селахъ и деревняхъ. „Восходъ“ 1881, кн. 8 и 9, и въ *Его же* „Руководствѣ къ русскимъ законамъ о евреяхъ“. СПБ. 1904, стр. 332—334.

Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отъ 18 марта 1863 года было постановлено, что „евреямъ, въ мѣстахъ ихъ постоянной осѣдлости, дозволяется питейная торговля повсемѣстно на общемъ основаніи", но закономъ 14 мая 1874 г. (ст. 612 уст. объ Акц. Сб. т. V, изд. 1901 г.) права евреевъ на питейную торговлю снова были ограничены.

Внѣ черты еврейской осѣдлости всѣ .безъ исключенія евреи лишены права на занятіе питейной торговлей. Въ чертѣ же еврейской осѣдлости имъ дозволяется питейная торговля только въ собственныхъ домахъ и притомъ на собственной землѣ. Послѣднее ограниченіе отсутствовало въ первоначальномъ законѣ 1874 года и появилось въ Сводѣ Законовъ согласно разъясненію Правительствующаго Сената отъ 22 декабря 1882 г., распубликованному въ Собраніи Узаконеній за 1883 г. № 45.

Согласно этому разъясненію не было признано право производить питейную торговлю и въ домахъ, расположенныхъ на землѣ, принадлежащей евреямъ на правѣ чиншевого владѣнія (нынѣ п. 5 прим. 3 къ ст. 612 Уст. объ Акц. Сб.). По разъясненію Правит. Сената, изложенныя ограниченія о производствѣ евреями питейной торговли распространяются также и на оптовую продажу напитковъ.

Подъ чертою осѣдлости, въ предѣлахъ которой разрѣшаются евреямъ питейная торговля и винокуреніе, разумѣются исключительно мѣстности, указанныя въ ст. I прил. къ ст. 68 Уст. о Пасп. изд. 1903 г., т.-е. тѣ, въ коихъ жительство дозволяется всѣмъ безъ исключенія евреямъ.

Единственное отступленіе допущено закономъ 21 марта 1888 г. (нынѣ прим. 3 къ ст. 640 Уст. объ Акц. Сб.) для евреевъ-туземцевъ Туркестанскаго края.

Сидѣльцами евреи могутъ быть только въ питейныхъ заведеніяхъ своихъ единовѣрцевъ.

Согласно циркулярамъ Министра Финансовъ и Внутр. Дѣлъ, евреямъ запрещается также всякая торговля въ тѣхъ помѣщеніяхъ, гдѣ производится недозволенная имъ питейная продажа.

Патенты на питейную торговлю выдаются евреямъ только послѣ представленія ими, сверхъ требуемыхъ документовъ, еще особаго удостовѣренія отъ полиціи въ томъ, что домъ, въ которомъ предполагается торговля, составляетъ ихъ собственность и построенъ на принадлежащей имъ землѣ. Отказъ въ выдачѣ такихъ удостовѣреній со стороны полиціи по какимъ-либо постороннимъ соображеніямъ,—напр., въ виду нахожденія дома въ мѣстности, гдѣ питейная торговля не дозволяется,—представляется незаконнымъ.

Право арендованія евреями винокуренныхъ заводовъ принадлежитъ имъ также только въ предѣлахъ черты еврейской осѣдлости. Равнымъ образомъ, аренда права пропинаціи не дозволяется евреямъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ они не могутъ пріобрѣтать домовъ на правѣ собственности.

Согласно разъясненію Правительствующаго Сената по Уголовному Кассаціонному Департаменту (1903 г. № 22), ограниченія по производству евреями питейной торговли не относятся къ безпатентной продажѣ винодѣлами-садовладѣльцами виноградnаго вина собственнаго издѣлія. Вопросъ этотъ въ послѣднее время былъ, однако, истолкованъ М-вомъ Финансовъ въ противоположномъ смыслѣ и находится въ настоящее время, по жалобамъ заинтересованныхъ лицъ, на разсмотрѣніи Правительствующаго Сената.

Въ губерніяхъ Царства Польскаго оптовая торговля питьями дозволяется повсемѣстно, раздробительная же только въ городахъ, мѣстечкахъ и въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ живутъ одни евреи.

Съ конца 19-го вѣка въ законодательствѣ появляются особыя правила о производствѣ евреями *горнаго*, *нефтянаго* и *золотого* промысловъ.

Закономъ 12 іюня 1887 г. (нынѣ ст. 266 Устава Горнаго) было провозглашено общее начало, что къ производству горнаго промысла на свободныхъ казенныхъ земляхъ не допускаются евреи—въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имъ воспрещено постоянное жительство.

Высочайше утвержд. 17 февраля 1892 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было введено особое ограниченіе для Туркестанскаго края, гдѣ право производства горнаго промысла было признано только за лицами, коимъ предоставлено право пріобрѣтенія въ краѣ земельной собственности.

Что касается нефтянаго промысла, то на земляхъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ запрещается пріобрѣтеніе евреями, какъ русскими, такъ и иностранными подданными, въ собственность или пользованіе земель, въ коихъ установлены признаки нефти, а также сдача имъ участковъ для поисковъ и добычи нефти.

Въ Кавказскомъ же краѣ вообще, такое право можетъ быть предоставлено евреямъ, располагающимъ правомъ жительства внѣ черты осѣдлости, при томъ съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министра Торговли и Промышленности, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и съ Намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ.

Запрещается также и управленіе нефтеносными землями въ Кавказскомъ краѣ, съ полученіемъ неограниченной довѣ-

ренности, каковое правило не распространяется на довѣренности, выданныя до обнародованія сихъ правилъ.

Къ производству золотого промысла допускаются евреи, имѣющіе право жительства въ мѣстахъ сего промысла, а также всѣ евреи, пользующіеся вообще повсемѣстнымъ правомъ жительства.

Ограниченія въ производствѣ евреями золотого промысла создаются, однако, тѣми толкованіями, которыя проводятся Правит. Сенат. при разъясненіи законовъ о жительствѣ евреевъ въ Сибири [1]).

Евреямъ, какъ и всѣмъ вообще нехристіанамъ, запрещается писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ *предметовъ чествованія христіанъ*, а равно и торговля означенными предметами.

Установлены нѣкоторыя ограниченія относительно мѣста открытія *типографій* для печатанія въ нихъ спеціально еврейскихъ книгъ. Въ практикѣ были попытки распространить эти ограничительныя правила на евреевъ-типографовъ вообще, но разъясненіемъ Правит. Сената въ 1899 г. онѣ были въ корнѣ пресѣчены.—Аналогичныя попытки были и по отношенію къ открытію и содержанію евреямя *аптекъ*, равнымъ образомъ отвергнутыя Сенатомъ.

§ 1.

Питейная торговля.

Св. Уставовъ объ Акцизныхъ Сборахъ Св. Зак. т. V изд. 1901 г.

О торговлѣ крѣпкими напитками въ районѣ казенной продажи питей и о заготовленіи спирта для означенной продажи.

Ст. 612. Евреямъ дозволяется питейная торговля только въ мѣстностяхъ, опредѣленныхъ для постоянной ихъ осѣдлости, и притомъ не иначе, какъ въ собственныхъ ихъ домахъ; сидѣльцы-евреи могутъ быть только въ заведеніяхъ своихъ единовѣрцевъ.

Примѣчаніе 1. Отставные нижніе чины изъ евреевъ, поселившіеся на основаніи правилъ объ устройствѣ быта отставныхъ нижнихъ чиновъ внѣ мѣстъ, дозволенныхъ вообще для осѣдлости евреевъ, не пользуются въ сихъ мѣстахъ правомъ питейной торговли.

---

[1]) См. объ этомъ выше—въ отдѣлѣ о правѣ жительства въ Сибири, стр. 211—330.

Примѣчаніе 2. Въ губерніяхъ Царства Польскаго евреямъ дозволяется производить оптовую торговлю пивомъ, медомъ и виноградным виномъ повсемѣстно и раздробительную торговлю питьями въ городахъ и мѣстечкахъ, а изъ деревень только въ тѣхъ, гдѣ живутъ одни евреи; относительно же раздробительной торговли питьями въ прочихъ деревняхъ остаются въ своей силѣ правила, воспрещающія евреямъ таковую торговлю, впредь до окончательнаго по сему предмету постановленія.

Примѣчаніе 3. Указомъ Правительствующаго Сената въ разъясненіе сей (612) статьи опредѣлено: 1) въ чертѣ городовъ и мѣстечекъ евреямъ дозволяется питейная торговля въ домахъ, построенныхъ на землѣ, пріобрѣтенной ими въ собственность и послѣ 3 мая 1882 года; 2) внѣ черты городовъ и мѣстечекъ евреи могутъ производить питейную торговлю въ собственныхъ домахъ, на собственной землѣ построенныхъ, пріобрѣтенныхъ ими до 3 мая 1882 года по всякимъ актамъ укрѣпленія или по судебному рѣшенію; 3) право производить питейную торговлю въ собственныхъ домахъ и на собственной землѣ можетъ переходить къ евреямъ, унаслѣдовавшимъ таковыя имущества и послѣ 3 мая 1882 года въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ имъ дозволено проживать или вновь селиться; 4) въ удостовѣреніе принадлежности еврею дома и земли, на которыхъ онъ желаетъ производить питейную торговлю, долженъ быть представленъ актъ о вводѣ его таковымъ имуществомъ во владѣніе, причемъ самый вводъ во владѣніе можетъ быть совершенъ и послѣ 3 мая 1882 года, если право собственности на имущество пріобрѣтено ранѣе этого времени; 5) евреи не имѣютъ права производить питейную торговлю въ домахъ и на землѣ, принадлежащихъ имъ на правѣ пожизненнаго или чиншевого владѣнія.

О торговлѣ крѣпкими напитками въ мѣстностяхъ, гдѣ не введена казенная продажа питей.

Ст. 640. Евреямъ дозволяется питейная торговля только въ мѣстностяхъ, опредѣленныхъ для постоянной ихъ осѣдлости, и притомъ не иначе, какъ въ собственныхъ ихъ домахъ (ср.

ст. 612, прим. 3); сидѣльцы-евреи могутъ быть только въ заведеніяхъ своихъ единовѣрцевъ.

Примѣчаніе 1. Отставные нижніе чины изъ евреевъ, поселившіеся на основаніи правилъ объ устройствѣ быта отставныхъ нижнихъ чиновъ внѣ мѣстъ, дозволенныхъ вообще для осѣдлости евреевъ, не пользуются въ сихъ мѣстахъ правомъ питейной торговли.

Примѣчаніе 2. Въ 1887 году, Государственный Совѣтъ, обсуждая вопросъ о томъ, имѣютъ ли право на производство питейной торговли въ Сибири евреи, коимъ дозволены тамъ постоянное пребываніе или осѣдлость разъяснилъ, что какъ тѣ евреи, кои донынѣ водворены тамъ на основаніи правилъ Устава о Ссыльныхъ, такъ равно и тѣ, для которыхъ мѣста поселенія ихъ въ Сибири, изданными ранѣе узаконеніями, признаны постоянною осѣдлостью, не имѣютъ права на производство питейной торговли.

Примѣчаніе 3. Евреямъ, переселившимся въ области Сыръ-Дарьинскую, Ферганскую и Самаркандскую изъ внутреннихъ губерній Имперіи, воспрещается производство въ сихъ областяхъ торговли крѣпкими напитками (ср. ст. 118, прим.); евреи же туземцы пользуются въ семъ отношеніи правами, одинаковыми съ прочими туземцами.

О производствѣ крѣпкихъ напитковъ и дрожжей.

Примѣчаніе 1 къ ст. 118. Открытіе винокуренныхъ заводовъ и производство винокуренія въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской разрѣшается на общихъ основаніяхъ, изложенныхъ въ семъ Уставѣ. Евреямъ, переселившимся въ означенныя области изъ внутреннихъ губерній Имперіи, воспрещается производство въ оныхъ винокуренія (ср. ст. 640, прим. 3); евреи же туземцы пользуются въ семъ отношеніи правами, одинаковыми съ прочими туземцами.

Примѣчаніе 1 къ ст. 119. Евреямъ, имѣющимъ право на заводскую и фабричную промышленность, дозволяется арендовать винокуренные заводы повсемѣстно въ губерніяхъ: Кіевской, Херсонской, Таврической, Могилевской,

Витебской, Черниговской и Полтавской (ср. Зак. Сост., ст. 779, прим. 1; 780, прим. 2; 784, прим. 2). Въ имѣніяхъ пріобрѣтенныхъ въ Западныхъ губерніяхъ на основаніи правилъ, указанныхъ въ примѣчаіи 1 къ статьѣ 784 Законовъ о Состояніяхъ, евреи могутъ быть винокурами и арендаторами корчемъ, а также арендными содержателями или управителями состоящихъ при имѣніяхъ винокуренныхъ заводовъ (ср. Зак. Сост., ст. 779, прим. 1; 780, прим. 2; 784, прим. 2).

Примѣчаніе къ ст. 124. Варить пиво на собственный домашній обиходъ дозволяется изъ еврейскихъ селеній только въ тѣхъ, въ коихъ состоитъ не менѣе десяти домовъ; но кто изъ евреевъ поселитъ на собственной землѣ десять или болѣе семействъ своихъ единовѣрцевъ, тотъ получаетъ право на вареніе пива и меда, съ платежомъ акциза, для продажи того и другого мѣстнымъ обывателямъ.

О выдѣлкѣ пейсаховыхъ водокъ [1]).

Ст. 239 (по Прод. 1912 г.). Для заводовъ, приготовляющихъ, такъ называемую, пейсаховую водку, употребляемую евреями въ извѣстные праздничные дни, никакихъ особыхъ правилъ не установляется, и сіи заводы подчиняются общимъ постановленіямъ для выдѣлки спирта и водокъ, сообразно роду припасовъ, употребляемыхъ для пейсаховой водки.

Сводъ Зак. т. VIII изд. 1893 года.

Уставъ объ управленіи казенными имѣніями въ западныхъ и прибалтійскихъ губерніяхъ.

Объ имѣніяхъ, состоящихъ въ управленіи временныхъ владѣльцевъ.

Ст 35. Временный владѣлецъ можетъ отдать корчмы на откупъ и другимъ лицамъ, кромѣ евреевъ.

---

[1]) Закономъ 13 января 1912 года (Собр. Узак. ст. 149) отмѣнены статьи 241—249 уст. акц. сбор., предусматривавшія правила выдѣлки пейсаховой водки въ губерніяхъ Царства Польскаго. Тѣмъ же закономъ въ ст. 239 уст. акц. сбор. внесено то измѣненіе, что вмѣсто „сырыхъ припасовъ“ говорится прямо „припасовъ“.

Зак. о Сост. изд. 1899 г. Св. Зак. Т. IX.

Ст. 4 прил. къ ст. 791 (прим. I). Евреи-хозяева фабричныхъ заведеній могутъ входить въ обязательства съ казною на поставку собственныхъ издѣлій, не ограничиваясь чертою общей ихъ осѣдлости. Евреи, производящіе выдѣлку виноградныхъ винъ, изъ собстенныхъ садовъ, пользуются всѣми преимуществами, назначаемыми для евреевъ-фабрикантовъ.

Св. Уставовъ объ Акцизныхъ Сборахъ,—томъ V изд. 1901 г.

Положеніе о закладахъ и залогахъ по разсрочкамъ въ платежѣ акциза за вино во всѣхъ мѣстностяхъ, кромѣ губерній Царства Польскаго.

О залогѣ зданій.

Ст. 9. Въ обезпеченіе разсроченнаго платежа акциза за вино зданія принимаются въ залогъ на слѣдующемъ основаніи:... 2) Жилые дома, лавки и строенія съ торговыми банями въ губернскихъ городахъ, каменные, крытые желѣзомъ, цинкомъ или черепицею, по шестилѣтней сложности годового дохода, кромѣ домовъ, принадлежащихъ евреямъ въ Каменецъ-Подольскѣ.

Разъясненія:

1. Ограниченіе относительно производства питейной торговли евреями не иначе, какъ въ собственныхъ домахъ ихъ распространяется и на оптовую продажу напитковъ. (Рѣш. Общ. Собр. I Кассац. Депар. Пр. Сен. 1892 г. № 20).[1])

2. Означенное разъясненіе (1892 г. № 20) не должно быть примѣняемо къ заводамъ, на которыхъ выдѣлываются крѣпкіе напитки. (Цирк. Мин. Вн. Дѣлъ 8 декабря 1892 г. № 4703).

3. По закону 14 мая 1874 г. евреямъ, въ мѣстахъ постоянноії ихъ осѣдлости, дозволяется питейная продажа не иначе, какъ въ собственныхъ домахъ. Для обхода сего закона евреи пріобрѣтаютъ торговые документы для питейной продажи на имя христіанъ, которымъ предоставляютъ производить торговлю крѣпкими напитками въ тѣхъ же помѣщеніяхъ, въ которыхъ сами торгуютъ закусками. Въ виду сего со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министерствомъ финансовъ, циркуляромъ сообщено губернаторамъ, что, за силою упомянутаго законоположенія, евреи должны быть устранены отъ всякаго участія въ торговлѣ въ тѣхъ помѣщеніяхъ, гдѣ

[1]) Въ Указѣ 1-го Деп. Прав. Сен. отъ 15 октября 1874 года, распубликованномъ въ Собр. Узак. и Расп. Прав. за 1874 г. № 88 ст. 1089, вопросъ этотъ былъ рѣшенъ въ противоположномъ смыслѣ.

производится питейная продажа и въ коихъ оная евреямъ не дозволяется. О семъ Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ увѣдомляетъ управляющихъ акцизными сборами для свѣдѣнія и надлежащаго съ ихъ стороны руководства. (Цирк. Департ. Неокл. Сбор. 10 ноября 1875 года № 1334).

4. По соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, М-ръ Фин. предложилъ управляющимъ акцизными сборами губерній, въ коихъ евреямъ дозволяется постоянная осѣдлость, распорядиться, чтобы патенты на питейную торговлю были выдаваемы не иначе, какъ по предъявленіи ими, сверхъ торговыхъ документовъ и надлежащихъ разрѣшеній, еще особаго удостовѣренія отъ полиціи въ томъ, что домъ, въ которомъ они полагаютъ производить питейную продажу, составляетъ ихъ собственность и построенъ на принадлежащей имъ землѣ. По распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, означенныя удостовѣренія будутъ выдаваться городскими и уѣздными полицейскими управленіями. (Цирк. Мин. Фин. 1-го іюля 1882 г. № 1621)

5. Уѣздная и городская полиція, выдавая евреямъ удостовѣренія о принадлежности имъ дома и земли, обязаны входить въ обсужденіе лишь одного вопроса, дѣйствительно ли дома, въ коихъ евреи полагаютъ производить продажу питей, составляютъ ихъ собственность и построены на принадлежащей имъ же землѣ; отказъ въ выдачѣ означенныхъ удостовѣреній по причинамъ стороннимъ и до существа вопроса не относящимся, напр., въ виду нахожденія дома въ такой мѣстности, гдѣ открытіе питейныхъ заведеній не дозволяется, не имѣетъ законнаго основанія. (Ук. 1-го Деп. Прав. Сен. 20 марта 1887 г. № 3303).

6. Моментомъ, опредѣляющимъ право еврея на производство питейной торговли внѣ городовъ и мѣстечекъ, является время, съ котораго онъ, по закону, долженъ считаться пріобрѣвшимъ право собственности на домъ съ землею, въ которомъ онъ предполагаетъ производить торговлю. (Выс. утв. 24 декабря 1891 г. мн. Гос. Сов. по дѣлу Лапидеса).

7. Евреи могутъ брать въ аренду право пропинаціи только въ такихъ мѣстечкахъ Западнаго Края, въ коихъ они имѣютъ собственные дома и могутъ пріобрѣтать таковые на правѣ собственности. (Рѣш. Общ. Соб. 1-го и Касс. Деп. Прав. Сен. 1889 г. № 22).

8. Въ Курляндской губерніи всѣ евреи, т. е. не исключая и тѣхъ, кои проживаютъ тамъ по ст. 7 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., изд. 1903 г. (т. е. кои тамъ записаны по ревизіи до 13 апрѣля 1835 г.), лишены права производить питейную торговлю. (Опред. 1-го Общаго Собр. Прав. Сен. $\frac{\text{28 мая 1904 г.}}{\text{9 декабря 1905 г.}}$ по рапорту Министра Финансовъ).

9. Евреи, пріобрѣвшіе право на заводскую и фабричную промышленность, имѣютъ право арендовать винокуренные заводы повсемѣстно въ губерніяхъ, опредѣленныхъ по ст. 16 и 17 т. XIV уст. о пасп. изд. 1857 года (ст. 1 прил. къ ст. 68 по изд. 1903 г.) для постояннаго жительства. (Цирк. Мин. Фин. 25 сентября 1863 г. № 435).

10. Изъ числа рабочихъ дней на винокуренныхъ заводахъ, содержимыхъ евреями, субботніе дни не подлежатъ исключенію. (Цирк. Мин. Фин. 28 октября 1872 г. № 1102).

11. Всѣ вообще евреи не имѣютъ права пріобрѣтать и арендовать заводы для выдѣлки акцизныхъ питей, а равно содержать заведенія для продажи оныхъ внѣ мѣстностей, опредѣленныхъ для постоянной еврейской осѣдлости. (Цирк. Деп. Неоклад. Сбор. 6 ноября 1874 г. № 1230).

12. Внѣ мѣстностей, опредѣленныхъ для постоянной осѣдлости евреевъ, они (всѣ, безъ изъятія) не могутъ заниматься выдѣлкой питей на винокуренныхъ заводахъ, такъ какъ съ правомъ винокуренія сопряжено неразрывно и право продажи выкуреннаго вина изъ заводского подвала. (Ук. 1-го Общ. Собр. Правит. Сен. 23 апрѣля 1882 г. № 203).

13. Установленныя ст. 612 Уст. объ акц. Сборахъ ограниченія евреевъ въ производствѣ питейной торговли распространяются и на производство торговли денатурированнымъ спиртомъ (Цирк. Мин. Фин. 1911 г.)

14. Ст. 612 Уст. объ акц. сбор. и 3-ье примѣчаніе къ ней, разрѣшающія евреямъ питейную торговлю не иначе, какъ въ собственныхъ домахъ, принадлежащихъ имъ на правѣ собственности и построенныхъ на собственной землѣ, касаются исключительно производства евреями торговли крѣпкими напитками въ заведеніяхъ, содержимыхъ по патентамъ, и не имѣютъ никакого отношенія къ безпатентной продажѣ винодѣлами—садовладѣльцами виноградnаго вина собственнаго издѣлія, которая регулируется правилами, изложенными въ примѣчаніи къ ст. 511 ст. уст. объ акц. сбор. Въ этихъ же правилахъ не содержится никакихъ ограниченій для евреевъ винодѣловъ—садовладѣльцевъ относительно пользованія льготами по продажѣ вина собственной выдѣлки, а потому льготами этими евреи могутъ пользоваться въ тѣхъ предѣлахъ, которые установлены для всѣхъ винодѣловъ-садовладѣльцевъ вообще, независимо отъ принадлежности ихъ къ той или другой народности. (Рѣш. Угол. Кассац. Деп. Пр. Сената 1903 г. № 22).

15. Министерство Финансовъ разъяснило, что евреи-винодѣлы могутъ производить безпатентную продажу виноградnаго вина собственнаго издѣлія только въ предѣлахъ тѣхъ винодѣльческихъ мѣстностей, которыя входятъ въ районъ постоянной еврейской осѣдлости, и притомъ не иначе, какъ въ домахъ и на землѣ, принадлежащей имъ на правѣ полной собственности, и что внѣ мѣстностей, опредѣленныхъ для постоянной осѣдлости евреевъ, послѣдніе не могутъ арендовать виноградниковъ съ цѣлью выдѣлки и продажи виноградnаго вина. (Расп. Мин. Фин. на имя управ. акцизными сборами Таврической губ., 20 мая 1911 г. № 1096) [1]).

§ 2.

Горный промыселъ.

Уставъ Горный Св. Зак. Т. VII изд. 1912 г.

О частной горной промышленности на свободныхъ казенныхъ земляхъ.

Ст. 266. Къ производству горнаго промысла на свободныхъ казенныхъ земляхъ и къ участію въ немъ также не

---

[1]) Вопросъ этотъ находится нынѣ на разсмотрѣніи Правит. Сената; въ рапортѣ отъ 19 марта 1913 г. за № 768 Мин. Финансовъ сообщилъ, что онъ не можетъ согласиться съ проектомъ опредѣленія Прав. Сената, который предполагалъ распоряженіе Мин. Фин. отмѣнить.

допускаются: 1) евреи—въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ имъ воспрещено постоянное жительство.

Примѣчаніе. Изъ евреевъ допускаются къ производству горнаго промысла, кромѣ имѣющихъ законное жительство въ мѣстахъ сего промысла, также и тѣ, коимъ дѣйствующими узаконеніями разрѣшено пребываніе во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ Россійской имперіи.

Ст. 267. Сверхъ лицъ, указанныхъ въ статьяхъ 264—266, производство горнаго промысла и участіе въ немъ воспрещаются:.. 7) Въ Туркестанскомъ краѣ лицамъ, коимъ по мѣстнымъ узаконеніямъ не предоставлено право пріобрѣтенія земельной собственности.

Ст. 268. Лица, коимъ воспрещено производство горнаго промысла, не могутъ быть и повѣренными другихъ лицъ по дѣламъ горной промышленности.

Ст. 270. Лица, коимъ воспрещено производство горнаго промысла, а равно лица, утратившія на то право, обязаны продать или передать доставшіеся имъ или принадлежащіе имъ въ свободныхъ казенныхъ земляхъ отводы въ теченіе двухъ лѣтъ: первыя—со дня пріобрѣтенія отводовъ, а послѣднія—со дня утраты права на владѣніе ими. За пропускомъ сего срока, означенные отводы предоставляются другимъ лицамъ съ публичнаго торга, въ порядкѣ, статьею 324 установленномъ; вырученная же на торгахъ сумма за вычетомъ казенныхъ расходовъ по производству оцѣнки и торговъ и неуплаченной за отводъ оброчной платы поступаетъ въ пользу лицъ, коимъ отводы сіи принадлежали. Правило это примѣняется и къ праву участія въ горномъ промыслѣ.

О частномъ горномъ промыслѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Ст. 344. Горный промыселъ на чужихъ земляхъ и участіе въ немъ воспрещаются: . . . 4) евреямъ.

Разъясненія:

1. Правиломъ статьи 344-й Уст. Горн. евреямъ воспрещается занятіе горнымъ промысломъ и участіе въ немъ въ смыслѣ, точно опредѣленномъ статьями 1-ю того же устава и 413 Устава о прямыхъ налогахъ, но не торговля рудой, добытой на горныхъ промыслахъ другихъ предпринимателей. (Рѣш. Гр. Касс. Депар. Прав. Сен. 9 декабря 1909 г. по д. Шикмана).

2. На основаніи статьи 136 степн. полож. (т. II, Св. Зак., изд. 1892 г.), воспрещается пріобрѣтеніе земель въ Степныхъ (т. е. Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской) областяхъ лицами, не принадлежащими къ русскому подданству, а равно и всѣми, за исключеніемъ туземцевъ, лицами нехристіанскаго вѣроисповѣданія, а на основаніи ст. 110 того же положенія, запрещается совершать всякіе вообще акты на земли на имя лицъ, которыя не имѣютъ права пріобрѣтать сіи имущества въ означенныхъ областяхъ, причемъ сдѣлана ссылка на вышеприведенную статью 136 положенія. Точный и буквальный смыслъ приведенныхъ статей степного положенія не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что законъ воспрещаетъ не только совершеніе купчихъ крѣпостей и другихъ актовъ, по которымъ иностранцы и нехристіане (за исключеніемъ туземцевъ) могли бы пріобрѣтать въ собственность земли въ Степныхъ областяхъ, но и всякихъ вообще актовъ на земли, а слѣдовательно, и такихъ, по которымъ эти лица въ данной мѣстности могли бы владѣть и распоряжаться землями болѣе или менѣе продолжительное время на иномъ правѣ. При такомъ категорическомъ воспрещеніи совершать всякіе вообще акты на земли въ Степномъ краѣ на имя указанныхъ лицъ (которымъ воспрещено пріобрѣтать землю) не можетъ быть допущено, между прочимъ, какъ совершеніе актовъ о сдачѣ имъ земли въ аренду, такъ и выдача горнымъ вѣдомствомъ или замѣняющимъ его учрежденіемъ оффиціальныхъ документовъ на право владѣнія землей для горнаго и золотого промысла въ предѣлахъ Степныхъ областей. (Опр. 1-го Общаго Собранія Правит. Сен. 23 января—23 октября 1909 г. по д. Братманъ).

§ 3.

Нефтяной промыселъ.

Уставъ Горный Св. Зак. Т. VII изд. 1912 г.

Ст. 547. *Примѣчаніе 1.*

Временно постановлены слѣдующія правила: 1) евреямъ, имѣющимъ право жительства внѣ черты общей ихъ осѣдлости, иностранцамъ и иностраннымъ обществамъ, хотя бы и получившимъ разрѣшеніе дѣйствовать въ предѣлахъ Россіи, а равно русскимъ акціонернымъ обществамъ, имѣющимъ акціи на предъявителя, дозволяется впредь пріобрѣтеніе въ пользованіе или въ собственность (ср. Зак. Сост. ст. 780, прим. 3, по прод.), за исключеніемъ случаевъ наслѣдованія по закону, нефтеносныхъ земель, а также поиски и полученіе отводовъ на добычу нефти въ Кавказскомъ краѣ, не иначе, какъ съ особаго, каждый разъ, разрѣшенія Министра Торговли и Промышленности, по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и съ Намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ; 2) иностранцамъ и евреямъ, упомяну-

тымъ въ предшедшемъ (1) пунктѣ, воспрещается управленіе нефтеносными землями въ Кавказскомъ краѣ, съ полученіемъ неограниченной довѣренности; дѣйствіе сего правила не распространяется на довѣренности, выданныя до обнародованія правилъ, изложенныхъ въ семъ примѣчаніи; 3) Всякаго рода сдѣлки, совершенныя въ нарушеніе или въ обходъ правилъ, изложенныхъ въ семъ примѣчаніи, признаются недѣйствительными; 4) списокъ земель, подлежащихъ дѣйствію правилъ, изложенныхъ въ семъ примѣчаніи, составляется Министромъ Торговли и Промышленности по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и съ Намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ и представляется Правительствующему Сенату, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе. Правила сего примѣчанія не распространяются на нефтяные промыслы, находящіеся на земляхъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ (ср. ст. 544, прим. 2 прил. по Прод.: ст. 6, прим.).

Ст. 548: Лица, не имѣющія права заниматься нефтянымъ промысломъ, а равно утратившія это право, обязаны продать или передать доставшіеся или принадлежащіе имъ нефтеносные участки въ теченіе двухъ лѣтъ: первыя—со дня пріобрѣтенія ими участковъ, а послѣднія—со дня утраты права на владѣніе ими. За пропускомъ сего срока для казенныхъ участковъ, означенные участки предоставляются другимъ лицамъ съ публичнаго торга въ порядкѣ, статьями 589 и 590 установленномъ; вырученная же на торгахъ сумма, за вычетомъ казенныхъ расходовъ по производству оцѣнки и торговъ и неуплаченной за отводъ оброчной платы (ст. 576 и 589), поступаетъ въ пользу лицъ, коимъ участки сіи принадлежали. Правило это примѣняется и къ праву участія въ нефтяномъ промыслѣ.

Приложеніе къ ст. 544 (прим. 2).

Правила о нефтяныхъ промыслахъ на земляхъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ.

Примѣчаніе къ ст. 6: Пріобрѣтеніе евреями, состоящими какъ въ русскомъ, такъ и въ иностранномъ подданствѣ, въ собственность или пользованіе, какими бы то

ни было способами и на какомъ бы то ни было изъ допускаемыхъ закономъ основаній, земель, въ коихъ установлены признаки нефти, а также сдача имъ же участковъ для поисковъ и добычи нефти, воспрещается; иностранцамъ не-іудейскаго исповѣданія дозволяется это не иначе, какъ каждый разъ съ особаго разрѣшенія Военнаго Министра, по представленіямъ Областныхъ Правленій; иностраннымъ же обществамъ, а равно русскимъ акціонернымъ обществамъ, имѣющимъ акціи на предъявителя, разрѣшеніе дается Военнымъ Министромъ, по представленіямъ Областныхъ Правленій, по соглашенію съ Министрами Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ и Торговли и Промышленности.

§ 4.

Золотой промыселъ.

Уставъ Горный Св. Зак. т. VII изд. 1912 г.

Приложеніе къ ст. 427.

Правила о частномъ золотомъ промыслѣ на земляхъ казенныхъ и въ Алтайскомъ и Нерчинскомъ округахъ вѣдомства Кабинета Его Императорскаго Величества.

Ст. 7. Изъ евреевъ къ производству золотого промысла и участію въ немъ допускаются только имѣющіе право постояннаго жительства въ мѣстахъ сего промысла, а также тѣ, коимъ дѣйствующими узаконеніями разрѣшается пребываніе во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ Россійской Имперіи.

Ст. 9. Лица, коимъ воспрещено производство золотого промысла, не могутъ быть и повѣренными другихъ лицъ, по дѣламъ золотопромышленности.

Ст. 11. Лица, не имѣющія права заниматься золотымъ промысломъ, но получившія въ свое владѣніе по наслѣдству или по судебнымъ рѣшеніямъ золотые пріиски или участіе въ нихъ, а равно промышленники, означенное право утратившіе, обязаны продать или передать доставшіеся или принадлежащіе имъ пріиски, равно и всякое участіе въ нихъ, въ теченіе двухъ лѣтъ: первыя—со дня принятія наслѣдства или со времени вступленія

судебнаго рѣшенія въ законную силу, а послѣдніе—со дня утраты права заниматься золотымъ промысломъ.

Приложеніе къ ст. 260 (прим.).

Ст. 11. Къ разработкѣ драгоцѣнныхъ и цвѣтныхъ камней не допускаются лица, лишенныя, въ силу статей 264—266 и пунктовъ 1, 2 и 5 статьи 267 сего Устава, права заниматься горнымъ промысломъ на свободныхъ казенныхъ земляхъ.

§ 5.

Содержаніе типографій.

Уставъ о цензурѣ и печати Св. Зак. т. XIV изд. 1890 г.

Примѣчаніе 1 къ ст. 158. Евреямъ разрѣшается открывать безпрепятственно, съ соблюденіемъ установленнаго симъ Уставомъ порядка, типографіи для печатанія въ оныхъ исключительно еврейскихъ книгъ: 1) во всѣхъ дозволенныхъ евреямъ для жительства мѣстахъ, гдѣ будетъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ признано возможнымъ и удобнымъ имѣть особыхъ еврейскихъ цензоровъ и 2) въ С.-Петербургѣ тѣмъ изъ евреевъ, которые имѣютъ право пребыванія въ столицѣ. Съ означенныхъ типографій взимается, на содержаніе еврейскихъ училищъ, плата въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ ручного типографскаго станка по двадцати рублей и съ скоропечатныхъ машинъ малаго размѣра по ста двадцати рублей, и съ большого размѣра или двойныхъ двѣсти сорокъ рублей въ годъ.

Разъясненіе:

Примѣчаніе къ статьѣ 158 Уст. Ценз. указываетъ лишь, что евреямъ разрѣшено открывать безпрепятственно особыя еврейскія типографіи для печатанія исключительно еврейскихъ книгъ, при томъ условіи, если въ данной мѣстности имѣется особый еврейскій цензоръ; что же касается порядка открытія общихъ типографій, не печатающихъ еврейскихъ книгъ, то за отсутствіемъ въ законѣ какихъ-либо изъятій въ семъ отношеніи для евреевъ слѣдуетъ заключить, что Губернаторы въ такихъ случаяхъ должны руководствоваться общими законами и въ частности ст. 158 Уст. Ценз. (Опред. 1-го Департ. Прав. Сен. 23 февраля 1899 г. № 1835 по дѣлу Маграчева).

§ 6.

Торговля иконами и церковной утварью[1]).

Уставъ о Предупрежденіи и Пресѣченіи Преступленій т. XIV изд. 1890 года.

Ст. 100. Лицамъ нехристіанскихъ вѣроученій воспрещается писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, равно какъ всякая вообще торговля всѣми означенными предметами.

Уставъ о Наказаніяхъ Т. XV изданіе 1885 года.

Ст. 48. За писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, а также за торговлю такими предметами лица нехристіанскихъ вѣроученій, сверхъ отобранія всѣхъ найденныхъ у нихъ предметовъ означеннаго рода, подвергаются: денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Разъясненія:

1. Евреи-торговцы граммофонами не должны продавать пластинокъ религіознаго содержанія (Опр. Св. Синода).

2. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ представленіе министра внутр. дѣлъ, призналъ, что евреи не имѣютъ права на торговлю орденскими знаками, учрежденными для лицъ христіанскаго вѣроисповѣданія (Опр. Св. Син. 1913 г.).

§ 7.

Содержаніе аптекъ.

1. Законъ не устанавливаетъ относительно учрежденія и содержанія аптекъ какихъ либо ограниченій по отношенію лицъ еврейскаго вѣроисповѣданія, въ частности и относительно Уральской Области. (Ук. 1-го Депар. Пр. Сен. 3 сентября 1903 года № 7376).

2. Не представляется основанія, для дозволенія евреямъ провизорамъ пользоваться правомъ содержать аптеки, ожидать отъ законодательной власти особаго на то разрѣшенія, такъ какъ это право пріобрѣтается вообще провизорами, а въ томъ числѣ и евреями съ пріобрѣтеніемъ ученой степени, и за отсутствіемъ въ законѣ спеціальнаго запрещенія для евреевъ пользоваться этими правами гдѣ-бы то ни было, оно должно быть признано безспорнымъ. (Опред. 1-го Депар. Правит. Сената 7 дек. 1882 г.—9 ноября 1883 г. № 7257).

[1]) О наслѣдованіи нехристіанами св. иконъ см. ст. ст. 1188—1190 Зак. Граждан. Т. X ч. I изд. 1900 года.

3. Въ законѣ нѣтъ запрещенія провизорамъ изъ евреевъ содержать аптеки или управлять ими, въ частности въ Терской и Кубанской областяхъ. (Опред. 1 Общ. Собр. Прав. Сен. 27 января 1884 г. № 2 по дѣлу Соловейчика, Опр. 26 апр. 1896 г.—31 янв. 1897 года № 21 и № 22).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Отвѣтственность за производство евреями недозволенной торговли и за контрабанду.

Вопросу о „производствѣ евреями недозволенной торговли“ спеціально посвящена особая статья въ „Уложеніи о Наказаніяхъ“, а именно извѣстная въ еврейской жизни ст. 1171-ая изд. 1885 года. Въ силу этого узаконенія, ведущаго свое происхожденіе изъ далекаго прошлаго, евреи за производство внѣ черты, назначенной для постояннаго ихъ жительства, какой-либо торговли, кромѣ той, которая въ опредѣленныхъ именно закономъ случаяхъ имъ дозволена, подвергаются: конфискаціи товаровъ ихъ и немедленной высылкѣ изъ тѣхъ мѣстъ.

Статья эта, буквально воспроизводящая текстъ ст. 1597 Улож. о Нак. изд. 1845 г., основана на § 51 Полож. о Евреяхъ 13 апрѣля 1835 и на ст. 118 Уставовъ Торговыхъ изд. 1842 года. Статья 118-ая устанавливала, между прочимъ, что „личная продажа товаровъ въ столицахъ и открытіе тамъ лавокъ, не изъемля Москвы и Риги, евреямъ воспрещается, подъ опасеніемъ немедленной высылки ихъ и конфискаціи товаровъ“. Во время изданія означенной статьи еще ни одна категорія евреевъ не располагала по закону правомъ жительства внѣ черты осѣдлости,—только евреямъ купцамъ 1-ой и 2-ой гильдіи, согласно этой же 118 ст., дозволялось срочное пребываніе въ отдѣльныхъ мѣстахъ и на нѣкоторыхъ ярмаркахъ внѣ черты осѣдлости для закупки товаровъ. Этимъ объясняется и сама редакція статьи, запрещающей евреямъ торговлю, кромѣ той, „которая въ опредѣленныхъ именно закономъ случаяхъ имъ дозволена“. Но нынѣ, какъ извѣстно, право торговли признается за всѣми вообще евреями, располагающими безусловнымъ правомъ жительства внѣ черты осѣдлости, а потому возможно уже говорить не о случаяхъ дозволенной торговли, а наоборотъ, о случаяхъ, когда таковая торговля запрещается евреямъ, несмотря на ихъ право жительства (питейная торговля, торговля ремесленниковъ чужими издѣліями и проч.).

Въ этомъ смыслѣ редакція ст. 1171 подверглась, между прочимъ, измѣненію Комиссіею по составленію новаго Уголовнаго уложенія, измѣнившею также и санкцію статьи [1]).

Съ изданіемъ во второй половинѣ прошлаго столѣтія отдѣльныхъ узаконеній, коими цѣлому ряду категорій евреевъ было предоставлено право повсемѣстнаго жительства и внѣ черты осѣдлости, ст. 1171, редактированная при совершенно иныхъ условіяхъ, осталась, однако, безъ измѣненій,—и практика стала нерѣдко примѣнять ее и къ евреямъ, располагающимъ правомъ постояннаго жительства въ мѣстѣ производства ими торговли. Такое примѣненіе этой статьи,—въ свое время явно имѣвшей въ виду евреевъ, не располагавшихъ правомъ жительства внѣ черты осѣдлости,—къ евреямъ, получившимъ такое право, представляется совершенно неправильнымъ. Очевидно, что послѣдніе за недозволенную торговлю должны нести отвѣтственность по общимъ узаконеніямъ [2]).

Но практика пошла въ этомъ отношеніи еще дальше, примѣняя статью 1171-ую, послѣ изданія временныхъ правилъ 3 Мая 1882 года, и къ евреямъ, производящимъ торговлю въ сельскихъ мѣстностяхъ черты осѣдлости, хотя самая статья говоритъ о торговлѣ въ мѣстахъ, расположенныхъ внѣ черты постоянной осѣдлости евреевъ.

Главнымъ объектомъ воздѣйствія ст. 1171 являются евреи-ремесленники.

Уже вскорѣ по изданіи закона 28 Іюня 1865 года о предоставленіи евреямъ-ремесленникамъ права жительства внѣ черты осѣдлости, права ихъ на занятіе торговлей были ограничены сначала циркулярами Мин-ра Внутр. Дѣлъ (отъ 16 Февраля 1866 года и 3 Апрѣля 1875 г.), а затѣмъ и Высочайше утвержденнымъ Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отъ 16 Октября 1878 года по дѣлу Альшванга, въ томъ смыслѣ, что имъ предоставляется производить торговлю исключительно предметами ихъ издѣлій.

На этой почвѣ возникла весьма обширная казуистическая практика Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената о томъ, что̀ именно разумѣть подъ предметами собственнаго издѣлія ремесленниковъ, и о томъ, какая торговля имъ дозволена, а какая влечетъ за собою отвѣтственность по 1171 ст. Никакихъ принципіальныхъ положеній практика Правительствующаго Сената при этомъ не

---

[1]) Соотвѣтственная часть „Угол. уложенія“, содержащая эту новую редакцію, еще не вступила въ дѣйствіе—см. ниже примѣч. къ стр. 346.

[2]) См. по этому вопросу *Мышъ М.* „Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ“. СПБ. 1904 года стр. 92—93, 208—209, 458—464; „Вѣстникъ права и нотаріата“ за 1912 годъ № 20—ст. *З. Л. Миндлина.*

выработала и до сихъ поръ она остается мало устойчивой.

Возникалъ вопросъ, должна ли продаваемая ремесленникомъ евреемъ вещь быть цѣликомъ сработана въ его мастерской, или же достаточно, если она была имъ переработана и составлена изъ готовыхъ частей. Въ рѣшеніи по одному дѣлу Правительствующимъ Сенатомъ признана законной *торговля еврея-часовщика часами чужихъ фабрикъ*, составныя части которыхъ имъ составлены. По отдѣльнымъ дѣламъ Правительствующій Сенатъ признавалъ возможнымъ подвести подъ ст. 1171 торговлю еврея булочника мукою, продажу всѣмъ желающимъ мяса ремесленникомъ, спеціально занимающимся приготовленіемъ кошернаго мяса и т. д.

Въ связи съ разъясненіемъ Правительствующаго Сената объ условномъ характерѣ права жительства внѣ черты осѣдлости евреевъ аптекарскихъ помощниковъ, дантистовъ, фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ [1]), возникъ вопросъ о правѣ ихъ на занятіе торговлей.

Вопросъ этотъ рѣшался 1-ымъ Департ. Правительствующаго Сената (1907 г. по дѣлу Краинской; 1908 г. по дѣлу Кругликова) въ томъ смыслѣ, что, занимаясь своей спеціальностью, *они могутъ въ то же время производить и торговлю.*

По рапорту Министра Торговли и Промышленности, вопросъ этотъ вновь былъ внесенъ въ Правительствующій Сенатъ и нынѣ въ Указѣ отъ 22 Августа 1913 года рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что означенныя лица вообще не располагаютъ торговыми правами внѣ черты осѣдлости, хотя бы они и занимались тамъ своей спеціальностью.

Въ послѣднее время въ практикѣ возникаетъ вопросъ о торговыхъ правахъ евреевъ, проживающихъ по такъ называемому льготному основанію, т. е. оставленныхъ внѣ черты осѣдлости въ порядкѣ Высочайшаго повелѣнія 21 Іюля 1893 года и циркуляровъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 1904 года № 723 и 1907 года № 20. Право торговли должно быть признано за этими лицами, какъ въ силу общаго положенія, что таковое предоставляется всѣмъ вообще евреямъ, располагающимъ правомъ жительства (см. выше рѣш. 1-го Общаго Собранія 28 Марта 1896—27 Марта 1897 г.г. № 33), такъ и въ силу спеціальнаго Высочайшаго Повелѣнія 10 Іюня 1894 г., разрѣшившаго производство торговли евреямъ, выселеніе коихъ пріостановлено *по Высочайшему Повелѣнію* отъ 21 Іюля 1893 года [2]).

Въ такомъ смыслѣ вопросъ этотъ неоднократно разрѣшался Правительствующимъ Сенатомъ, какъ по Первому,

---

[1]) Смотр. объ этомъ выше *въ § 2 Раздѣла 1-го.*

[2]) См. по этому вопросу статьи *С. Гуревича* въ „Правѣ“ за 1912 годъ №№ 1 и 6.

такъ и по Уголовному Кассаціонному Департаментамъ.— Подпадали въ практикѣ подъ дѣйствіе ст. 1171 и евреи-приказчики купцовъ 1-й гильдіи, коимъ законъ, разрѣшая проживать при купцахъ и заниматься ихъ торговыми дѣлами, запрещаетъ, однако, веденіе внѣ черты осѣдлости самостоятельной торговли. Нынѣ, въ связи съ колебаніями практики по вопросу о правовомъ положеніи членовъ семействъ евреевъ бывшихъ куцовъ 1-ой гильдіи, состоявшихъ въ этой гильдіи внѣ черты осѣдлости 10 лѣтъ [1]), возникаетъ также вопросъ и объ ихъ правѣ на самостоятельную торговлю.

Рѣшеніе этого вопроса всецѣло зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о правѣ ихъ на самостоятельное жительство внѣ черты осѣдлости отдѣльно отъ главъ семействъ [2]).

Въ рѣшеніи Общ. Собр. 1-го и Кассац. Деп. 1913 года № 13 Правит. Сенатъ безусловно отрицаетъ самостоятельныя торговыя права за внуками 1-ой гильдіи купцовъ, но признаетъ, повидимому, такія права за женами и дѣтьми купцовъ 1-ой гильдіи, пробывшихъ въ этой гильдіи въ общей сложности не менѣе 15 лѣтъ, согласно ст. 12 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. по прод. 1912 г.

Новое ограниченіе въ торговыя права евреевъ внесено рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департ. Правительствующаго Сената 1912 года № 3, признавшимъ, что въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губерній они не имѣютъ торговыхъ правъ, хотя бы и пользовались тамъ правомъ жительства.

Свое рѣшеніе Правительствующій Сенатъ мотивируетъ, между прочимъ, ссылкой на рѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Депар. 1904 года № 2, коимъ признано, что по 1171 ст. подлежатъ отвѣтственности и евреи, пользующіеся правомъ жительства внѣ черты осѣдлости. Положеніе это, хотя и неправильное, дѣйствительно, давно уже примѣняется въ нашей практикѣ: такъ, по 1171 ст. привлекаются и евреи ремесленники, пользующіеся правомъ жительства, за торговлю предметами не своего издѣлія, и всѣ другіе евреи, безусловно располагающіе правомъ повсемѣстнаго жительства, которые занимаются внѣ черты осѣдлости запретными видами торговли, напр., питейной торговлей. Но во всѣхъ этихъ случаяхъ торговля запрещена означеннымъ евреямъ спеціальнымъ закономъ или разъясненіемъ.

Въ упомянутомъ указѣ Угол. Кас. Деп. (1912 г. № 3), между прочимъ, проводится далеко не обоснованная мысль, что право жительства само по себѣ не даетъ еще права на

---

[1]) См. объ этомъ выше на стр. 57—60 и 77—84.
[2]) См. статью *О. О. Грузенберга* въ „Правѣ" за 1913 г. № 19.

занятіе торговлей, и что послѣднее должно быть даровано еврею спеціальнымъ закономъ. Взглядъ этотъ противорѣчитъ многократнымъ толкованіямъ Правительствующаго Сената на протяженіи многихъ десятковъ лѣтъ о томъ, что закономъ не установлено никакихъ общихъ ограниченій въ пользованіи правомъ на торговлю для евреевъ, и что невозможность заниматься таковой обусловливается исключительно запрещеніемъ имѣть имъ жительство внѣ черты еврейской осѣдлости.

Въ Указѣ отъ 18 ноября 1913 г. по дѣлу Бурштейна Уголовный Кассац. Деп. разъяснилъ, что вышеупомянутое рѣшеніе 1912 г. № 3 не можетъ быть распространяемо на населеніе иныхъ, кромѣ Витебской и Могилевской, губерній, гдѣ евреямъ, располагающимъ по закону правомъ жительства, не можетъ быть воспрещаемо производство торговли.

Евреи иностранные подданные—какъ разъяснено Сенатомъ—не подлежатъ за недозволенную торговлю отвѣтственности по 1171 ст. Улож. о Наказ.

Какъ возбужденіе дѣла, такъ и предъявленіе на судѣ обвиненія по 1171 ст. Улож. производится въ порядкѣ публичномъ.

Разрѣшеніе на занятіе торговлей, выданное еврею мѣстною полиціей, не освобождаетъ его, по разъясненію Правит. Сената, отъ отвѣтственности по 1171 статьѣ. Самое наказаніе никакому смягченію со стороны суда не поддается.

Конфискованы могутъ быть только товары привлеченнаго, принадлежащіе ему на правѣ собственности, а не тѣ, которые уже пріобрѣтены у него покупателями.

Евреи не подлежатъ высылкѣ по 1171 ст., если, послѣ возбужденія противъ нихъ преслѣдованія по этой статьѣ, они пріобрѣли право жительства въ томъ мѣстѣ, гдѣ занимались до этого недозволенной торговлей.

Выселеніе по 1171 ст. не лишаетъ еврея права вернуться въ прежнее мѣстожительство въ случаѣ возникновенія въ его лицѣ новыхъ условій, требуемыхъ отъ евреевъ, для полученія вообще права жительства внѣ черты осѣдлости.

Въ виду того, что нынѣ ст. 1171 примѣняется и къ евреямъ, пользующимся правомъ повсемѣстнаго жительства внѣ черты осѣдлости, надо считать, что выселеніе, назначенное по этой статьѣ, не лишаетъ евреевъ права проживать въ другихъ мѣстахъ внѣ черты осѣдлости. Иное толкованіе, возможное во время изданія этой статьи, было бы неправильно при примѣненіи ея въ настоящее время къ евреямъ, пользующимся правомъ повсемѣстнаго въ Имперіи жительства.

Спеціальная отвѣтственность для евреевъ существуетъ также за занятіе ихъ контрабаднымъ промысломъ въ губер-

ніяхъ западныхъ и Бессарабской въ пятидесятиверстномъ отъ границы пространствѣ и въ губерніяхъ Варшавскаго Генералъ-Губернаторства.

Закономъ 27 Марта 1906 года отвѣтственность эта измѣнена въ томъ смыслѣ, что бывшее прежде безсрочнымъ удаленіе евреевъ за контрабандный промыселъ, за 50 и 100 верстъ отъ границы, нынѣ ограничено на первый разъ срокомъ отъ одного года до пяти лѣтъ, и только въ случаѣ повторенія, влечетъ за собою попрежнему удаленіе за указанную границу навсегда (ст.ст. 1072 и 1073 Уст. Таможен. изд. 1910 года).

Уложеніе о Наказаніяхъ Св. Зак. Т. XV изд. 1885 года.

Статья 1171. Евреи, за производство внѣ черты, назначенной для постояннаго ихъ жительства, какой-либо торговли, кромѣ той, которая въ опредѣленныхъ именно закономъ случаяхъ имъ дозволена, подвергаются: конфискаціи товаровъ ихъ и немедленной высылкѣ изъ тѣхъ мѣстъ[1]).

Разъясненія:

1.

Торговля ремесленниковъ.

1. Евреямъ механикамъ, винокурамъ, пивоварамъ и вообще мастерамъ и ремесленникамъ, коимъ дозволено проживать внѣ черты, льгота эта предоставлена не въ видахъ расширенія ихъ торговыхъ правъ (Высоч. утв. 16 октября 1878 г. мн. Госуд. Сов. по дѣлу Якова Альшванга) и не за то только, что они удостоились полученія званія мастеровъ, механиковъ и проч., а именно и исключительно въ виду той пользы, какую они могутъ принести населенію, среди котораго станутъ проживать, занимаясь каждый своею спеціальностью. Ясно, слѣдовательно, что, проживая внѣ черты осѣдлости они ничѣмъ инымъ, кромѣ *своего мастерства или ремесла*, заниматься не въ правѣ, такъ какъ ремесленникъ, который сталъ бы заниматься дѣятельностью, ничего общаго съ его спеціальностью не имѣющею, пересталъ бы быть ремесленникомъ, т. е. лицомъ, имѣющимъ право на льготу проживать внѣ черты еврейской осѣдлости и подлежалъ бы, слѣдовательно, высылкѣ въ эту черту. Между такимъ евреемъ-ремесленникомъ только по названію и всякимъ другимъ евреемъ не ремесленникомъ не было бы никакой разницы, а слѣдовательно и основа-

[1]) *Въ Высочайше утвержденномъ 22 марта 1903 г. Новомъ Уголовномъ Уложеніи* соотвѣтственная статья 335 (еще не дѣйствующая) гласитъ: „Неимѣющій по закону права на производство торговли или промысла вообще или на производство повсемѣстно или въ данной мѣстности, опредѣленнаго рода торговли или промысла, виновный въ производствѣ такой торговли или промысла, наказывается: денежною пенею не свыше пятисотъ рублей.

Сверхъ того, еврей, виновный въ предусмотрѣнныхъ сею статьею проступкахъ, *подлежитъ высылкѣ въ предѣлы постоянной осѣдлости* евреевъ на срокъ отъ одного *года до пяти лѣтъ*, а въ случаѣ повторенія означенныхъ проступковъ—навсегда.

ній къ предоставленію ему, сравнительно съ послѣднимъ, какихъ либо особыхъ правъ. Кромѣ того, предоставленіе евреямъ ремесленникамъ какихъ либо особыхъ торговыхъ правъ поставило бы ихъ въ болѣе выгодныя условія, чѣмъ въ какія поставлены, напр., евреи купцы 1-ой гильдіи, чего, конечно, законъ имѣть въ виду не могъ. Въ виду изложенныхъ соображеній и согласно разъясненіямъ Правит. Сената въ рѣшеніяхъ по угол. кассац. Д-ту 1874 года № 731, 1875 г. № 247, 1877 г. № 26 и др. и по общему Собранію—1891 г. № 26, евреи мастеровые, ремесленники и проч., проживая внѣ черты постоянной осѣдлости и получивъ гильдейское свидѣтельство, могутъ по этому свидѣтельству производить торговлю исключительно лишь издѣліями своего мастерства. Что же касается до живущихъ при такихъ евреяхъ ремесленникахъ членовъ ихъ семействъ, если сіи послѣдніе сами не состоятъ мастеровыми или ремесленниками, то никакихъ иныхъ правъ, кромѣ права проживать въ качествѣ членовъ семьи ремесленника вмѣстѣ съ нимъ внѣ черты еврейской осѣдлости, они, очевидно, имѣть не могутъ, а слѣдовательно и права заниматься самостоятельно какою бы то ни было торговлею. Такимъ образомъ, подсудимая, проживающая при мужѣ ремесленникѣ и не имѣющая никакихъ правъ на полученіе торговыхъ документовъ, для производства какой бы то ни было торговли, за производство такой недозволенной торговли подлежитъ дѣйствію ст. 1171 Улож. Разсужденія о томъ, что эта статья не можетъ имѣть примѣненія какъ потому, что подсудимая, имѣя право проживать при мужѣ, не можетъ быть выслана въ черту еврейской осѣдлости, такъ и потому, что конфискація товаровъ, коими она торговала, являясь особымъ видомъ наказанія по ст. 58 Улож., не представляетъ собою вознагражденія убытка, причиненнаго ею казнѣ, представляются совершенно неосновательными. (Рѣшеніе Угол. Кассац. Департ. Правит. Сената 1899 г. № 19 по дѣлу Каминъ).

2. Производство евреемъ ремесленникомъ булочникомъ торговли мукою вполнѣ подходитъ подъ ст. 1171. (Рѣшеніе Уголов. Кассац. Депар. Правит. Сената 1877 года № 20 по дѣлу Гуревича).

3. Производство евреемъ, имѣющимъ только ремесленное свидѣтельство на приготовленіе мяса по еврейскому обряду въ пищу его единовѣрцамъ, торговли мясомъ всѣмъ желающимъ, изъ торговой прибыли, на что онъ не имѣлъ права внѣ мѣстъ, назначенныхъ для постоянной еврейской осѣдлости, подходитъ подъ ст. 1171 (Рѣш. Угол. Кассац. Депар. Правит. Сената 1877 года № 12, по дѣлу Крупкина).

4. Еврей ремесленникъ, открывшій не ремесленное заведеніе, а лавку, въ которой производилъ торговлю издѣліями, хотя и того же рода, но не своего мастерства, а разныхъ фабрикъ, отвѣчаетъ по ст. 1171 Улож. Въ этихъ случаяхъ подлежитъ конфискаціи весь товаръ, находящійся въ лавкѣ, но не его мастерства. (Рѣш. Угол. Кассац. Департ. Правит. Сената 1899 года № 20 по дѣлу Полякова).

5. Еврей Кацъ проживаетъ въ городѣ Старой Руссѣ на правѣ мастера ремесленника по починкѣ швейныхъ машинъ и, слѣдовательно, предметъ мастерства его состоитъ только въ томъ, чтобы починять швейныя машины и собственною работою изготовлять и исправлять пришедшія въ негодность отдѣльныя части этихъ послѣднихъ; какъ ремесленникъ онъ не имѣетъ права выписывать новыя швейныя машины фабричнаго производства даже въ разобранномъ видѣ и, собирая таковыя изъ отдѣльныхъ, не изготовленныхъ имъ самимъ частей, называть своею работою; Кацъ не долженъ пользоваться правомъ производить торговлю новыми машинами, собранными имъ изъ неизготовленныхъ имъ лично частей, но выписанныхъ въ

разобранномъ видѣ. Правильность сего заключенія находитъ себѣ подтвержденіе въ томъ, что выписываемыя изъ за границы швейныя машины, хотя и высылаются, въ видахъ удобства перевозки и съ цѣлью воспользоваться болѣе низкимъ таможеннымъ тарифомъ, въ разобранномъ видѣ, но при этомъ каждая машина представляетъ собою предметъ фабричнаго производства, изготовленный въ законченномъ видѣ, составляющій одно цѣлое. Всѣ части такой машины, даже до мельчайшихъ, пронумерованы и надлежаще пригнаны, такъ что сборка этихъ отдѣльныхъ частей, хотя и требуетъ извѣстнаго умѣнія или навыка, но вовсе не требуетъ какой либо обработки или измѣненія пригоняемыхъ частей. Слѣдовательно, собранная такимъ образомъ швейная машина не можетъ почитаться произведеніемъ собравшаго ее лица и должна быть признана, въ отношеніи собравшаго ее ремесленника, чужою работою. Вывода сего не можетъ поколебать приведенная въ жалобѣ просителя резолюція Угол. Касс. Деп. 1895 г. по д. Іокера, коею признано, что еврей Іокеръ, какъ ремесленникъ, не долженъ быть лишенъ права обрабатывать своимъ ручнымъ трудомъ новые фабричные часы и продавать таковые. Производство часовъ изъ получаемыхъ ремесленникомъ выработанныхъ фабричнымъ производствомъ отдѣльныхъ частей (колесъ, пружинъ, стрѣлокъ и корпусовъ), пріобрѣтаемыхъ часто отъ разныхъ фабрикантовъ, отдѣльными частями, а не въ видѣ разобранныхъ часовъ, при такихъ условіяхъ, требуетъ для составленія изъ отдѣльныхъ частей цѣльнаго часового механизма личнаго труда и спеціальныхъ знаній часовыхъ дѣлъ мастерства, а потому собранные имъ часы, въ извѣстныхъ случаяхъ, могутъ почитаться произведеніемъ его ремесла. Сборка же швейныхъ машинъ, представляющихъ, хотя и въ разобранномъ видѣ, одно цѣлое, очевидно, не должно имѣть такого же значенія. (Высоч. Утв. 26 декабря 1909 года Мнѣніе Госуд. Сов. по дѣлу Каца).

6. Установивъ въ своемъ приговорѣ, что подсудимые производили торговлю готовымъ платьемъ, которое изготовлялось посторонними подмастерьями у нихъ на дому, Палата не имѣла правильнаго основанія признавать въ этомъ дѣйствій торговлю предметами не своего мастерства, ибо торговля вообще заключается въ покупкѣ товара для перепродажи такового изъ прибыли, производство же портняжнаго ремесла допускаетъ работу мастерами „штучниками“, не теряя характера ремесла, какъ „занятія, имѣющаго предметомъ обработаніе вещей посредствомъ ручной работы“ (ст. 279 Уст. Пром. изд. 1893 года), а промыселъ цеховыхъ ремесленниковъ состоитъ, между прочимъ, въ томъ, чтобы „въ мастерской для дѣла вещей ихъ ремесла имѣть наемныхъ подмастерьевъ и отъ работы ихъ получать себѣ выгоду“ (п. 2 ст. 298 того же Уст. Пром.), а потому, не установивъ, чтобы подсудимые производили торговлю предметами не своего ремесла, Палата не имѣла законнаго основанія подвергать подсудимыхъ отвѣтственности по 1171 ст. Улож. о Нак. (Рѣш. 3-го Отдѣленія Угол. Кассац. Департ. Правит. Сен. отъ 2-го марта 1912 года).

7. Мнѣніе Судебной Палаты, будто законъ воспрещаетъ часовыхъ дѣлъ мастерамъ евреямъ заниматься торговлею часами чужихъ фабрикъ, существенно нарушаетъ ст. 279 Уст. Пром., изд. 1893 года, на точномъ основаніи которой подъ именемъ ремеслъ разумѣются занятія, имѣющія предметомъ обработаніе вещей, хотя бы и фабричныхъ, посредствомъ ручной работы, посему еврей ремесленникъ не лишенъ права обработать своимъ ручнымъ трудомъ новые фабричные

часы и продать таковые. (Рѣш. Угол. Кассац. Департ. Правит. Сената отъ 9 ноября 1895 года по дѣлу Іокера).

8. Проживающимъ внѣ черты осѣдлости евреямъ не воспрещается производить торговлю, дозволенную имъ по закону. По отношенію къ евреямъ ремесленникамъ торговля эта ограничивается предметами ихъ мастерства. (Ук. 1-го Деп. Пр. Сен. 16 января 1904 года № 217 по дѣлу Заславскаго).

9. Производство евреями мелочной торговли на базарахъ гор. Кіева находится въ зависимости отъ права ихъ на торговлю вообще въ названномъ городѣ; евреи ремесленники внѣ черты еврейской осѣдлости, а слѣдовательно и въ г. Кіевѣ, могутъ производить торговлю, по надлежащимъ документамъ, только издѣліями своего ремесла или мастерства, и жены ремесленниковъ евреевъ, имѣя право, на основаніи 66 ст. Полож. о пошлинахъ, изд. 1886 г., завѣдывать торговлею своихъ мужей, по ихъ порученіямъ, не вправѣ выбирать торговыхъ документовъ для самостоятельной торговли и потому не могутъ быть допущены къ производству торговли на базарахъ г. Кіева другими предметами торговли, кромѣ издѣлій своихъ мужей. (Опред. 1-го Д-та Правит. Сената 16 марта 1893 года № 2254).

10. Евреямъ ремесленникамъ не можетъ быть предоставлено право производить развозную или разносную торговлю предметами ихъ производства внѣ тѣхъ мѣстъ, которыя избраны ими для жительства внѣ черты еврейской осѣдлости. (Опред. 1-го Депат. Прав. Сената 19 октября 1899 г. № 7919). То же разъяснено въ Указѣ 1-го Департ. Правит. Сен. 16 ноября 1907 г. № 13258.

11. Евреи, не прекратившіе занятія ремесломъ, могутъ быть выселены за производство недозволенной торговли не иначе, какъ по приговору уголовнаго суда. (Опред. 1-го Деп. Правит. Сен. 18 марта 1898 г. № 2639 по дѣлу Рифа). То же разъяснено въ Указѣ 1-го Департ. Правит. Сената 4 апрѣля 1911 года по дѣлу Левита, 14 января 1910 года по дѣлу Авербухъ и др.

2.

Торговля аптекарскихъ помощниковъ, дантистовъ, фельдшеровъ, повивальныхъ бабокъ, изучающихъ фармацію и проч. [1]).

12. Правит. Сенатъ находитъ, что хотя опредѣленіемъ его отъ 9 іюня 1899 года по дѣлу Шамбана (указъ 30 марта 1900 г.) было признано, между прочимъ, за евреями, получившими званіе аптекарскихъ помощниковъ, право на повсемѣстную торговлю независимо отъ занятія своей спеціальностью, но позднѣйшимъ опредѣленіемъ Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената отъ 31 мая—29 ноября 1902 г. разъяснено, что право жительства евреевъ, получившихъ званіе аптекарскихъ помощниковъ, внѣ черты ихъ постоянной осѣдлости, обусловлено занятіемъ ими своей спеціальностью. Сопоставляя эти два разъясненія Правит. Сената съ разъясненіемъ Перваго Общаго Собранія 28 марта 1886 г.—27 марта 1887 г., напечатаннымъ въ № 82 Собр. Узак. 1887 г. ст. 749 о томъ, что право торговли предоставляется евреямъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они пріобрѣли право жительства, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при условіи занятія еврейкою Краинской своей спеціальностью,

[1]) См. выше разъясненія о правѣ жительства означенныхъ лицъ. Разд. I, гл. 1, § 2.

какъ аптекарской помощницы, она на можетъ быть лишена права выборки документовъ на торговлю аптекарскими товарами. (Опред. 1-го Департамента Правит. Сен. отъ 13 февраля 1907 г., Указъ 23 августа 1907 г. по дѣлу Краинской).

13. Евреи-дантисты, живя внѣ черты осѣдлости и занимаясь своею спеціальностью, не могутъ быть лишены права производить, между прочимъ, и торговлю. (Опред. 1-го Депар. Прав. Сен. отъ 10 января 1907 г.—указъ 5 января 1908 года по дѣлу Кругликова). То же разъяснено въ отношеніи Департ. Общихъ Дѣлъ Мин. Внутр. Дѣлъ на имя Харьковскаго Губерн. 29 сентября 1908 г. № 20336.

14. 1910 года іюня 4-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту Министра Торговли и Промышленности, отъ 12 декабря 1908 г. за № 6642, по вопросу о правѣ евреевъ аптекарскихъ помощниковъ, фельдшеровъ, дантистовъ и повивальныхъ бабокъ заниматься торговлею и выбирать промысловыя свидѣтельства въ мѣстахъ ихъ жительства. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ о правѣ евреевъ, упомянутыхъ въ п.п. 2 и 3 прим. къ II Отд. ст. 12 Уст. пасп. Т. XIV изд. 1890 г. (п.п. 2 и 3 прим. 1 къ ст. 13 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 г.), заниматься торговлей и другими занятіями, не имѣющими ничего общаго съ ихъ профессіей, уже восходилъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената и опредѣленіемъ Перваго Общаго Собранія отъ 31 мая—29 ноября 1902 года по дѣлу Эпштейна разъясненъ въ томъ смыслѣ, что такъ какъ евреи этой категоріи не принадлежатъ къ числу лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, то представляется очевиднымъ, что имъ предоставлено право повсемѣстнаго жительства не въ силу полученнаго ими образованія, но по тѣмъ соображеніямъ, по которымъ это право даровано евреямъ ремесленникамъ, а именно въ виду слабаго еще развитія у насъ профессіональныхъ знаній и той пользы, которую могли принести своею дѣятельностью лица, занимающіяся опредѣленными профессіями въ мѣстѣ своего водворенія. Вслѣдствіе этого, подобно винокурамъ, пивоварамъ и ремесленникамъ, евреи, упомянутые въ приведенномъ законѣ, могутъ пользоваться правомъ повсемѣстнаго жительства только въ томъ случаѣ, когда они дѣйствительно занимаются своею спеціальностью; если же они обратятся къ занятіямъ торговлею или иными промыслами, не имѣющими ничего общаго съ ихъ профессіею, то они подлежатъ на общемъ основаніи выселенію въ черту еврейской осѣдлости. Правильность такого заключенія подтверждается не только мотивами, въ силу которыхъ названной категоріи евреевъ предоставлено право повсемѣстнаго жительства, но и буквальнымъ смысломъ закона, устанавливающимъ это право. Выраженія: дантистъ, фельдшеръ и повивальная бабка употребляются для обозначенія дѣятельности опредѣленнаго лица, а не полученнаго имъ образованія, тѣмъ болѣе, что среди лицъ, занимающихся одною изъ указанныхъ профессій, образовательный ихъ уровень представляетъ нерѣдко весьма существенныя различія. Не подлежитъ сомнѣнію, что, по буквальному смыслу закона, право повсемѣстнаго жительства, дарованное евреямъ дантистамъ, фельдшерамъ и повивальнымъ бабкамъ, не можетъ быть предоставлено всѣмъ вообще евреямъ, окончившимъ курсъ въ соотвѣтственныхъ профессіональныхъ школахъ, а только тѣмъ, которые дѣйствительно занимаются одною изъ этихъ профессій. Непреложность такого вывода подтверждается, между прочимъ, тѣмъ еще соображеніемъ, что къ особой группѣ евреевъ, пользующихся

правомъ повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, на одинаковыхъ основаніяхъ съ дантистами, фельдшерами и повивальными бабками, отнесены также лица, изучающія фельдшерское и повивальное искусство. Если допустить, что всѣ евреи этой категоріи пользуются безусловнымъ правомъ повсемѣстнаго жительства внѣ всякой зависимости отъ дѣйствительныхъ ихъ занятій, то законъ о чертѣ еврейской осѣдлости утратилъ-бы всякое практическое значеніе, такъ какъ подъ видомъ лицъ, изучающихъ фельдшерское или повивальное искусство, евреи могли-бы безпрепятственно селиться во всѣхъ городахъ Имперіи для занятія всякаго рода торговлею и другими промыслами. Въ виду вышеизложеннаго Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что возбужденный въ настоящемъ рапортѣ Министра Торговли и Промышленности отъ 12 декабря 1908 года за № 6642, вопросъ подлежитъ разрѣшенію въ томъ смыслѣ, что лица, поименованныя въ п.п. 2 и 3 прим. 1 къ ст. 13 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 года, имѣютъ право селиться внѣ черты еврейской осѣдлости при условіи занятія своею спеціальностью, не занимаясь другими предметами и торговлей. О чемъ Министровъ Торговли и Промышленности и Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомить указами. (Указъ I-го Департ. Правит. Сената 22 августа 1913 года за № 9248—9 по рапорту Министра Торговли и Промышленности).

3.

Торговля евреевъ, проживающихъ на льготныхъ основаніяхъ [1]).

15. Высочайшимъ повелѣніемъ, воспослѣдовавшимъ въ 10-й день іюня 1894 г., предоставлено всѣмъ, незаконно проживающимъ внутри Имперіи евреямъ, выселеніе коихъ въ черту еврейской осѣдлости было, согласно Высочайшему повелѣнію 21 іюля 1893 года, временно пріостановлено, выбирать, сообразно роду и размѣру торговли и промышленной ихъ дѣятельности, торговые документы, по мѣсту ихъ нынѣшняго жительства, впредь до выселенія ихъ въ черту осѣдлости, въ сроки, Высочайшимъ Повелѣніемъ 21 іюля 1893 года, установленные. Между тѣмъ, послѣдне-упомятымъ Высочайшимъ Повелѣніемъ, по отношенію къ Лифляндской губерніи, опредѣлено: евреевъ, поселившихся въ сей губерніи ранѣе изданія циркуляра министерства 3 апрѣля 1880 г. № 30, *не опороченныхъ по суду*, имѣющихъ собственность или опредѣленныя занятія и заработокъ, избавляющіе ихъ отъ необходимости обращаться къ частной или общественной благотворительности, оставить съ семействами въ мѣстахъ ихъ настоящаго временнаго пребыванія, впредь до особаго распоряженія центральной власти, имѣющаго послѣдовать по разсмотрѣніи въ законодательномъ порядкѣ общаго вопроса о евреяхъ. Вслѣдствіе сего представляется несомнѣннымъ, что евреямъ, оставленнымъ, на основаніи сего Высочайшаго Повелѣнія, на жительствѣ въ Лифляндской губерніи, дозволена торговля въ сей губерніи, а потому и ст. 1171 Улож. о Нак. не можетъ имѣть къ нимъ примѣненія, пока не послѣдуетъ новаго распоряженія о воспрещеніи имъ жительства въ Лифляндской губерніи. (Рѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Депар. Прав. Сен. 1898 г. № 8). То же разъяснено въ рѣшеніи Общаго Собранія 1-го и Касс. Департаментовъ 1905 г. № 4.

---

[1]) О правѣ жительства означенныхъ евреевъ см. выше Разд. I, гл. 3.

16. По смыслу Высочайшаго Повелѣнія отъ 21 іюля 1893 года, а равно Высочайшаго Повелѣнія отъ 10 іюня 1894 г. евреямъ, оставленнымъ на жительствѣ въ Лифляндской губерніи, пока не воспослѣдуетъ воспрещенія имъ жительства въ сей губерніи, дозволена въ ней и торговля, за которую они въ виду сего не могутъ быть подвергаемы отвѣтственности, указанной въ ст. 1171 Улож. о Нак. (Рѣшеніе 3-го отдѣленія Угол. Кассац. Департ. Правит. Сената отъ 20 декабря 1903 года по дѣлу Гоппа).

17. Принимая во вниманіе: 1) что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, право производить торговлю принадлежитъ евреямъ въ зависимости отъ предоставленнаго имъ права жительства; 2) что евреямъ Аршанскому и Магиду Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшено проживаніе независимо отъ занятія ремесломъ: первому на ст. Плюсса, а второму въ г. Лугѣ, Лужскаго уѣзда; 3) что такое разрѣшеніе могло быть основано на предоставленномъ въ семъ отношеніи Министру Внутреннихъ Дѣлъ правѣ п. 3 закона 21 іюля 1893 г., и 4) что посему означенные евреи не могутъ быть лишены права торговли въ мѣстѣ своего жительства, согласно точному смыслу Высочайшаго Повелѣнія 10 іюня 1894 г. (Собр. Узак. 1894 г. № 113), какъ это разъяснено въ опредѣленіи Правительствующаго Сената отъ 23 февраля 1899 г. по дѣлу Малеръ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное распоряженіе С.-Петербургскаго губернатора отмѣнить, предписавъ ему войти въ новое разсмотрѣніе дѣла. (Опред. 1-го Депар. Прав. Сен. отъ 11 Декабря 1907 г. по д. д. Аршанскаго и Магида).

18. Правительствующій Сенатъ слушали дѣло по жалобѣ мѣщанина еврея Абрама Давыдова на Министра Внутреннихъ Дѣлъ за неразрѣшеніе просителю торговли въ г. Смоленскѣ. Изъ дѣла видно, что Давыдовъ проживалъ въ г. Смоленскѣ съ 1889 г. на правахъ мастера по рѣзкѣ печатей. Въ мартѣ мѣсяцѣ 1906 года онъ возбудилъ передъ Смоленскимъ Губернскимъ Правленіемъ ходатайство о разрѣшеніи дальнѣйшаго жительства въ г. Смоленскѣ, независимо отъ занятія ремесломъ, въ виду болѣзни, лишающей его возможности продолжать работу, но губернское правленіе ходатайство это оставило безъ послѣдствій. Означенное постановленіе губернскаго правленія Смоленскій губернаторъ утвердилъ, но въ то же время, руководствуясь циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 6 марта 1904 года за № 723 и распоряженіемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о временномъ продолженіи дѣйствія означеннаго циркуляра и имѣя въ виду давнее проживаніе Давыдова въ г. Смоленскѣ, его болѣзненное состояніе и хорошее поведеніе, предложилъ, чтобы высылка Давыдова, если онъ прекратитъ занятія по своему ремеслу, была временно пріостановлена и приведена въ исполненіе лишь по особому его, губернатора, распоряженію. Засимъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отказалъ просителю въ разрѣшеніи заниматься торговлею. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату Давыдовъ излагаетъ, что евреи, оставленные на временное жительство во внутренней губерніи, согласно Высочайшему Повелѣнію 10 іюня 1894 г., имѣютъ право и производить торговлю на мѣстахъ ихъ временнаго жительства. Представляя жалобу Правительствующему Сенату Министръ Внутреннихъ Дѣлъ доноситъ, что приведенныя въ жалобѣ Давыдова соображенія относительно разрѣшенія въ положительномъ смыслѣ вопроса о дозволеніи ему заниматься въ г. Смоленскѣ торговлею не могутъ быть признаны основательными въ виду того, что Высочайшее Повелѣніе 10 іюня 1894 г. о дозволеніи незаконнопроживаю-

щимъ внутри Имперіи евреямъ выбирать торговые документы по мѣсту ихъ жительства имѣло въ виду исключительно евреевъ, оставленныхъ на временное жительство во внутреннихъ губерніяхъ въ силу Высочайшаго Повелѣнія 21 іюля 1893 года, что подтверждается также и разъясненіемъ Правительствующаго Сената 23 февраля 1899 года за № 1802 по дѣлу еврейки Гени Малеръ, и, слѣдовательно, означенное дозволеніе производить торговлю внѣ черты осѣдлости не можетъ быть признаваемо за всѣми тѣми незаконнопроживающими во внутреннихъ губерніяхъ евреями, о выселеніи которыхъ состоялось законное постановленіе губернскаго правленія, и высылка лишь временно пріостановлена по особымъ распоряженіямъ административной власти. Приказали: разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ своемъ рапортѣ Правительствующему Сенату излагаетъ, что проситель Давыдовъ былъ оставленъ на жительство въ гор. Смоленскѣ впредь до особаго распоряженія о немъ; 2) что такое распоряженіе со стороны Министра Внутреннихъ Дѣлъ могло послѣдовать лишь въ силу предоставленной ему 3 п. Высочайшаго Повелѣнія 21 іюля 1893 г. власти; 3) что согласно Высочайшему Повелѣнію 10 іюня 1894 года, евреямъ, выселеніе коихъ въ черту еврейской осѣдлости было распоряженіемъ административнаго начальства пріостановлено въ силу закона 1893 года, разрѣшается выбирать, сообразно роду и размѣру торговли и промышленной ихъ дѣятельности, торговые документы по мѣсту ихъ нынѣшняго жительства впредь до выселенія ихъ въ черту осѣдлости, Правительствующій Сенатъ нашелъ неразрѣшеніе просителю Давыдову, оставленному распоряженіемъ административнаго начальства на жительствѣ въ гор. Смоленскѣ, торговать въ названномъ городѣ лишеннымъ законнаго основанія, а потому опредѣляетъ: распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отмѣнить. (Указъ 1-го Депар. Прав. Сената отъ 13 апрѣля 1909 г. по дѣлу Давыдова).

19. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по Департаменту Общихъ Дѣлъ, въ предложеніи отъ 22 февраля 1909 года за № 4815 разъяснило, что циркуляръ отъ 22 мая 1907 года за № 20, изданъ на основаніи п. 3 Высочайшаго Повелѣнія 21 іюля 1893 года и что, согласно Высочайшему Повелѣнію 10 іюня 1894 года, евреямъ, выселеніе коихъ въ черту осѣдлости было закономъ 1893 года временно пріостановлено, предоставлено выбирать, сообразно роду и размѣру ихъ торговли и промысловъ, торговые документы. Поэтому полиція гор. С.-Петербурга можетъ выдавать упомянутыя удостовѣренія, съ указаніемъ въ нихъ, что означенные евреи могутъ заниматься въ столицѣ торговлею и промыслами впредь до особыхъ распоряженій, причемъ если торговая ихъ дѣятельность окажется вредной или вызоветъ неудовольствіе мѣстнаго населенія, то отъ Градоначальника будетъ зависѣть выселить указанныхъ лицъ на точномъ основаніи циркуляра № 20 (Циркуляръ С.-Петербургскаго Градоначальника отъ 13 марта 1909 года № 2493).

20. Правительствующій Сенатъ, принимая во вниманіе, что, по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, послѣдовавшему въ 1895 г. по ходатайству Тамбовскаго Губернатора, еврею Фонареву разрѣшено дальнѣйшее жительство въ Тамбовской губерніи въ виду полезной его дѣятельности для мѣстной хлѣбной торговли; что, вопреки сему распоряженію надлежащей власти, судебная палата опредѣлила выселить его, Фонарева, изъ предѣловъ Борисоглѣбскаго уѣзда въ черту, назначенную для постояннаго жительства евреевъ,

на томъ основаніи, что онъ, будучи ремесленникомъ, производилъ въ 1892—1894 году хлѣбную торговлю; что такой приговоръ постановленъ съ явнымъ нарушеніемъ Высочайшихъ Повелѣній 21 іюля 1893 года отд. I, п. 3 и 10 іюня 1894 года, опредѣлилъ: за силою ст. I Улож. о Нак. отмѣнить приговоръ Саратовской судебной палаты и Тамбовскаго Окружного суда и прекратить въ судебномъ порядкѣ дальнѣйшее производство по настоящему дѣлу. (Рѣшеніе 1-го Отдѣленія Угол. Кассац. Депар. Правит. Сената отъ 31 января 1896 года по дѣлу Фонарева),

21. Отождествленіе въ смыслѣ значенія циркуляра 1907 года № 20 съ Высоч. Повелѣніемъ 21 іюля 1893 года лишено основанія, такъ какъ означенное Высоч. Пов. не можетъ имѣть примѣненія къ евреямъ, незаконно поселившимся послѣ его обнародованія внѣ черты еврейской осѣдлости. Поэтому евреи, живущіе на основаніи только цирк. 1907 года № 20, права торговли не имѣютъ и подлежатъ уголовной отвѣтственности по 1171 ст. (Указъ Уголовнаго Кассац. Департ. Правит. Сената 21 сентября 1912 года по дѣлу Димента).

21а. Изъ точнаго смысла статей закона и преподаннаго Общимъ Собраніемъ Правительствующаго Сената въ его рѣшеніи за 1891 годъ № 18 разъясненія, явствуетъ, что право на постоянное жительство вмѣстѣ съ членами семьи внѣ черты осѣдлости и право на торговлю евреи преобрѣтаютъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они состояли въ купечествѣ 1 гильдіи не менѣе 15 лѣтъ и когда ни они сами, ни члены ихъ семьи, записанные въ ихъ сословномъ купеческомъ свидѣтельствѣ, не опорочены судебными приговорами и не состоятъ подъ слѣдствіемъ, судомъ и надзоромъ полиціи... Что касается правъ вдовы и дѣтей купца 1 гильдіи, умершаго въ мѣстѣ приписки внѣ черты осѣдлости, до истеченія десятилѣтняго срока состоянія въ сей гильдіи, то они, на основаніи ст. 12 приложеиія къ 68 ст. Уст. о Пасп., изд. 1903 г., могутъ продолжать вносить сборы и повинности по первой гильдіи, до истеченія десяти лѣтъ со времени законной ихъ приписки внѣ черты осѣдлости, и послѣ того пріобрѣтаютъ право на приписку къ городскимъ обществамъ внутреннихъ губерній и на повсемѣстное жительство въ Имперіи. Переходя къ обсужденію существа и пространства правъ купцовъ 1 гильдіи, пробывшихъ въ теченіи пятнадцати лѣтъ въ этомъ купечествѣ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, не составляя правъ состоянія, означенныя права въ виду ст. 7 прил. къ ст. 791 (примѣч. 1) Зак. о сост., т. IX изд. 1899 г. не представляютъ имъ льготъ, присвоенныхъ жителямъ тѣхъ городовъ, къ которымъ они приписаны, а порождаютъ лишь право пожизненнаго повсемѣстнаго жительства въ Имперіи для нихъ самихъ, ихъ женъ и дѣтей, при указанныхъ въ вышеупомянутой ст. 12 условіяхъ. Подлежа засимъ, согласно ст. 767 Зак. о Сост., дѣйствію общихъ законовъ Имперіи лишь въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ не постановлено, особыхъ о нихъ правилъ, евреи купцы 1 гильдіи пользуются только тѣми торговыми и промышленными правами, которыя въ точности указаны въ приложеніи къ ст. 791 (примѣч. 1), но не тѣми, которыя установлены для другихъ городскихъ обывателей, вступившихъ въ купеческое сословіе (ст. 530—560 Зак. о Сост., изд. 1899 г.)". Посему пріобрѣтенныя купцами первой гильдіи права сохраняются только за ними самими и внесенными въ ихъ купеческое свидѣтельство ихъ женами и дѣтьми, какъ это уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ по Общему Собранію 1 и Кассаціонныхъ Департаментовъ въ его рѣшеніяхъ за 1889 г. № 25 и за 1900 г. № 34. Хотя по частному дѣлу вдовы Московскаго

мѣщанина Маріи Длугачъ и состоялось Высочайше утвержденное 22 Января 1910 г. положеніе о признаніи за внукомъ купца 1 гильдіи Самуила Длугача Шамсономъ Длугачемъ право на дополнительное къ семейству его отца и на жительство въ гор. Москвѣ, но это положеніе составляетъ рѣшеніе по частному дѣлу, не обнародованное въ Собраніи Узаконеній, а потому и на основаніи ст. 7 (по прод. 1906 г.) прилож. къ ст. 318 Учр. Правит. Сената, т. I. ч. 2 и ст. 95 Осн. Зак., т. I ч. 1, не можетъ считаться отмѣнившимъ дѣйствующій и обнародованный въ установленномъ порядкѣ законъ. Такимъ дѣйствующимъ закономъ является не только ст. 12 прилож. къ ст. 68 Уст. о Пасп., изд. 1903 г. и Высочайшій указъ 11 Августа 1904 г., на которыя сдѣлана ссылка по частному дѣлу Маріи Длугачъ, но также и ст. 12 того же прилож. къ ст. 68 по изд. 1906 г., въ которой говорится также только о правѣ вдовы и дѣтей, состоявшихъ въ сословномъ купеческомъ 1 гильдіи свидѣтельствѣ въ теченіе пятнадцати лѣтъ, на повсемѣстное жительство въ Имперіи, а слѣдовательно дѣтямъ дѣтей умершаго купца 1 гильдіи это право не предоставлено. Въ виду изложеннаго надлежитъ признать: 1) что къ внукамъ умершаго еврея купца 1 гильдіи, хотя бы внесеннымъ въ купеческое свидѣтельство своего дѣда, ни въ какомъ случаѣ не переходитъ отъ дѣда и его отца право на самостоятельное жительство внѣ черты еврейской осѣдлости, и 2) что еврей купецъ 1 гильдіи вмѣстѣ со своею женою и дѣтьми, записанными въ одномъ съ нимъ сословномъ купеческомъ 1 гильдіи свидѣтельствѣ, не пріобрѣтаетъ право на жительство и на торговлю внѣ черты еврейской осѣдлости на томъ только основаніи, что онъ былъ приписанъ въ теченіе десяти лѣтъ купцомъ 1 гильдіи въ одномъ изъ городовъ внѣ черты осѣдлости. (Опр. Общ. Собр. I и Касс. Деп. Прав. Сен. 13 мая 1913 г. № 13).

4.

Торговля купцовъ и ихъ приказчиковъ [1]).

22. Еврей, не имѣющій лично права на производство торговли извѣстнаго рода и производившій таковую въ качествѣ приказчика купца-еврея первой гильдіи, но принявшаго его приказчикомъ не при переселеніи изъ мѣста постояннаго жительства евреевъ, а во время проживанія внѣ таковой черты, подлежитъ наказанію по ст. 1171. (Рѣш. Угол. Кассац. Деп. 1889 года № 4 по дѣлу Эпштейна).

23. Еврей купецъ первой гильдіи при переселеніи въ части Имперіи внѣ черты постоянной осѣдлости евреевъ можетъ взять съ собою еврея-приказчика, но таковой приказчикъ не имѣетъ затѣмъ права расширить свою приказчичью дѣятельность, поступленіемъ въ приказчики къ другому еврею, и подлежитъ за сіе отвѣтственности по ст. 1171. (Рѣш. Угол. Кассац. Деп. 1890 г. № 23 по дѣлу Левитана).

24. Евреи, занимающіеся комиссіонерствомъ въ мѣстахъ, лежащихъ внѣ черты назначенной для постоянной ихъ осѣдлости, наказываются по ст. 1171, такъ какъ комиссіонерство по ст. 136 Уст. Торг. отнесено къ числу торговыхъ занятій. (Рѣш. Угол. Кассац. Деп. 1875 г. № 247 по дѣлу Аронзона).

---

[1]) О правѣ жительства этой категоріи лицъ см. стр. 62—88.

5.

Торговля въ селеніяхъ черты осѣдлости.

25. Правит. Сенатъ находитъ, что, на основаніи 1 ст. приложенія къ 68 ст. Уст. о Пасп., изд. 1903 года, евреямъ дозволяется постоянное мѣстожительство, между прочимъ, въ губерніяхъ Витебской и Могилевской, причемъ, согласно прим. 1 къ означенной статьѣ въ сихъ губерніяхъ имъ воспрещается „водвореніе въ селеніяхъ въ качествѣ осѣдлыхъ жителей". Между тѣмъ, на основаніи 2 ст. Уст. о Пасп., примѣняемой, согласно 67 ст. того же устава, и къ евреямъ, мѣстомъ постояннаго жительства признаются для мѣщанъ или ремесленниковъ—городъ, посадъ или мѣстечко, къ мѣщанскому или ремесленному обществу которыхъ они причислены, а для сельскихъ обывателей—сельское общество или волость, къ коимъ они приписаны; слѣдовательно, такъ какъ евреи не могутъ водворяться въ селеніяхъ въ качествѣ осѣдлыхъ жителей, то очевидно, что они не имѣютъ права приписаться къ сельскимъ обществамъ или волостямъ, а потому и не могутъ пріобрѣсти право постояннаго въ нихъ жительства. Этотъ выводъ подтверждается и 2-ою ч. 1 прим. къ ст. 1 прил. къ 68 ст. Уст. о Паспор., согласно которой евреямъ разрѣшается въ Витебской и Могилевской губерніяхъ производство по подрядамъ шоссейныхъ работъ въ селеніяхъ „съ тѣмъ только, чтобы они по окончаніи производства работъ не имѣли тамъ постояннаго пребыванія"; нѣтъ никакого основанія предположить, чтобы евреи, занимающіеся шоссейными работами въ селеніяхъ упомянутыхъ губерній, имѣли меньше правъ, чѣмъ остальные евреи, изъ чего слѣдуетъ, что если первые не имѣютъ права постояннаго жительства въ тѣхъ селеніяхъ, то это право не можетъ принадлежать и другимъ евреямъ. [1]). Но если такимъ образомъ, согласно 1 прим. къ 1 ст. прил. къ 68 ст., евреи не имѣютъ права постояннаго жительства въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губерній, то слѣдуетъ признать, что селенія эти не принадлежатъ къ чертѣ еврейской осѣдлости, въ которой именно евреямъ разрѣшается постоянное пребываніе, почему 1171 ст. Улож. о Нак. можетъ быть примѣняема къ тѣмъ евреямъ, которые въ означенныхъ селеніяхъ производятъ какую либо торговлю, кромѣ той, которая въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ имъ дозволена. Согласно же ст. 1 прил. къ ст. 791, прим. 1, т. IX, Зак. о Сост. изд. 1899 года, евреямъ разрѣшается производить торги и промыслы съ полученіемъ установленныхъ свидѣтельствъ наравнѣ съ прочими россійскими подданными только въ назначенныхъ для постояннаго ихъ жительства мѣстахъ. Слѣдовательно, внѣ черты еврейской осѣдлости, и поэтому въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губерній, евреямъ, хотя бы они и пользовались правомъ жительства, торговля разрѣшается лишь въ особо опредѣленныхъ закономъ случаяхъ. Между тѣмъ Гильдерманъ не указываетъ на то, что право торговли принадлежитъ ей въ силу правилъ приложенія къ 791 ст. IX т. Св. Зак., или другого спеціальнаго закона, а лишь утверждаетъ, что пользуется этимъ правомъ на томъ основаніи, что имѣетъ право жительства въ деревнѣ Слободѣ, находящейся въ чертѣ еврейской осѣдлости. Но это указаніе лишено законнаго основанія, ибо, съ одной стороны, уже установлено, что деревня Слобода, какъ вообще селенія Витебской губерніи, не принадлежитъ къ чертѣ ев-

[1]) О правѣ жительства евреевъ въ Вит. и Могил. губ. см. стр. 308.

рейской осѣдлости, а съ другой и евреи, имѣющіе право жительства внѣ черты осѣдлости, за производство ими недозволенной торговли подлежатъ отвѣтственности по 1171 ст. Улож. о Нак. (рѣш. Общаго Собран. 1904 года № 2), почему, вопреки утвержденію жалобщицы, для установленія отвѣтственности ея по настоящему дѣлу по 1171 ст. Улож. о Нак., вопросъ о правѣ жительства ея въ деревнѣ Слободѣ не имѣетъ существеннаго значенія. Признавая по симъ основаніямъ обжалованный приговоръ Спб. суд. палаты правильнымъ и касс. жалобу Гильдерманъ не заслуживающею уваженія, Правит. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Муси Гильдерманъ оставить безъ послѣдствій. (Рѣшеніе Угол. Кассац. Департ. Прав. Сен. 1912 года № 3 по дѣлу Гильдерманъ).

25а. Принимая во вниманіе: во 1-хъ, что законъ 3 мая 1882 г., воспрещая евреямъ въ губерніяхъ ихъ осѣдлости впредь вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ (прим. 1 къ ст. 779 Зак. о Сост.), не имѣлъ цѣлью ограничивать евреевъ въ пріобрѣтенныхъ уже правахъ, за исключеніемъ права покупки и аренды недвижимыхъ имуществъ (рѣш. Общаго Собранія 1899 г. № 3); во 2-хъ, что посему евреи, поселившіеся до обнародованія помянутаго закона въ сельской мѣстности, находящейся въ чертѣ ихъ осѣдлости, не могутъ быть признаны лишенными права торговли на общемъ основаніи, какъ проживающіе въ мѣстахъ назначенныхъ для постояннаго жительства евреевъ (ст. 1, прил. къ прим. 1 ст. 791 Зак. о Сост.), и, въ 3-хъ, что по настоящему дѣлу Судебная Палата, въ виду приведенныхъ выше соображеній, неправильно признала, что подсудимый только имѣетъ право жительства въ селеніи Дзяловѣ, Правительствующій Сенатъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: приговоръ Палаты, за нарушеніемъ 1171 ст. Улож. о Нак. отмѣнить и дѣло возвратить въ ту же Палату для новаго разсмотрѣнія, въ другомъ составѣ Присутствія. (Указъ Угол. Касс. Деп. (по отдѣленію) 18 ноября 1913 г. за № 11745.).

6.

Примѣненіе 1171 ст. къ евреямъ иностранцамъ.

26. Ближайшее разсмотрѣніе правъ, предоставляемыхъ по торговлѣ евреямъ въ Имперіи, убѣждаетъ, что законъ дѣлаетъ существенную разницу между евреями русскими подданными и иностранцами. Предоставляя болѣе широкія права евреямъ—иностранцамъ относительно района и рода ихъ торговыхъ дѣйствій, законъ не устанавливаетъ для сихъ евреевъ никакого личнаго права на торговлю, обусловливая возможность производства таковой каждый разъ разрѣшеніемъ трехъ Министровъ, тогда какъ, пользуясь правомъ на производство торговли на общемъ, указанномъ въ законѣ, основаніи въ предѣлахъ осѣдлости, евреи—россійскіе подданные, внѣ сихъ предѣловъ, имѣютъ право на производство торговли лишь съ соблюденіемъ точно опредѣленныхъ условій и ограниченій. Такъ, согласно примѣчанія 1 къ ст. 1001 т. IX Зак. о Сост. по прод. 1890 г. и п. 3 статьи 290 т. XIV устава о паспортахъ, изд. 1890 года, евреямъ иностраннымъ подданнымъ, извѣстнымъ по своему положенію въ обществѣ и торговымъ оборотамъ, дозволяется производить въ Имперіи торговлю, учреждать банкирскія конторы, устраивать фабрики, пріобрѣтать и нанимать недвижимыя, ненаселенныя имѣнія, посѣщать извѣстныя въ Россіи мануфактурныя и торговыя мѣста,—но каждый

разъ, на основаніи особаго на то разрѣшенія по усмотрѣнію Министровъ Финансовъ, Внутреннихъ и Иностранныхъ Дѣлъ. Наоборотъ евреи—русскіе подданные, имѣющіе, въ силу ст. 1 приложенія къ статьѣ 974 примѣч. 2 т. IX Св. Зак. о Сост. по прод. 1890 года, въ чертѣ своей постоянной осѣдлости, право записываться въ гильдіи и производить торги, наравнѣ съ прочими россійскими подданными, пользуются внѣ этой черты, на основаніи п. 1 ст. 12, т. XIV Устава о Паспортахъ изд. 1890 года, правами, русскому купечеству присвоенными, исключительно въ случаѣ, если они, будучи уже купцами 1-ой гильдіи, перечислятся, установленнымъ порядкомъ, въ таковые же купцы городовъ, лежащихъ внѣ черты осѣдлости; евреи-же ремесленники, какъ то разъяснено рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1874 года № 731 по дѣлу Мандельштама, проживающіе внѣ черты осѣдлости, со взятіемъ гильдейскаго свидѣтельства, получаютъ согласно 6, 10, 24, 41 и 46 ст. положенія о пошлинахъ за право торговли (нынѣ изд. 1886 г.), право на производство торговли только издѣліями ихъ мастерства. Такимъ образомъ, иностранный еврей, даже и въ чертѣ еврейской осѣдлости, не можетъ производить торгъ наравнѣ съ прочими россійскими подданными, и въ томъ числѣ со своими единовѣрцами, если не получитъ разрѣшенія на сіе отъ трехъ Министровъ; съ другой же стороны, въ виду точныхъ указаній закона, никакое разрѣшеніе не можетъ предоставить еврею, проживающему внѣ черты осѣдлости, но не перечислившемуся въ первую гильдію, право производить торговлю чѣмъ либо инымъ, кромѣ издѣлій своего мастерства. Посему, надлежитъ признать, что объемъ правъ на торговлю и источникъ сихъ правъ совершенно различны для тѣхъ и другихъ евреевъ. Обращаясь къ назначаемому по статьѣ 1171 Уложенія наказанію, слѣдуетъ замѣтить, что нарушеніе закона, изображеннаго въ примѣчаніи 1 къ 1001 ст. т. IX и не придающаго, по отношенію къ торговымъ правамъ евреевъ—иностранцевъ, никакого значенія чертѣ осѣдлости, уже по этому одному не можетъ влечь за собою примѣненія къ симъ евреямъ высылки въ эту черту, тѣмъ болѣе, что производство торговли, безъ испрошенія разрѣшенія надлежащихъ Министровъ, можетъ быть закрыто и внутри черты осѣдлости. Не представляется также возможнымъ отождествлять высылку еврея въ черту осѣдлости, о которой говоритъ статья 1171 Уложенія (рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1875 года № 465 по дѣлу Блоха), съ высылкою иностранца-еврея заграницу, ибо первая высылка представляетъ собою назначаемое по суду ограниченіе права проживать внѣ черты, коимъ виновный пользовался, при соблюденіи извѣстныхъ условій, по закону, тогда какъ высылка иностраннаго еврея, относясь къ мѣропріятіямъ, предпринимаемымъ административною властію, никакого ограниченія принадлежащихъ ему по закону правъ не предоставляетъ. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что примѣненіе 1171 ст. Улож. къ евреямъ иностраннымъ подданнымъ не можетъ имѣть мѣста. (Рѣшеніе Общаго Собр. 1-го и Кассац. Департ. Правит. Сената 1891 года № 26).

7.

Питейная торговля.

27. Отставные и безсрочно-отпускные чины изъ евреевъ, поселившіеся внѣ мѣстъ, дозволенныхъ вообще для осѣдлости евреевъ, не пользуются въ сихъ мѣстахъ правомъ питейной торговли и за на-

рушеніе этого наказываются по ст. 1171; правило это распространяется не только на содержателей питейныхъ заведеній, но и на приказчиковъ и сидѣльцевъ изъ евреевъ. (Рѣш. Угол. Кассац. Департ. 1876 г. № 156 по д. Долгова, 1889 г. № 7 по д. Зафрена).

28. Еврей, виновный въ производствѣ торговли крѣпкими напитками внѣ мѣстъ постояннаго его жительства, подлежитъ взысканію по ст. 1171 (Рѣшеніе Угол. Касс. Деп. 1874 года № 547 по д. Качарновскаго).

8.

Условія примѣненія 1171 ст. и послѣдствія ея.

29. Какъ возбужденіе дѣла, такъ и предъявленіе на судѣ обвиненія по ст. 1171 Улож. производится въ порядкѣ публичномъ (Рѣш. Угол. Кассац. Деп. 1889 г № 4 по д. Эпштейна).

30. Такъ какъ конфискація, о коей говоритъ статья 1171, имѣетъ свойство гражданскаго иска, то примѣненіе этой мѣры погашается 10-тилѣтнею, а не 6-мѣсячною давностью; высылка изъ опредѣленнаго мѣста жительства никакой давности не подлежитъ. (Рѣш. Угол. Касс. Деп. 1887 года № 14 по дѣлу Животинскаго.)

31. Изъ послѣдствій, опредѣляемыхъ въ ст. 1171 Улож. въ видѣ наказанія, высылка изъ мѣста недозволеннаго жительства не можетъ быть судомъ ни отмѣнена, ни смягчена. (Рѣш. Угол. Касс. Деп. 1887 года № 14 по д. Животинскаго).

32. По смыслу ст. 1171 Улож. конфискаціи подлежатъ только товары, еще принадлежащіе еврею, виновному въ незаконной торговлѣ, а не тѣ, которые уже пріобрѣтены у него покупателями. (Рѣш. Угол. Касс. Деп. 1898 г. № 6 по дѣлу Геймана).

33. Примѣненіе ст. 1171 не устраняется тѣмъ, что проживаніе и торговля обвиняемому были разрѣшены мѣстною полиціею, такъ какъ нарушеніе закона не можетъ быть покрываемо разрѣшеніемъ какой бы то ни было административной власти, а можетъ имѣть значеніе лишь для опредѣленія степени виновности лица и установленія мѣры его отвѣтственности. (Рѣшеніе Угол. Касс. Деп. 1887 года № 14 по дѣлу Животинскаго).

34. Статья 1171 Улож. о Нак. является по отношенію къ евреямъ, не имѣющимъ права на производство торговли и промысловъ внѣ черты еврейской осѣдлости, спеціальнымъ закономъ, устанавливающимъ особую отвѣтственность за производство ими недозволенной торговли внѣ означенной черты, и, слѣдовательно, исключающимъ примѣненіе законовъ общихъ. Въ соотвѣтствіи съ симъ, какъ евреи, имѣющіе право жительства внѣ черты осѣдлости, такъ и евреи, означеннаго права не имѣющіе, подлежатъ за указанный выше проступокъ уголовному преслѣдованію на основаніи 1171, а не 1169 ст. Улож. о Нак. Согласно той же 1171 статьѣ вопросъ о томъ; надлежитъ ли въ случаѣ привлеченія евреевъ къ судебной отвѣтственности за нарушеніе правилъ о производствѣ торговли, одновременно налагать на нихъ взысканія и въ административномъ порядкѣ, на основаніи положенія о Государственномъ Промысловомъ налогѣ за невыборку торговыхъ документовъ, долженъ быть разрѣшенъ отрицательно. Статьею этой установлено для виновныхъ двоякое наказаніе— конфискація товаровъ и высылка осужденныхъ изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они производили торговлю. При этомъ конфискація товаровъ опредѣлена закономъ именно въ видахъ вознагражденія денежныхъ инте-

ресовъ казны (рѣш. Угол. Кассац. Департ. 1878 года № 67, 1887 г. № 14, 1889 г. № 32), т. е. преслѣдуетъ ту самую цѣль, какъ и налагаемыя въ административномъ порядкѣ взысканія за производство торговли съ нарушеніемъ Правилъ о Государственномъ Промысловомъ налогѣ. Наличность такого особаго постановленія уголовнаго закона, устанавливающаго наказуемость евреевъ за недозволенную имъ торговлю и вмѣстѣ съ тѣмъ ограждающаго интересы казны, исключаетъ возможность одновременнаго примѣненія къ означеннымъ евреямъ административнаго взысканія, такъ какъ въ противномъ случаѣ было бы допущено нарушеніе основного положенія права, въ силу котораго никто не можетъ быть дважды наказуемъ за одно и то же дѣяніе. Хотя въ опредѣленіи 1-го Департамента Правительствующаго Сената отъ 19 сентября 1901 г. по дѣлу Австрійскаго подданнаго еврея Акнера между прочимъ признано, что неимѣніе евреемъ требуемаго закономъ разрѣшенія на торговлю, независимо отъ привлеченія его къ уголовной отвѣтственности, не освобождаетъ его отъ обязанности уплатить стоимость требуемыхъ закономъ документовъ для производства торговли, но опредѣленіе это касается исключительно евреевъ иностранцевъ. Переходя за симъ къ разрѣшенію вопроса о томъ, въ какомъ порядкѣ должны производиться дѣла объ отвѣтственности евреевъ за производство недозволенной торговли и промысловъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что статья 1171 Улож. о Нак. помѣщена въ 8 отдѣлѣ сего Уложенія, въ коемъ изложены законы, преслѣдующіе нарушеніе правилъ благоустройства и благочинія, а не Уставовъ Казенныхъ Управленій. Ограниченіе торговыхъ правъ евреевъ внѣ мѣстностей, опредѣленныхъ для постоянной ихъ осѣдлости, не составляетъ мѣры фискальнаго характера, ради денежнаго интереса казны установленной, а является правиломъ, изданнымъ по извѣстнымъ законодательнымъ соображеніямъ, съ цѣлью охраненія благоустройства во всѣхъ отрасляхъ торговли (рѣш. Угол. Кассац. Деп. 1879 г. № 43 по дѣлу Авербуха). Въ соотвѣтствіи съ симъ слѣдуетъ признать, что органы податного надзора, имѣя по закону обязанность наблюденія за правильностью торговли, и получивъ свѣдѣнія о нарушеніи правилъ, относящихся до торговли евреевъ внѣ мѣста постоянной ихъ осѣдлости, обязаны сообщить о семъ Прокурору, а затѣмъ какъ самое возбужденіе дѣла, такъ и предъявленіе на судѣ обвиненія должно исходить уже отъ прокурорской власти въ общемъ порядкѣ судопроизводства. А такъ какъ, сообщивъ Прокурору свое заявленіе о преслѣдованіи, казенное управленіе, какъ это разъяснено Уголовнымъ Кассаціоннымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената въ рѣш. 1889 года № 32, этимъ самымъ вчиняетъ гражданскій искъ, то оно и можетъ, затѣмъ, принимать участіе въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца, согласно 1216 ст. Уст. Угол. Судопроизв. По симъ соображеніямъ Правит. Сен. опредѣляетъ признать: 1) что евреи, не имѣющіе права жительства внѣ черты, назначенной для постоянной ихъ осѣдлости, за производство торговли и промысловъ внѣ черты этой осѣдлости подлежатъ отвѣтственности по 1171 ст. Улож. о Нак., 2) что означенные евреи подлежатъ исключительно судебной отвѣтственности, и 3) что дѣла объ евреяхъ, обвиняемыхъ по 1171 ст. Улож. о Нак., подлежатъ производству въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства. (Рѣш. Общаго Собранія 1-го и Кассац. Департ. Правит. Сен. 1904 г. № 2).

35. Евреи не подлежатъ высылкѣ по 1171 ст., если, послѣ возбужденія противъ нихъ преслѣдованія по этой статьѣ, они пріобрѣли

право жительства въ томъ мѣстѣ, гдѣ совершили дѣяніе, предусмотрѣнное приведенной 1171 ст. (Рѣш. Угол. Касс. Деп. 14 апрѣля 1901 г. по дѣлу Брайнина).

36. Въ случаѣ совершенія проступка, указаннаго въ ст. 1171, евреи не только выселяются изъ того мѣста, гдѣ они производили торговлю, но вообще высылаются въ предѣлы назначенной для ихъ постояннаго жительства мѣстности, согласно съ закономъ 13 апрѣля 1835 года (Рѣш. Угол. Кассац. Деп. 1875 г. № 465 по д. Блоха, 1889 года № 7 по д. Зафрена).

37. По точному смыслу ст. 1171 евреи, признанные виновными въ производствѣ воспрещенной симъ закономъ торговли, „подвергаются конфискаціи товаровъ и немедленной высылкѣ изъ тѣхъ мѣстъ", въ коихъ они незаконно производили торговлю. Такимъ образомъ, на основаніи приведеннаго закона, Гительманы должны быть присуждены къ конфискаціи находящихся въ ихъ заведеніяхъ товаровъ и высылкѣ ихъ лишь изъ г. Уфы и Уфимскаго уѣзда, гдѣ они производили означенную торговлю, а соотвѣтственно сему должно подлежать измѣненію и обжалованное Гительманами опредѣленіе 5-го Департамента сената въ части, касающейся назначенія слѣдующаго имъ наказанія (о высылкѣ ихъ изъ Уфы въ мѣста, назначенныя для постояннаго жительства евреевъ). (Рѣшеніе Второго Общаго Собранія Правит. Сената отъ 25 января 1891 года по д. Гительманъ).

38. Евреи, изобличенные въ недозволенной торговлѣ и высланные поэтому изъ какого либо города во внутреннихъ губерніяхъ въ общую черту ихъ осѣдлости, утрачиваютъ право постояннаго или временнаго жительства въ этомъ городѣ не безусловно, а лишь до возникновенія въ лицѣ ихъ новыхъ условій, требуемыхъ закономъ отъ евреевъ вообще для пребыванія ихъ внутри Имперіи. (Высоч. утвержд. 10 марта 1897 года Мн. Государ. Совѣта по дѣлу Левитана, исполненное въ Опр. 1-го Общаго Собранія Пр. Сен. 28 марта 1897 года № 66 и Ук. 15 іюля 1897 г. № 9080).

39. Послѣдовавшая, во исполненіе судебнаго приговора по ст. 1171 Улож. о Нак., высылка евреевъ изъ внутреннихъ губерній въ общую черту ихъ осѣдлости, сама по себѣ, помимо конфискаціи товаровъ, не есть уголовное наказаніе и представляется въ сущности мѣрою административною, направленною къ общей цѣли—выполненію евреями правилъ объ условіяхъ ихъ жительства внутри Имперіи. При такомъ значеніи обсуждаемой высылки евреевъ вообще и при отсутствіи вмѣстѣ съ тѣмъ положительнаго указанія въ законѣ на то, что евреи, изобличенные въ недозволенной торговлѣ и высланные поэтому изъ какого либо города, лишаются навсегда права временнаго или постояннаго жительства въ этомъ городѣ, необходимо признать, что означенные евреи утрачиваютъ это право не безусловно, а лишь до возникновенія въ лицѣ ихъ новыхъ условій, требуемыхъ закономъ отъ евреевъ вообще для пребыванія внутри Имперіи. (Указъ 1-го Департ. Правит. Сената отъ 29 іюля 1913 года за № 8534 по дѣлу Яхнина).

40. Еврей, приговоренный судомъ по ст. 1171 къ высылкѣ въ черту осѣдлости, по принятіи христіанства, получаетъ право приписки къ городскимъ и сельскимъ обществамъ на общемъ основаніи, не взирая на прежнюю его судимость по 1171 ст. А потому онъ не можетъ быть ни исключенъ изъ общества, къ которому онъ приписался внѣ черты еврейской осѣдлости, ни высланъ оттуда. (Опред. 1-го Деп. Пр. Сен. 15 января 1897 г.—15 апрѣля 1898 года № 3226).

Уставъ Таможенный. Св. Зак. Т. VI изд. 1910 года.

Ст. 1072. Евреи, проживающіе въ губерніяхъ западныхъ и Бессарабской въ пятидесятиверстномъ отъ границы пространствѣ, изобличенные въ тайномъ провозѣ товаровъ и вообще контрабандномъ промыслѣ и участіи въ ономъ, сверхъ *другихъ опредѣленныхъ за контрабанду наказаній, подвергаются*, по правиламъ, въ сей главѣ изложеннымъ, удаленію отъ пятидесятиверстнаго отъ границы пространства на срокъ отъ одного года до пяти лѣтъ, а въ случаѣ повторенія *указанныхъ въ сей (1072) статьѣ преступныхъ дѣяній удаляются* навсегда, о чемъ судебныя мѣста, при рѣшеніи дѣлъ сего рода, и должны означать въ своихъ приговорахъ.

Ст. 1073. Евреи, изобличенные въ губерніяхъ Варшавскаго Генералъ-Губернаторства *въ контрабандномъ промыслѣ* и участіи въ ономъ, подвергаются, по правиламъ, въ сей главѣ изложеннымъ, удаленію за сто верстъ отъ границы, на срокъ отъ одного года до пяти лѣтъ, а въ случаѣ повторенія *указанныхъ въ сей (1073) статьѣ дѣяній удаляются навсегда.*

Разъясненіе:

По раздѣлу 4 Закона 27 марта 1906 г. оставлены въ силѣ статьи *1072 и 1073 Уст. Там. изд. 1904 г., съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что* удаленіе за 50 верстъ отъ западной границы и за 100 верстъ отъ границы въ губерніяхъ Варшавскаго Генералъ-Губернаторства, бывшее дотолѣ всегда безсрочнымъ, нынѣ ограничено въ первый разъ срокомъ отъ одного года до пяти лѣтъ и только въ случаѣ повторенія евреи подвергаются удаленію навсегда (Рѣш. Угол. Касс. Деп. Правит. Сената 1907 года № 8).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Занятіе ремеслами.

Какъ въ чертѣ осѣдлости, такъ и внѣ ея, евреямъ разрѣшается заниматься ремеслами и вступать въ цехи, гдѣ только таковые существуютъ.

Изъятіе въ этомъ отношеніи установлено для г. Риги, гдѣ въ цехи принимаются лишь лица христіанскаго вѣроисповѣданія, что̀ не лишаетъ, однако, евреевъ права заниматься тамъ ремеслами; приписка къ цеху необязательна для ремесленниковъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Внѣ черты осѣдлости правомъ вступленія въ цехи и занятія ремесломъ пользуются, конечно, тѣ только евреи, которые имѣютъ право жительства [1]).

Вступленіе въ цехъ возможно на неограниченное время съ причисленіемъ къ цеховому званію и на нѣкоторое только время съ сохраненіемъ прежняго званія. Приписка на неограниченное время возможна для тѣхъ лицъ, коихъ дозволяется принимать въ мѣщанское званіе. Поэтому внѣ черты осѣдлости тѣ только евреи могутъ приписываться въ цехъ на неограниченное время, которые располагаютъ правомъ безусловнаго жительства, независимо отъ рода ихъ занятій (лица съ высшимъ образованіемъ, отставные солдаты, участники русско-японской войны и др.).

Право на занятіе ремеслами принадлежитъ евреямъ независимо отъ приписки къ цеху временно или навсегда.

Какъ въ общихъ, такъ и упрощенныхъ Ремесленныхъ Управленіяхъ на Управы возложена обязанность слѣдить за занятіемъ евреевъ-ремесленниковъ своимъ ремесломъ, а въ случаѣ незанятія ихъ таковымъ безъ уважительныхъ причинъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ, исключать ихъ изъ цеховъ.

Мастера евреи не ограничены въ правѣ имѣть подмастерьевъ христіанскаго исповѣданія, учениковъ же христіанъ они могутъ имѣть только съ разрѣшенія Ремесленной Управы—при томъ лишь условіи, если имѣютъ хотя бы одного подмастерья изъ христіанъ [2]).

Высочайше утвержденнымъ 16 Апрѣля 1852 г. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (В. П. С. З. № 26171) въ чертѣ осѣдлости учреждены особые неремесленные цехи, въ кои записываются евреи, занимающіеся перечисленными въ правилахъ о неремесленныхъ цехахъ промыслами и работами (мостовщики, землекопы, извозчики, садовники, чернорабочіе и др.). Правила эти вообще на практикѣ мало примѣнялись, а особенно теперь, при закрытіи ремесленныхъ управъ, практическаго значенія почти не имѣютъ.

Зак. о Сост. Св. Зак. т. IX изд. 1899 г.

Ст. 795. Евреямъ ремесленникамъ, цеховымъ, равно занимающимся нецеховыми мастерствами дозволяется поступать въ цехи на общемъ основаніи и въ мѣстностяхъ внѣ черты, для постоянной осѣдлости евреевъ назначенной [3]).

---

[1]) О жительствѣ евреевъ-ремесленниковъ см. выше раздѣлъ 1-ый § 6.

[2]) О правѣ участія евреевъ въ ремесленномъ управленіи см. ниже въ Раздѣлѣ 4-омъ.

[3]) Въ цехи г. Риги принимаются лишь лица христіанскаго исповѣданія (Св. Мѣст. Узак. губ. Остзейскихъ ст. 954).—Ср. выше на стр. 319 ст. 9 прил. къ ст. 791 (прим. 1) Зак. о Сост. изд. 1899 года.

Уставъ о Промышленности, Св. Зак. т. XI ч. 2 изд. 1893 г.

Ст. 285. *Примѣчаніе* 1. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, а равно въ г. Нарвѣ, С.-Петербургской губерніи, дозволяется и лицамъ, незаписаннымъ въ цехъ, безъ различія вѣроисповѣданій, званій и состояній, свободное производство всякаго рода ремеслъ и содержаніе промышленныхъ заведеній, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ уставѣ о прямыхъ налогахъ. Лица, приписанныя въ сихъ губерніяхъ къ цехамъ, могутъ безпрепятственно оставлять оные, если того пожелаютъ, и заниматься ремеслами на изложенныхъ выше основаніяхъ.

Ст. 286. Во всѣхъ мѣстахъ, въ коихъ дозволено постоянное жительство евреямъ, они могутъ поступать въ цехи ремесленные, или же въ ремесленное общество [1]), на общемъ основаніи, согласно съ правилами, въ Законахъ о Состояніяхъ изложенными. Сверхъ того, учреждаются для евреевъ, въ чертѣ общей ихъ осѣдлости, цехи неремесленные, на основаніи правилъ въ Законахъ о Состояніяхъ изложенныхъ. Евреи ремесленники цеховые, равно занимающіеся нецеховыми мастерствами, имѣютъ право поступать въ цехи на общемъ основаніи и въ мѣстностяхъ внѣ черты, для постоянной осѣдлости евреевъ назначенной. Всѣ постановленія, изложенныя въ семъ Уставѣ, сохраняютъ свою силу и относительно евреевъ въ тѣхъ мѣстахъ, которыя они изберутъ внѣ черты, для постоянной ихъ осѣдлости назначенной.

Ст. 346. Въ мѣстахъ постоянной осѣдлости евреевъ, Цеховыя Управы обязаны, подъ строгимъ надзоромъ Общей Ремесленной Управы, наблюдать за вступившими въ цехъ ремесленниками изъ евреевъ, съ тѣмъ чтобы Общая Ремесленная Управа, а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе, городское общественное управленіе, по представленію Управы, исключали изъ цеха тѣхъ изъ

---

[1]) Уст. о промышл., т. XI ч. 2, изд. 1893 г. Ст. 370. На неограниченное время, съ причисленіемъ къ цеховому состоянію въ званіи мастера, подмастерья или ученика, могутъ быть записаны въ цехи всѣ тѣ, коихъ дозволяется принимать въ мѣщанское общество. При семъ соблюдаются тѣ же самыя правила, кои для поступленія въ мѣщанство опредѣлены въ Законахъ о Состояніяхъ, а именно: приписывающійся долженъ представить въ Казенную Палату увольнительное свидѣтельство отъ прежняго своего общества или вѣдомства и пріемное свидѣтельство отъ цехового, въ которое поступить желаетъ. Сіе послѣднее свидѣтельство выдается ему по удостовѣреніи въ добромъ поведеніи его и по испытаніи его старшинами цеха въ знаніи мастерства. По воспослѣдованіи утвержденія Казенной Палаты, онъ записывается въ цехъ, съ правомъ мѣщанства, тѣмъ званіемъ, котораго, по испытаніи, удостоенъ Старшинами.

евреевъ, которые, въ продолженіи шести мѣсяцевъ, не занимались дѣйствительно производствомъ своего ремесла, безъ особыхъ тому не зависѣвшихъ отъ нихъ причинъ.

Ст. 467. *Примѣчаніе.* Въ отношеніи ремесленниковъ изъ евреевъ возлагается на Ремесленную Управу обязанность отъ времени до времени удостовѣряться въ дѣйствительности занятія евреевъ своимъ цеховымъ ремесломъ и исключать изъ числа цеховыхъ всѣхъ евреевъ, оставившихъ свои ремесла. На семъ же основаніи должно поступать и въ отношеніи ремесленныхъ работниковъ изъ евреевъ. Въ городскихъ поселеніяхъ, въ которыхъ не введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе, возложенныя симъ примѣчаніемъ на Ремесленную Управу обязанности исполняются ею подъ строгимъ надзоромъ городского общественнаго управленія.

Ст. 358. *Примѣчаніе.* Въ мѣстахъ постоянной осѣдлости евреевъ, въ которыхъ не введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе, Общая Ремесленная Управа можетъ передавать на разсмотрѣніе городского общественнаго управленія приговоры Общаго Ремесленнаго Схода, когда усмотритъ въ нихъ что либо для цеховъ вредное.

Ст. 359. *Примѣчаніе.* Въ мѣстахъ постоянной осѣдлости евреевъ Цеховая Управа можетъ передавать на разсмотрѣніе Общей Ремесленной Управы приговоры Цехового Схода, когда усмотритъ въ нихъ что либо для цеха вредное.

Ст. 390. *Примѣчаніе.* Мастерамъ евреямъ дозволяется держать подмастерьевъ Христіанъ; учениковъ же изъ Христіанъ могутъ они держать въ томъ только случаѣ если, имѣютъ хотя одного подмастерья изъ Христіанъ и если получатъ на то особое дозволеніе Общей Ремесленной Управы, подъ собственною ея отвѣтственностью за надлежащее обученіе поступающихъ на семъ основаніи къ мастеру еврею малолѣтнихъ Христіанъ. Въ такомъ случаѣ, на особенную обязанность Ремесленнаго Головы возлагается наблюдать, чтобы сказанные ученики отправляемы были по воскреснымъ днямъ въ церковь.

Ст. 405. Подмастерьямъ дозволяется ходить по городамъ для усовершенствованія своего знанія, получивъ на сіе паспортъ отъ своего начальства.

Примѣчаніе. Тѣмъ же правомъ пользуются и подмастерья изъ евреевъ въ губерніяхъ, гдѣ дозволено имъ

постоянное жительство; при отлучкахъ же въ столицы и города прочихъ губерній, подлежатъ они правиламъ, опредѣленнымъ въ Уставѣ о Паспортахъ.

Ст. 412. *Примѣчаніе.* На подмастерьевъ христіанъ, находящихся у мастеровъ евреевъ, возлагается особое попеченіе о состоящихъ у нихъ же ученикахъ изъ Христіанъ.

Ст. 472. *Примѣчаніе* (по прод. 1912 г.). Въ отношеніи малолѣтнихъ ремесленныхъ работниковъ христіанъ, находящихся у ремесленниковъ изъ евреевъ, соблюдаются въ точности правила, постановленныя въ примѣчаніяхъ къ статьямъ 390 и 412 и въ статьѣ 430 (по прод.).

Ст. 430 (по прод. 1912 г.). Ремесленныхъ рабочихъ дней шесть въ недѣлѣ. Въ день же воскресный и двунадесятые праздники ремесленники не должны работать безъ необходимой нужды. Мастерамъ нехристіанамъ дозволяется работать въ сіи дни, но съ тѣмъ, чтобы отнюдь не употребляли для сего подмастерьевъ и учениковъ ихъ христіанъ. Мастера изъ христіанъ не должны принуждать къ работамъ подмастерьевъ и учениковъ изъ нехристіанъ въ тѣ дни, когда симъ послѣднимъ, по закону ихъ, работать не дозволяется; но они, вмѣсто того, могутъ употреблять нехристіанъ въ работы по христіанскимъ праздничнымъ и воскреснымъ днямъ [1]).

Ст. 459. Передъ наступленіемъ каждаго года, Общимъ Ремесленнымъ Сходомъ опредѣляется нужное количество сбора въ ремесленную казну со всѣхъ ремесленниковъ, безъ различія цеховъ и вѣроисповѣданія.

Разъясненія.

1. Правила относительно разрѣшенія евреямъ ремесленникамъ въ Курляндской губерніи принимать въ ученіе своему ремеслу дѣтей другихъ евреевъ. (Утв. Прибалт. Генералъ-Губернаторомъ 8 іюля 1850 г.):

а) Евреи ремесленники, которые принимаютъ учениковъ, должны заключать съ родителями, или ихъ опекунами контракты, устанавливающіе точно обоюдныя обязанности и время обученія.

б) Запрещается принимать учениковъ, достигшихъ 16-лѣтняго возраста, а равно на время, превышающее 6 лѣтъ.

---

[1]) Время работъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ нормируется нынѣ Высочайше утвержд. 15 ноября 1906 г., въ порядкѣ 87 ст. Основн. Зак., Пол. Сов. Министр. (Собр. Узак. Ст. 1895).

Вопросъ о регулированіи праздничнаго отдыха по ст. 430-ой и о субботнемъ днѣ былъ предметомъ всесторонняго обсужденія на 2-мъ Всероссійскомъ Ремесленномъ Съѣздѣ 1911 года. См. обзоръ трудовъ этого Съѣзда, СПБ. 1911.

в) Контракты должны быть предъявляемы цеховому суду и признаваемы предъ симъ судомъ договаривающимися сторонами и копіи съ таковыхъ должны быть хранимы въ означенномъ судѣ. Еврейскіе ремесленники, отказавшіеся отъ сего, не могутъ имѣть права держать у себя учениковъ.

г) Евреи ремесленники не имѣютъ права въ одно и то же время принимать въ обученіе болѣе 4 учениковъ; евреямъ ремесленникамъ также не дозволяется держать у себя учениковъ далѣе установленнаго контрактомъ для выучки срока.

д) Ученикамъ, окончившимъ положенный контрактомъ для обученія срокъ, должны быть выданы отъ обучавшаго ремесленника свидѣтельства, которыя безплатно должны быть удостовѣряемы цеховымъ судомъ. Такимъ ученикамъ, которые за худое поведеніе устранены были отъ обученія или тѣмъ, которые самовольно оставляютъ безъ основательнаго повода обученіе до истеченія положеннаго контрактомъ для выучки срока, не предоставляется право самостоятельно заниматься ремесломъ и принимать въ обученіе учениковъ.

2. Въ Курляндской губерніи (и вообще въ Прибалтійскомъ краѣ) евреи не могутъ записываться въ ремесленные цехи (Опред. 1-го Департ. Прав. Сен. 4 марта 1892 г. № 2042 по дѣлу Кравица, Указъ 1-го Департ. Прав. Сен. 5 сентября 1903 г. № 7802).

3. Опредѣленіе какъ размѣра ремесленныхъ сборовъ, такъ и избраніе основаній для обложенія оными, зависитъ всецѣло отъ самихъ ремесленныхъ сходовъ, но, по силѣ закона (ст. 459 Уст. Пром. изд. 1893 г.), въ основаніе раскладки ремесленныхъ сборовъ отнюдь не можетъ быть положено различіе цеховъ и вѣроисповѣданій. Поэтому обложеніе евреевъ Воронежскаго ремесленнаго общества денежными сборами на общественныя надобности, въ размѣрѣ, не соотвѣтствующемъ тому, который опредѣленъ для прочихъ членовъ общества, въ виду принадлежности ихъ къ іудейскому вѣроисповѣданію, представляется неправильнымъ и несогласнымъ съ закономъ. (Высоч. утв. 19 марта 1910 г. Полож. Государств. Совѣта по дѣлу Шильдкрета).

Законы о Состояніяхъ Т. IX изд. 1899 года.

Ст. 796. Въ чертѣ общей осѣдлости евреевъ учреждаются для нихъ особые неремесленные цехи по правиламъ, при семъ приложеннымъ.

Приложеніе къ ст. 796.

Правила о еврейскихъ неремесленныхъ цехахъ.

1. Въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, въ коихъ дозволено постоянное жительство евреямъ, учреждены неремесленные цехи, къ которымъ причисляются евреи: 1) мостовщики, землекопы, каменьщики, каменотесцы, плотники и штукатуры; 2) извозчики и фурманы; 3) садовники (т. е. имѣющіе собственные или арендованные въ городахъ и мѣстечкахъ сады и огороды и занимающіеся продажею изъ нихъ произведеній); 4) работники на фабрикахъ и заводахъ; 5) чернорабочіе и поденщики, изъ сихъ послѣднихъ однако тѣ только, кои занимаются поденною работою въ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ учреждены особыя для еврейскихъ цеховъ Управы; занимающіеся поденною работою внѣ сихъ мѣстъ (какъ-то: въ деревняхъ и селеніяхъ), по затруднительности контроля за образомъ ихъ жизни, не допускаются

ко вступленію въ цехъ и причисляются къ неосѣдлымъ мѣщанамъ; 6) домашніе слуги, какого бы то ни было рода и наименованія, а равно слуги въ промышленныхъ заведеніяхъ, за исключеніемъ тѣхъ, кои по закону обязаны имѣть свидѣтельства на производство личныхъ промысловыхъ занятій. Евреи, занимающіеся гдѣ бы то ни было исчисленными выше промыслами и работами, обязаны вступить въ неремесленный цехъ того города, посада или мѣстечка, въ коемъ водворены, а домашніе слуги, проживающіе въ уѣздѣ (т. е. внѣ городовъ, посадовъ и мѣстечекъ), должны записаться въ неремесленный цехъ своего уѣзднаго города. Въ противномъ случаѣ они причисляются къ разряду не имѣющихъ производительнаго труда; записанные же въ цехъ пользуются, на основаніи пункта 5 Высочайше утвержденныхъ 23 ноября 1851 года временныхъ правилъ (25766) о разборѣ евреевъ, преимуществами, предоставленными евреямъ-ремесленникамъ.

2. При самой запискѣ евреевъ въ неремесленные цехи, требуются отъ желающихъ вступать въ оные слѣдующія условія: 1) отъ мостовщиковъ, землекоповъ, каменьщиковъ, каменотесцевъ, плотниковъ и штукатуровъ—письменное, засвидѣтельствованное городскимъ общественнымъ управленіемъ или мѣстною полиціею, удостовѣреніе отъ подрядчика (предъявившаго въ сихъ мѣстахъ заключенный имъ съ правительственнымъ мѣстомъ, обществомъ (компаніею) или частными лицами о производствѣ работъ договоръ), что мостовщикъ и т. п. въ продолженіе шести мѣсяцевъ состоялъ у него на работѣ, или нынѣ нанятъ имъ на работу. Принимаются равномѣрно таковыя же удостовѣренія и со стороны присутственнаго мѣста, общества, или владѣльца недвижимой собственности; 2) отъ извозчиковъ и фурмановъ-хозяевъ—свидѣтельство городскаго общественнаго управленія или полиціи мѣста ихъ жительства, что они дѣйствительно въ продолженіе послѣднихъ шести мѣсяцевъ занимались и продолжали заниматься извозничествомъ, или же завелись уже нужными для сего промысла средствами; а отъ извозчиковъ—работниковъ письменное, означенными же мѣстами засвидѣтельствованное, удостовѣреніе занимающагося извозничествомъ хозяина о дѣйствительномъ состояніи ихъ у него на службѣ нынѣ, или въ продолженіе послѣднихъ шести мѣсяцевъ; 3) Отъ садовниковъ—документы на владѣніе или оброчное содержаніе ими садовъ или огородовъ; 4) Отъ работниковъ на фабрикахъ и заводахъ—письменное, городскимъ общественнымъ управленіемъ или полиціею засвидѣтельствованное, удостовѣреніе фабриканта или заводчика о дѣйствительномъ состояніи у него для работъ на фабрикѣ или заводѣ, причемъ городское общественное управленіе или полиція должны наблюдать, чтобы число такихъ работниковъ не превосходило извѣстныхъ потребностей фабрики или завода; 5) Отъ чернорабочихъ и поденщиковъ—свидѣтельство городскаго общественнаго управленія или полиціи, что они дѣйствительно въ томъ мѣстѣ, въ продолженіе послѣднихъ шести мѣсяцевъ, были употребляемы постоянно въ качествѣ чернорабочихъ или поденщиковъ. Не имѣющіе такихъ свидѣтельствъ принимаются въ цехъ тогда лишь, когда число предъявившихъ свидѣтельства не превышаетъ опредѣленнаго въ томъ мѣстѣ по самому числу дворовъ, а именно: въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ—трехъ человѣкъ, а въ городахъ заштатныхъ и въ мѣстечкахъ—двухъ на каждый дворъ. Если на семъ основаніи не всѣ желающіе поступить въ цехъ чернорабочихъ и поденщиковъ могутъ быть причислены къ оному, то приписываются только тѣ, кои представятъ еще особое одобрительное свидѣтельство отъ мѣстнаго об-

щества; 6) Отъ домашнихъ слугъ—письменное, городскимъ общественнымъ управленіемъ или полиціею засвидѣтельствованное, удостовѣреніе имѣющаго постоянное жительство въ городѣ или мѣстечкѣ обывателя, или живущаго въ уѣздѣ заводчика, помѣщика или иного владѣльца недвижимой собственности, о дѣйствительномъ нахожденіи у него въ служеніи сего еврея. Въ городахъ и мѣстечкахъ евреи допускаются къ запискѣ въ цехъ домашнихъ слугъ лишь въ опредѣленномъ числѣ по количеству дворовъ города или мѣстечка, а именно въ городахъ губернскихъ и уѣздныхъ по три, а въ заштатныхъ городахъ и мѣстечкахъ по два на каждый дворъ, не полагая однакожъ въ сіе число домашнихъ слугъ, живущихъ въ уѣздѣ у владѣльцевъ недвижимою собственностію и у заводчиковъ. Если число желающихъ поступить въ цехъ домашнихъ слугъ будетъ превышать опредѣленное выше, то принимаются преимущественно предъявившіе засвидѣтельствованные аттестаты о долголѣтнемъ нахожденіи ихъ на службѣ у одного и того же хозяина.

Примѣчаніе. Генералъ-Губернаторамъ предоставляется увеличивать положенное въ пунктахъ 5, и 6 сей (2) статьи для каждаго города или мѣстечка, соразмѣрно съ числомъ дворовъ, число чернорабочихъ, поденщиковъ и домашнихъ слугъ, если встрѣтится въ томъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, особенная надобность.

3. Управленіе евреями, вступившими въ вышеупомянутые особые цехи, сосредоточивается въ каждомъ городѣ, посадѣ или мѣстечкѣ, гдѣ дозволено постоянное жительство евреямъ, въ особой Цеховой Управѣ, состоящей подъ начальствомъ мѣстной Ремесленной Управы и городского общественнаго управленія, завѣдывающаго мѣстными хозяйственными дѣлами.

4. Цеховая Управа и вообще внутреннее управленіе цеха учреждаются на томъ же основаніи, какъ и Управы цеховъ ремесленныхъ, и съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ Уставѣ о Промышленности о сихъ Управахъ. При семъ Цеховой Старшина и шесть Товарищей его назначаются городскимъ общественнымъ управленіемъ съ разрѣшенія Губернатора, который въ случаяхъ сомнительныхъ можетъ представлять о семъ и Генералъ-Губернатору. На содержаніе означенныхъ лицъ, а равно на наемъ цехового писаря при Управѣ, опредѣляется Губернаторомъ, по представленію городского общественнаго управленія, нужная сумма соотвѣтственно мѣстнымъ обстоятельствамъ и числу лицъ, приписанныхъ къ цеху, за которыми Управа обязана имѣть наблюденіе. Опредѣленная такимъ образомъ сумма взыскивается Цеховою Управою съ приписанныхъ къ цеху, по раскладкѣ, составленной цеховымъ сходомъ и утвержденной общею Ремесленною Управою.

Примѣчаніе. Въ малыхъ городахъ предоставляется Генералъ-Губернаторамъ, по ближайшему ихъ соображенію, ограничить число Старшинскихъ Товарищей въ Цеховыхъ Управахъ, съ тѣмъ однакожъ, чтобы въ каждой Управѣ было не менѣе двухъ Старшинскихъ Товарищей.

5. Евреи, записанные въ цехъ на основаніи статей 1 и 2 сего приложенія, получаютъ изъ Цеховой Управы годовые билеты, по формѣ и правиламъ, какія даны Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. По истеченіи года билеты сіи замѣняются новыми; причемъ вмѣняется въ обязанность Губернаторамъ, на основаніи мѣстныхъ соображеній, распредѣлить, по промысламъ, исчисленнымъ въ статьѣ I, сроки для

предъявленія билетовъ въ Цеховую Управу къ перемѣнѣ такъ, чтобы не было вдругъ большого накопленія сихъ билетовъ, и Цеховая Управа имѣла бы достаточное время для внимательнаго разсмотрѣнія по старымъ билетамъ, чѣмъ каждый приписанный къ цеху занимался въ продолженіе истекшаго года.

Примѣчаніе. Примѣромъ можетъ служить слѣдующее распредѣленіе сроковъ для перемѣны билетовъ: 1) поденщикамъ отъ 1 Января по 1 Февраля каждаго года, съ тѣмъ чтобы новые билеты выдавались имъ на цѣлый годъ, т. е. по 1 Февраля слѣдующаго года; 2) садовникамъ отъ 1 Февраля по 1 Марта, съ тѣмъ, чтобы новые билеты выдавались имъ по 1 Марта слѣдующаго года; 3) извозчикамъ и фурманамъ отъ 1 Марта по 1 Апрѣля, съ тѣмъ, чтобы новые билеты выдавались имъ по 1 Апрѣля слѣдующаго года; 4) работникамъ на фабрикахъ и заводахъ отъ 1 Апрѣля по 1 іюня, съ тѣмъ, чтобы новые билеты выдавались имъ по 1 Іюня слѣдующаго года; 5) домашнимъ слугамъ и служителямъ въ промышленныхъ заведеніяхъ отъ 1 Іюня по 1 Сентября, съ тѣмъ, чтобы новые билеты выдавались имъ по 1 Сентября слѣдующаго года; 6) мостовщикамъ, землекопамъ, каменщикамъ, каменотесцамъ, плотникамъ, штукатурамъ и вообще чернорабочимъ, отъ 1 Сентября до конца года, съ тѣмъ, чтобы новые билеты выдавались имъ на весь слѣдующій годъ.

6. Приписывающимся вновь въ цехи дозволяется выдавать билеты въ каждое время, но срокомъ не долѣе того времени, которое, смотря по роду промысла, опредѣлено для перемѣны билетовъ.

7. Получившіе цеховые билеты (за исключеніемъ извозчиковъ и фурмановъ—хозяевъ, а равно хозяевъ по строительной части, садовниковъ и поденщиковъ, о коихъ сказано въ слѣдующихъ статьяхъ) требуютъ отъ хозяевъ или подрядчиковъ, къ коимъ поступаютъ на работу или въ служеніе, отмѣтки о томъ на билетѣ, съ означеніемъ мѣста жительства хозяина и рода работы. При выбытіи отъ хозяина или окончаніи работы у подрядчика, требуютъ они равномѣрно отъ сихъ послѣднихъ о томъ отмѣтки. Въ случаѣ болѣзни отмѣчается на билетѣ время, которое она продолжалась, врачемъ, пользовавшимъ цеховаго, или тѣмъ, кѣмъ онъ былъ призрѣнъ. Всѣ сіи отмѣтки должны быть засвидѣтельствованы ближайшею полицейскою властью, не исключая Волостныхъ Правленій. По надписямъ симъ Цеховая Управа, при перемѣнѣ билетовъ, слѣдитъ за занятіями каждаго цехового, и усмотрѣвъ, что который либо изъ нихъ (не бывъ одержимъ болѣзнью) въ теченіе трехъ послѣднихъ мѣсяцевъ ни у кого не состоялъ на работѣ, или вообще въ теченіе года работалъ не болѣе восьми мѣсяцевъ, доноситъ о томъ немедленно Ремесленной Управѣ, съ представленіемъ цехового его билета. Ремесленная Управа, повѣривъ расчетъ, сдѣланный Цеховою Управою, исключаетъ его немедленно изъ цеха и доноситъ городскому общественному управленію, для обращенія такого еврея въ разрядъ неосѣдлыхъ мѣщанъ.

8. По невозможности, въ которой поставлены поденщики, по самому роду занятій, требовать ежедневно отъ хозяевъ, коими нанимаются, отмѣтокъ, установленныхъ предшедшею статьею, и предъявлять таковыя къ засвидѣтельствованію полиціи, они освобождаются отъ сей обязанности, но за то каждый изъ нихъ долженъ предъявлять Цеховой Управѣ письменное, засвидѣтельствованное городскимъ общественнымъ управленіемъ или мѣстною полиціею, удосто-

вѣреніе, по крайней мѣрѣ, двухъ домовладѣльцевъ города или мѣстечка въ томъ, что онъ дѣйствительно занимается поденною работою. Независимо отъ того, вмѣняется Цеховой Управѣ въ обязанность имѣть строжайшій надзоръ за образомъ жизни всѣхъ подвѣдомственныхъ ей поденщиковъ и, усмотрѣвъ въ числѣ ихъ такихъ, кои не занимаются работами, представлять Ремесленной Управѣ объ исключеніи ихъ изъ цеха. На обязанность городского общественнаго управленія и мѣстной полиціи возлагается имѣть наблюденіе за дѣйствіями по сему предмету Цеховой Управы, и буде усмотрятъ какія либо съ ея стороны послабленія, доносить о томъ Губернатору для поступленія съ виновными по законамъ.

9. Хозяева и подрядчики, дозволившіе себѣ сдѣлать ложныя свидѣтельства на билетахъ евреевъ цеховыхъ о ихъ работѣ или услуженіи въ случаяхъ, изъясненныхъ въ статьяхъ 7 и 8 приложенія, предаются суду. На семъ же основаніи поступается и съ домовладѣльцами, въ случаѣ выдачи ими поденщику ложнаго удостовѣренія въ томъ, что онъ занимался поденною работою.

10. Извозчики и фурманы хозяева, т. е. производящіе свой промыселъ, не состоя у другихъ на службѣ по извозу, а равно и хозяева по строительной части обязаны представлять ежегодно въ Цеховую Управу, при перемѣнѣ цехового билета, свидѣтельство городского общественнаго управленія или полиціи въ томъ, что они дѣйствительно занимались и продолжали заниматься своимъ промысломъ. Не представившіе такихъ свидѣтельствъ исключаются изъ цеха и причисляются къ разряду мѣщанъ неосѣдлыхъ.

11. Отъ евреевъ-садовниковъ не требуется подписей на цеховыхъ билетахъ о ихъ занятіяхъ, въ доказательство которыхъ принимаются документы на владѣніе или оброчное содержаніе ими садовъ и огородовъ.

12. Отправленіе земскихъ и общественныхъ повинностей пополняются по тѣмъ обществамъ, къ которымъ кто приписанъ, на основаніи общихъ правилъ, установленныхъ для евреевъ.

13. Могущія встрѣтиться при исполненіи сихъ правилъ недоразумѣнія или затрудненія разрѣшаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, которому представляется давать мѣстнымъ начальствамъ наставленія и вообще руководить ихъ въ семъ дѣлѣ.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Пріобрѣтеніе и аренда недвижимой собственности; владѣніе на чиншевомъ правѣ, право застройки.

Согласно общему смыслу дѣйствующихъ законоположеній, право евреевъ на пріобрѣтеніе недвижимой собственности находится въ непосредственной зависимости отъ права ихъ на жительство.

Уже въ Высочайше утвержденномъ 13 апрѣля 1835 года Положеніи о евреяхъ (В. П. С. З. № 8054) имѣется указаніе

на то, что „въ чертѣ общей осѣдлости евреевъ, равно какъ и вездѣ, гдѣ дозволено имъ постоянное пребываніе, они могутъ не только переселяться съ одного мѣста на другое на общихъ правилахъ, но и пріобрѣтать недвижимую собственность всякаго рода, кромѣ имѣній населенныхъ, владѣніе коими евреямъ вовсе воспрещается (§ 12)".

Это общее правило сохранилось и въ дѣйствующемъ законодательствѣ (ст. 780 Зак. о Сост. изд. 1899 г.), но на практикѣ, въ виду появленія впослѣдствіи спеціальныхъ узаконеній о пріобрѣтеніи и арендѣ евреями недвижимой собственности, а также въ виду ограничительныхъ толкованій Правительствующаго Сената, оно почти потеряло свое прежнее значеніе.

Спеціальныя узаконенія были изданы относительно владѣнія и пользованія евреевъ недвижимой собственностью въ 9 западныхъ губерніяхъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ внѣ черты осѣдлости, въ Царствѣ Польскомъ, а равно внѣ городскихъ поселеній какъ въ чертѣ, такъ и внѣ черты осѣдлости.

Соотвѣтственно съ этимъ, мы излагаемъ въ дальнѣйшемъ правила о пріобрѣтеніи недвижимой собственности по отдѣльнымъ районамъ, въ коихъ дѣйствуютъ однообразныя узаконенія.

А. Внѣ черты осѣдлости.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Въ городскихъ поселеніяхъ.

По дѣйствующему законодательству правомъ пріобрѣтенія недвижимой собственности въ городскихъ поселеніяхъ внѣ черты осѣдлости пользуются евреи, имѣющіе тамъ право постояннаго пребыванія.

Не смотря на такое указаніе закона, на практикѣ однако далеко не за всѣми евреями, располагающими правомъ жительства, признается также и право на пріобрѣтеніе недвижимой собственности.

Основаніемъ къ ограничительнымъ разъясненіямъ служитъ толкованіе понятія „постояннаго пребыванія". Не признается, напр., на практикѣ право на пріобрѣтеніе недвижимой собственности за евреями ремесленниками въ виду „условности" ихъ проживанія—въ зависимости отъ занятія своимъ ремесломъ[1]) (хотя, казалось бы, такая зависимость вовсе

[1]) См. ст. Якова *Гурлянда*: Имѣютъ ли право евреи-ремесленники пріобрѣтать недвиж. собственность въ мѣстахъ ихъ жительства за чертою общей осѣдлости евреевъ вообще? День 1870, 11—13, также Суд. Вѣстн. 1870 г. О томъ же—„Нед. Хроника Восхода" 1883 № 33.

не дѣлаетъ ихъ проживанія внѣ черты осѣдлости временнымъ, т. к., занимаясь своимъ ремесломъ, они могутъ имѣть тамъ постоянное жительство).

Въ виду послѣдовавшихъ разъясненій о томъ, что правомъ „условнаго“ жительства пользуются также евреи аптекарскіе помощники, дантисты, фельдшера и повивальныя бабки[1]), Правительствующій Сенатъ не призналъ и за ними права на пріобрѣтеніе недвижимой собственности.

Не признается это право также за евреями, оставленными на жительствѣ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ на основаніи Высочайшаго Повелѣнія 21 іюля 1893 г. и Циркуляровъ Мин. Вн. Дѣлъ[2]) впредь до пересмотра въ законодательномъ порядкѣ общаго вопроса о правѣ жительства евреевъ.

Безусловно признается право повсемѣстнаго пріобрѣтенія недвижимой собственности въ городскихъ поселеніяхъ за евреями, служившими по рекрутскому уставу и ихъ потомствомъ, приписаннымъ въ установленномъ порядкѣ къ обществамъ внѣ черты осѣдлости.[3])

Такое же право должно быть признано и за участниками русско-японской войны, удовлетворяющими всѣмъ требованіямъ закона (ст. 13[2] по прод. 1912 г. прил. къ ст. 68 Устава о Паспортахъ), такъ какъ право жительства предоставлено имъ „въ соотвѣтствіи съ правами, принадлежащими отставнымъ нижнимъ чинамъ, поступившимъ на службу по рекрутскому уставу“, и они, слѣдовательно, располагаютъ правомъ „постояннаго пребыванія“ внѣ черты осѣдлости.

Значительнымъ измѣненіямъ подверглась за послѣдніе годы практика Правительствующаго Сената по вопросу о пріобрѣтеніи недвижимой собственности купцами 1-й гильдіи, приписанными внѣ черты осѣдлости.

Какъ было уже указано[4]), такіе купцы пользуются правомъ повсемѣстнаго жительства какъ въ теченіе первыхъ 10-ти лѣтъ уплаты ими гильдіи, такъ и по окончаніи этого срока, независимо отъ дальнѣйшаго состоянія въ купечествѣ.

Такимъ образомъ, право ихъ на повсемѣстное въ городахъ пріобрѣтеніе недвижимой собственности вытекаетъ изъ буквальнаго смысла ст. 780 Зак. о Сост. изд. 1899 года. Кромѣ того, право это оговорено спеціально въ п. 7 (по прод. 1912 года) прил. къ ст. 791 (прим. 1) Зак. о Сост. того же изданія. Въ такомъ смыслѣ вопросъ этотъ рѣшался неоднократно и Правительствующимъ Сенатомъ.

---

[1]) См. выше стр. 24—25.
[2]) См. выше стран. 230—235.
[3]) См. о правѣ жительства ихъ выше на стр. 29 и слѣд.
[4]) См. выше стр. 65—84.

Въ рѣшеніяхъ Общаго Собранія 1-го и Кассац. Департ. 1903 года (№ 29) и 1909 г. (№ 4) Правительствующій Сенатъ сталъ на иную точку зрѣнія, признавъ, что мѣстомъ постояннаго жительства купцовъ-евреевъ 1-ой гильдіи считается *мѣсто приписки*, а потому только въ этихъ мѣстностяхъ принадлежитъ имъ право пріобрѣтенія недвижимой собственности, какъ во время платежа 1-ой гильдіи, такъ и послѣ 10-тилѣтняго въ ней пребыванія, но отнюдь не повсемѣстно въ городскихъ поселеніяхъ внѣ черты осѣдлости.

Взглядъ этотъ, исходящій изъ того, что сколь бы продолжительно ни было пребываніе еврея купца внѣ мѣста приписки, оно все же остается временнымъ, едва ли представляется правильнымъ. Послѣ изданія Высочайшаго указа 5 октября 1906 года (Собр. Узак. ст. 1700), мѣстомъ постояннаго жительства и для лицъ бывшихъ податныхъ состояній признается „не мѣсто приписки, а мѣсто, гдѣ они по службѣ или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу имѣютъ осѣдлость, либо домашнее обзаведеніе“.

Для купцовъ же, по ст. 2 Уст. о пасп. изд. 1903 г., мѣсто постояннаго жительства опредѣлялось въ тѣхъ же выраженіяхъ и до изданія сего Указа. Согласно ст. 67 Уст. о Пасп. изд. 1903 г., упомянутая ст. 2 должна примѣняться и къ евреямъ.

Надо еще замѣтить, что Указомъ 11 августа 1904 года купцамъ 1-й гильдіи, по истеченіи 10-тилѣтняго состоянія ихъ въ купечествѣ внѣ черты, было предоставлено право приписываться повсемѣстно къ городскимъ обществамъ внутреннихъ губерній, а потому тѣмъ болѣе не приходится считать мѣстомъ постояннаго ихъ жительства то мѣсто, въ которомъ они состояли въ купечествѣ[1]),

Что касается членовъ семействъ купцовъ 1-ой гильдіи, то Правит. Сенатомъ по Общему Собранію 1-го и Кассац. Департ. неоднократно разъяснялось, что имъ принадлежитъ право самостоятельнаго пріобрѣтенія недвижимой собственности по мѣсту приписки къ купечеству, какъ во время платежа главами ихъ семействъ гильдейскихъ повинностей, такъ и по выбытіи совсѣмъ изъ купечества послѣ 10-тилѣтняго пребыванія въ немъ внѣ черты осѣдлости.

Однако, въ связи съ рѣшеніемъ 1-го Общаго Собранія Правительствующаго Сената по дѣлу Борохова и послѣдующей практикой, не исключена возможность того, что члены семействъ будутъ встрѣчать затрудненія въ правѣ пріобрѣтенія недвижимой собственности и въ мѣстахъ приписки къ

---

[1]) См. по этому вопросу статью *Д. И. Хіенкина* „Право“ 1910 годъ № 19; статью *М. И. Мыша* „Вѣстникъ Гражданскаго Права“ 1912 годъ № 4.

купечеству, т. е. могутъ быть лишены того права, которое признавалось за ними и до изданія льготнаго закона 11 августа 1904 г.

Въ самое недавнее время въ Правительствующемъ Сенатѣ (Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Кассац. Депар. 1910 г. № 38) была сдѣлана попытка ограничить въ правѣ пріобрѣтенія недвижимой собственности евреевъ, окончившихъ курсъ высшихъ учебныхъ заведеній. Рѣшеніе это исходило изъ отмѣчавшагося уже нами разграниченія понятій „постояннаго пребыванія“ и „повсемѣстнаго жительства“, причемъ за евреями, располагающими правомъ „повсемѣстнаго жительства“, къ числу коихъ были отнесены и лица съ высшимъ образованіемъ, но не имѣющія ученыхъ степеней, не признавалось права на пріобрѣтеніе недвижимой собственности. Рѣшеніе это должно нынѣ считать утратившимъ свое значеніе, ибо въ 1912 году за № 15 тоже Общее Собраніе признало право пріобрѣтенія недвижимой собственности за евреемъ провизоромъ [1]), считая, что „всѣмъ, безъ исключенія, евреямъ, получившимъ высшее образованіе, предоставлена та полнота правъ, относительно свободы избранія мѣста жительства, которая первоначально была предоставлена лишь имѣющимъ дипломы на ученыя степени“ [2]).

Право пріобрѣтенія недвижимой собственности должно быть нынѣ признано и за женами евреевъ съ высшимъ образованіемъ, ибо согласно Высочайшему Указу 11 августа 1904 года онѣ получили право повсемѣстнаго жительства какъ при жизни мужа, такъ и послѣ его смерти.

Евреи, пользующіеся правомъ постояннаго жительства въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ внѣ черты осѣдлости, могутъ пріобрѣтать тамъ недвижимую собственность, если только въ указанныхъ мѣстностяхъ не установлено въ этомъ отношеніи особыхъ правилъ. За предѣлами же такихъ мѣстностей имъ не предоставлено права пріобрѣтенія недвижимой собственности внѣ черты осѣдлости.

Недвижимое имущество, доставшееся евреямъ по наслѣдству въ мѣстѣ, гдѣ владѣніе таковымъ имъ не дозволяется, они обязаны продать въ теченіе шести мѣсяцевъ.

Правительствующій Сенатъ по 1-му Департаменту разъяснилъ, что внѣ черты осѣдлости евреи, хотя бы и пользующіеся правомъ повсемѣстнаго жительства, не вправѣ арендовать казенныя оброчныя статьи [3]).

---

[1]) Во время печатанія настоящей книги стало извѣстно Высоч. утвержд. Мн. Госуд. Совѣта (Указъ 1 Общ. Собр. Прав. Сен. 7 ноября 1913 г.) по дѣлу Шнипера, разъяснившее, вопреки прежнимъ толкованіямъ (см. выше стр. 12—13), что провизора не могутъ быть отнесены къ числу лицъ съ высшимъ образованіемъ.

[2]) По вопросу о пріобрѣтеніи недвижимой собственности лицами съ высшимъ образованіемъ см. литературу, указ. въ прим. I на стр. 5, а также ст. М. И. Мыша „Вѣстникъ Гражданскаго Права“ 1912 г. № 4.

[3]) Разъясненіе это врядъ ли соотвѣтствуетъ истинному смыслу ниже цитируемой статьи 26 Устава о Каз. Обр. статьяхъ.

Зак. о Сост. Св. Зак. Т. IX изд. 1899 г.

Ст. 780. Евреи въ чертѣ общей ихъ осѣдлости, равно какъ и вездѣ, гдѣ дозволено имъ постоянное пребываніе, могутъ пріобрѣтать недвижимую собственность всякаго рода, кромѣ имѣній населенныхъ, владѣніе коими евреямъ воспрещается [1]).

Ст. 785. Имѣніе недвижимое, ненаселенное, доставшееся евреямъ по наслѣдству внѣ тѣхъ мѣстъ, гдѣ имъ владѣніе таковымъ дозволяется, они обязаны продать въ теченіе шести мѣсяцевъ. Правило сіе распространяется на иностранныхъ евреевъ, получившихъ въ Россіи недвижимыя имѣнія по наслѣдству.

Приложеніе къ ст. 791 (прим. 1).

Ст. 7 (по прод. 1912 г.). Купцы первой гильдіи изъ евреевъ, приписавшіеся къ городамъ, внѣ черты постоянной осѣдлости находящимся, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ о Паспортахъ (ст. 68, прил.: ст. 12, по Прод.), пользуются правомъ на пріобрѣтеніе недвижимой собственности въ Имперіи, кромѣ однако недвижимыхъ имуществъ, внѣ городскихъ поселеній расположенныхъ. Право собственности и распоряженія имуществомъ, пріобрѣтеннымъ въ упомянутыхъ городахъ, не отъемлется отъ евреевъ и тогда, когда они послѣ переселенія въ оные будутъ оставаться въ первой гильдіи менѣе десяти лѣтъ и посему обязаны возвратиться въ мѣста постоянной осѣдлости евреевъ (Уст. Пасп., ст. 68, прил.: ст. 12, по Прод.).

Уставъ о Казенныхъ оброчныхъ статьяхъ Св. Зак. Т. VIII изд. 1908 г.

Ст. 26. Евреямъ не дозволяется снимать въ содержаніе казенныя оброчныя статьи, состоящія въ мѣстахъ, въ коихъ имъ воспрещено постоянное жительство [2]).

---

[1]) Зак. Гражд. т. X ч. I изд. 1900 г. Ст. 1628: Принимать въ залогъ недвижимое имущество могутъ только тѣ, коимъ дозволено по праву ихъ состоянія владѣть онымъ.

[2]) Уст. Гражд. Судопр.—Св. Зак. т. XVI изд. 1892 г. Ст. 1368: Всѣ споры, подлежащіе разсмотрѣнію гражданскихъ судебныхъ мѣстъ, могутъ быть разсматриваемы и разрѣшаемы судомъ третейскимъ, за исключеніемъ:... 5) дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ, когда въ числѣ участвующихъ есть лица, ограниченныя по закону въ правахъ пріобрѣтенія этихъ имуществъ или въ правахъ владѣнія и пользованія ими.

Разъясненія:

1.

Пріобрѣтеніе недвижимости купцами.

1. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что разрѣшенію его подлежитъ вопросъ: имѣютъ ли право евреи купцы 1 гильдіи, приписанные къ городамъ внѣ черты еврейской осѣдлости, пріобрѣтать недвижимыя имѣнія внѣ этихъ городовъ. Вопросъ этотъ вполнѣ разрѣшается точнымъ смысломъ законовъ, разъясненныхъ во многихъ рѣшеніяхъ Общаго Собранія 1 и Кассац. Д-товъ Правит. Сената. По точному смыслу 959 ст. IX т. Зак. о Сост. (ст. 780 по изд. 1899 года), всюду, гдѣ евреямъ дозволено постоянное пребываніе, имъ разрѣшено и пріобрѣтеніе недвижимой собственности (рѣш. Общ. Собр. 1896 г. № 43, 1895 г. № 10, 1892 г. № 10, 1891 г. № 5, 1889 г. № 14, 1886 г. № 33). Приписанные къ городамъ, внѣ черты постоянной еврейской осѣдлости, купцы 1 гильдіи изъ евреевъ, по 12 ст. XIV т. Уст. о Пасп., пользуются всѣми правами, коренному русскому купечеству по сей гильдіи присвоенными, и въ томъ числѣ правомъ пріобрѣтенія недвижимой собственности въ Имперіи (рѣш. Общ. Собр. № 33—1886 г.). Изъ этихъ законоположеній съ очевидностью слѣдуетъ, что приписанные къ городамъ внѣ черты еврейской осѣдлости купцы 1-ой гильдіи изъ евреевъ имѣютъ право повсемѣстнаго жительства, а, слѣдовательно, и право повсемѣстнаго пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ. Никакихъ въ семъ отношеніи ограниченій для мѣстностей, находящихся внѣ черты еврейской осѣдлости, въ законѣ не содержится. (Рѣшеніе Гражд. Кассац. Деп. Правит. Сената 18 марта 1898 года № 37 по дѣлу Града).

То же въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1903 года № 117.

2. Правит. Сенатъ находитъ, что въ рѣшеніи 1903 года № 29 Общимъ Собр. 1-го и Касс. Департаментовъ Правит. Сената выражено общее положеніе, что право евреевъ на пріобрѣтеніе недвижимой собственности въ той или иной мѣстности поставлено дѣйствующимъ закономъ въ прямую зависимость отъ права жительства въ этой мѣстности; подтвержденіе этому Правительствующій Сенатъ прежде всего нашелъ въ ст. 780 т. IX Св. Зак., изд. 1899 г., въ которой выражено съ полной опредѣленностью что евреи могутъ пріобрѣтать недвижимость только тамъ, гдѣ имъ дозволено постоянное пребываніе. Останавливаясь же засимъ на вопросѣ о томъ, что разумѣетъ законъ подъ постояннымъ мѣстожительствомъ купцовъ-евреевъ первой гильдіи, Правит. Сенатъ призналъ, что подъ постояннымъ мѣстомъ жительства разумѣется мѣсто приписки. Послѣднее положеніе Правительствующій Сенатъ основалъ на смыслѣ ст. 14 Уст. Пасп. изд. 1890 г. и по прод. 1895 г., на статьяхъ 75, 76 пол. о видахъ на жит. изд. 1895 г., а также и на ст. 12 Уст. Пасп. (изд. 1890 г.), и въ рѣшеніи своемъ привелъ слѣдующія соображенія: что евреи-купцы могутъ отлучаться изъ того города, къ которому они приписаны, и притомъ не иначе, какъ по паспортамъ, что хотя евреи купцы первой гильдіи нерѣдко проживаютъ и занимаются торговлею внѣ мѣстъ ихъ приписки, но такое проживаніе, какъ бы оно ни было продолжительно, согласно дѣйствующему уставу о паспортахъ признается лишь временнымъ пребываніемъ; постояннымъ же мѣстожительствомъ купцовъ-евреевъ признается тотъ городъ, въ которомъ

они приписаны къ купеческому обществу, каковое положеніе выражено съ особою опредѣленностью въ ст. 12 уст. пасп.; что, въ силу этой статьи, евреи-купцы, состоявшіе въ теченіе 10 лѣтъ въ первой гильдіи въ одномъ изъ городовъ внѣ черты еврейской осѣдлости, сохраняютъ право жительства внѣ этой черты, хотя бы они и выбыли затѣмъ изъ первой гильдіи, и что, согласно буквальному смыслу закона и цѣлому ряду рѣшеній Правительствующаго Сената (Опред. 1-го Общаго Собр. 28 апрѣля 1900 г. и Общ. Собр. 1-го и Кассац. Д-товъ 1900 г. № 34, 1902 года № 28), означенные евреи могутъ проживать не повсемѣстно въ Имперіи и не въ томъ мѣстѣ, гдѣ они фактически жили до выбытія изъ первой гильдіи, а только въ томъ городѣ, къ которому они приписаны, такъ какъ только этотъ городъ признается закономъ мѣстомъ послѣдняго постояннаго ихъ жительства. Хотя, по воспослѣдованіи этого рѣшенія, указанныя въ немъ законоположенія, послужившія основаніемъ приведенныхъ соображеній, подверглись нѣкоторымъ измѣненіямъ и дополненіямъ по позднѣйшимъ изданіямъ уст. пасп. и продолженію свода законовъ 1906 года въ силу послѣдующихъ узаконеній и Именного Высочайшаго указа 11 августа 1904 года, однако же, ближайшее разсмотрѣніе этихъ измѣненій не колеблетъ указаннаго выше положенія, выраженнаго въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1903 г. № 29 и основаннаго на различіи понятія постояннаго и временнаго мѣстожительства, о томъ, что евреи-купцы первой гильдіи вправѣ пріобрѣтать недвижимыя имущества только въ мѣстѣ приписки, которое по закону считается мѣстомъ постояннаго ихъ жительства. Прежде всего, нельзя не указать на то, что ст. 780 т. IX Зак. Сост., показанная измѣненною по прод. 1906 года, добавлена примѣчаніями 3-мъ и 4-мъ, въ текстѣ же осталась неизмѣненною и нынѣ содержитъ въ себѣ правило о пріобрѣтеніи евреями недвижимой собственности въ чертѣ общей ихъ осѣдлости, а также тамъ, гдѣ дозволено имъ постоянное пребываніе. Внесенное по продолженію 1906 года примѣчаніе 3 къ этой статьѣ опредѣляетъ границы этого права, указывая, что, впредь до пересмотра въ законодательномъ порядкѣ постановленій о евреяхъ, въ губерніяхъ, не входящихъ въ черту общей еврейской осѣдлости, воспрещается совершеніе отъ имени или въ пользу евреевъ всякаго рода крѣпостныхъ актовъ, на недвижимости, внѣ городскихъ поселеній расположенныя. Въ частности, въ отношеніи купцовъ-евреевъ первой гильдіи, въ приложеніи къ ст. 791 (прим. 1) зак. сост., ст. 7, по прод. 1906 года, изложено, что купцы первой гильдіи изъ евреевъ, приписавшіеся къ городамъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ уст. пасп. (ст. 12 прил. къ ст. 68 по прод.), пользуются правомъ на пріобрѣтеніе недвижимой собственности въ Имперіи, кромѣ однако, недвижимыхъ имуществъ, внѣ городскихъ поселеній расположенныхъ. Право собственности и распоряженія имуществомъ, пріобрѣтеннымъ въ упомянутыхъ городахъ, не отъемлется отъ евреевъ и тогда, когда они послѣ переселенія въ оные будутъ оставаться въ первой гильдіи менѣе десяти лѣтъ и посему обязаны возвратиться въ мѣста постоянной осѣдлости евреевъ (уст. пасп. ст. 12 прил. къ ст. 68, по прод.). Статья эта по изданію 1899 г. совершенно тождественна съ изложеніемъ этой статьи по прод. 1906 года, лишь слова „кромѣ имѣній населенныхъ“ замѣнены по продолженію 1906 года словами: „кромѣ, однако, недвижимыхъ имуществъ, внѣ городскихъ поселеній расположенныхъ“. Такимъ образомъ, продолженіе Св. Зак. 1906 года по этой статьѣ закона ничего собственно новаго въ отношеніи правъ евреевъ-купцовъ первой гильдіи не внесло. Сопоставле-

ніе первой части этой статьи съ послѣдующею и выраженій: „приписавшіеся къ городамъ внѣ черты . . . . . пользуются правомъ на пріобрѣтеніе собственности въ Имперіи“ и „ . . . . . , право собственности и распоряженія имуществомъ, пріобрѣтеннымъ въ упомянутыхъ городахъ“, несомнѣнно свидѣтельствуетъ, что право пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ, евреями-купцами первой гильдіи, согласно точному смыслу 780 ст. Зак. Сост., попрежнему ограничивается только мѣстомъ приписки въ томъ или въ другомъ городѣ Имперіи и не можетъ быть осуществляемо въ иномъ какомъ либо мѣстѣ пребыванія въ Имперіи, внѣ мѣста приписки. Этотъ выводъ ни въ чемъ не измѣняется и при разсмотрѣніи устава о паспортахъ въ новомъ его изданіи. Ст. 14 уст. пасп. по изд. 1890 г., значившаяся замѣненною правилами въ полож. о видахъ на жит. по прод. 1895 г. (что имѣлось въ виду Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣш. 1903 г. № 29), содержала въ себѣ общее правило, что евреямъ-купцамъ, мѣщанамъ и цеховымъ дозволяется жить внѣ мѣстъ приписки не иначе, какъ по паспортамъ. Хотя эта статья значится по сравнительному указателю уст. пасп. изд. 1903 г. исключенною, но, очевидно, лишь потому, что положеніе о видахъ изд. 1895 г. полностью вошло въ этотъ уставъ и замѣнило собою статьи прежняго паспортнаго устава. Но и по уст. пасп. изд. 1903 г., какъ это явствуетъ изъ ст. ст. 1, 2, 4, 5, 44, 68, и 75, для проживательства евреевъ внѣ постояннаго ихъ мѣста жительства необходимо имѣть или видъ на жительство, или паспортную книжку, которые, въ силу 1 ст. уст., служатъ удостовѣреніемъ личности, а равно и права на отлучку изъ мѣста постояннаго жительства (ст. 2) въ тѣхъ случаяхъ, когда это право должно быть удостовѣрено (ст. 3 и 4). Что же касается закона 11 августа 1904 года о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ о правахъ жительства евреевъ, то законъ этотъ, не отмѣняя дѣйствія постановленій ст. 67 и 68 уст. пасп. (75 и 76 пол. о вид., 1895 г.) и не распространяясь на такія мѣстности Имперіи, въ коихъ установлены особыя ограничительныя правила (ст. 11), въ ст. 5 содержитъ слѣдующее правило: „евреи, пробывшіе, хотя бы и съ перерывами, десять лѣтъ въ купечествѣ первой гильдіи внѣ черты осѣдлости, пріобрѣтаютъ затѣмъ право: а) на приписку къ городскимъ обществамъ внутреннихъ губерній и б) на повсемѣстное въ Имперіи жительство съ членами ихъ семействъ, занесенными въ сословное купеческое свидѣтельство главы семейства въ теченіе указаннаго десятилѣтняго срока, а равно съ женами и дѣтьми ихъ, хотя бы почему-либо не внесенными въ означенное свидѣтельство“. Это правило ст. 5 введено по прод. 1906 года въ ст. 12 прил. къ ст. 68 Уст. пасп. и помѣщено въ концѣ, взамѣнъ словъ, имѣвшихся въ ст. 12 Уст. Пасп. изданія 1890 года и приложенія къ ст. 68, ст. 12, изданія 1903 года: „но тѣ изъ евреевъ, кои послѣ приписки къ городамъ внѣ черты постоянной ихъ осѣдлости находящимся, пробудутъ въ оныхъ по первой гильдіи десять лѣтъ, получаютъ право постояннаго жительства въ тѣхъ городахъ, хотя бы потомъ и выбыли изъ первой гильдіи“. При обозрѣніи содержанія ст. 12 прил. къ ст. 68 уст. пасп. по прод. 1906 года нельзя не обратить вниманія, что въ ней вовсе не содержится указаній на право пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ купцами-евреями первой гильдіи, о каковомъ правѣ упоминалось только въ ст. 12 уст. пасп. изд. 1890 г. Какъ выше уже было указано, объ этомъ правѣ говорится, какъ о принадлежащемъ евреямъ-купцамъ первой гильдіи, приписавшимся къ городамъ на основаніи прилож. къ ст. 68, ст. 12, по прод. 1906 г., въ 7 ст. прил.

къ ст. 791 (прим. 1) Зак. Сост. т. IX по прод. 1906 года, и въ этой статьѣ приложенія и въ ст. 780, прим. 3, опредѣляется объемъ этого права внѣ черты осѣдлости. Содержаніе же статьи 12 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. по прод. 1906 года показываетъ, что она относится къ евреямъ-купцамъ первой гильдіи, приписавшимся къ такому же купечеству внѣ черты осѣдлости, а также купцамъ-евреямъ, пробывшимъ въ первой гильдіи 10 лѣтъ внѣ черты осѣдлости, хотя бы съ перерывами. Послѣднимъ предоставлено право повсемѣстной приписки къ городскимъ обществамъ внутреннихъ губерній и жительства съ членами ихъ семействъ. Предоставленіе вышеуказаннаго права евреямъ-купцамъ, пробывшимъ въ первой гильдіи внѣ черты осѣдлости 10 лѣтъ, однако, не устраняетъ дѣйствія ст. 7 прил. къ ст. 791 т. IX зак. сост. по прод. 1906 г. о правѣ пріобрѣтенія евреями-купцами недвижимыхъ имуществъ только въ мѣстахъ ихъ приписки, ибо въ статьѣ этой, имѣющей ссылки на ст. 12 прил. къ ст. 68 по прод. 1906 г., никакого исключенія въ семъ отношеніи не сдѣлано. (Рѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Департ. Правительств. Сената 1909 года № 4).

То же разъяснено въ Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Кассац. Департ. 1903 г. № 29.

3. Нельзя не признать, что жена и дѣти еврея-купца первой гильдіи, пробывшаго въ означенной гильдіи, внѣ черты еврейской осѣдлости, въ теченіе десяти лѣтъ, хотя и выбывшаго потомъ изъ сей гильдіи, имѣютъ, по смерти его, право постояннаго жительства въ мѣстѣ послѣдней его приписки. Право это принадлежитъ имъ несомнѣнно и при жизни ихъ мужа и отца со времени истеченія вышеупомянутаго срока обязательнаго пребыванія его въ первой гильдіи, когда выбытіе его изъ сей гильдіи не можетъ уже лишить его самого, ни его жены и дѣтей пріобрѣтеннаго ими права, обусловленнаго десятилѣтнимъ состояніемъ въ первой гильдіи внѣ черты общей осѣдлости евреевъ. А посему, на точномъ основаніи 780 ст. Зак. о Сост. изд. 1899 года, за лицами этими надлежитъ признать и самостоятельное право на пріобрѣтеніе недвижимой собственности въ городахъ, къ коимъ они приписаны, не только послѣ смерти главы ихъ семьи, но и при его жизни. (Рѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Касс. Департ. Правит. Сената 1891 года № 18).

4. Право евреевъ пріобрѣтать недвижимую собственность внѣ черты общей еврейской осѣдлости обусловливается правомъ даннаго лица на постоянное пребываніе въ мѣстѣ нахожденія этой недвижимости; дѣти евреевъ купцовъ, пробывшихъ въ теченіе 10 лѣтъ внѣ черты еврейской осѣдлости, имѣютъ право на пріобрѣтеніе недвижимой собственности въ городахъ, къ коимъ они приписаны; очевидно, что лица эти свое право по пріобрѣтенію недвижимой собственности только и ограничиваютъ предѣлами тѣхъ мѣстностей, въ коихъ они могутъ имѣть постоянное жительство, и что внѣ этихъ предѣловъ они осуществить означеннаго своего права не могутъ. (Рѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Деп. Правит. Сената 1900 года № 34).

5. Жены евреевъ купцовъ 1-ой гильдіи имѣютъ право постояннаго жительства, пріобрѣтенія недвижимой собственности и принятія таковой въ залогъ, лишь въ тѣхъ городахъ, къ коимъ онѣ приписаны. (Рѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департ. Прав. Сената 1902 года № 28).

2.

Пріобрѣтеніе недвижимости лицами съ высшимъ образованіемъ, аптекарскими помощниками, дантистами и др.

6. Уставъ о Паспортахъ дѣлитъ евреевъ на двѣ категоріи: а) имѣющихъ право постояннаго пребыванія и б) имѣющихъ право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, если это прямо не воспрещено имъ въ данной мѣстности или опредѣленнымъ лицамъ, съ соблюденіемъ, конечно, установленныхъ на то въ законѣ правилъ. Къ первой категоріи принадлежатъ купцы, лица, имѣющія ученыя степени, и наконецъ служащіе на государственной службѣ; а ко второй— кончившіе курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; аптекарскіе помощники, дантисты, фельдшера и повивальныя бабки; изучающіе фармацію и повивальное искусство; механики, винокуры, пивовары и вообще мастера и ремесленники, закройщики и портные при полкахъ и военно-учебныхъ заведеніяхъ, причемъ всѣ перечисленныя во второй категоріи лица имѣютъ право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи внѣ черты осѣдлости, лишь условное, временное, какъ это и разъяснено въ рѣшеніи Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената 31 мая—29 ноября 1902 года по дѣламъ Эпштейна и Гинзбурга, т.-е. до тѣхъ поръ, пока они занимаются свойственной ихъ профессіи дѣятельностью. Признать за такими лицами право пріобрѣтенія недвижимой собственности въ мѣстахъ ихъ временнаго и условнаго проживанія только потому, что они пріобрѣли извѣстныя познанія и изучили то или иное ремесло, значило бы совершенно игнорировать законъ, изложенный въ 780 ст. т. IX и предоставляющій право пріобрѣтенія недвижимаго имѣнія за чертою осѣдлости только евреямъ, коимъ дозволено постоянное пребываніе, а такъ какъ лицамъ, перечисленнымъ во второй категоріи, не предоставлено права постояннаго пребыванія, а лишь право повсемѣстнаго жительства, то за ними никоимъ образомъ не можетъ быть признано право на пріобрѣтеніе недвижимой собственности за чертою осѣдлости, совершенно безотносительно къ тому, исполняютъ ли они свои профессіональныя обязанности или нѣтъ, ведутъ ли торговлю или ничего не дѣлаютъ, такъ какъ вопросъ этотъ можетъ имѣть вліяніе лишь на дальнѣйшее пребываніе еврея въ мѣстности внѣ его осѣдлости, къ пріобрѣтенію же недвижимой собственности онъ никакого отношенія не имѣетъ. Изъ всего вышеизложеннаго вытекаетъ, что впредь до пересмотра въ законодательномъ порядкѣ постановленій о евреяхъ, въ губерніяхъ, не входящихъ въ черту общей еврейской осѣдлости, евреямъ безусловно воспрещается пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ внѣ городскихъ поселеній, въ чертѣ же городскихъ поселеній могутъ пріобрѣтать это имущество лишь лица, пользующіяся правомъ постояннаго пребыванія и то только въ городѣ, къ которому они приписаны (Рѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціоннаго Деп. Правит. Сената 1910 года № 38).

7. Первое Общее Собр. Правит. Сената всегда относило провизоровъ евреевъ къ категоріи лицъ, получившихъ высшее образованіе, и, на этомъ основаніи, признавало за ними право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи. Коль скоро, однако, провизорамъ евреямъ предоставлено право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи на томъ основаніи, что они принадлежатъ къ числу лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, то, вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно разъясненіямъ Перваго Общаго Собранія, надлежитъ признать, что

право это принадлежитъ имъ безусловно, т.-е. совершенно независимо отъ рода ихъ дѣятельности и занятій. Прямое подтвержденіе этого положенія содержитъ въ себѣ ст. 13 прил. къ ст. 68 Уст. о Пасп. (по прод. 1906 года). Въ этой статьѣ выражено, что евреи, окончившіе курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Имперіи и ничѣмъ не опороченные, пользуются повсемѣстно правомъ заниматься торговлею и промыслами на общихъ основаніяхъ и могутъ, безъ предварительнаго пятилѣтняго пребыванія въ первой гильдіи въ чертѣ еврейской осѣдлости, причисляться къ купечеству внѣ этой черты. Такимъ образомъ, всѣмъ безъ исключенія евреямъ, получившимъ высшее образованіе, предоставлена та полнота правъ, относительно свободы избранія мѣста жительства, а также занятія торговлей и промыслами, которая первоначально, по ст. 13 того же приложенія, была предоставлена лишь докторамъ медицины и имѣющимъ дипломы на ученыя степени доктора или кандидата по другимъ факультетамъ университета.

Вслѣдствіе этого и такъ какъ въ силу ст. 780 Зак. о Сост. и прим. 3-го къ этой статьѣ (по прод. 1906 г.), евреи въ правѣ пріобрѣтать недвижимыя имущества во всѣхъ городскихъ поселеніяхъ, гдѣ имъ предоставлено право повсемѣстнаго пребыванія, то за евреями провизорами, наравнѣ съ евреями, имѣющими ученыя степени и окончившими курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, должно быть признано право пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, находящихся внѣ черты еврейской осѣдлости [1]). (Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Кассац. Деп. Прав. Сената 1912 годъ № 15).

8. Правительствующій Сенатъ находитъ, что согласно ст. 780 Зак. о Сост. (изд. 1899 года), пріобрѣтеніе недвижимыхъ имѣній евреями, внѣ черты общей ихъ осѣдлости, разрѣшается только тамъ, гдѣ имъ дозволено постоянное пребываніе; между тѣмъ, никакими узаконеніями самимъ женамъ и потомству евреевъ съ высшимъ образованіемъ какъ права повсемѣстнаго въ Россіи жительства, такъ и права на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имѣній, особо не предоставлено. (Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Кас. Деп. Прав. Сен. 1889 года № 25 [2]).

9. По смыслу 780 ст. Зак. о Сост., право еврея на пріобрѣтеніе недвижимой собственности въ опредѣленной мѣстности находится въ непосредственной связи съ его правомъ на постоянное пребываніе въ этой мѣстности (рѣш. Общ. Собр. 1-го и Кассац. Д-товъ Сената 1903 года № 29, 1909 г. № 4). Дора Хвостовская, какъ вдова чиновника 7 класса, по 532 и 533 ст. Уст. о службѣ и 1 п. 47 ст. зак. о сост., принадлежавшаго къ сословію личныхъ дворянъ, пользующихся правомъ повсемѣстнаго жительства, пріобрѣла, въ силу 100 ст. Зак. Гр., 3 и 51 ст. Зак. о Сост. и 535 ст. Уст. о службѣ, всѣ права состоянія, сопряженныя съ личнымъ дворянствомъ, въ томъ числѣ и право повсемѣстнаго жительства, а стало быть и постояннаго пребыванія въ г. Тифлисѣ. Въ виду сего Хвостовская, хотя и еврейка, въ правѣ пріобрѣтать въ г. Тифлисѣ недвижимую собственность; ссылка же просителя на рѣшеніе Общ. Собр. 1-го и Кассац. Департаментовъ Сената 1889 г. № 25 и гражд. Кассац. д-та 1890 г. № 91, лишена значенія, такъ такъ эти рѣшенія утратили свое значеніе за воспослѣдованіемъ именного Высочайшаго Указа 11 Августа 1904 г., по 9 пункту котораго (п. 14^1 прил. къ ст. 68 Уст. о Пасп. по прод. 1906 года) жены евреевъ, окончившихъ курсъ наукъ въ высшихъ

---

[1]) См. выше прим. къ стр. 375.

[2]) Пожизненное право повсемѣстнаго жительства предоставлено женамъ лицъ, окончившихъ курсъ высшихъ учебн. заведеній, Именнымъ Указ. 11 августа 1904 года.

учебныхъ заведеніяхъ, пріобрѣтаютъ пожизненное право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, какъ при жизни мужа, такъ и послѣ его смерти. (Опред. Правит. Сената по Гражд. Кассац. Деп. 15 Декабря 1911 года по 13 столу).

3.

Пріобрѣтеніе недвижимости отставными нижними чинами рекрутскаго набора и ихъ потомствомъ.

10. Дѣти евреевъ нижнихъ чиновъ, отбывшихъ воинскую повинность по прежнему рекрутскому уставу, приписанныя, вмѣстѣ съ ихъ отцами, къ городскимъ обществамъ внѣ черты постоянной еврейской осѣдлости, имѣютъ самостоятельное право, какъ на перечисленіе изъ общества одного города въ общество другого, такъ и на повсемѣстное въ Имперіи жительство по паспортамъ, за исключеніемъ мѣстностей, въ которыхъ такое жительство евреямъ прямо запрещено закономъ. Такое самостоятельное ихъ право на повсемѣстное жительство даетъ имъ, на точномъ основаніи ст. 780 IX т., и право на повсемѣстное въ Имперіи пріобрѣтеніе недвижимой собственности, за исключеніемъ населенныхъ имѣній. (Рѣш. Гражд. Кассац. Депар. Прав. Сената 1900 г. № 47 по дѣлу Ужванскаго).

11. По пункту 10 Указа 11 августа 1904 года, всѣ постановленія Казенныхъ Палатъ о причисленіи евреевъ къ купечеству и мѣщанскимъ обществамъ городовъ внутреннихъ губерній, состоявшіяся хотя бы съ отступленіемъ отъ закона, до обнародованія сего указа, остаются въ силѣ и отмѣнѣ не подлежатъ, а, согласно разъясненію Общаго Собранія 1-го и Кассац. Департаментовъ Правит. Сената въ рѣшеніи по дѣлу Зафреновъ, со времени приписки еврея къ обществу, приписанный, несомнѣнно, пріобрѣтаетъ всѣ права по состоянію, принадлежащія другимъ членамъ общества, а слѣдовательно, и право, какъ на перечисленіе изъ общества одного города въ общество другого, такъ и на повсемѣстное въ Имперіи жительство, за исключеніемъ мѣстностей, въ которыхъ такое жительство евреямъ прямо запрещено закономъ, а затѣмъ, въ силу ст. 780 Зак. Сост. изд. 1899 г. и право на повсемѣстное въ Имперіи пріобрѣтеніе недвижимой собственности всякаго рода, кромѣ имѣній населенныхъ. Въ виду сего право евреевъ, приписанныхъ до обнародованія Высочайшаго Указа 11 августа 1904 года къ мѣщанскому обществу внѣ черты еврейской осѣдлости, на повсемѣстное пріобрѣтеніе недвижимостей предоставляется въ настоящее время внѣ всякаго сомнѣнія. (Рѣшеніе Общаго Собр. 1-го и Кас. Деп. Правит. Сената 1905 г. № 31 [1]).

4.

Пріобрѣтеніе недвижимости ремесленниками.

12. Евреи ремесленники не принадлежатъ по закону къ тѣмъ евреямъ, которымъ вообще дозволяется имѣть постоянное пребываніе внѣ черты еврейской осѣдлости, ибо въ 12 ст. уст. о паспортахъ изд. 1890 г., въ которой перечислены евреи, имѣющіе это право, о ремесленникахъ не упоминается. О нихъ сказано въ 3 примѣчаніи

[1]) Въ настоящемъ дѣлѣ возникъ вопросъ о правѣ пріобрѣтенія недвижимой собственности въ г. Тулѣ сыномъ отставного нижняго чина, приписаннаго къ Вѣлевскому мѣщанскому обществу.

къ 157 ст. Устава о Паспорт. изд. 1890 года, которая относится къ праву лишь временнаго пребыванія внѣ черты постояннаго жительства евреевъ. Этотъ законъ дозволяетъ имъ такое проживаніе, по узаконеннымъ паспортамъ и билетамъ, повсемѣстно внѣ черты еврейской осѣдлости, не исключая и губ. прибалтійскихъ. Но какъ содержаніе этого закона, такъ и мѣсто, имъ занимаемое и указанное при самомъ его изданіи (Высочайше утверж. 28 іюня 1865 года Мн. Госуд. Совѣта о дополненіи 283 ст. т. XIV уст. о пасп. изд. 1857 года, и по изд. 1890 года ст. 157 о временномъ пребываніи евреевъ) приводитъ къ несомнѣнному заключенію, что это жительство евреевъ ремесленниковъ, по паспортамъ внѣ черты постоянной еврейской осѣдлости, не имѣетъ значенія постояннаго пребыванія, а посему и не даетъ имъ права пріобрѣтать на основаніи 959 ст. т. IX Зак. о сост. изд. 1876 года недвижимую собственность въ мѣстѣ ихъ жительства. Такое положеніе уже признано Высочайше утвержденнымъ 23 марта 1887 г. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по дѣлу евреевъ Брауна и Вейнберга и рѣшеніемъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правит. Сената 1888 года № 39 по дѣлу Симхи Лака. (Рѣшеніе Общ. Собр. 1-го и Кассац. Депар. Правит. Сената. 1895 г. № 10).

5.

Пріобр. недвижимости евреями, пользующимися правомъ жительства въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ.

13. Во всѣхъ частяхъ города Кіева могутъ имѣть постоянное пребываніе и пріобрѣтать недвижимую собственность только тѣ евреи купцы 1-й гильдіи, которые, состоя до 16 марта 1859 года въ 1-й гильдіи, пробыли въ оной не менѣе 2-хъ лѣтъ, или, получивъ купеческое свидѣтельство 1-й гильдіи послѣ 16 марта 1859 года, будутъ состоять въ ономъ не менѣе 5-ти лѣтъ, и что всѣ остальные евреи купцы 1-й гильдіи, имѣя право на постоянное и временное пребываніе въ г. Кіевѣ, могутъ останавливаться и жить только въ Лыбедской и Плосской частяхъ, гдѣ они могутъ пріобрѣтать и недвижимую собственность. На этомъ основаніи, нотаріусы и старшій нотаріусъ, совершающіе и утверждающіе акты о переходѣ правъ собственности на недвижимыя имѣнія въ г. Кіевѣ къ евреямъ купцамъ 1-й гильдіи и обязанные, въ силу 83 и 167 ст. Нот. Пол., удостовѣриться въ правоспособности лица, пріобрѣтающаго имѣніе, должны всегда предварительно истребовать отъ такого лица доказательства его права на пріобрѣтеніе имущества въ той или другой части г. Кіева, и, при пріобрѣтеніи имущества въ другихъ частяхъ города, кромѣ Лыбедской и Плосской, обязаны удостовѣриться о времени состоянія ихъ въ 1-й гильдіи. Подобная же обязанность лежитъ и на судебныхъ учрежденіяхъ, производящихъ публичную продажу недвижимыхъ имѣній и уполномоченныхъ закономъ укрѣплять имѣнія за покупщиками (ст. 1164 уст. гражд. суд.) (Рѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Депар. Правит. Сената 1886 г. № 33).

14. Еврей, состоящій мѣщаниномъ гор. Николаева, имѣетъ право пріобрѣтать въ этомъ городѣ недвижимое имущество. (Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Кас. Деп. Правит. Сената 1896 г. № 43; Рѣшеніе Гражд. Касс. Деп. 1897 г. № 26).

15. Согласно точному смыслу закона рижскіе евреи могутъ проживать не на всемъ пространствѣ Лифляндской губерніи, а только

въ городѣ Ригѣ, въ коемъ, равно какъ и въ его предмѣстьяхъ, имѣютъ право пріобрѣтать недвижимую собственность. (Опред. 1-го Общаго Собранія Правит. Сената 25 ноября 1898 г.—19 ноября 1899 г. по дѣлу Быховскаго [1]).

16. Крестьянамъ, потомкамъ ссыльныхъ евреевъ, дозволено постоянное пребываніе въ Сибири въ предѣлахъ сельскихъ поселеній или волостей, къ которымъ они приписаны; вслѣдствіе сего въ этихъ только мѣстностяхъ, какъ мѣстѣ постояннаго пребыванія крестьянъ, потомковъ ссыльныхъ евреевъ, послѣдніе, по предоставленному имъ закономъ праву, могутъ пріобрѣтать недвижимую собственность. (Опред. Общ. Собр. 1-го и Кассац. Департ. Правительств. Сената 1905 г. № 2).

17. Такъ какъ по силѣ общаго правила, содержащагося въ статьѣ 2 Устава о Паспортахъ, изд. 1903 года, мѣстомъ постояннаго жительства признается: для мѣщанъ—городъ, посадъ или мѣстечко, къ мѣщанскому или ремесленному обществу которыхъ они причислены, каковое правило въ частности установлено въ п. 9 прил. къ ст. 68 того же устава и для евреевъ, приписанныхъ къ городскимъ и сельскимъ обществамъ Терской области, то отсюда явствуетъ, что еврей, приписанный на основаніи Высочайше утвержденнаго 3 марта 1862 года положенія Кавказскаго Комитета, къ мѣщанскому обществу города Владикавказа, Терской области, въ правѣ пріобрѣтать недвижимое имущество въ означенномъ мѣстѣ его приписки, гдѣ имѣетъ постоянное пребываніе, а не въ городахъ Закаспійской области, не входящей въ черту еврейской осѣдлости. (Опред. Общаго Собранія 1-го и Кассац. Департ. Правительствующаго Сената 1905 г. № 1).

6.

Аренда казенныхъ оброчныхъ статей.

18. Постановленіе ст. 26 Уст. Обр., имѣющее силу закона съ того времени, когда для постоянной осѣдлости евреевъ уже былъ назначенъ опредѣленный районъ, изъ общей же массы лицъ еврейской національности еще не выдѣлились особыя привилегированныя группы, получившія право повсемѣстнаго въ Имперіи жительства, не можетъ быть понимаемо иначе, какъ въ смыслѣ общаго запрета для всѣхъ евреевъ безъ исключенія арендовать казенныя оброчныя статьи внѣ указанной статьею 11 Уст. Пасп. изд. 1890 г. черты постоянной еврейской осѣдлости. По 780 ст. Зак. о Сост. изд. 1890 г., „евреи въ чертѣ общей ихъ осѣдлости, равно какъ и вездѣ, гдѣ дозволено имъ постоянное пребываніе, могутъ пріобрѣтать недвижимую собственность всякаго рода, кромѣ имѣній населенныхъ“, откуда несомнѣнно, что этимъ узаконеніемъ предоставляется привелигированнымъ евреямъ право пріобрѣтенія недвижимостей во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они могутъ жить. Напротивъ того, 784 статья говоритъ лишь „о евреяхъ въ чертѣ постояннаго ихъ жительства“, безъ соотвѣтственнаго, помѣщеннаго въ ст. 780, добавленія, вслѣдствіе чего не можетъ служить основаніемъ для предоставленія евреямъ привилегированнымъ права аренды въ мѣстностяхъ внѣ упомянутой черты. Посему выводить право привилегированныхъ евреевъ на аренду казенныхъ оброчныхъ статей въ мѣстностяхъ внѣ черты общей еврей-

[1]) См. выше на стр. 318—319: ст. ст. 8 и 9 прил. къ ст. 791 (прим. 1) Зак. о Сост.

ской осѣдлости изъ принадлежащаго этимъ евреямъ права пріобрѣтенія въ сихъ мѣстностяхъ недвижимостей, какъ то дѣлаетъ проситель, ссылаясь на ст. 780 Зак. о Сост., не основательно, такъ какъ иначе ст. 784 была бы редактирована одинаково со статьей 780. Вышеизложенныя соображенія приводятъ къ несомнѣнному заключенію, что никакого прямого указанія въ дарованныхъ нѣкоторымъ категоріямъ евреевъ привилегіяхъ на освобожденіе сихъ лицъ отъ подчиненія ограничительному постановленію ст. 26 Уст. Обр. не содержится, а потому постановленіе это и должно считаться имѣющимъ въ настоящее время силу для всѣхъ евреевъ вообще. (Указъ 1-го Деп. Прав. Сен. 12 мая 1904 года № 4454 по дѣлу Лунца.)

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Недвижимости внѣ городскихъ поселеній *(во внутр. губерніяхъ).*

Ограниченіе евреевъ въ правахъ по пріобрѣтенію недвижимыхъ имѣній въ сельскихъ мѣстностяхъ внѣ черты осѣдлости установлено сравнительно недавно—въ министерство В. К. Плеве. *Высочайше утвержденнымъ 10 мая 1903 года* положеніемъ Комитета Министровъ (Собр. Узак. ст. 579) было воспрещено совершать всякаго рода крѣпостные акты въ цѣляхъ укрѣпленія за евреями правъ собственности, владѣнія и пользованія недвижимыми имуществами. Подъ запретъ подведены также акты, предоставляющіе возможность выдавать подъ обезпеченіе сихъ недвижимыхъ имуществъ денежныя ссуды.

По толкованію Правит. Сената, приведенное узаконеніе не лишаетъ права на аренду недвижимыхъ имуществъ, расположенныхъ внѣ городскихъ поселеній, на основаніи договоровъ, совершенныхъ не крѣпостнымъ порядкомъ.

Разъяснено, что евреи не вправѣ пріобрѣтать недвижимую собственность на территоріи Нижегородской ярмарки, *какъ расположенную „внѣ границъ городской земли* г. Нижняго-Новгорода".

Законы о Состояніяхъ Св. Зак. т. IX изд. 1899 г.

Примѣчаніе 3 (по прод. 1912 г.) ст. 780. Впредь до пересмотра въ законодательномъ порядкѣ постановленій о евреяхъ, въ губерніяхъ, не входящихъ въ черту общей еврейской осѣдлости, воспрещается совершеніе отъ имени или въ пользу евреевъ всякаго рода крѣпостныхъ актовъ: 1) служащихъ къ укрѣпленію за ними правъ соб-

ственности, владѣнія и пользованія недвижимыми имуществами, внѣ городскихъ поселеній расположенными, и 2) предоставляющихъ имъ возможность выдавать подъ обезпеченіе сихъ имуществъ денежныя ссуды.

Разъясненія:

1. Согласно ст. 160 положенія о нотаріальной части, изд. 1892 г., договоры найма имуществъ и отдачи оныхъ въ содержаніе могутъ быть совершаемы или домашнимъ, или нотаріальнымъ, или крѣпостнымъ порядкомъ, причемъ въ ст. 1703 законовъ гражданскихъ, изд. 1900 г., содержится требованіе объ обязательномъ совершеніи упомянутыхъ договоровъ въ крѣпостномъ порядкѣ въ томъ лишь случаѣ, если они заключаемы будутъ съ полученіемъ или назначеніемъ къ полученію арендныхъ денегъ впередъ, болѣе чѣмъ за годъ. Посему и принимая во вниманіе: 1) что законъ 10 мая 1903 года, воспрещая въ губерніяхъ, не входящихъ въ черту общей осѣдлости, совершеніе, отъ имени или въ пользу евреевъ, всякаго рода „крѣпостныхъ актовъ", служащихъ къ укрѣпленію за ними правъ собственности, владѣнія и пользованія недвижимыми имуществами, расположенными внѣ городскихъ поселеній, не содержитъ никакихъ указаній на то, что евреи не имѣютъ права на аренду недвижимыхъ имуществъ въ упомянутыхъ мѣстностяхъ, на основаніи договоровъ, совершенныхъ не „крѣпостнымъ порядкомъ", если, разумѣется, лица означенной категоріи вмѣстѣ съ тѣмъ пользуются и правомъ жительства внѣ черты осѣдлости; 2) что, какъ видно изъ дѣла, войсковое хозяйственное правленіе, отказывая въ утвержденіи торговъ за евреями, взявшими въ аренду участки на базарной площади въ Никольскомъ поселкѣ, не входило въ разсмотрѣніе вопросовъ ни о порядкѣ, въ коемъ должны быть совершены договоры на упомянутую аренду, ни о правѣ заарендовавшихъ участки евреевъ на жительство въ поселкѣ Никольскомъ; 3) что, между тѣмъ, въ силу вышеприведенныхъ соображеній, въ случаѣ совершенія арендныхъ договоровъ не „крѣпостнымъ порядкомъ" и подтвержденія заявленія просителей—евреевъ о правѣ ихъ на повсемѣстное жительство въ Имперіи, имъ не можетъ быть отказано въ правѣ на аренду участковъ въ пос. Никольскомъ,—1-е Общ. Собр. Правит. Сената признаетъ обжалованное просителями постановленіе лишеннымъ достаточныхъ основаній. (Опред. 1-го Общ. Собр. Правительствующаго Сената 28 сентября 1907 г.—13 февраля 1909 г. по дѣлу Фельдштейна и др.).

2. По силѣ примѣчанія 3 къ ст. 780 Зак. о Сост. т. IX, по продолженію 1906 года, евреямъ въ губерніяхъ, не входящихъ въ черту общей еврейской осѣдлости, воспрещается совершеніе отъ ихъ имени или въ пользу ихъ всякаго рода крѣпостныхъ сдѣлокъ, служащихъ къ укрѣпленію за ними правъ собственности, владѣнія и пользованія недвижимыми имуществами въ мѣстностяхъ внѣ городскихъ поселеній расположенныхъ. По ст. 767 Зак. о Сост. евреи подлежатъ общимъ законамъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ не постановлено особыхъ о нихъ правилъ. Въ виду того представлялось бы возможнымъ признать, что евреямъ внѣ черты ихъ осѣдлости законъ не воспрещаетъ арендовать землю внѣ городскихъ поселеній по актамъ или договорамъ, совершеннымъ не крѣпостнымъ порядкомъ, тѣмъ болѣе, что въ силу приведенныхъ законовъ евреи внѣ черты

осѣдлости могутъ быть допущены къ арендѣ недвижимостей въ городскихъ поселеніяхъ, такъ какъ ограниченіе, установленное вышеприведеннымъ примѣчаніемъ 3 къ ст. 780 Зак. о Сост., касается лишь совершенія крѣпостныхъ актовъ внѣ городскихъ поселеній. При этомъ, казалось бы, само собой разумѣется,—что гдѣ евреямъ не дозволено постоянное жительство, тамъ они и не могутъ арендовать недвижимыхъ имуществъ (Разъясненіе Справочн. отдѣла при Совѣтѣ *по дѣламъ мѣстнаго хозяйства Министер. Внутр. Дѣлъ, въ августѣ* 1912 года).

3. По точному смыслу закона (прим. 3 къ ст. 780 т. IX по прод. 1906 г.), внѣ городскихъ поселеній, а слѣдовательно, внѣ границы городской земли города Нижняго Новгорода, евреямъ воспрещается пріобрѣтать недвижимыя имущества. А такъ какъ территорія нижегородской ярмарки находится въ Нижегородскомъ уѣздѣ, какъ это представляется безспорнымъ по дѣлу и установлено въ самомъ вопросѣ, предложенномъ на обсужденіе общаго собранія, то вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что на территоріи Нижегородской ярмарки евреи пріобрѣтать недвижимыя имущества не въ правѣ. (Рѣшеніе Общ. Собр. 1-го и Кассац. Деп. Правит. Сената 1912 года № 10 [1]).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Недвижимости въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, въ коихъ дѣйствуютъ спеціальныя узаконенія.

Законоположеніями 22 мая 1880 года и 18 іюня 1892 г., одновременно съ ограниченіемъ въ правѣ жительства, евреи были также лишены права пріобрѣтенія въ собственность и содержанія въ арендѣ недвижимыхъ имуществъ въ *областяхъ Войска Донского, Кубанской и Терской.* Хотя право жительства въ этихъ областяхъ было оставлено за отдѣльными категоріями евреевъ [2]), но и для нихъ не было сдѣлано исключенія въ правѣ пріобрѣтенія и аренды недвижимыхъ имуществъ.

Сохранены были въ силѣ лишь сдѣлки о пріобрѣтеніи и арендѣ недвижимыхъ имуществъ, заключенныя до дня обнародованія этихъ законовъ.

Съ присоединеніемъ, согласно Выс. утв. 19 мая 1887 г. мнѣнію Госуд. Совѣта, къ Области Войска Донского Таганрогскаго Градоначальства и Ростовскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, тогда же было постановлено, что къ евреямъ, поселившимся до обнародованія этого закона, дѣйствіе закона 22 мая 1880 года не примѣнимо.

---

[1]) Подробно объ этомъ рѣшеніи см. „Новый Восходъ" за 1912 г. №№ 22 и 23.
[2]) См. объ этомъ выше стр. 196—211.

Въ областяхъ Кубанской и Терской законъ допускаетъ переходъ къ евреямъ недвижимыхъ имуществъ по наслѣдству, а также аренду недвижимыхъ имуществъ евреями, приписанными къ мѣстнымъ обществамъ въ мѣстахъ ихъ приписки.

Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что еврей не вправѣ возводить въ этихъ областяхъ на состоящей въ его пользованіи чужой землѣ заводъ или другое постоянное строеніе.

Особыя узаконенія о пріобрѣтеніи евреями недвижимыхъ имуществъ дѣйствуютъ также въ *Туркестанскомъ краѣ и въ Степныхъ областяхъ*. Въ ихъ предѣлахъ пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ воспрещается всѣмъ вообще лицамъ, не принадлежащимъ къ русскому подданству, а также всѣмъ, за исключеніемъ туземцевъ, лицамъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій. На имя означенныхъ лицъ запрещается совершать всякіе вообще акты о недвижимомъ имуществѣ, въ томъ числѣ и получать закладныя.

Подъ туземцами разумѣются также и евреи, водворившіеся съ незапамятныхъ временъ въ Туркестанскомъ краѣ, а также и происходящее отъ нихъ потомство. Право пріобрѣтенія недвижимой собственности въ Туркестанскомъ краѣ по мѣсту приписки признано Правительствующимъ Сенатомъ за евреями—уроженцами сопредѣльныхъ съ Туркестаномъ Средне-Азіатскихъ государствъ, принятыми въ порядкѣ прим. 1 къ ст. 819 Зак. о Сост. изд. 1899 г. въ русское подданство.[1]) Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что не можетъ быть допущено совершеніе актовъ о сдачѣ евреямъ въ этихъ областяхъ земли въ аренду, а также выдача имъ горнымъ вѣдомствомъ оффиціальныхъ документовъ на право владѣнія землей для горнаго и золотого промысловъ.

Въ *прибалтійскихъ* губерніяхъ евреи ограничены въ правѣ брать недвижимыя имѣнія въ заставное владѣніе. Сущность послѣдняго, согл. ст. 1501 Свод. Гражд. Узакон. губерній прибалтійскихъ, заключается въ томъ, что недвижимость, долженствующая обезпечивать данную въ заемъ сумму, передается во владѣніе заимодавца съ правомъ пользоваться, взамѣнъ процентовъ съ данной имъ суммы, доходами съ этого имѣнія, до выкупа его въ срокъ, опредѣленный договоромъ.

Ограниченіе евреевъ, какъ и всѣхъ вообще нехристіанъ, въ правѣ пріобрѣтать въ собственность *дворянскія вотчины*, не имѣетъ нынѣ характера спеціальнаго ограниченія для губерній прибалтійскихъ, послѣ того какъ 10 мая 1903 г. состоялось упомянутое выше Высочайшее Повелѣніе о запрещеніи

---

[1]) См. ниже въ раздѣлѣ объ иностранцахъ.

повсемѣстно совершать на имя евреевъ крѣпостные акты на всѣ имущества, расположенныя внѣ городскихъ поселеній внѣ черты осѣдлости.

§ 1.

Область Войска Донского.

Зак. о Сост.—Св. Зак. Т. IX изд. 1899 года.

Ст. 782. Въ области войска Донского, впредь до общаго пересмотра дѣйствующихъ законовъ о евреяхъ, евреямъ воспрещается пріобрѣтать въ собственность и содержать въ наймѣ или арендѣ недвижимыя имущества.

Примѣчаніе 1. Сдѣлки о пріобрѣтеніи евреями недвижимыхъ имуществъ въ области, облеченныя законными актами до 22 Мая 1880 года, а также договоры о наймѣ или отдачѣ въ содержаніе сихъ имуществъ евреямъ, заключенные установленнымъ порядкомъ до означеннаго времени, остаются въ силѣ.

Примѣчаніе 2 (по прод. 1912 г.). Дѣйствіе правилъ, въ сей (782) статьѣ изложенныхъ, не примѣняется къ тѣмъ евреямъ, которые поселились въ бывшихъ Ростовскомъ уѣздѣ (ср. ст. 780, прим. 3, по Прод.) и Таганрогскомъ градоначальствѣ до времени опубликованія закона о присоединеніи упомянутыхъ уѣзда и градоначальства къ области войска Донского.

Разъясненіе.

Выраженное въ законѣ 22 мая 1880 года запрещеніе евреямъ пріобрѣтать въ собственность и содержать въ арендѣ недвижимыя имущества, а также имѣть постоянное жительство въ области Войска Донского, распространяется и на нижнихъ чиновъ еврейскаго закона, отбывшихъ воинскую повинность на основаніи прежняго рекрутскаго устава (Опр. Общ. Собр. 1897 года № 22).

§ 2.

Кубанская и Терская области.

Зак. о Сост.—Св. Зак. Т. IX изд. 1899 года.

Ст. 783 (по прод. 1912 года). Въ предѣлахъ областей Кубанской и Терской, впредь до общаго пересмотра поста-

новленій о евреяхъ, евреямъ воспрещается пріобрѣтать въ собственность или брать въ наемъ *или аренду недвижимыя* имущества. Изложенное въ сей статьѣ воспрещеніе евреямъ брать въ аренду недвижимыя имущества и пріобрѣтать ихъ въ собственность не распространяется на случаи: 1) найма или арендованія евреями, приписанными къ мѣстнымъ обществамъ, недвижимыхъ имуществъ въ мѣстахъ ихъ приписки (ср. ст. 780, прим. 3, по Прод.) и 2) перехода къ евреямъ недвижимыхъ имуществъ по наслѣдству, но при этомъ лицо, получающее наслѣдство, не изъемлется отъ дѣйствія ограниченій по водворенію и постоянному жительству въ сихъ областяхъ, изложенныхъ въ Уставѣ о Паспортахъ (ст. 68, прил.: ст. 9 п. 1, изд. 1903 г.).

Примѣчаніе. Сдѣлки о пріобрѣтеніи евреями недвижимыхъ имуществъ, облеченныя законными актами до времени обнародованія изложеннаго въ сей (783) статьѣ закона 18 Іюня 1892 года (8745), а также договоры о наймѣ или арендованіи ими сихъ имуществъ, совершенные установленнымъ порядкомъ до того же времени, сохраняются въ силѣ[1]).

Разъясненіе.

Правит. Сенатъ находитъ необходимымъ остановиться на вопросѣ о томъ, имѣло ли областное правленіе законное основаніе поставить удовлетвореніе ходатайства Фельдмана о разрѣшеніи ему постройки мыловареннаго завода—въ зависимость отъ права его, какъ лица еврейскаго вѣроисповѣданія, на пріобрѣтеніе недвижимости въ слободѣ Хасовъ-Юртѣ. Вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, такъ какъ воспрещеніе евреямъ пріобрѣтать недвижимыя имущества въ областяхъ Кубанской и Терской (доп. къ 13 ст. уст. пасп., свод. зак. т. XIV по прод. 1895 года) является постановленіемъ публичнаго права, безъ противорѣчія коему *губернское правленіе не могло* дать предусмотрѣнному симъ узаконеніемъ лицу еврейскаго исповѣданія разрѣшеніе, открывающее ему возможность пріобрѣтенія новой собственности. Между тѣмъ, строенія и спеціально заводы, возведены ли они на своей или чужой землѣ, почитаются по закону недвижимостью (ст. 384 т. X ч. 1 Зак. Гражд.); посему лицо, возводящее заводъ или другое строеніе на состоящей въ пользованіи его чужой землѣ, *не только* даетъ этому

---

[1]) *Собр. Узак. и Расп. Прав. за 1899 г. № 113 ст. 1678*: Высочайше утвержденное 15 Февраля 1894 года мнѣніе Государственнаго Совѣта о надѣленіи землею въ Кубанской области отставныхъ нижнихъ чиновъ бывшей Кавказской арміи (3-ье полн. собр. зак. т. XIV, № 10361) можетъ имѣть примѣненіе только къ тѣмъ нижнимъ *чинамъ изъ евреевъ, которые не* лишены права водворенія и повсемѣстнаго жительства въ Кубанской области на основаніи Высочайше утвержденнаго, 18 Іюня 1892 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта.

участку новое назначеніе, но и обогащается новымъ недвижимымъ имуществомъ. Случай этотъ и представляется въ настоящемъ дѣлѣ, такъ какъ Фельдманъ предполагалъ строить заводъ въ плановой чертѣ слободы Хасавъ-Юрта на участкѣ, временно ему предоставленномъ слободскимъ обществомъ для просушки и склада кожъ. Переходя засимъ къ вопросу о томъ, правильно ли распространено на Фельдмана дѣйствіе содержащагося въ дополненіи къ 13 ст. Уст. пасп. (изд. 1890 г.) воспрещенія евреямъ пріобрѣтать въ собственность недвижимыя имущества въ Терской области, нельзя не замѣтить, что по точному смыслу 4 п. 13 ст. воспрещеніе это постановлено относительно всѣхъ вообще евреевъ, хотя бы и приписанныхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они желаютъ пріобрѣсти недвижимость. Согласно 5 п. той же статьи въ мѣстахъ приписки евреямъ дозволяется лишь арендованіе или наемъ недвижимостей, въ собственность же евреи могутъ пріобрѣтать недвижимыя имѣнія, въ изъятіе изъ правила 4 пункта, лишь по наслѣдству. Такимъ образомъ Фельдманъ, какъ лицо еврейскаго вѣроисповѣданія, вообще не могъ послѣ изданія закона 15 іюня 1892 г. (составившаго дополненіе къ 13 ст. Уст. Пасп.) сдѣлаться собственникомъ недвижимости въ предѣлахъ Терской области, иначе какъ въ порядкѣ наслѣдственнаго преемства. Въ слободѣ Хасавъ-Юртѣ онъ не могъ даже арендовать недвижимости, будучи приписаннымъ къ городу Петровску. (Опредѣленіе 1-го Общ. Собр. Прав. Сен. 19 февраля 1899 года—27 октября 1900 № 86 по дѣлу Фельдманъ).

§ 3.

Туркестанскій край.

Положеніе объ управленіи Туркестанскаго края.—Св. Зак. Т. II изд. 1892 года.

Ст. 262. Пріобрѣтеніе земель и вообще недвижимыхъ имуществъ въ Туркестанскомъ краѣ лицами, не принадлежащими къ русскому подданству, а равно всѣми, за исключеніемъ туземцевъ, лицами нехристіанскихъ вѣроисповѣданій воспрещается.

Примѣчаніе 1. Подъ туземцами, упомянутыми въ сей (262) статьѣ, слѣдуетъ разумѣть также и евреевъ, водворившихся съ незапамятныхъ временъ въ Туркестанскомъ краѣ, равно какъ происходящее отъ нихъ потомство[1]).

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1912 года). Воспрещеніе, въ статьѣ 262 указанное, не распространяется на уроженцевъ сопредѣльныхъ съ Туркестанскимъ краемъ средне-азіатскихъ государствъ. Евреи, уроженцы означенныхъ средне-

[1]) Разъясненія о томъ, кто разумѣется подъ туземцами, см. выше на стр. 183—188 въ отдѣлѣ о жительствѣ евреевъ въ Туркестанѣ.

азіатскихъ государствъ, относительно пріобрѣтенія въ Туркестанскомъ краѣ земель и вообще недвижимости, подчиняются дѣйствію общихъ постановленій о пріобрѣтеніи въ Имперіи недвижимыхъ имѣній евреями, иностранными подданными (Зак. Сост. ст. 828, прим. 2 по Прод.).

Примѣчаніе 3 (по Прод. 1912 г.) Пріобрѣтеніе земель и вообще недвижимыхъ имуществъ въ Туркестанскомъ краѣ разрѣшается такимъ только товариществамъ на паяхъ и акціонернымъ обществамъ, кои, на основаніи ихъ уставовъ, должны состоять исключительно изъ русскихъ подданныхъ христіанскихъ исповѣданій, нехристіанъ туземнаго происхожденія или уроженцевъ сопредѣльныхъ съ Туркестанскимъ краемъ средне-азіатскихъ государствъ. Ходатайства по сему предмету означенныхъ товариществъ и обществъ обращаются къ Туркестанскому Генералъ-Губернатору и представляются, съ его заключеніемъ, Военному Министру, который разрѣшаетъ сіи ходатайства по соглашенію съ Министромъ Торговли и Промышленности. При учрежденіи товариществъ на паяхъ и акціонерныхъ обществъ, въ уставы коихъ не вводится оговорки о томъ, что они должны состоять исключительно изъ русскихъ подданныхъ христіанскихъ исповѣданій, нехристіанъ туземнаго происхожденія или уроженцевъ сопредѣльныхъ съ Туркестанскимъ краемъ средне-азіатскихъ государствъ, Совѣту Министровъ предоставляется испрашивать, по ходатайствамъ учредителей, Высочайшее соизволеніе на разрѣшеніе симъ товариществамъ и обществамъ пріобрѣтать въ Туркестанскомъ краѣ земли и вообще недвижимыя имущества, соотвѣтственныя цѣлямъ товариществъ и обществъ и необходимыя для достиженія оныхъ. Равнымъ образомъ, разсмотрѣнію Совѣта подлежатъ ходатайства по упомянутому предмету существующихъ уже товариществъ и обществъ.

Ст. 207: Запрещается совершать всякіе вообще акты о недвижимомъ имѣніи на имя лицъ, которыя не имѣютъ права пріобрѣтать сіи имущества въ Туркестанскомъ краѣ.

Разъясненія:

1. Евреи не туземцы, независимо отъ правъ состоянія, а исключительно по своему происхожденію, не могутъ быть пріобрѣтателями

недвижимыхъ имуществъ въ Туркестанскомъ краѣ, а равно не имѣютъ права совершать всякіе вообще акты на недвижимыя имущества. Къ симъ же актамъ несомнѣнно должны быть отнесены и акты о залогѣ недвижимости, а не только акты о переходѣ имущества, что подтверждается, во первыхъ, самою редакціею ст. 207, въ коей употреблено выраженіе „всякіе вообще акты", и во вторыхъ, самый актъ залога тоже долженъ быть отнесенъ къ категоріи актовъ пріобрѣтенія, такъ какъ залогомъ устанавливается вещное право залогодержателя на заложенное ему имущество. Слѣдуетъ признать, что отказъ суда въ совершеніи закладной на землю въ Ташкентскомъ уѣздѣ поселенца еврея Борухова представляется правильнымъ и согласнымъ съ ст. 207 и 262 Туркест. Пол. (Опред. Судебнаго Депар. Правит. Сената 28 мая 1901 г. № 982).

2. Правительств. Сенатъ въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассац. Депар. находитъ, что по силѣ 262 ст. Полож. объ упр. Туркестанск. края и 1 и 2 къ ней примѣчаній (т. II Св. Зак., изд. 1892 г.) право пріобрѣтенія земель и вообще недвижимыхъ имуществъ въ Туркестанскомъ краѣ принадлежитъ: а) русскимъ подданнымъ христіанскаго исповѣданія; б) туземцамъ, къ коимъ причисляются также евреи, водворившіеся въ краѣ съ незапямятныхъ временъ, и ихъ потомству, и в) уроженцамъ сопредѣльныхъ съ Туркестанскимъ краемъ среднеазіатскихъ государствъ по правиламъ, установленнымъ во 2 прим. къ 828 ст. т. IX Зак. о Сост. изд. 1899 г., о пріобрѣтеніи въ Имперіи недвижимыхъ имѣній евреями, иностранными подданными. Но, независимо отъ сего, для евреевъ, уроженцевъ средне-азіатскихъ государствъ, принявшихъ русское подданство въ I прим. къ ст. 819 тѣхъ же Зак. о Сост., установлены особыя правила. Въ этомъ примѣчаніи, въ изъятіе изъ постановленій 819 ст. о томъ, что „иностранцы изъ евреевъ не допускаются къ переселенію въ Россію или вступленію въ русское подданство", указано, что „средне-азіатскимъ евреямъ, безъ различія подданства, по надлежащемъ удостовѣреніи въ ихъ благонадежности, разрѣшается Министромъ Внутреннихъ дѣлъ или Туркестанскимъ Генералъ-Губернаторомъ, по принадлежности, вступать въ подданство Россіи съ припискою къ пограничнымъ городамъ бывшаго Оренбургскаго и Туркестанскаго края (за исключеніемъ городовъ Иргиза, Тургая, Актюбинска и Темира), подъ условіемъ поступленія ихъ въ купеческія гильдіи и съ предоставленіемъ имъ правъ, для евреевъ, русскихъ подданныхъ, установленныхъ". А такъ какъ, на основаніи ст. 780 Зак. о Сост., евреи русскіе подданные вездѣ, гдѣ имъ дозволено постоянное пребываніе, могутъ пріобрѣтать недвижимую собственность, то отсюда слѣдуетъ, что евреи, уроженцы средне-азіатскихъ государствъ, принятые въ русское подданство и приписанные къ одному изъ городовъ края, съ причисленіемъ къ купеческой гильдіи, въ правѣ пріобрѣтать недвижимость въ этихъ городахъ. (Опр. Общ. Собр. 1-го и Кассац. Департ. Правительств. Сената 1905 г. № 9). Тоже въ рѣшеніи Гражданск. Кассац. Депар. Правит. Сената 1905 г. № 95.

3. Дѣла туземцевъ евреевъ въ туркестанскомъ краѣ подлежатъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ установленій; они не подсудны народному суду, оставленному, какъ исключеніе, для мусульманскаго осѣдлаго и кочевого населенія (Опр. Общ. Собр. 1-го и Кассац. Деп. Правит. Сената 1913 г. № 8.)

§ 4.

Степныя области.

Положеніе объ управленіи областей Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской. Сводъ Зак. т. II изд. 1892 года.

Ст. 136. Пріобрѣтеніе земель въ областяхъ лицами, не принадлежащими къ русскому подданству, а равно всѣми, за исключеніемъ туземцевъ, лицами нехристіанскаго вѣроисповѣданія, воспрещается.

Ст. 110. Запрещается совершать всякіе вообще акты на земли на имя лицъ, которыя не имѣютъ права пріобрѣтать сіи имущества въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской.

Разъясненіе:

На основаніи статьи 136 Степ. Полож. (II т., св. зак. изд. 1892 года), воспрещается пріобрѣтеніе земель въ Степныхъ (т. е. Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской) областяхъ лицами, не принадлежащими къ русскому подданству, а равно и всѣми, за исключеніемъ туземцевъ, лицами нехристіанскаго вѣроисповѣданія, а на основаніи ст. 110 того же положенія, запрещается совершать всякіе вообще акты на земли на имя лицъ, которыя не имѣютъ права пріобрѣтать сіи имущества въ означенныхъ областяхъ, причемъ сдѣлана ссылка на вышеприведенную 136 статью положенія. Точный и буквальный смыслъ приведенныхъ статей степного положенія не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что законъ воспрещаетъ не только совершеніе купчихъ крѣпостей и другихъ актовъ, по коимъ иностранцы и нехристіане (за исключеніемъ туземцевъ) могли бы пріобрѣтать въ собственность земли въ степныхъ областяхъ, но и всякихъ вообще актовъ на земли, а слѣдовательно, и такихъ, по которымъ эти лица въ данной мѣстности могли бы владѣть и распоряжаться землями болѣе или менѣе продолжительное время на иномъ правѣ. При такомъ категорическомъ воспрещеніи совершать всякіе вообще акты на земли въ Степномъ краѣ на имя указанныхъ лицъ (которымъ воспрещено пріобрѣтать земли) не можетъ быть допущено, между прочимъ, какъ совершеніе актовъ о сдачѣ имъ земли въ аренду, такъ и выдача горнымъ вѣдомствомъ или замѣняющимъ его учрежденіемъ оффиціальныхъ документовъ на право владѣнія землей для горнаго и золотого промысла въ предѣлахъ Степныхъ областей. (Опредѣленіе 1-го Общаго Собранія Правит. Сената 23 января—23 октября 1909 г. по дѣлу Братманъ).

§ 5.

Прибалтійскія губерніи.

Сводъ Гражд. узаконеній губерній Прибалтійскихъ изд. 1864 г. по прод. 1890 г.

Ст. 1540. Брать недвижимыя имѣнія въ заставное владѣніе могутъ лица всѣхъ званій, которымъ только по закону принадлежитъ право вступать въ договоръ. Изъ сего исключаются единственно евреи.

Ст. 1512. За исключеніемъ дворянскихъ вотчинъ (ст. 1508 и 1510) всякія другія земскія недвижимости могутъ быть отдаваемы въ заставное владѣніе лицамъ всѣхъ состояній (ст. 1504), кромѣ евреевъ, и на болѣе продолжительный срокъ, даже на 99 лѣтъ. То же самое разумѣется и о недвижимостяхъ городскихъ.

О земскихъ имѣніяхъ въ особенности.

Примѣч. 2 къ ст. 612. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ право пріобрѣтать въ полную собственность недвижимыя имущества всякаго рода принадлежитъ лицамъ всѣхъ состояній христіанскаго вѣроисповѣданія.

Разъясненіе:

Евреи купцы 1-й гильдіи, пользующіеся по 12 ст. Уст. о Пасп. изд. 1890 г., правами коренного русскаго купечества, могутъ пріобрѣтать въ собственность, въ предѣлахъ Курляндской губерніи, только мѣщанскіе лены [1]) (ст. 620 ч. 3 Св. губ. Прибалт.), но не другія какія-либо недвижимости въ уѣздахъ (Рѣш. Гражд. Кассац. Департ. Правит. Сената 1900 года № 25. [1]).

§ 6.

Сибирь.

Высочайше утвержденное 8 іюня 1901 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта объ отводѣ частнымъ лицамъ казенныхъ земель въ Сибири (Собр. Узак. ст. 1408).

Ст. 7. Отводимыя на основаніи настоящихъ правилъ земли не могутъ быть пріобрѣтаемы какъ при самомъ отводѣ оныхъ,

[1]) Мѣщанскими ленами именуются тѣ частныя имѣнія, которыя, бывъ первоначально пожалованы лицамъ недворянскаго званія, могутъ и въ настоящее время быть пріобрѣтаемы въ собственность людьми всѣхъ званій (ст. 520 Св. Гражд. узак. губер. Прибалт.).

такъ и при дальнѣйшихъ переходахъ ихъ къ другимъ владѣльцамъ (ст. 8, 9, 20, 22 и 27) инородцами (ст. 762 зак. сост., изд. 1899 года) и лицами, не принадлежащими къ русскому подданству. Отдача сихъ земель въ залогъ или передача ихъ въ пожизненное владѣніе означеннымъ лицамъ воспрещается.

В. Пріобрѣтеніе и аренда недвижимости въ чертѣ осѣдлости.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія положенія.

Согласно ст. 780 Зак. о Сост. изд. 1899 года,—основанной, какъ указано выше, на „Положеніи о евреяхъ 1835 г.“,—въ чертѣ постоянной осѣдлости, евреи пользуются правомъ пріобрѣтенія недвижимой собственности всякаго рода, кромѣ имѣній населенныхъ.

Послѣ обнародованія Положенія 19 февраля 1861 г., населенными имѣніями считались только тѣ, гдѣ еще сохранились обязательныя отношенія между крестьянами и помѣщиками. Закономъ 20 декабря 1912 г. (Собр. Узак. ст. 2302) прекращены обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ, существовавшія еще въ Закавказьѣ, и, такимъ образомъ, нынѣ населенныхъ имѣній въ томъ смыслѣ, какъ это употребляется въ ст. 780 Зак. о сост., болѣе не существуетъ.

Если имѣть въ виду, что Временными Правилами 3 мая 1882 года въ отношеніи губерній черты осѣдлости всѣмъ вообще евреямъ было запрещено пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ, расположенныхъ внѣ городскихъ поселеній, правила о населенныхъ имѣніяхъ уже къ этому времени потеряли всякое практическое значеніе.

По этимъ же соображеніямъ утратило свое прежнее значеніе и Высоч. Утв. 26 апрѣля 1862 г. положеніе Комитета Министровъ (П. С. З. № 38214), согласно коему „евреи могутъ пріобрѣтать покупкою и инымъ способомъ въ полную собственность земли и угодья, принадлежащія къ помѣщичьимъ имѣніямъ, въ коихъ обязательныя отношенія крестьянъ къ владѣльцамъ окончательно прекращены“.

Такимъ образомъ, нынѣ ст. 780 Зак. о Сост., хотя она и говоритъ попрежнему о правѣ пріобрѣтенія евреями недви-

жимой собственности въ чертѣ осѣдлости, имѣетъ, однако, примѣненіе только къ городамъ и мѣстечкамъ этой черты.

Въ силу особыхъ узаконеній, дѣйствующихъ для 9 западныхъ губерній, входящихъ въ черту осѣдлости, евреи стѣснены тамъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, въ правѣ пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ, расположенныхъ даже въ предѣлахъ владѣльческихъ городовъ и мѣстечекъ [1]).

Въ имѣніяхъ населенныхъ евреямъ запрещается быть управителями или приказчиками, или брать у помѣщиковъ на откупъ доходы отъ крестьянъ. По разъясненію Правительствующаго Сената это не стѣсняетъ, однако, евреевъ въ правѣ служить въ этихъ имѣніяхъ въ качествѣ конторщиковъ, табельщиковъ и т. п.

Законы о Сост.—Св. Зак. т. IX изд. 1899 г.

Ст. 780. Евреи въ чертѣ общей ихъ осѣдлости, равно какъ и вездѣ, гдѣ дозволено имъ постоянное пребываніе, могутъ пріобрѣтать недвижимую собственность всякаго рода, кромѣ имѣній населенныхъ [2]), владѣніе коими евреямъ воспрещается.

Ст. 784. Евреи въ чертѣ постояннаго ихъ жительства могутъ брать въ откупное или оброчное содержаніе, сверхъ земель и разнаго рода угодій, хозяйственныя заведенія, мельницы, постоялые дворы и проч. Къ содержанію оброчныхъ статей и другихъ хозяйственныхъ заведеній евреи допускаются, какъ по имѣніямъ казеннымъ, такъ и владѣльческимъ, только по формальнымъ контрактамъ. Правила объ арендованіи евреями винокуренныхъ заводовъ и корчемъ изложены въ Уставѣ объ Акцизныхъ Сборахъ. Въ имѣніяхъ населен-

---

[1]) См. слѣдующую главу.

[2]) Т. X. ч. I. Зак. Гражд.

Примѣчаніе къ ст. 385: Въ 1862 году по вопросу о правѣ проживающихъ въ Юго-Западномъ краѣ евреевъ пріобрѣтать въ собственность земли, принадлежащія къ помѣщичьимъ имѣніямъ, было разъяснено, что послѣ обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 года (36657), населенными имѣніями могутъ считаться только тѣ, въ которыхъ сохранились еще обязательныя отношенія между крестьянами и помѣщиками и на которыя посему вполнѣ распространяется Высочайше утвержденное, 16 Февраля 1861 года (36674), мнѣніе Государственнаго Совѣта объ учрежденіи и отдачѣ въ залогъ помѣщичьихъ имѣній (§ 1 пункты 3 и 4), воспрещающее евреямъ пріобрѣтеніе подобныхъ имѣній какъ со включеніемъ крестьянскаго надѣла, такъ и безъ онаго. Что же касается земель и угодій, принадлежащихъ къ имѣніямъ въ которыхъ обязательныя отношенія уже окончательно прекращены, посредствомъ выкупа угодій, или обращеніемъ крестьянъ въ государственные поселяне въ мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ, то очевидно, что такія земли, оставаясь въ полномъ распоряженіи владѣльцевъ, безъ всякаго отношенія къ крестьянамъ, теряютъ характеръ населенныхъ и переходятъ въ общій разрядъ недвижимыхъ имуществъ. (1862 Апрѣля 26 (38214) Высоч. Повел.).

ныхъ евреямъ запрещается быть управителями или приказчиками или брать отъ помѣщиковъ на откупъ доходы отъ крестьянъ, въ пользу владѣльцевъ поступать долженствующіе [1]).

Разъясненія.

1. Населенными имѣніями признаются тѣ, въ которыхъ еще существуютъ обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщику. Съ прекращеніемъ же этихъ послѣднихъ должно прекратиться и значеніе населеннаго имѣнія. (Рѣшеніе Гражд. Кассац. Д-та Правительствующаго Сената 1900 г. № 11; 1895 г. № 59 и др.)

2. Пріобрѣтеніе евреемъ по купчей крѣпости имѣнія, въ которомъ обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщику еще не прекращены, не даетъ права продавцу либо его наслѣдникамъ требовать уничтоженія купчей и поворота къ нему имѣнія, а имѣетъ своимъ послѣдствіемъ лишь поступленіе имѣнія въ вѣдомство дворянской опеки, впредь до совершенія акта о выкупѣ крестьянами позем ельнаго ихъ надѣла. (Рѣш. Граждан. Кассац. Д-та Правит. Сената 1883 года № 19 по дѣлу Капланъ.)

3. Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя опредѣленіе способовъ извлеченія доходовъ изъ городскихъ имуществъ и предоставлено городскимъ думамъ, но, тѣмъ не менѣе, городскія общественныя управленія, представляя собою все городское общество, во всѣхъ своихъ распоряженіяхъ, въ томъ числѣ и при установленіи правилъ отдачи городской земли въ пользованіе обывателей, по самому своему назначенію обязаны дѣйствовать въ интересахъ всего населенія и не вправѣ устранять отдѣльныя вѣроисповѣданія или сословныя группы отъ участія въ пользованіи городскою землею и вообще устанавливать для такихъ группъ какія-либо изъятія изъ общихъ для всего населенія правилъ. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ находитъ, что Григоріопольская, Херсонской губ., городская дума не имѣла законнаго основанія постановлять опредѣленіе о недопущеніи всѣхъ вообще евреевъ, какъ цѣлой вѣроисповѣдной группы, къ участію въ торгахъ на отдачу въ аренду городской земли. (Указъ 1-го Д-та Правит. Сената отъ 29 Октября 1903 г. № 10942).

4. Согласно ст. 784 Зак. о Сост., евреямъ запрещается быть управителями или приказчиками въ населенныхъ имѣніяхъ. Выраженія эти (приказчикъ и управитель) приведены какъ равнозначущія, а потому подъ ними слѣдуетъ понимать только такихъ лицъ, которыя управляютъ имѣніями самостоятельно или подъ ближайшимъ наблюденіемъ владѣльца, но не лицъ, занимающихъ какія либо отдѣльныя въ имѣніи должности, какъ то: магазинеровъ, табельщиковъ, конторщиковъ и т. д. (Ук. 1-го Департ. Правительствующаго Сената 3 Ноября 1903 года № 11282).

---

[1]) Т. X. ч. I. Зак. Гражд.

Ст. 1699: Оброчныя статьи и другія хозяйственныя заведенія, какъ казенныя, такъ и владѣльческія, должны быть отдаваемы евреямъ въ содержаніе не иначе, какъ по формальнымъ контрактамъ. (Ср. Зак. Сост. ст. 784). Правила объ арендованіи евреями винокуренныхъ заводовъ и корчемъ изложены въ Уставѣ объ Акцизныхъ Сборахъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Въ девяти западныхъ губерніяхъ [1]).

Первыя по времени ограниченія евреевъ въ правѣ пріобрѣтенія и аренды недвижимыхъ имуществъ въ чертѣ ихъ постоянной осѣдлости касаются девяти западныхъ губерній: Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской. Высочайшимъ Повелѣніемъ 10 іюля 1864 года (В. П. С. З. № 41039) было постановлено, въ измѣненіе Высочайшаго Повелѣнія 26 апрѣля 1862 г.,[2]) воспретить всѣмъ безъ исключенія евреямъ пріобрѣтать отъ помѣщиковъ и крестьянъ земли въ губерніяхъ, подвѣдомственныхъ Виленскому и Кіевскому Генералъ-Губернаторамъ.

Еще до обнародованія этого Высочайшаго Повелѣнія, 5 марта 1864 года послѣдовало Высочайше утвержденное Положеніе о льготахъ, преимуществахъ и денежныхъ ссудахъ, предоставляемыхъ при покупкѣ казенныхъ и частныхъ имѣній въ Западныхъ губерніяхъ (В. П. С. З. № 40656). Согласно этому Положенію, въ перечисленныхъ губерніяхъ къ покупкѣ продающихся съ публичныхъ торговъ, на удовлетвореніе казенныхъ и частныхъ взысканій, недвижимыхъ владѣльческихъ и назначаемыхъ Мин. Госуд. Имуществъ въ продажу казенныхъ имѣній не допускаются лица польскаго происхожденія и евреи.

Кромѣ того, всѣмъ пріобрѣтателямъ имѣній, воспользовавшимся какими-либо изъ установленныхъ въ Положеніи льготъ и преимуществъ, равно ихъ наслѣдникамъ и правопреемникамъ, было запрещено продавать, закладывать, а также отдавать эти имѣнія въ аренду или управленіе евреямъ. Послѣдніе могли быть только винокурами и арендаторами корчемъ.

Затѣмъ, 23 іюля, 1865 года Высочайше утверждены положеніе Комитета Министровъ и инструкція о порядкѣ продажи казенныхъ земель въ западныхъ губерніяхъ лицамъ русскаго происхожденія, служащимъ въ томъ краѣ или желающимъ водвориться тамъ на постоянное жительство (В. П. С. З. № 42, 328), причемъ установлено, что имущества, пріобрѣтенныя на основаніи этой инструкціи, не могутъ быть ни отъ первыхъ

---

[1]) См. *М. Моргулисъ.* Къ вопросу о разрѣшеніи евреямъ пріобрѣтать земли въ Зап. Россіи, въ его „Собраніи статей по евр. вопр.," Кременчугъ 1869; *Его же.* Къ вопросу объ арендованіи евреями земли въ зап. краѣ, Одесса 1870 (также День 1870, №№ 17—20); *Г. Базинеръ.* О правѣ евреевъ пріобрѣтать въ зап. краѣ ненаселенное недвижимое имущество, Кіев. Унив. Изв. 1880, кн. 7; О томъ же статьи *М. П. Шафира* въ „Еврейской Библіотекѣ" т. VIII (Спб. 1880) и въ „Восходѣ" 1881, кн. 8.

[2]) См. предыдущую главу.

пріобрѣтателей, ни отъ ихъ наслѣдниковъ какимъ бы то ни было образомъ предоставлены евреямъ. Воспрещается также отдавать имъ эти имѣнія въ залогъ, аренду или управленіе; евреи могли быть въ нихъ только винокурами или арендаторами корчемъ. Нарушеніе правилъ инструкціи влечетъ за собою отобраніе участка въ казну, безъ всякаго вознагражденія обѣихъ договорившихся сторонъ.

Высочайше утвержденнымъ 8 декабря 1867 г. Положеніемъ Комитета Министровъ (В. П. С. З. № 45 257) установленныя въ вышеприведенныхъ узаконеніяхъ ограниченія для евреевъ были облегчены въ томъ отношеніи, что евреямъ дозволено было быть арендными содержателями или управителями состоящихъ при имѣніяхъ мельницъ, свеклосахарныхъ, стеклянныхъ, винокуренныхъ и другихъ заводовъ, завѣдываніе коими требуетъ техническихъ знаній и нѣкотораго оборотнаго капитала. Въ этомъ узаконеніи оговорено однако, что евреи не могутъ брать въ аренду или управленіе не только цѣлыхъ имѣній, но и входящихъ въ составъ ихъ отдѣльныхъ земельныхъ угодій[1]).

Такимъ образомъ, изъ приведенныхъ узаконеній, составляющихъ нынѣ прим. 1 къ ст. 780 и прим. 1 къ ст. 784 Зак. о Сост. Св. Зак. т. IX изд. 1899 г., видно, что въ девяти западныхъ губерніяхъ евреи лишены права: 1) пріобрѣтать отъ помѣщиковъ и крестьянъ земли и 2) пріобрѣтать и арендовать недвижимыя имущества, пріобрѣтенныя лицами русскаго происхожденія на основаніи положенія 5 марта 1864 года и инструкціи 23 іюля 1865 г.

Въ практикѣ Правительствующаго Сената ограниченія евреевъ въ правѣ пріобрѣтенія и аренды недвижимой собственности получили большею частью распространительное толкованіе.

Такъ, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что евреями не могутъ быть пріобрѣтаемы помѣщичьи и крестьянскія земли и угодья, хотя бы они находились во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ. Между тѣмъ, законъ 10 іюля 1864 г. имѣлъ въ виду предупредить увеличеніе еврейскаго элемента исключительно между землевладѣльцами западныхъ губерній[2]), а потому наврядъ ли онъ можетъ быть примѣненъ къ земельнымъ участкамъ, расположеннымъ въ чертѣ городовъ и мѣстечекъ.

Точно также было разъяснено, что запрещеніе евреямъ пріобрѣтенія земель отъ крестьянъ и помѣщиковъ распростра-

---

[1]) См. относительно приведенныхъ узаконеній у М. Мыша „Руководство къ рус. законамъ о евреяхъ“ СПБ. 1904 г. стр. 304—311.

[2]) См. „Право“ 1911 г. № 21 ст. А. Н. Азбукина „Обходъ закона“.

няется и на усадебныя мѣста, расположенныя въ этихъ мѣстностяхъ.

Запрещеніе пріобрѣтать земли отъ крестьянъ и помѣщиковъ истолковано Правительствующимъ Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что оно касается всѣхъ вообще земель, которыя когда либо были помѣщичьими или крестьянскими, хотя бы въ настоящее время они принадлежали даже евреямъ.

На мѣстахъ практика въ этомъ отношеніи крайне неблагопріятна. Въ 1910 году Граждан. Кассац. Департаменту Правит. Сената пришлось разъяснить, что представляется незаконнымъ отказъ въ укрѣпленіи за евреемъ усадебнаго мѣста въ г. Ровно, Волынской губ., пріобрѣтеннаго имъ съ публичнаго торга *у еврея-же*, когда при этомъ не имѣется данныхъ о принадлежности этого мѣста когда-либо помѣщику или крестьянину.

По разъясненію Правительствующаго Сената, ограниченіе евреевъ въ правѣ пріобрѣтенія недвижимой собственности отъ помѣщиковъ и крестьянъ въ 9 западныхъ губерніяхъ подлежитъ примѣненію и къ полнымъ товариществамъ, состоящимъ изъ евреевъ[1]).

Далѣе разъяснено, что инструкція 23 іюля 1865 года не исключаетъ возможности продажи казеннаго имущества и на иныхъ, не льготныхъ, условіяхъ, при чемъ въ такомъ случаѣ правомъ пріобрѣтенія такихъ имуществъ могутъ воспользоваться и евреи. Это относится и къ тѣмъ казеннымъ имуществамъ, которыя, будучи проданы на льготныхъ условіяхъ, впослѣдствіи снова перешли къ казнѣ, но не по праву преемства отъ пріобрѣтателей, а въ силу судебнаго рѣшенія.

По разъясненію Гражданскаго Кассаціоннаго Департ., имѣніе, пріобрѣтенное по правиламъ инструкціи, послѣ продажи его съ публичнаго торга, теряетъ свой инструкціонный характеръ и можетъ быть пріобрѣтено евреемъ.

Въ 1911 году (Рѣш. Общ. Собр. I-го и Кассац. Деп. № 33) Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что отдача собственникомъ имѣнія въ наемъ права *рыбной ловли* въ принадлежащемъ ему озерѣ относится къ тѣмъ договорамъ аренды земельныхъ угодій, кои запрещены евреямъ въ инструкціонныхъ имѣніяхъ. Врядъ ли такое толкованіе соотвѣтствуетъ закону 8 декабря 1867 г. о томъ, что „евреи не могутъ брать въ аренду не только цѣлыхъ имѣній, но и входящихъ въ составъ ихъ *отдѣльныхъ земельныхъ* угодій“.

---

[1]) Въ большинствѣ Уставовъ *акціонерныхъ* и другихъ обществъ имѣются оговорки, что пріобрѣтеніе ими недвижимыхъ имуществъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ таковое воспрещено евреямъ, не допускается.

— *Примѣчаніе 1 къ ст. 780.* Въ девяти западныхъ губерніяхъ[1]) воспрещается всѣмъ безъ исключенія евреямъ пріобрѣтать земли отъ помѣщиковъ и крестьянъ [2]), а также пріобрѣтать и брать въ залогъ имущества, пріобрѣтенныя на основаніи Положенія 5 Марта 1864 года (40666 а, П. С. З. 1866 г.) о льготахъ, преимуществахъ и денежныхъ ссудахъ, предоставляемыхъ при покупкѣ казенныхъ и частныхъ имѣній въ Западныхъ губерніяхъ[3]) и Инструкціи 23 Іюля 1865 года (42238 а, П. С. З. 1867 г.) о порядкѣ продажи казенныхъ земель въ Западныхъ губерніяхъ лицамъ русскаго происхожденія[4]).

Примѣчаніе 1 къ ст. 780. Въ частныхъ имѣніяхъ, пріобрѣтенныхъ въ Западныхъ губерніяхъ на основаніи Положенія 5 Марта 1864 года (40656 а, П. С. З. 1866 г.) о льготахъ, преимуществахъ и денежныхъ ссудахъ, предоставляемыхъ при покупкѣ казенныхъ и частныхъ имѣній

---

[1]) Къ Западнымъ губерніямъ причисляются: Виленская, Витебская, Волынская, Гродненская, Кіевская, Ковенская, Минская, Могилевская и Подольская.

[2]) ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 10 Іюля 1864 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: дарованное евреямъ Высочайшимъ Повелѣніемъ 26-го Апрѣля 1862 года право пріобрѣтать земли и угодья, принадлежащія къ помѣщичьимъ имѣніямъ, не распространять на губерніи, въ которыхъ производится обязательный выкупъ, и согласно сему, воспретить всѣмъ безъ исключенія евреямъ пріобрѣтать отъ помѣщиковъ и крестьянъ земли въ губерніяхъ, подвѣдомыхъ Виленскому и Кіевскому Генералъ-Губернаторамъ. (В. П. С. З. №. 41,039).

[3]) **Высочайше утвержденное 5 марта 1864 г. Положеніе о льготахъ, преимуществахъ и денежныхъ ссудахъ, предоставляемыхъ при покупкѣ казенныхъ и частныхъ имѣній въ Западныхъ губерніяхъ.**

2. Право на льготы, преимущества и пособія при покупкѣ казенныхъ и частныхъ недвижимыхъ имѣній въ поименованныхъ 9 губерніяхъ предоставляется вообще уроженцамъ не польскаго происхожденія всѣхъ губерній Имперіи и всѣхъ сословій, кромѣ евреевъ.

26. Всѣмъ пріобрѣтателямъ имѣній, воспользовавшимся какими либо изъ установленныхъ настоящимъ Положеніемъ льготами и преимуществами, или пособіемъ, равно ихъ наслѣдникамъ и преемникамъ правъ, запрещается продавать, закладывать или инымъ образомъ передавать тѣ имѣнія лицамъ польскаго происхожденія и евреямъ.

27. Не дозволяется отдавать эти имѣнія въ аренду или управленіе лицамъ польскаго происхожденія и евреямъ. Послѣдніе могутъ только быть винокурами и арендаторами корчемъ.

[4]) **Высочайше утвержденныя 23 Іюля 1865 г. Положеніе Комитета Министровъ и Инструкція о порядкѣ продажи казенныхъ земель въ Западныхъ губерніяхъ лицамъ русскаго происхожденія, служащимъ въ томъ краѣ или желающимъ тамъ водвориться на постоянное жительство:**

26. Имущества, пріобрѣтенныя на основаніи сей инструкціи, не могутъ ни отъ первыхъ пріобрѣтателей, ни отъ ихъ наслѣдниковъ, быть передаваемы черезъ куплю, дареніе, или инымъ какимъ либо образомъ, а равно и черезъ наслѣдство, какъ по завѣщанію, такъ и по закону, лицамъ Польскаго происхожденія и Евреямъ. Воспрещается также отдавать таковыя имущества въ аренду, или управленіе и въ залоги лицамъ Польскаго происхожденія и Евреямъ. Евреи могутъ быть только винокурами и арендаторами корчемъ.

въ Западныхъ губерніяхъ, и Инструкціи о порядкѣ продажи казенныхъ земель въ Западныхъ губерніяхъ лицамъ русскаго происхожденія 23 Іюля 1865 года (42328 а, П. С. З. 1867 года), евреи могутъ быть арендными содержателями или управителями состоящихъ при имѣніяхъ мельницъ, свеклосахарныхъ, стеклянныхъ и другихъ заводовъ, завѣдываніе коими требуетъ техническихъ знаній и нѣкотораго оборотнаго капитала, но евреи не могутъ брать въ аренду или управленіе не только цѣлыхъ имѣній, но и входящихъ въ составъ оныхъ отдѣльныхъ земельныхъ угодій[1]).

Уставъ о Казенныхъ оброчныхъ статьяхъ.—Св. Зак. Т. VIII изд. 1908 года.

О продажѣ казенныхъ имѣній въ губерніяхъ Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской въ видахъ водворенія въ западномъ краѣ русскаго землевладѣнія.

Ст. 190. Къ торгамъ на покупку имѣній не допускаются лица польскаго происхожденія и евреи.

---

[1]) **Высочайшее Повелѣніе 8 Декабря 1867 года о дополненіи 27 ст. Положенія 5 Марта 1864 г. о дозволеніи евреямъ въ Западномъ краѣ быть арендаторами или управителями мельницъ и заводовъ въ имѣніяхъ, купленныхъ со льготами на основаніи Положенія 5 Марта 1864 года:**

Статьею 27 Высочайше утвержденнаго 5 Марта 1864 года Положенія о льготахъ, преимуществахъ и денежныхъ ссудахъ, предоставляемыхъ при покупкѣ казенныхъ и частныхъ имѣній въ западныхъ губерніяхъ, и ст. 26 Высочайше утвержденной 23 Іюля 1865 г. инструкціи о порядкѣ продажи казенныхъ имѣній, не дозволяется отдавать эти имѣнія въ аренду или управленіе евреямъ. Послѣдніе могутъ только быть винокурами и арендаторами корчемъ. Хотя въ этихъ статьяхъ закона положительно воспрещено евреямъ только завѣдываніе имѣніями и земельными участками, а не оговорено прямо о воспрещеніи имъ арендованія состоящихъ при имѣніяхъ мельницъ и заводовъ, но установленіе такового воспрещенія вытекаетъ изъ того, что имъ разрѣшается быть только винокурами и арендаторами корчемъ. А такъ, какъ въ Западномъ краѣ промышленныя и торговыя занятія находятся почти исключительно въ рукахъ евреевъ, а внѣ ихъ среды почти невозможно найти тамъ людей, способныхъ управлять мельницами и заводами, для завѣдыванія коими требуются извѣстныя техническія познанія и навыкъ, то воспрещеніе отдавать имъ въ содержаніе подобныя оброчныя статьи ставитъ новыхъ русскихъ землевладѣльцевъ въ весьма затруднительное положеніе и можетъ даже повести къ уничтоженію нѣкоторыхъ мельницъ и заводовъ, что неблагопріятно бы отразилось, какъ вообще на промышленности и хозяйствѣ, такъ и на дѣлѣ водворенія русскихъ землевладѣльцевъ въ Западномъ краѣ. На основаніи сихъ соображеній, Министромъ Госуд. Имуществъ представлено было на разсмотрѣніе Комитета Гг. Министровъ о дополненіи статьи 27 Выс. Утверж. Положенія 5 Марта 1864 г. и статьи 26 Инструкціи 23 Іюля 1865 года слѣдующимъ постановленіемъ: евреи могутъ быть винокурами и арендаторами корчемъ, а также арендными содержателями или управителями состоящихъ при имѣніяхъ мельницъ, свеклосахарныхъ, стеклянныхъ, винокуренныхъ и другихъ заводовъ, завѣдываніе коими требуетъ техническихъ знаній и нѣкотораго оборотнаго капитала. Но евреи не могутъ брать въ аренду или управленіе не только цѣлыхъ имѣній, но и входящихъ въ составъ оныхъ отдѣльныхъ земельныхъ угодій. Комитетъ Гг. Министровъ полагалъ утвердить. Государь Императоръ, въ 8 день Декабря, на положеніе Комитета Высочайше соизволилъ. (В. П. С. З. № 45257).

Уставъ объ управленіи казенными имѣніями въ Западныхъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ изд. 1893 г.

Ст. 7 приложс. къ ст. 1 (прим. 1). Въ случаѣ неисправной уплаты окладныхъ сборовъ съ поіезуитскихъ имѣній, или частныхъ долговъ, владѣльцы сихъ имѣній подвергаются общеустановленной за это имущественной отвѣтственности, причемъ поіезуитскія имѣнія могутъ быть подвергнуты продажѣ въ полную собственность съ торговъ, къ участію въ которыхъ допускаются лишь лица русскаго происхожденія.

Ст. 18 приложенія къ ст. 2 (прим. 3). Всѣмъ лицамъ, владѣющимъ арендами по привилегіямъ съ 1775 года и по Высочайшимъ Указамъ, если они не въ состояніи имѣть управителя (диспонента) и отвѣтствовать за него во всемъ, по имѣнію случиться могущемъ, предоставляется свобода уступить вовсе право постороннимъ лицамъ, кромѣ Евреевъ.

Разъясненія:

1. Содержаніе закона 10 іюля 1864 г. не даетъ никакого основанія полагать, что запрещеніе евреямъ пріобрѣтать земли не касается всякихъ земель, входящихъ въ составъ или помѣщичьяго имѣнія, или крестьянскаго землевладѣнія. Изъ доходившихъ до разсмотрѣнія Правит. Сената дѣлъ видно, что нѣкоторыя владѣльческія мѣстечки и даже нѣкоторые владѣльческіе города въ западныхъ губерніяхъ, или части оныхъ, сохранили еще характеръ имѣній помѣщичьихъ; такъ по онымъ производился выкупъ; не смотря на разверстаніе угодій, за крестьянами, вышедшими изъ крѣпостной зависимости, сохранено право участія въ пользованіи нѣкоторыми угодьями, сохранилось право пропинаціи и т. д., а съ другой стороны, въ нихъ имѣются крестьянскія надѣльныя земли, по люстраціоннымъ актамъ уплачивается выкупная ссуда, имѣются земли неусадебныя, соотвѣтствующія понятію не о городскомъ поселеніи, а напротивъ, пахотныя и иныя угодья, напримѣръ мельницы, имѣющія вполнѣ характеръ сельскихъ, а не городскихъ имуществъ—наконецъ, имѣются поселенцы на вѣчно чиншевомъ правѣ. Поэтому, примѣненіе закона 10 іюля 1864 года должно имѣть мѣсто, гдѣ бы помѣщичьи или крестьянскія земли ни находились, въ селѣ, мѣстечкѣ или владѣльческомъ городѣ, такъ какъ въ текстѣ этого закона не сдѣлано для мѣстечекъ и владѣльческихъ городовъ изъятія. (Рѣшеніе Общ. Собр. 1-го и Кассац. Депар. Правит. Сената 1893 г. № 17).

То же въ рѣшеніи Общ. Собр. 1-го и Кассац. Деп. 1891 года. № 20, 1892 г. № 24: Помѣщичьими имѣніями должны быть признаваемы, прежде всего, имѣнія дворянскія вообще, т. е. имѣнія населенныя. Но по смыслу закона дворянинъ не перестаетъ именоваться помѣщикомъ и имѣніе его помѣщичьимъ, хотя послѣднее стало ненаселеннымъ, вслѣдствіе выкупа крестьянами своихъ угодій. Въ виду присущихъ владѣльческимъ городамъ свойствъ имѣній населенныхъ (чиншевиками) и предоставленія права владѣнія ими лишь дворян-

скому сословію,—каковое право никакимъ позднѣйшимъ закономъ на лицъ другихъ сословій распространяемо не было,—само наше законодательство въ нѣкоторыхъ своихъ постановленіяхъ (прим. къ ст. 386 т. V св. зак., уст. о пошл., по продолж. 1886 г.), прямо именуетъ владѣльцевъ городовъ помѣщиками, и, слѣдовательно, города сіи, равно какъ и части оныхъ, въ смыслѣ отдѣльныхъ имѣній, должны быть признаны имѣніями помѣщичьими.

2. Воспрещеніе евреямъ пріобрѣтать во владѣльческихъ мѣстечкахъ и городахъ помѣщичьи и крестьянскія земли и угодья относится и къ усадебнымъ мѣстамъ въ этихъ мѣстностяхъ. (Рѣшеніе Общ. Собр. 1-го и Кассац. Деп. Правит. Сената 1897 г. № 12).

То же въ рѣшеніи Гражданскаго Кассац. Депар. 1898 г. № 51.

2 а. Хотя города и поселки, образуемые изъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ земель въ чертѣ еврейской осѣдлости и не могутъ въ настоящее время носить названіе „владѣльческихъ", но, тѣмъ не менѣе, при наличности условій, присущихъ владѣльческимъ городамъ и перечисленныхъ въ рѣшеніяхъ Прав. Сен. О. С. 1 и К. Д. 1893 г. № 17 и 1897 г. № 12 и Гражд. Кассац. Деп. 1898 г. № 51, земли и усадьбы въ означенныхъ мѣстностяхъ не могутъ быть пріобрѣтаемы въ собственность евреями. (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Кассац. Деп. Пр. Сен. 1913 г. № 13).

3. Для признанія имѣнія помѣщичьимъ необходимо установить, принадлежали ли когда либо къ этому имѣнію крестьяне или чиншевики, или были ли присвоены владѣльцамъ его какія либо особыя права (Рѣш. Граждан. Кассац. Деп. Правит. Сената 1878 г. № 78).

4. Статьею 4-ю Правилъ о населенныхъ имѣніяхъ (прил. къ ст. 88 (прим.) IX т. 1899 г.) воспрещается пріобрѣтеніе на правѣ собственности евреемъ усадьбы, находящейся во владѣльческомъ мѣстечкѣ или городѣ вообще, независимо отъ того, кому эта усадьба принадлежитъ. Продажа владѣльцемъ мѣстечка или города той или другой части своей недвижимости другому лицу не измѣняетъ свойства владѣльческаго мѣстечка или города, не исключаетъ признаннаго Правительствомъ вреднаго вліянія евреевъ на жителей сихъ поселеній и не уничтожаетъ дѣйствія закона, воспрещающаго пріобрѣтеніе евреямъ недвижимости въ этихъ поселеніяхъ, а слѣдовательно,—не говоря уже о томъ, что предоставленіе евреямъ права перекупать принадлежащія къ помѣщичьему имѣнію земли и угодія отъ третьихъ лицъ было бы очевиднымъ обходомъ закона и дѣлало бы послѣдній мертвой буквой,—покупка находящейся во владѣльческомъ мѣстечкѣ или городѣ усадьбы евреемъ какъ отъ помѣщика непосредственно, такъ и отъ третьяго лица, которому эту усадьбу помѣщикъ продалъ ранѣе, должна быть признана одинаково воспрещенною. (Рѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Депар. Прав. Сен. 1905 г. № 5).

5. Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что содержаніе рѣшеній Общаго Собранія Правит. Сен. 1897 г. № 12 и 1905 года № 5 не подтверждаетъ сдѣланной на нихъ въ рѣшеніи съѣзда ссылки, такъ какъ въ этихъ рѣшеніяхъ разъяснено лишь то, что во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ Западнаго края евреи не могутъ пріобрѣтать въ собственность лишь помѣщичьихъ и крестьянскихъ земель, какъ непосредственно отъ помѣщиковъ и крестьянъ, такъ и отъ тѣхъ, которые, пріобрѣвъ собственность отъ послѣднихъ, передаютъ оныя другимъ; о томъ же, чтобы евреи въ означенныхъ поселеніяхъ не имѣли права вообще пріобрѣтать недвижимости, того ни въ приведенныхъ рѣшеніяхъ, ни въ какихъ либо другихъ Правит. Сенатъ не высказывалъ, и 2) что, въ виду сего, Съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія не укрѣпить за просителемъ усадебнаго мѣста

въ г. Ровно, пріобрѣтеннаго имъ съ публичнаго торга, на которомъ производилась продажа за долгъ его прежняго собственника, такого же еврея, какъ и проситель, не установивъ предварительно, что это мѣсто принадлежало прежде помѣщику или крестьянину и нынѣ продается въ обходъ закона. (Рѣшеніе Гражд. Кассац. Департ. Правит. Сената 13 сентября 1910 г. № 7904).

6. Товарищество полное представляется лишь союзомъ физическихъ лицъ, для общаго, подъ однимъ именемъ, завѣдыванія и управленія соединенными имущественными средствами ихъ. Признаніе за такимъ товариществомъ права пріобрѣтать и пользоваться недвижимостью въ западныхъ губерніяхъ прямо нарушило бы постановленіе закона, ограничивающаго владѣніе и пользованіе евреевъ недвижимою собственностью. Упоминаемое въ п. 3 прил. къ 698 ст. прим. 2 X т. ч. I разрѣшеніе акціонернымъ компаніямъ и товариществамъ пріобрѣтать недвижимую собственность въ западныхъ губ. въ размѣрѣ не болѣе 200 дес. относится къ товариществамъ и компаніямъ (по участкамъ), учрежденнымъ въ порядкѣ, указанномъ 2189 ст. X т. ч. I, ибо въ этихъ компаніяхъ и товариществахъ, въ противоположность товариществамъ полнымъ, преобладающее значеніе имѣетъ не союзъ извѣстныхъ лицъ, а соединеніе извѣстнаго числа частныхъ вкладовъ, находящихся въ завѣдываніи правленій компаній и товариществъ. (Рѣшеніе Гражд. Кассац. Департ. Правительствующаго Сената 1895 г. № 61).

7. Ни въ Инструкціи 23 іюля 1865 г., ни въ другихъ узаконеніяхъ не выражено, чтобы принадлежащія казнѣ имущества не могли быть отчуждаемы и на иныхъ, не льготныхъ, условіяхъ и всѣмъ вообще лицамъ, кои по общимъ узаконеніямъ, не лишены права пріобрѣтать недвижимыя имущества въ западныхъ губерніяхъ (какъ, напримѣръ, пріобрѣтеніе въ данномъ случаѣ принадлежащаго казнѣ въ $^2/_3$ частяхъ дома въ городѣ лицомъ еврейскаго происхожденія). Сказанное примѣнимо одинаково, какъ къ тѣмъ казеннымъ имуществамъ, которыя вовсе не выходили изъ обладанія казны, такъ и къ тѣмъ, которыя, будучи проданы казною на тѣхъ или иныхъ льготныхъ условіяхъ, съ тѣми или иными ограниченіями относительно дальнѣйшаго перехода имѣній отъ пріобрѣтателей, и ихъ правопреемниковъ, сдѣлались снова собственностью казны не по праву преемства отъ пріобрѣтателей, а въ силу судебнаго рѣшенія о возвращеніи проданнаго имѣнія въ казну именно за неисполненіе пріобрѣтателемъ условій, на коихъ имѣніе было пріобрѣтено. (Рѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Департ. Правительствующаго Сената 1896 года № 2).

8. Имѣніе, пріобрѣтенное по правиламъ инструкціи 23 іюля 1865 г., послѣ продажи его съ публичнаго торга теряетъ свой инструкціонный характеръ и можетъ быть пріобрѣтено евреемъ. (Рѣшеніе Гражд. Кассац. Департ. Правительст. Сената 1903 года по дѣлу Гуревича).

9. Передача земли, полученной по правиламъ 23 іюля 1865 года лицомъ русскаго происхожденія въ Западномъ краѣ, въ аренду, управленіе или залогъ еврею имѣетъ своимъ послѣдствіемъ отобраніе этой земли въ казну, хотя бы искъ объ этомъ былъ предъявленъ уже послѣ того, какъ земля вышла изъ владѣнія еврея. (Рѣшеніе Гражд. Кассац. Департ. Прав. Сената 1889 г. № 86).

10. Евреи, надѣленные участками въ казенныхъ имѣніяхъ, съ причисленіемъ ихъ къ мѣстнымъ сельскимъ обществамъ, на основаніи ст. 7 Высоч. утвержд. 20 октября 1867 года правилъ о люстраціон-

ныхъ актахъ, не въ правѣ, въ виду прим. 1 къ ст. 780 т. IX Св. Зак. о Сост. изд. 1899 г., сверхъ участковъ, закрѣпленныхъ за ними, по приложеннымъ къ люстраціоннымъ актамъ и даннымъ именнымъ спискамъ домохозяевъ, пріобрѣтать вновь крестьянскія земли, посредствомъ покупки участковъ у другихъ домохозяевъ или отвода имъ обществомъ участковъ въ наслѣдственное подворное владѣніе изъ вакантныхъ, выгонныхъ и другихъ надѣльныхъ земель, предоставленныхъ въ распоряженіе сельскихъ обществъ. (Опредѣленіе 2-го Департ. Правит. Сената 24 мая 1900 года № 1912 по дѣлу Рудякова).

11. Послѣдовавшее въ 1867 году расширеніе правъ евреевъ на участіе въ эксплоатаціи инструкціонныхъ имѣній заключалось лишь въ увеличеніи числа оброчныхъ статей, могущихъ быть отданными имъ въ аренду, включеніемъ сюда мельницъ и винокуренныхъ заводовъ, согласно чему и озаглавленъ самый законъ 1867 г. Тѣмъ самымъ подтверждалась недоступность для евреевъ аренды другихъ оброчныхъ статей, въ семъ законѣ не указанныхъ, и высказанное въ законѣ 1867 г. правило „евреи не могутъ брать въ аренду не только цѣлыхъ имѣній, но и входящихъ въ составъ ихъ отдѣльныхъ земельныхъ угодій"—имѣетъ значеніе лишь бо̀льшаго поясненія прежняго опредѣленія закона „воспрещается отдавать таковыя имущества въ аренду евреямъ", въ смыслѣ воспрещенія арендованія евреями имѣній въ цѣлости и по участкамъ, а не какого либо новаго опредѣленія правъ евреевъ, допускающаго аренду ими всякихъ составныхъ частей имѣній, кромѣ земельныхъ угодій. Толкованіе заключительнаго постановленія закона 8 декабря 1867 г. и нынѣшняго примѣчанія 1 къ 784 ст. Зак. о Сост. въ семъ послѣднемъ смыслѣ находилось бы въ противорѣчіи не только съ предшествующимъ ему въ законѣ перечисленіемъ объектовъ дозволенной евреямъ въ инструкціонныхъ имѣніяхъ аренды, но съ мотивами и предметомъ закона 1867 года. Такимъ образомъ слѣдуетъ заключить, что по смыслу 1 прим. къ 784 ст. Зак. о Сост. и послужившихъ источникомъ для него узаконеній 23 іюля 1865 г. и 8 декабря 1867 г., отдача еврею въ аренду въ имѣніи, пріобрѣтенномъ въ одной изъ западныхъ губерній, на основаніи инструкціи 23 іюля 1865 года, рыбныхъ ловлей, какъ оброчной статьи, не принадлежащей къ числу указанныхъ въ означенномъ примѣчаніи статей, арендованіе коихъ въ имѣніяхъ сего рода евреямъ дозволяется, должна считаться воспрещенною съ послѣдствіями, указанными въ 28 § инструкціи 23 іюля 1865 года. (Рѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Департаментовъ Правительствующаго Сената 1911 года № 33).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Пріобрѣтеніе и аренда недвижимости внѣ городовъ и мѣстечекъ черты осѣдлости.

Временными правилами 3 мая 1882 года, одновременно съ воспрещеніемъ евреямъ вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ, было также постановлено пріостановить временно совершеніе купчихъ крѣпостей и закладныхъ на имя евре-

евъ, а также засвидѣтельствованіе на ихъ имя арендныхъ договоровъ на недвижимыя имущества, находящіяся внѣ черты городовъ и мѣстечекъ, и довѣренностей на управленіе и распоряженіе сими имуществами.

По разъясненію Правит. Сената, подъ чертою городовъ и мѣстечекъ не можетъ быть понимаема плановая черта городского поселенія, т. е. граница его усадебной осѣдлости; въ предѣлы городовъ входятъ и отведенныя имъ земли, а въ томъ числѣ и городскія выгонныя земли, аренда коихъ должна быть посему дозволена евреямъ [1]).

Съ другой стороны,—по состоявшимся разъясненіямъ, не можетъ быть дозволено евреямъ пріобрѣтеніе и аренда недвижимыхъ имуществъ въ поселеніяхъ, которыя только носятъ названіе мѣстечекъ, но имѣютъ сельское управленіе.

Установленныя въ правилахъ 3 мая 1882 года ограниченія въ правѣ пріобрѣтенія и аренды недвижимыхъ имуществъ примѣняются ко всѣмъ безъ исключенія евреямъ, независимо отъ права ихъ на жительство въ сельскихъ мѣстностяхъ.

Именнымъ Указомъ 11 августа 1904 года (Собр. Узак. ст. 1377) впервые въ этомъ отношеніи было сдѣлано исключеніе для евреевъ, получившихъ, согласно п. 1 сего указа, право вновь селиться въ сельскихъ мѣстностяхъ черты осѣдлости. Имъ предоставлено заключать сдѣлки по найму имуществъ для жилья и для производства торговли и промысловъ. Правит. Сенатомъ разъяснено, что Временныя правила 3 мая 1882 года не исключаютъ возможности пріобрѣтенія евреями въ сельскихъ мѣстностяхъ недвижимыхъ имуществъ по давности владѣнія или на правѣ собственности, если только давностный срокъ истекъ до дня обнародованія Временныхъ правилъ, хотя бы самый вводъ во владѣніе произошелъ уже послѣ этого времени.

Признаны также дѣйствительными арендные договоры на недвижимыя имущества, заключенные евреями до изданія Врем. правилъ 3 мая 1882 г., хотя бы самое осуществленіе договора наступило уже при дѣйствіи „Правилъ“.

Согласно буквальному смыслу закона, воспретившаго совершеніе только купчихъ крѣпостей и закладныхъ на имя евреевъ, Правительствующій Сенатъ призналъ дозволеннымъ пріобрѣтеніе евреями въ сельскихъ мѣстностяхъ недвижимой собственности по праву наслѣдства и по дарственной записи.

Въ виду того, что и послѣ изданія Временныхъ правилъ 3 мая 1882 г. въ сельскихъ мѣстностяхъ черты осѣдлости

---

[1]) О разграниченіи городскихъ и мѣстечковыхъ поселеній отъ сельскихъ мѣстностей см. выше въ отдѣлѣ о жительствѣ евреевъ въ чертѣ осѣдлости: стр. 259—261 и 277—285.

осталось значительное количество еврейскихъ семействъ, пользующихся тамъ законнымъ правомъ жительства,—такъ какъ запрещено было лишь *новое поселеніе* евреевъ въ этихъ мѣстностяхъ,—въ практикѣ возникъ вопросъ: возможно ли предоставленіе этимъ евреямъ, въ мѣстѣ ихъ жительства, права нанимать себѣ квартиры для жилья. Правит. Сенатомъ этотъ вопросъ былъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что означеннымъ евреямъ должно быть предоставлено право нанимать квартиры или строить для собственнаго жительства дома на арендованныхъ именно съ этою цѣлью участкахъ земли.

Въ рѣшеніи Общаго Собранія 1-го и Кассац. Департ. Правительствующаго Сената 1899 года № 3 вопросъ былъ поставленъ въ болѣе общей формѣ, а именно: воспрещаетъ ли законъ 3 мая 1882 года евреямъ арендовать всѣ вообще недвижимыя имущества внѣ городовъ и мѣстечекъ, или же только земельныя угодья. Вопросъ былъ рѣшенъ въ послѣднемъ смыслѣ. И въ томъ же рѣшеніи подтверждено, что правила 3 мая 1882 года не лишаютъ евреевъ права не только на аренду квартиръ для жилья внѣ городовъ и мѣстечекъ, но и на аренду торгово-промышленныхъ заведеній и въ частности винокуренныхъ заводовъ.

Впослѣдствіи, какъ уже указано, право найма имуществъ для жилья и для производства торговли и промысловъ было предоставлено самимъ закономъ евреямъ, получившимъ, согласно Указу 11 августа 1904 года, право жительства въ сельскихъ мѣстностяхъ.

Вопреки точному смыслу Указа 11 августа 1904 года и вышеприведенному рѣшенію 1899 г. № 3, право найма все же получило ограничительное разъясненіе въ Опредѣленіи Общаго Собранія 1-го и Кассац. Департ. Правит. Сената 1912 г. № 22. Безъ достаточныхъ мотивовъ и разбора прежнихъ своихъ рѣшеній, Общее Собраніе признало, что право найма недвижимыхъ имуществъ для торговли и промысловъ не аналогично съ правомъ арендованія земли спеціально для постройки торгово-промышленныхъ заведеній (въ данномъ случаѣ завода). Поэтому предоставленное еврею право производства торговли и промысловъ поставлено этимъ рѣшеніемъ въ зависимость отъ того, имѣются ли въ томъ или иномъ селеніи подходящія для даннаго рода промышленнаго или торговаго предпріятія готовыя помѣщенія, такъ какъ аренда земли для выстройки таковыхъ объявлена недозволенной[1]).

Опредѣленно разъяснено, что какъ еврейскимъ обществамъ, такъ и товариществамъ изъ евреевъ, если они не со-

[1]) См. по поводу этого рѣшенія ст. М. Мыша „Вѣстникъ Гражданскаго Права“ 1912 г. № 4.

ставляютъ обществъ, должно быть дозволено пріобрѣтеніе земли внѣ городовъ и мѣстечекъ для устройства *кладбищъ*.

Въ Правительствующемъ Сенатѣ вызвалъ разногласія вопросъ о правѣ покупки въ сельскихъ мѣстностяхъ участковъ земли подъ еврейское кладбище, на имя еврейскаго погребальнаго общества 1 и 2 частей г. Витебска. Министръ Юстиціи въ своемъ предложеніи отъ 29 сентября 1911 года полагалъ признать, что возбужденный вопросъ подлежитъ рѣшенію въ положительномъ смыслѣ. Указа по этому дѣлу еще не послѣдовало.

Въ положительномъ смыслѣ также рѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ вопросъ о правѣ аренды земель внѣ городовъ и мѣстечекъ для устройства мѣстъ еврейскаго богослуженія, такъ какъ такая аренда „не имѣетъ цѣлей сельско-хозяйственной или коммерческой эксплоатаціи“,

Въ 1888 году передъ Правительствующимъ Сенатомъ всталъ вопросъ о томъ, вправѣ ли нотаріусы, въ виду закона 3 мая 1882 года, свидѣтельствовать договоры о продажѣ лѣса на срубъ евреямъ, заключаемые на продолжительные сроки, при условіи включенія въ такіе договоры права пользованія подлѣсною землею и другими выгодами лѣсного участка. Вопросъ этотъ, въ виду признанія договора продажи лѣса на срубъ не арендой, а договоромъ купли-продажи движимости, былъ рѣшенъ Общимъ Собраніемъ 1-го и Кассац. Департ. въ положительномъ смыслѣ, если только, какъ указано въ рѣшеніи, въ договорахъ этихъ не содержится условій, дающихъ имъ свойство аренды, хотя бы и скрытой [1]).

Зак. о Сост.—Св. Зак. Т. IX изд. 1899 г.

Ст. 780. *Примѣчаніе 2.* Высочайше повелѣно: въ губерніяхъ постоянной осѣдлости евреевъ, временно, пріостановить совершеніе на имя евреевъ купчихъ крѣпостей и закладныхъ на недвижимыя имущества, находящіяся внѣ черты городовъ и мѣстечекъ.

Примѣчаніе 4 (по Прод. 1906 г.). Въ поселеніяхъ, означенныхъ въ примѣчаніи 4 (по Прод.) къ статьѣ 779, евреямъ предоставляются тѣ же, какъ въ городахъ и мѣстечкахъ, права по пріобрѣтенію недвижимыхъ имуществъ, въ предѣлахъ селитебной площади такихъ поселеній, и управленію или распоряженію ими. Разрѣшеніе сомнѣній

[1] См. ст. М. Кельмановича: Вправѣ ли евреи, покупающіе лѣсъ на срубъ, въ случаѣ нарушенія ихъ владѣнія лѣсомъ, предъявлять иски по 4 п. 29 ст. У. Г. С. „Судебная Газета“ 1888 № 28.

относительно опредѣленія границъ селитебной площади поселеній (ст. 779, прим. 4, по Прод.) предоставляется мѣстнымъ Губернскимъ или Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ, по принадлежности.

Ст. 784. *Примѣчаніе* 2. Высочайше повелѣно: въ губерніяхъ постоянной осѣдлости евреевъ, временно, пріостановить засвидѣтельствованіе на имя евреевъ арендныхъ договоровъ на недвижимыя имущества, находящіяся внѣ черты городовъ и мѣстечекъ, и довѣренностей на управленіе и распоряженіе сими имуществами.

Примѣчаніе 3 (по Прод. 1912 г.). Евреямъ, упомянутымъ въ примѣчаніи 3 (по Прод.) къ статьѣ 779, предоставляется, на время пребыванія ихъ внѣ городовъ и мѣстечекъ, въ чертѣ еврейской осѣдлости расположенныхъ, заключать сдѣлки по найму имуществъ для ихъ жилья и для производства ими торговли и промысловъ [1]).

Разъясненія:

1.

Пріобрѣтеніе и аренда городскихъ выгонныхъ земель [2]).

1. Правит. Сенатъ находитъ, что законъ 3 мая 1882 года, заключая въ себѣ общее воспрещеніе, какъ новаго поселенія евреевъ внѣ городовъ и мѣстечекъ, такъ и заключенія ими арендныхъ договоровъ на недвижимыя имущества, лежащія внѣ городской черты, не упоминаетъ, однако, чтобы подъ этою послѣднею разумѣлась именно плановая черта городского поселенія, т. е. граница усадебной его осѣдлости. На основаніи Городового Положенія, изд. 1886 г., предѣлы городовъ не ограничиваются плановою чертою ихъ усадебной осѣдлости, но распространяются также и на отведенныя имъ земли, которыя, по ст. 4 названнаго Пол., входятъ въ кругъ вѣдомства городского общественнаго управленія. Къ числу такихъ земель надлежитъ отнести, безъ сомнѣнія, и городскіе выгоны. Доказательствомъ сего служитъ, между прочимъ, то обстоятельство, что недвижимыя имущества, на городскихъ выгонахъ расположенныя, подвергаются налогу, установленному съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ (ст. 1 Пол. о Нал. недвиж. имущ. въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, прил. къ т. V Уст. Пошл., изд. 1886 г.) и, слѣдовательно,

---

[1]) Ст. 786. Для управленія состоящими внѣ городовъ и мѣстечекъ почтовыми станціями, если таковыя съ торговъ за евреями останутся и на оныхъ будутъ находиться христіане, евреямъ поставляется въ обязанность избрать повѣреннаго изъ христіанъ.

[2]) По вопросу о чертѣ городовъ и мѣстечекъ, а равно о разграниченіи ихъ отъ селеній см. выше въ отдѣлѣ о жительствѣ евреевъ въ чертѣ осѣдлости на стр. 260, 261 и 281—284.

самъ законъ признаетъ выгонныя земли входящими въ составъ городскихъ поселеній. Правит. Сенатъ находитъ, что Новоградволынская Городская Дума, отдавъ еврею Берулю въ оброчное содержаніе участокъ выгонной земли, не нарушила закона. (Опред. 1-го Депар. Правительств. Сената 2 мая—3 августа 1889 года № 3539 по дѣлу Серватовскаго).

2. Къ уѣздной территоріи, на которой, какъ внѣ городской, воспрещено вновь селиться евреямъ, нельзя отнести земли, городу отведенныя, подлежащія вѣдомству городского общественнаго управленія (ст. 4 гор. пол.), которыя, согласно ст. 129 гор. полож., также подлежатъ обложенію оцѣночнымъ, въ пользу города, сборомъ и даютъ владѣльцамъ ихъ право голоса при избраніи гласныхъ (ст. 17). Поэтому всѣ недвижимыя имущества, находящіяся въ чертѣ отведенныхъ городу земель, хотя бы и внѣ предѣловъ собственно городского поселенія, несомнѣнно должны быть признаваемы городскими, т. е. такими, арендное содержаніе которыхъ закономъ не воспрещено и евреямъ. (Опр. 1-го Деп. Правит. Сената 10 октября 1890 г. по дѣлу Алоя, Поляка и друг.).

3. Арендованіе городскихъ выгонныхъ земель нераздѣльно влечетъ за собою право пользованія означенной землею и извлеченія изъ оной доходовъ; посему евреямъ не можетъ быть воспрещаемо устройство заводовъ на арендуемыхъ ими земляхъ, если только таковые заводы отвѣчаютъ установленнымъ техническимъ и санитарнымъ требованіямъ. (Указъ 1-го Депар. Правит. Сената 15 февраля 1901 г. № 2208 по дѣлу Яновскаго).

4. Неправильно недопущеніе еврея къ торгамъ на пахотную и сѣнокосную землю, находящуюся въ чертѣ города; евреи могутъ пріобрѣтать недвижимости, числящіяся въ чертѣ города, хотя бы онѣ находились за осѣдлой (селитебной) площадью города. (Рѣшеніе Гражд. Кассац. Депар. Правит. Сената 1890 г. № 77).

5. Воспрещеніе евреямъ строить заводъ на отведенной городу по генеральному межеванію землѣ, за чертою строительнаго плана, неправильно. (Опред. 1-го Депар. Правительств. Сената 27 мая 1897 года № 5100).

6. Правит. Сенатъ не усматриваетъ законнаго основанія къ воспрещенію евреямъ пользоваться усадьбой, расположенной на землѣ, состоящей въ одной межѣ съ городомъ и обложенной сборомъ въ пользу города. (Опред. 1-го Депар. Правит. Сената 7 апрѣля 1899 г. № 3466 по дѣлу Мощенскаго).

7. Изъ буквальнаго смысла 319 ст. т. V, устава о прям. налог. (изд. 1893 г.), видно, что законъ различаетъ двѣ категоріи мѣстечекъ: одни, которыя состоятъ на городскомъ положеніи, другія, въ которыхъ городского общественнаго управленія не существуетъ. Изъ сего несомнѣнно слѣдуетъ, что одни мѣстечки должны быть относимы къ числу городскихъ поселеній, другія къ числу сельскихъ. Что дѣйствительно не во всякомъ мѣстечкѣ евреи имѣютъ право на поселеніе, видно изъ ст. 1 прил. къ ст. 796 т. IX (изд. 1899 года), которая, говоря о мѣстечкахъ, въ коихъ евреямъ дозволено постоянное жительство, тѣмъ самымъ указываетъ на то, что существуютъ и такія мѣстечки, къ коимъ сіе дозволеніе не относится. Наконецъ, не представляется сомнѣнія въ томъ, что одно наименованіе поселенія мѣстечкомъ не можетъ само по себѣ почитаться признакомъ, относящимъ поселеніе къ разряду городскихъ. По изложеннымъ основаніямъ, Правит. Сенатъ приходитъ къ заключенію, что евреи не вправѣ, въ чертѣ ихъ постоянной осѣдлости, пріобрѣтать недвижи-

мость въ такихъ, носящихъ названіе мѣстечекъ, поселеніяхъ, которыя имѣютъ сельское управленіе. (Опр. Общ. Собр. 1-го и Кассац. Депар. Правит. Сената 1902 г. № 33).

2.

Запрещеніе пріобрѣтенія и аренды земель относится ко всѣмъ безъ изъятія евреямъ.

8. Высочайше утвержденное 3 мая 1882 г. Положеніе Комитета Министровъ вошло всецѣло въ четвертое примѣчаніе къ 959 ст. IX т. по прод. 1882 г., гдѣ, между прочимъ, во 2 пунктѣ выражено: пріостановить временно совершеніе купчихъ крѣпостей и закладныхъ на имя евреевъ и т. д.; такая редакція, по буквальному ея содержанію, обнимаетъ собою всѣхъ евреевъ, въ мѣстностяхъ постоянной ихъ осѣдлости, не дѣлая исключенія ни для кого изъ нихъ, и не разграничивая евреевъ, уже имѣющихъ ко дню изданія сего закона поселеніе или земельную собственность въ данной мѣстности, и тѣхъ, которые, послѣ изданія закона, пожелали бы переселиться и пріобрѣсти недвижимую собственность; для всѣхъ безъ исключенія евреевъ пріостановлено временно право, упоминаемое во 2 пунктѣ примѣчанія. Вслѣдствіе сего, мнѣніе окружного суда, что евреи, поселившіеся въ данной мѣстности до изданія закона 3 мая 1882 года, не подходятъ подъ дѣйствіе 2 пункта упомянутаго примѣчанія къ ст. 959 ст., представляется невѣрнымъ. (Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Кассац. Деп. Прав. Сената 1888 г. № 25).

9. Законъ, ограничивающій право евреевъ арендовать землю внѣ городовъ и мѣстечекъ, распространяется и на тѣхъ изъ нихъ, которые, получивъ высшее образованіе, пріобрѣли черезъ то право повсемѣстнаго жительства. (Рѣш. Гражд. Кассац. Департ. Правит. Сената 1889 г. № 24).

10. Евреи не могутъ пріобрѣтать недвижимостей съ публичныхъ торговъ, хотя бы въ качествѣ залогодателей такихъ имуществъ и хотя бы залогъ оныхъ состоялся до изданія правилъ 3 мая 1882 г. (Рѣш. Гражд. Кассац. Деп. Правит. Сен. 1884 г. № 25).

11. Установленныя закономъ ограниченія для евреевъ права пріобрѣтенія земли внѣ городовъ и мѣстечекъ относятся къ лицамъ іудейскаго вѣроисповѣданія, а не къ христіанамъ, хотя бы происходящимъ изъ евреевъ. (Опр. Граждан. Кассац. Деп. Правит. Сената по 6-му отдѣленію отъ 24 Ноября 1912 года по д. Голованевскаго).

3.

Пріобрѣтеніе и аренда земель по давности, по наслѣдству и по дарственной записи.

12. Точный смыслъ закона,—постановляющаго воспрещеніе евреямъ впредь вновь селиться и пріостанавливающаго совершеніе купчихъ крѣпостей и закладныхъ на имя евреевъ,—имѣетъ въ виду воспретить лишь на будущее время пріобрѣтеніе евреями имѣній, но не касается и ни въ чемъ не ограничиваетъ тѣхъ правъ на недвижимыя имѣнія, которыя пріобрѣтены уже ко времени изданія этого закона, право же собственности по давности владѣнія, при условіяхъ указанныхъ въ 533, 558 и 560 ст. I ч. X т., т. е., если владѣніе было

спокойное, безспорное, непрерывное и, притомъ, въ видѣ собственности, а не на иномъ основаніи, пріобрѣтается, по 533 ст. I ч. X т., въ то время, когда окончилось теченіе установленнаго 10-ти лѣтняго срока. Поэтому, если давностный срокъ истекъ еще до 3-го мая 1882 г., то законъ 3 мая 1882 г. не можетъ препятствовать признанію такого права, которое пріобрѣтено уже до изданія онаго. (Рѣш. Гражд. Кассац. Департ. Правит. Сената 1888 г. № 12).

То же разъяснено въ Опредѣленіи 1-го Общ. Собр. Правит. Сената 31 января 1889 г. № 8; въ Опред. 1-го Деп. Правит. Сената 24 ноября 1898 г. за № 8974 по дѣлу Хазановичъ, № 8975 по дѣлу Москвича (просители владѣли землей со строеніями въ селахъ Херсонской губерніи до изданія правилъ 3 мая 1882 года, и лишь было утверждено право собственности ихъ на эти имущества послѣ изданія этого закона).

13. Законъ 3 мая 1882 года не имѣлъ въ виду нарушить права частныхъ лицъ, пріобрѣтенныя по актамъ, совершеннымъ на основаніи прежняго закона, такъ какъ въ законѣ 3 мая 1882 года нѣтъ указанія на то, что сила его распространяется на дѣйствія, предшествовавшія времени его обнародованія, въ томъ числѣ на арендные договоры, въ отношеніи которыхъ закончилось дѣйствіе, обусловливающее юридическія послѣдствія ихъ, безотносительно къ тому, начнется ли самое осуществленіе сихъ договоровъ при дѣйствіи прежняго закона. Посему Правит. Сенатъ находитъ, что признаніе судебною палатою договора составленнымъ въ нарушеніе закона 3 мая 1882 года, потому что, по условіямъ договора, осуществленіе его началось 23 Апрѣля 1886 года, послѣ изданія упомянутаго закона, временно пріостановившаго совершеніе подобныхъ договоровъ, зиждется на присвоеніи этому закону обратнаго дѣйствія, коего ему не дано законодателемъ. (Рѣш. Гражд. Кассац. Депар. Правит. Сената 1898 г. № 93).

14. Договоръ на отдачу еврею въ аренду недвижимаго имѣнія, находящагося внѣ городовъ и мѣстечекъ Юго-Западнаго края, совершенный до изданія закона 3 мая 1882 года, почитается дѣйствительнымъ, хотя бы начало арендnаго пользованія, по содержанію того договора, и было поставлено въ зависимость отъ событія, наступившаго по воспослѣдованіи означеннаго закона, причемъ, если такой договоръ заключенъ срокомъ на 36 лѣтъ, то онъ сохраняетъ свою силу до истеченія назначеннаго въ немъ срока, и дѣйствіе его не прекращается по истеченіи 12-лѣтняго арендnаго пользованія. (Рѣш. Граждан. Кассац. Департ. Правит. Сената 1909 г. № 16).

15. Сужденія Комитета Министровъ (Высоч. утв. Пол. Ком. Мин. 3 мая 1882 г.) несомнѣнно убѣждаютъ въ томъ, что правила эти, не измѣняя по существу дѣйствующихъ нынѣ постановленій объ имущественныхъ правахъ евреевъ, имѣли въ виду пріостановить, впредь до предстоящаго пересмотра въ законодательномъ порядкѣ означенныхъ постановленій, дальнѣйшій переходъ въ руки евреевъ недвижимыхъ имѣній посредствомъ договорныхъ соглашеній и сдѣлокъ, въ правилахъ 1882 г. въ точности указанныхъ, и къ числу которыхъ наслѣдственное преемство какъ по закону, такъ и по завѣщанію, очевидно, относимо быть не можетъ. Къ тому же выводу приводятъ и Высочайше утвержденныя 27 декабря 1884 г. правила относительно пріобрѣтенія въ собственность, залога и арендованія въ 9-ти западныхъ губерніяхъ земельныхъ имуществъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныхъ (Собр. узак. 1885 г. ст. 36), въ которыхъ, насколько правила эти касаются евреевъ (п. п. 2, 7, 8, 9 и 10) равнымъ обра-

зомъ, говорится лишь о договорахъ и сдѣлкахъ, заключенныхъ въ нарушеніе Высочайшаго Повелѣнія 10 іюля 1864 г., но о какомъ либо ограниченіи евреевъ въ правѣ наслѣдованія недвижимыми имѣніями вовсе не упоминается. Такимъ образомъ, сопоставленіе правилъ 3 мая 1882 г. съ установленными ограниченіями еврейскаго землевладѣнія въ 9-ти западныхъ губерніяхъ и вообще въ чертѣ постоянной ихъ осѣдлости, приводитъ къ заключенію, что право евреевъ на пріобрѣтеніе въ названныхъ мѣстностяхъ недвижимыхъ имуществъ въ порядкѣ наслѣдованія какъ по закону, такъ и по духовнымъ завѣщаніямъ, должно быть признано сохраняющимъ свою силу за невоспослѣдованіемъ понынѣ какихъ либо ограниченій онаго. (Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Кассац. Департ. Правит. Сената 1889 г. № 14).

16. По ст. 785 т. IX зак. о сост. (изд. 1899 г.) „имѣніе недвижимое, ненаселенное, доставшееся евреямъ по наслѣдству внѣ тѣхъ мѣстъ, гдѣ имъ владѣніе таковымъ дозволяется, они обязаны продать въ теченіе шести мѣсяцевъ". Какъ буквальный смыслъ статьи, такъ и сопоставленіе ея со ст. 780, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что правило объ обязательной продажѣ евреями, въ теченіе полугодового срока, унаслѣдованныхъ ими ненаселенныхъ недвижимыхъ имѣній распространяется лишь на мѣстности, гдѣ еврейское землевладѣніе безусловно воспрещено, т. е. правило это представляется вполнѣ согласованнымъ съ кореннымъ положеніемъ закона о еврейскомъ землевладѣніи, допускаемомъ вообще лишь тамъ, гдѣ евреямъ дозволяется постоянное пребываніе, а такъ какъ удостоившееся 3 мая 1882 года Высочайшаго утвержденія положеніе Комитета министровъ получило примѣненіе лишь въ губерніяхъ постоянной осѣдлости евреевъ и притомъ вовсе не коснулось и ни въ чемъ не ограничило ни существовавшаго уже тамъ, до воспослѣдствія этого закона, еврейскаго землевладѣнія, ни перехода къ евреямъ по наслѣдству ненаселенныхъ имѣній въ предѣлахъ того же района (Рѣш. Общ. Собр. 1889 г. № 14), то и примѣнять къ этимъ послѣднимъ имѣніямъ правило ст. 785 т. IX, изданное въ 1835 году исключительно для мѣстностей, гдѣ землевладѣніе евреямъ безусловно недозволяется, и никакимъ позднѣйшимъ закономъ на черту ихъ постоянной осѣдлости не распространенное, — не представляется, очевидно, достаточнаго основанія. По всѣмъ вышеприведеннымъ соображеніямъ Общее Собраніе 1-го и Кассац. Департ. Правит. Сената опредѣляетъ: признать, что установленная ст. 785-ю т. IX Зак. о Сост. (изд. 1899 г.) обязанность продажи имѣнія въ теченіи шести мѣсяцевъ не относится къ тѣмъ имѣніямъ, которыя достались послѣ 3 мая 1882 года евреямъ, по наслѣдству, въ чертѣ постоянной ихъ осѣдлости. (Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Кассац. Депар. Правит. Сената 1891 г. № 5).

17. Принимая во вниманіе, что въ законѣ, при исчисленіи актовъ и договоровъ, совершеніе и засвидѣтельствованіе коихъ пріостановлено Высочайше утвержденнымъ 3 Мая 1882 года положеніемъ Комитета Министровъ, не упоминается о дарственныхъ записяхъ; что при толкованіи дѣйствительнаго смысла означеннаго закона нельзя не имѣть въ виду его характера, какъ закона ограничительнаго, не подлежащаго, по неоднократнымъ разъясненіямъ Привительствующаго Сената, распространительному толкованію, что рѣшеніемъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента, состоявшимся 20 Ноября 1892 г., по д. Берки Разумовскаго, уже признано, что нѣтъ основанія подводить подъ дѣйствіе помянутыхъ правилъ пріобрѣтеніе евреевъ недвижимаго имѣнія по дарственной записи; что въ тѣхъ случаяхъ, когда

дарственная запись совершалась между евреями (какъ это именно было въ дѣлѣ Разумовскаго и въ дѣлѣ Юфы, по поводу котораго возникъ общій вопросъ, предложенный на разсмотрѣніе Общаго Собранія), въ пользу распространительнаго толкованія прим. 2 къ ст. 780 т. IX изд. 1899 г. не можетъ быть даже приводимо соображеніе о цѣляхъ сего закона ограничить еврейское землевладѣніе внѣ городовъ и мѣстечекъ, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ оно не имѣетъ мѣста,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что отказъ нотаріуса совершить дарственную запись въ пользу лица еврейскаго происхожденія не можетъ быть признанъ согласнымъ съ точнымъ смысломъ прим. 2 къ ст. 780 т. IX Св. Зак. изд. 1899 года. (Рѣшеніе Общ. Собр. 1-го и Кассац. Депар-товъ Правительств. Сената 1899 г. № 27).

18. Вопросъ о томъ, имѣютъ ли евреи право въ чертѣ ихъ осѣдлости пріобрѣтать недвижимыя имѣнія въ уѣздѣ (въ данномъ случаѣ вопросъ шелъ объ Оргѣевскомъ уѣздѣ Бессарабской губерніи) посредствомъ дарственной записи отъ лицъ постороннихъ иного племени—не евреевъ—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ утвердительно, такъ какъ законъ 3 мая 1882 г., устанавливая воспрещеніе совершенія точно поименованныхъ актовъ на переходъ недвижимыхъ имѣній къ евреямъ, не включаетъ въ число таковыхъ дарственныхъ записей и никакихъ указаній на воспрещеніе евреямъ по этимъ актамъ пріобрѣтать имѣнія отъ лицъ иного племени—не евреевъ не дѣлаетъ. (Рѣш. Гражд. Кассац. Департ. Правит. Сен. 1905 г. № 92).

4.

Аренда жилыхъ помѣщеній и другихъ недвижимыхъ имуществъ.

19. Для осуществленія права, предоставленнаго закономъ проживать въ сельскихъ мѣстностяхъ, за евреями, поселившимися въ такихъ мѣстностяхъ до 3-го Мая 1882 года или перешедшими изъ одной сельской мѣстности въ другую, до обнародованія закона 27 Декабря 1887 года, должно быть признано право нанимать въ тѣхъ мѣстностяхъ квартиры или строить для собственнаго жительства дома на арендованныхъ ими собственно съ этою цѣлью участковъ земли. (Указъ 1-го Д-та Правит. Сен. 28 Сентября 1892 года № 11702 по дѣлу Стріера).

То же разъяснено въ Опред. 1-го Деп. 24 Ноября 1893 года № 9081 по д. Моднаго, 29 Января 1897 года № 943 по дѣлу Янкелевичъ, 21 Января 1898 г. № 644 по дѣлу Тыньянова и мн. друг.

20. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ слѣдуетъ имѣть въ виду, имѣетъ-ли аренда евреемъ недвижимости исключительною цѣлью доставленіе ему и его семейству помѣщенія для жительства, безъ чего осуществленіе предоставленнаго ему закономъ права проживать въ сельской мѣстности было-бы невозможно, или же эта аренда служитъ еврею для сельскохозяйственной или коммерческой эксплоатаціи недвижимаго имущества, каковая аренда должна быть признана безусловно воспрещенной. (Опред. 1-го Д-та Правит. Сен. 3-го Марта 1893 года № 1908 по д. Гамбарга).

21. При изданіи закона 3 Мая 1882 года имѣлось въ виду исключительно воспрепятствовать дальнѣйшему переходу въ собственность или распоряженіе евреевъ земель и земельныхъ угодій въ чертѣ еврейской осѣдлости, а отнюдь не воспрещеніе евреямъ пріобрѣтенія

и пользованія всякаго рода недвижимыми имуществами, лежащими внѣ городскихъ поселеній. Въ пользу такого ограничительнаго пониманія говоритъ и то обстоятельство, что, воспрещая евреямъ вновь водворяться въ сельскихъ мѣстностяхъ, правительство, вмѣстѣ съ тѣмъ, признало справедливымъ сохранить въ неприкосновенности право жительства, въ мѣстахъ водворенія тѣхъ евреевъ, которые поселились въ этихъ мѣстностяхъ до изданія закона 3 Мая 1882 г. Между тѣмъ, льгота эта, вызванная заботой правительства о всемѣрномъ охраненіи пріобрѣтенныхъ уже правъ, въ большинствѣ случаевъ лишена была бы всякаго практическаго значенія при распространеніи воспрещенія на всѣ виды недвижимаго имущества. Извѣстно, что многіе изъ числа евреевъ, водворившихся въ сельскихъ мѣстностяхъ ранѣе 1882 года и пользующихся, въ силу закона 3 Мая 1882 года, правомъ на дальнѣйшее проживаніе въ тѣхъ мѣстностяхъ, не владѣютъ въ мѣстахъ жительства собственными усадьбами, а потому поставлены въ необходимость нанимать нужныя имъ для проживанія, а равно для ихъ ремесленныхъ, торговыхъ и промышленныхъ занятій квартиры и зданія у мѣстныхъ домовладѣльцевъ. Очевидно, что лишеніе этихъ евреевъ права заключать сдѣлки на наемъ такихъ помѣщеній и зданій было бы равносильно насильственному ихъ выселенію изъ мѣстъ водворенія, что, какъ явствуетъ изъ приведеннаго журнала Комитета Министровъ,—отнюдь не входило въ истинные виды и намѣренія правительства. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, Общее Собраніе опредѣляетъ: разъяснить, что законъ 3 Мая 1882 года воспрещаетъ аренду однихъ лишь земель и земельныхъ угодій (Рѣш. Общаго Собр. 1-го и Кассац. Департ. Прав. Сен. 1899 года, № 3).

22. Въ 1904 году принятая въ отношеніи права жительства евреевъ мѣра (законъ 3 мая 1882 г.) была признана правительствомъ не отвѣчающей потребностямъ жизни, и вслѣдствіе сего найдено было возможнымъ не распространять на нѣкоторую категорію лицъ изъ евреевъ дѣйствія примѣч. 1 къ ст. 779 Св. зак. о Сост., изд. 1899 г., воспрещающаго евреямъ въ губерніяхъ постоянной ихъ осѣдлости впредь вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ, и предоставить имъ право вступать съ собственниками или арендаторами недвижимыхъ имуществъ въ сдѣлки по найму жилищъ, торговыхъ помѣщеній и т. п. Это изъятіе для нѣкоторыхъ лицъ изъ евреевъ, въ числѣ коихъ состоятъ и купцы 1-ой гильдіи, относительно права вступленія въ договорныя соглашенія на наемъ недвижимыхъ имуществъ было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что одно предоставленіе евреямъ права пребыванія внѣ городовъ и мѣстечекъ въ чертѣ ихъ осѣдлости безъ разрѣшенія, путемъ договорныхъ соглашеній, нанимать недвижимыя имущества для проживанія въ нихъ и производства торговли и промысловъ, было бы равносильнымъ устраненію возможности осуществить дарованное имъ право проживанія внѣ городовъ и мѣстечекъ, такъ какъ, не имѣя своихъ собственныхъ усадьбъ, купцы 1-ой гильдіи и прочія лица изъ евреевъ не могли бы ни проживать въ означенныхъ мѣстахъ, ни производить тамъ торговлю и заниматься ремеслами и промыслами. Право найма недвижимыхъ имуществъ для проживанія въ нихъ и производства торговли и промысловъ не аналогично съ правомъ арендованія земли для пользованія ею съ какой-либо цѣлью, съ цѣлью ли, напр., водворенія сельскаго хозяйства и извлеченія дохода изъ ея произведеній, или съ цѣлью возведенія на нихъ фабричныхъ или заводскихъ строеній для эксплоатированія таковыхъ. Видъ пользованія землею въ этомъ случаѣ пред-

ставляется безразличнымъ. Въ виду сего, нѣтъ основаній толковать законъ 11 Августа 1904 г. (прим. 3 —по прод. 1912 года—къ ст. 779 св. зак. о сост. т. IX, изд. 1899 г.) въ томъ смыслѣ, что съ его изданіемъ евреи-купцы 1-ой гильдіи получили право на арендованіе земель въ чертѣ ихъ постоянной осѣдлости, внѣ городовъ и мѣстечекъ, и, вслѣдствіе сего, слѣдуетъ признать ихъ не имѣющими права аренды на земли въ уѣздахъ черты постоянной ихъ осѣдлости и въ томъ случаѣ, если арендным договоромъ обусловливается выстройка на арендованной землѣ фабрики или завода съ цѣлью ихъ эксплоатаціи. (Рѣш. Общаго Собранія 1-го и Кассац. Департ. Правит. Сен. 1912 года № 22).

23. Такъ какъ евреямъ воспрещено арендовать внѣ городовъ и мѣстечекъ земли и земельныя угодья, то приговоръ сельскаго общества объ отдачѣ въ арендное содержаніе подъ постройку паровой мельницы участокъ надѣльной земли нѣсколькимъ арендаторамъ, въ числѣ коихъ находится лицо іудейскаго вѣроисповѣданія, является незаконнымъ и потому подлежитъ отмѣнѣ со стороны крестьянскихъ учрежденій (Ук. 2-го Деп. Прав. Сен. 13 декабря 1904 года № 8710).

24. Приговоры крестьянскихъ обществъ объ отдачѣ евреямъ въ аренду для добыванія песка и глины надѣльной земли является незаконнымъ и подлежитъ отмѣнѣ со стороны крестьянскихъ учрежденій. (Ук. 2-го Деп. Прав. Сен. 23 февраля 1904 года № 1444).

25. Приговоръ сельскаго схода, коимъ устанавливается особый сборъ на мірскіе расходы съ домовладѣльцевъ, отдающихъ въ наемъ свои помѣщенія евреямъ, недѣйствителенъ, какъ по неравномѣрности и неуравнительности сего сбора, такъ и по цѣли установленія сего,— ограниченію права извѣстнаго класса лицъ въ избраніи ими мѣстожительства. (Высоч. утвер. 22 апрѣля 1896 г. Мнѣн. Госуд. Сов. по дѣлу Горнштейновъ).

26. Согласно прим. 2 къ ст. 784 т. IX Зак. Сост. по прод. 1899 г., евреямъ безусловно воспрещена аренда недвижимаго имущества, если таковая служитъ спеціально для сельско-хозяйственной или коммерческой эксплоатаціи, къ каковой эксплоатаціи не можетъ быть отнесено содержаніе воловъ при винокуренныхъ заводахъ для откармливанія ихъ бардою. (Опред. 1-го Департ. Правит. Сен. 5 декабря 1896 года № 9127 по дѣлу Либсона).

27. Нигдѣ въ законѣ не содержится запрещенія евреямъ владѣть скотомъ и имѣть за нимъ наблюденіе. (Опред. 1-го Деп. Прав. Сен. 13 ноября 1896 года № 9025 по дѣлу Галантера).

5.

Пріобрѣтеніе и аренда земли для устройства кладбищъ и синагогъ.

28. Правительствующій Сенатъ находитъ, что евреи—жители деревень и селеній Полтавской губерніи, не имѣя собственныхъ кладбищъ, хоронятъ своихъ умершихъ единовѣрцевъ на еврейскихъ кладбищахъ, существующихъ при городахъ и мѣстечкахъ. Принимая во вниманіе: 1) что перевозка тѣлъ умершихъ и въ особенности скончавшихся отъ заразительныхъ болѣзней можетъ грозить значительной опасностью общественному здоровью, 2) что причина этого, неудовлетворительнаго съ гигіенической точки зрѣнія, порядка погребенія заключается въ запрещеніи закона 3 мая 1882 г. евреямъ пріобрѣтать для какой бы то ни было цѣли земли внѣ городовъ и мѣстечекъ, 3) что изъятіе изъ вышеприведеннаго закона въ смыслѣ

разрѣшенія евреямъ покупать земли въ деревняхъ для устройства кладбищъ, представляется необходимымъ съ тѣмъ, однако, условіемъ, что право пріобрѣтенія земель для означенной цѣли должно быть допущено только для еврейскихъ обществъ, а не для отдѣльныхъ лицъ евреевъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разрѣшить Полтавскому Правленію допускать въ необходимыхъ случаяхъ еврейскія общества къ пріобрѣтенію земель для устройства еврейскихъ кладбищъ съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ ст. 915 Уст. Врач. (Опред. 1-го Д—та Правит. Сен. 19 февраля 1892 г. за № 1566 по рапорту Полтавскаго Губернскаго Правленія.)

29. Принимая во вниманіе, что Полтавское Губернское Правленіе, донося Правительствующему Сенату о томъ, что въ мѣстечкахъ и селеніяхъ Полтавской губерніи евреи не составляютъ обществъ, проситъ разъяснить, возможно ли разрѣшить евреямъ, живущимъ въ мѣстечкахъ и селеніяхъ, составлять товарищества изъ всѣхъ евреевъ мѣстечка или селенія, если ихъ много, или же изъ евреевъ нѣсколькихъ смежныхъ мѣстностей, съ цѣлью устройства кладбищъ; что, по имѣющимся свѣдѣніямъ, проживающіе въ мѣстечкахъ и селеніяхъ Полтавской губерніи евреи, по отсутствію у нихъ собственныхъ кладбищъ, хоронятъ умершихъ на еврейскихъ кладбищахъ при городахъ, причемъ перевозка труповъ, въ особенности лицъ умершихъ отъ заразительной болѣзни, можетъ грозить опасностью общественному здоровью, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ по сему дѣлу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, находитъ, что къ распространенію указа Правительствующаго Сената отъ 16 іюня 1892 года за № 8575 на случай пріобрѣтенія евреями, въ составѣ товариществъ и на имя послѣднихъ, участковъ земли въ сельскихъ мѣстностяхъ для устройства кладбищъ (если означенные евреи не составляютъ обществъ), препятствій не встрѣчается. (Указъ 1-го Департ. Правит. Сен. отъ 27 октября 1903 года за № 10720.)

30. Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, содержащееся въ законѣ 3 мая 1882 года воспрещеніе евреямъ арендовать крестьянскія земли имѣетъ въ виду лишь тотъ случай аренды, когда таковая служитъ еврею для сельско-хозяйственной или коммерческой эксплоатаціи недвижимаго имущества. Примѣняя эти разъясненія къ разрѣшенію подлежащаго вопроса, нельзя не прійти къ тому заключенію, что аренда земель внѣ городовъ и мѣстечекъ, для устройства на этихъ земляхъ мѣстъ еврейскаго богослуженія, какъ аренда, чуждая цѣлей сельско-хозяйственной или коммерческой эксплоатаціи, не противорѣчитъ истинному смыслу закона 3 мая 1882 года. (Рѣшеніе 1-го Общаго Собранія Правит. Сен. $\frac{\text{12 марта}}{\text{24 сентября}}$ 1904 года.)

6.

Купля-продажа лѣса на срубъ.

31. Законъ 3 мая 1882 года имѣетъ въ виду арендные договоры и, какъ законъ, ограничивающій право, а посему не подлежащій распространенію далѣе предѣловъ указаннаго въ немъ ограниченія, не воспрещаетъ продавать евреямъ лѣсъ на срубъ; нотаріусы могутъ совершать и свидѣтельствовать такіе договоры, хотя бы для вырубки лѣса назначался продолжительный срокъ и постановлялись условія о предоставленіи покупщику права пользованія подлѣсною землею и другими выгодами лѣсного участка. Но отсюда дол-

жны быть исключены всѣ тѣ договоры, въ которыхъ подъ видомъ продажи лѣса на срубъ, въ дѣйствительности, устанавливается пользованіе недвижимостью. Затруднительно перечислить всѣ тѣ признаки, при наличности которыхъ договоръ имѣетъ подобный смыслъ, но можно указать вообще, что тамъ, гдѣ условія о пользованіи землею и другими выгодами участка оказываются на самомъ дѣлѣ имѣющими первенствующее значеніе, рубка же лѣса предоставляется только какъ удобное дополненіе къ пользованію землей, или же въ видахъ приданія договору кажущагося значенія продажи, для сокрытія аренды, во всѣхъ этихъ случаяхъ договоръ, опредѣляемый по главному его предмету и по существу, а не по одному наименованію сдѣлки, получаетъ значеніе аренды, запрещенной для евреевъ закономъ 3 мая 1882 года, и, какъ таковой, не подлежитъ совершенію и засвидѣтельствованію нотаріусомъ. (Рѣш. Общаго Собр. 1-го и Кассац. Деп. Правит. Сен. 1888 г. № 9).

С. Пріобрѣтеніе и аренда недвижимыхъ имуществъ въ Царствѣ Польскомъ.

До начала 90-хъ годовъ никакихъ ограниченій въ отношеніи землевладѣнія Ц. Польскаго не существовало. Въ Высочайше утвержденномъ 11 іюня 1891 года мнѣніи Государственнаго Совѣта (Собр. Узак. ст. 821) впервые установлены спеціальныя ограниченія для Царства Польскаго, а именно въ правѣ пользованія евреевъ крестьянскими усадьбами и землями, внесенными въ акты поземельнаго устройства (ликвидаціонныя табели и данныя).

Пунктомъ 5-мъ этого закона евреи лишены права пріобрѣтенія въ собственность, а также и всякаго иного, отдѣльнаго отъ права собственности, владѣнія и пользованія указанными имуществами въ какой бы то ни было формѣ.

Сдѣлано исключеніе для одного только вида пріобрѣтенія этихъ имуществъ въ собственность: въ порядкѣ законнаго наслѣдованія.

Нарушеніе закона 1891 года преслѣдуется въ судебномъ порядкѣ и подлежитъ вѣдѣнію гминныхъ судовъ по просьбамъ заинтересованныхъ сторонъ или учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ.

Выселеніе евреевъ изъ крестьянскихъ усадебъ въ административномъ порядкѣ не допускается.

Вскорѣ по изданіи закона 11 іюня 1891 года Правительствующимъ Сенатомъ, какъ по общему Собранію 1-го и Кассац. Департаментовъ, такъ и по Гражданскому Кассаціонному Департаменту, было разъяснено, что закономъ этимъ не воспрещается наемъ евреями въ губерніяхъ Царства Польскаго помѣщеній въ крестьянскихъ домахъ *для проживанія*. Правительствующій Сенатъ исходилъ изъ того, что лишеніе евреевъ такого права было бы равносильно отрицанію за ними

права жительства въ сельскихъ мѣстностяхъ, каковое право было имъ предоставлено спеціальнымъ Высочайшимъ Указомъ 24 мая (5 іюня) 1862 г., донынѣ не отмѣненнымъ.

Соображенія эти оказались, однако, недостаточными для Правительствующаго Сената въ 1912 году, и въ рѣшеніи Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сенатъ призналъ, что прежнее рѣшеніе 1896 года подлежитъ пересмотру, а самый вопросъ о правѣ евреевъ на аренду крестьянскихъ домовъ для проживанія долженъ быть рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.[1]) Такое толкованіе, лишая евреевъ предоставленнаго имъ въ деревняхъ Ц. Польскаго права жительства, совершенно не вытекаетъ ни изъ ближайшаго смысла узаконенія, ни изъ мотивовъ законодателя при его изданіи.

Новѣйшимъ ограниченіемъ, установленнымъ въ 1913 г., является запрещеніе арендовать маіоратныя имѣнія въ краѣ[2]).

Высочайше утвержд. 11-го іюня 1891 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта (Собраніе Узак. и Расп. Правит. за 1891 годъ № 76 ст. 821).

Ст. 1. Распоряженіе крестьянскими усадьбами и землями, внесенными въ акты поземельнаго устройства (ликвидаціонныя табели и данныя) подчиняется ограниченіямъ, указаннымъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ (1—17).

Ст. 5. Лицамъ іудейскаго исповѣданія воспрещается пріобрѣтеніе въ собственность крестьянскихъ усадьбъ и земель, содержаніе таковыхъ въ арендѣ, заставное владѣніе ими и всякое иное отдѣльное отъ права собственности владѣніе и пользованіе означенными имуществами, въ какой бы то ни было формѣ и на какихъ бы то ни было, допускаемыхъ общими или мѣстными законами, основаніяхъ, а равно завѣдываніе тѣми же имуществами въ качествѣ повѣренныхъ или управляющихъ.

Ст. 14. Въ порядкѣ наслѣдованія по закону крестьянскія усадьбы и земли могутъ поступать въ собственность лицъ, не пользующихся вообще, за силою ст. ст. 3 и 5, правомъ пріобрѣтать имущества. Равнымъ образомъ, такія усадьбы и земли могутъ переходить къ означеннымъ лицамъ по завѣщанію или въ силу акта даренія на случай смерти, но въ этихъ случаяхъ наслѣдникъ или одаренный обязанъ въ тече-

---

[1]) См. по поводу этого рѣшенія: ст. *М. Мыша* въ „Вѣстникѣ Гражданскаго Права" за 1912 годъ № 4.

[2]) См. сужденія по законопроекту о маіоратныхъ имѣніяхъ въ Стеногр. Отчетѣ Госуд. Думы IV созыва, I сессія, СПБ. 1913.

ніе года со дня открытія наслѣдства или полученія дара, продать полученное имущество лицу, имѣющему право пріобрѣсти оное. При неисполненіи сего условія имущество подвергается, по предвареніи о семъ владѣльца, публичной продажѣ на основаніяхъ, указанныхъ въ предыдущей статьѣ, а вырученная отъ продажи сумма выдается владѣльцу за вычетомъ издержекъ.

Ст. 19. Дѣла о нарушеніи правилъ объ отчужденіи, отдачѣ въ заставное владѣніе, въ аренду, либо въ наемъ и о дробленіи крестьянскихъ усадьбъ и земель подчиняются вѣдѣнію гминныхъ судовъ и начинаются ими какъ вслѣдствіе просьбы о томъ заинтересованныхъ лицъ, такъ и по требованіямъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, либо чиновъ прокурорскаго надзора.

Законъ 9 марта 1913 г. (Собр. узак. ст. 470):

п. 4. Запрещается отдавать въ аренду какъ маіоратныя имѣнія въ цѣломъ, такъ и входящія въ составъ сихъ имѣній земельныя угодья, лицамъ іудейскаго исповѣданія.

Разъясненія:

1. Выраженіе въ п. 5 закона 11 іюня 1891 г. „въ какой бы то ни было формѣ“ должно быть относимо какъ къ письменнымъ, такъ и словеснымъ договорамъ евреевъ на владѣніе крестьянскими усадьбами, и въ обоихъ случаяхъ такое владѣніе должно быть преслѣдуемо въ порядкѣ, указанномъ въ п. 19 этого закона, т. е., въ судебномъ порядкѣ, а не путемъ выселенія евреевъ, поселившихся въ крестьянскихъ усадьбахъ, административнымъ порядкомъ. (Опред. 1-го Депар. Прав. Сен. 21 января 1898 г. № 645).

То же разъяснено въ опред. 1-го Департ. 7-го апрѣля 1899 года № 3485 по д. Азейнберга и друг.

2. Ходатайство о признаніи недѣйствительными торговъ, на которыхъ евреемъ пріобрѣтена въ собственность въ Царствѣ Польскомъ крестьянская усадьба, можетъ быть заявлено коммисаромъ по крестьянскимъ дѣламъ только въ исковомъ порядкѣ, а не въ частномъ. (Рѣш. Граж. Кас. Деп. 1891 г. № 27).

3. По точному смыслу ст. 1 закона 11 іюня 1891 года установленныя послѣднимъ ограниченія распространяются на тѣ только крестьянскія усадьбы и земли, которыя внесены въ акты поземельнаго устройства (ликвидаціонныя табели и данныя). Въ эти же акты были внесены усадьбы и земли, находившіяся во время изданія Указа 19 февраля—2 марта 1864 года во владѣніи крестьянъ (пост. учр. ком. 8—20 декабря 1865 года т. LXIII, стр. 334) и укрѣпленныя за ними въ собственность въ силу упомянутаго указа, но такъ какъ законъ 11 іюня 1891 г., ограничивая крестьянъ въ правѣ распоряже-

нія ихъ недвижимостью и потому составляя изъятіе изъ общихъ правилъ, установленныхъ дѣйствующими въ Ц. Польскомъ гражд. законами, долженъ быть разсматриваемъ, какъ законъ исключительный, не подлежащій распространительному толкованію,—(Рѣш. Гражд. Кас. Деп. 1907 г. № 34; 1905 г. № 3 и 78 и др.), то дѣйствіе его не можетъ быть распространено на всѣ остальныя принадлежащія крестьянамъ земли, которыя пріобрѣтены ими въ собственность послѣ указа 19 февраля 1864 года, а потому и не внесены въ ликвидаціонныя табели или данныя. Это положеніе примѣнимо и къ такой землѣ, которая пріобрѣтена крестьяниномъ въ обмѣнъ за надѣльную землю (Рѣш. Гражд. Кассац. Д—та Прав. Сен. 1908 г. № 3).

4. Ст. 5 правилъ 11 іюня 1891 года распространяется на всѣхъ лицъ іудейскаго исповѣданія. Относительно нижнихъ чиновъ изъ евреевъ въ упомянутыхъ правилахъ никакого изъятія не сдѣлано. (Разъясненіе Мин. Внут. Дѣлъ Радомскому Губерн. по Крестьянскимъ Дѣламъ Присут. 26 апрѣля 1893 года № 1561).

5. Крестьянская усадьба или земля въ Царствѣ Польскомъ, переходя къ евреямъ, какъ наслѣдникамъ по закону, поступаетъ въ полную ихъ собственность, неограниченную никакимъ особымъ условіемъ, и такія лица должны быть признаны, согласно ст. 14 закона 11 іюня 1891 года, свободными отъ обязанности продать пріобрѣтенную землю. (Рѣш. Гражд. Кассац. Деп. 1898 г. № 21).

6. Законъ 11 іюня 1891 г. въ ст. 5 не запрещаетъ лицамъ іудейскаго исповѣданія завѣдываніе въ качествѣ повѣренныхъ и управляющихъ крестьянскими имуществами, находящимися на законномъ основаніи въ арендѣ у лицъ того же исповѣданія (Рѣш. Гражд. Кассац. Дец. Пр. Сен. 1898 г. № 101).

7. Для точнаго уясненія, можетъ ли подъ воспрещаемымъ закономъ 11 іюня 1891 года лицамъ іудейскаго исповѣданія арендованіемъ и пользованіемъ крестьянскими имуществами въ какой бы то ни было формѣ и на какихъ бы то ни было основаніяхъ, быть подразумѣваемо и воспрещеніе названнымъ лицамъ нанимать на крестьянскихъ усадьбахъ и земляхъ помѣщенія собственно для своего жительства, необходимо остановиться, прежде всего, на узаконеніяхъ, устанавливающихъ права евреевъ вообще на жительство въ губерніяхъ Царства Польскаго. До 1862 года евреи подвергались въ означенномъ отношеніи разнаго рода ограниченіямъ. Состоявшимся же въ этомъ году Высочайшимъ отъ 24 мая (5 іюня) указомъ (ст. 2) постановлено: „Ограниченія и воспрещенія касательно права евреевъ на жительство въ городахъ или нѣкоторыхъ ихъ частяхъ, а также деревняхъ, на какихъ бы то ни было правахъ, привилегіяхъ и распоряженіяхъ основанныхъ, а равно и въ 21-й верстной пограничной полосѣ, симъ отмѣняются (днев. зак. т. LX стр. 26). Приведенный законъ, въ связи съ дѣйствующею понынѣ ст. 16 гр. улож. 1825 г., предоставляющею евреямъ въ губерніяхъ Царства Польскаго всѣ тѣ гражданскія права, отъ пользованія которыми они не изъяты особыми постановленіями, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что, начиная съ 1862 года, евреямъ даровано право, наравнѣ съ другими коренными обывателями края, проживать на всемъ пространствѣ губерній Царства Польскаго, а слѣдовательно и въ сельскихъ поселеніяхъ этого края. Въ отмѣну такого права евреевъ на повсемѣстное жительство, не исключая въ частности и крестьянскихъ усадебъ и земель, доселѣ не послѣдовало еще никакого особаго законодательнаго распоряженія. Не отмѣнено это право и закономъ 11 іюня 1891 года, такъ какъ ни въ ст. 5-й означеннаго закона, ни

въ другихъ статьяхъ того же законоположенія, не заключается никакого указанія на то, чтобы, съ воспрещеніемъ лицамъ іудейскаго вѣроисповѣданія арендовать крестьянскія усадьбы и земли, а также вообще владѣть и пользоваться сими имуществами на какихъ бы то ни было основаніяхъ и въ какой бы то ни было формѣ, терялъ свою силу упомянутый выше Высочайшій указъ 24 мая (5 іюня) 1862 года. Къ тому же убѣжденію приводитъ и то обстоятельство, что при самомъ изданіи правила, изображеннаго въ ст. 5 закона 11 іюня 1891 года, какъ усматривается изъ внесеннаго по сему предмету Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи въ Государственный Совѣтъ представленія, а равно изъ состоявшагося по сему представленію журнала Государственнаго Совѣта по Соединенному Присутствію Департаментовъ Законовъ, Государственной Экономіи и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, имѣлось въ виду только предотвратить переходъ крестьянскихъ недвижимыхъ имуществъ въ собственность евреевъ, руководящихся въ пріобрѣтеніи сихъ имуществъ не склонностью сихъ лицъ къ земледѣльческому труду, а всегда спекулятивными цѣлями, прикрываемыми всякими вообще сдѣлками о переуступкѣ владѣнія и пользованія имуществомъ и неразрывно связанными съ эксплоатаціей мѣстнаго народонаселенія, но вовсе не отмѣна или ограниченіе положительно дарованнаго въ 1862 году евреямъ права повсемѣстнаго жительства въ предѣлахъ губерній Царства Польскаго, а слѣдовательно, и на крестьянской осѣдлости; относительно же измѣненія въ чемъ-либо таковыхъ правъ евреевъ въ той же оффиціальной перепискѣ никакихъ предположеній возбуждаемо не было. Поэтому, и такъ какъ осуществленіе евреями безспорно принадлежащаго имъ права проживать въ сельскихъ поселеніяхъ представлялось бы, само собою разумѣется, невозможнымъ, коль скоро они считались бы лишенными права нанимать для такого проживанія крестьянскія недвижимости, неизбѣжно придти къ тому выводу, что закону 11 іюня 1891 г. и не можетъ быть усваиваемо значеніе законоположенія, воспрещающаго наемъ евреями тѣхъ недвижимостей съ указанною выше цѣлью. Всякое же опасеніе на счетъ того: не послужитъ ли признаніе за евреями права нанимать для жительства своего крестьянскія помѣщенія препятствіемъ къ преднамѣченной Закономъ 11-го іюня 1891 года цѣли—предотвращенія случаевъ неправильнаго перехода крестьянскихъ недвижимостей въ руки именно евреевъ, устраняется тѣмъ соображеніемъ, что, при возбужденіи указаннымъ въ ст. 18 и 19 закона 11-го іюня 1891 года порядкомъ дѣлъ о нарушеніи установленныхъ симъ закономъ правилъ объ отчужденіи, отдачи въ заставное владѣніе, аренду или наемъ и о дробленіи крестьянскихъ усадебъ и земель, въ каждомъ данномъ случаѣ отъ суда будетъ зависѣть установить, имѣетъ ли наемъ евреемъ крестьянской недвижимости исключительно цѣлью доставленіе какъ ему самому, такъ и его семейству, помѣщенія для жительства, или же наемъ этотъ является безусловно воспрещенною закономъ 11-го іюня 1891 года сдѣлкою со стороны еврея, направленною къ эксплоатаціи крестьянскаго имущества. (Рѣш. Общ. Собранія 1-го и Кассац. Деп. 1896 года № 16).

То же въ Рѣшеніи Гражд. Кассац. Деп. Прав. Сен. 1897 года № 37.

8. Наемъ помѣщеній для проживанія составляетъ одинъ изъ видовъ владѣнія и пользованія отдѣльно отъ права собственности, о которомъ говорится въ ст. 5 закона 11 іюня 1891 года. По дѣйству-

ющему въ губерніяхъ Царства Польскаго гражданскому закону наемъ имуществъ есть договоръ, въ силу котораго одна сторона обязуется предоставить другой въ пользованіе вещь на опредѣленное время за извѣстную цѣну, которую другая сторона обязуется ей заплатить (ст. 1709 гражд. код.). Это ясное и неподлежащее никакому толкованію опредѣленіе закона понятія о наймѣ, вполнѣ совпадающее съ тѣмъ опредѣленіемъ въ ст. 5 закона 1891 года, установленнаго для лицъ іудейскаго исповѣданія воспрещенія владѣнія и пользованія крестьянскимъ имуществомъ, отдѣльно отъ права собственности, не оставляетъ сомнѣнія въ значеніи спеціально установленнаго для лицъ іудейскаго исповѣданія ограниченія также и въ отношеніи найма крестьянскихъ имуществъ для жилья. Вполнѣ правильное, само по себѣ, соображеніе въ рѣшеніи 1896 г. № 16 о томъ, что законъ 1891 года не имѣлъ въ виду вовсе упразднить право евреевъ на повсемѣстное проживаніе въ губерніяхъ Царства Польскаго, не даетъ, однако же, основанія придти къ выводу, что самое ограниченіе не существуетъ, а посему, надлежитъ опредѣлить лишь объемъ этого ограниченія. Законъ, ограничивающій евреевъ въ правѣ нанимать помѣщенія для жилья на крестьянскихъ усадьбахъ, если и не лишаетъ ихъ, конечно, общаго права, принадлежащаго имъ, вмѣстѣ съ другими обывателями края, передвиженія и связаннаго съ нимъ пребыванія на крестьянскихъ земляхъ, то, однако же, очевидно, что такое право, при невозможности найма помѣщеній для жительства, должно по необходимости носить вполнѣ кратковременный характеръ, который долженъ быть понимаемъ въ общежитейскомъ смыслѣ и опредѣляться, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, по надлежащей оцѣнкѣ обстоятельствъ дѣла. Что именно въ этомъ смыслѣ слѣдуетъ понимать законъ 11 іюня 1891 года, указываютъ ст. ст. 18 и 19 этого закона, возлагающія обязанность слѣдить за исполненіемъ правилъ, симъ закономъ установленныхъ, на крестьянскія установленія и относящія къ вѣдѣнію гминныхъ судовъ дѣла о нарушеніи этихъ правилъ. Въ противномъ же случаѣ, т. е., если бы законъ 1891 г. имѣлъ въ виду полное воспрещеніе евреямъ вообще пребыванія на крестьянскихъ земляхъ, то несомнѣнно въ возбужденіи дѣлъ въ судебномъ порядкѣ не было бы никакой надобности, такъ какъ достаточно было бы простого распоряженія подлежащей административной власти для воспрепятствованія пребыванію еврея на крестьянскихъ усадьбахъ. Такое пониманіе духа и смысла закона 1891 года не можетъ, конечно, дать основаній и къ допущенію возможности найма евреями помѣщеній на крестьянскихъ земляхъ, такъ какъ въ этомъ отношеніи такое допущеніе клонилось бы къ нарушенію яснаго и опредѣленнаго постановленія закона. Другое соображеніе, высказанное въ рѣшеніи общаго собранія 1896 г. № 16, о намѣреніи законодателя изданіемъ закона 1891 г. устранить фактическое завладѣніе евреями извѣстной категоріи земель и усадебъ и оградить крестьянское населеніе отъ ихъ эксплоатаціи, могло бы имѣть значеніе лишь при оцѣнкѣ, въ каждомъ данномъ случаѣ, характера пребыванія еврея на означенныхъ земляхъ, но измѣнить въ чемъ-либо самый отвѣтъ на предложенный вопросъ, который долженъ истекать только изъ текста самаго закона, не можетъ. (Рѣш. Общ. Соб. 1-го и Кассац. Депар. Прав. Сен. 1912 года № 5).

9. Воспрещенными евреямъ ст. 5 Зак. 11 іюня 1891 года видами пользованія крестьянскими землями, поступившими въ собственность сельскихъ жителей на основаніи указовъ 19 февраля 1864 года, признаются: а) добываніе песка, если песокъ еще не отдѣленъ отъ

почвы; б) проживательство въ домѣ, выстроенномъ самимъ лицомъ іудейскаго исповѣданія на крестьянской землѣ, ибо законъ разрѣшаетъ евреямъ лишь наемъ помѣщеній въ крестьянскихъ домахъ для личнаго проживанія; в) наемъ помѣщеній въ крестьянскомъ домѣ для производства торговли и скупа скота; г) подъ понятіе найма помѣщенія для личнаго пользованія не подходитъ пользованіе участкомъ, хотя бы съ цѣлью постройки жилого дома; такой видъ пользованія крестьянской землей, по фактическимъ признакамъ, соотвѣтствуетъ понятію аренды, воспрещенной ст. 5 Зак. 11 іюня 1891 г.; д) наемъ помѣщеній въ крестьянской усадьбѣ при одновременной арендѣ огорода и вообще при пользованіи крестьянской землей; е) ст. 5 закона 11 іюня 1891 г. не воспрещаетъ лицамъ іудейскаго исповѣданія завѣдываніе, въ качествѣ управляющихъ, крестьянскимъ имуществомъ, находящимся въ пользованіи на законномъ основаніи у лицъ того же исповѣданія. (Рѣш. Гражд. Кас. Деп. Пр. Сен. 21 декабря 1901 г.).

10. Договоръ, коимъ предоставлена лицу іудейскаго исповѣданія добыча въ теченіе опредѣленнаго срока камня на крестьянской землѣ, не можетъ быть признанъ воспрещеннымъ статьей 5 закона 11 іюня 1891 г. (Рѣш. Гражд. Кас. Деп. Прав. Сен. 17 января 1907 г. по дѣлу Барона).

11. Правила закона 11 іюня 1891 года не примѣняются къ продажамъ крестьянскихъ усадебъ и земель, заложенныхъ въ земскомъ кредитномъ обществѣ, въ силу ст. 91 устава сего общества и прим. къ этой статьѣ, т. е. еврей вправѣ пріобрѣтать такія усадьбы и земли. (Рѣш. Гр. Кас. Деп. Прав. Сен. 1898 г. № 41).

Д. Порядокъ уничтоженія незаконныхъ актовъ на пріобрѣтеніе и арендованіе недвижимой собственности.

Въ видахъ неуклоннаго исполненія узаконеній, ограничивающихъ евреевъ и лицъ польскаго происхожденія въ правѣ пріобрѣтенія ими недвижимой собственности въ девяти западныхъ губерніяхъ, 27 декабря 1884 года были изданы Высочайше утвержденныя правила, составляющія нынѣ приложеніе къ ст. 698 (прим. 2) Зак. Гражд. т. X ч. I изд. 1900 г.

Въ отношеніи евреевъ указанныя правила заключаютъ постановленіе о томъ, что каждой изъ сторонъ, участвовавшихъ въ заключеніи сдѣлки, противной Высочайшему Повелѣнію 10 іюля 1864 года,[1]) предоставляется вчинять искъ въ Окружномъ судѣ объ уничтоженіи акта, совершеннаго ими по такой сдѣлкѣ.

Такое же право иска объ уничтоженіи актовъ, состоявшихся по незаконнымъ сдѣлкамъ, предоставляется и губернскому начальству.

---

[1]) См. выше ч. В сего раздѣла, стр. 400 и слѣд.

Хотя правила 1884 года имѣли въ виду исключительно только девять западныхъ губерній, на практикѣ, однако, право предъявленія исковъ объ уничтоженіи сдѣлокъ было распространено также на сдѣлки, заключаемыя евреями, въ обходъ закона 3 мая 1882 г., ограничившаго права евреевъ внѣ городовъ и мѣстечекъ черты осѣдлости, а также и на сдѣлки о пріобрѣтеніи евреями недвижимой собственности внѣ черты осѣдлости.

Правила 1884 года послужили основаніемъ для неоднократныхъ разъясненій Правительствующаго Сената о томъ, что, помимо судебнаго разбирательства, администрація не вправѣ самостоятельно принимать какихъ бы то ни было мѣръ, понуждающихъ евреевъ къ прекращенію заключенныхъ ими сдѣлокъ о пріобрѣтеніи и арендѣ недвижимости.

Одно лишь предложеніе администраціи о добровольномъ прекращеніи аренды, до предъявленія иска въ судѣ, какъ не обусловливающее само по себѣ прекращенія ея, Правительствующій Сенатъ не считаетъ нарушеніемъ интересовъ еврея арендатора.

Лишеннымъ законнаго основанія Сенатъ призналъ предложеніе сдѣланное губернаторомъ о добровольномъ прекращеніи евреемъ сдѣлки подъ угрозой выселенія изъ сельской мѣстности.

Въ послѣднее время имѣлъ мѣсто рядъ случаевъ выселенія администраціей, въ порядкѣ положенія объ усиленной охранѣ, евреевъ, отказывающихся добровольно прекратить заключенные ими договоры объ арендѣ недвижимыхъ имуществъ (особенно въ Минской губ.). Между тѣмъ, еще въ 1895 году, по дѣлу Пустальника, Правительствующему Сенату пришлось разъяснить неправильность подобнаго примѣненія положенія объ охранѣ, взамѣнъ установленнаго въ законѣ порядка вчиненія иска въ Окружномъ Судѣ.

Нарушеніе евреями узаконеній о пріобрѣтеніи и арендѣ недвижимыхъ имуществъ не сопряжено также ни съ какимъ спеціальнымъ уголовнымъ наказаніемъ. Въ частности, оно не влечетъ за собою и отвѣтственности по 29 ст. Уст. о Нак., за неисполненіе законныхъ требованій полиціи, ибо никакого надзора за соблюденіемъ означенныхъ узаконеній на послѣднюю не возложено.

Противъ иска администраціи объ уничтоженіи незаконной сдѣлки отвѣтчикъ можетъ, согласно разъясненію Правительствующаго Сената, ссылаться на 10-ти лѣтнюю давность, причемъ судъ и по собственному почину не вправѣ въ этомъ случаѣ входить въ обсужденіе вопроса о дѣйствительности акта.

Законы Гражданскіе. Св. Зак. т. X ч. I изд. 1900 г.

Приложеніе къ ст. 698 (прим. 2).

Ст. 8. Всякіе договоры, совершенные въ нарушеніе Высочайшаго Повелѣнія 10 іюля 1864 года (41039) и правилъ сего приложенія, признаются недѣйствительными.

Ст. 9 [1]). Лица, воспользовавшіяся при пріобрѣтеніи имѣній въ Западныхъ губерніяхъ льготами, предоставленными положеніемъ 5 марта 1864 года (40656), и совершившія договоры по имуществу, вопреки означеннаго положенія и правилъ сего приложенія, обязаны въ теченіе года со дня изданія закона 27 декабря 1884 года, войти въ соглашеніе съ заинтересованною стороною о прекращеніи договорныхъ по имѣнію отношеній. При несоблюденіи сего, а равно въ случаѣ нарушенія собственникомъ упомянутаго положенія и правилъ сего приложенія на будущее время, имущество, пріобрѣтенное на льготныхъ правахъ, по распоряженію генералъ-губернатора, а въ мѣстности, ему не подчиненной—Министра Внутреннихъ Дѣлъ, поступаетъ въ опекунское управленіе, впредь до совершенія между сторонами разсчета, послѣ чего имѣніе возвращается собственнику, съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ по опекѣ.

Ст. 10. Имѣнія, пріобрѣтенныя по правиламъ инструкціи 23 іюля 1865 года (42328 а, П. С. З. 1867 г.) и проданныя или заложенныя, а равно отданныя, вопреки означенной инструкціи и правилъ сего приложенія, въ аренду или управленіе лицамъ, коимъ, по Высочайшему Повелѣнію 10 іюля 1864 года (41039) и по статьѣ 1 сего приложенія, воспрещено пріобрѣтеніе поземельной собственности въ Западныхъ губерніяхъ, отбираются въ казну согласно статьѣ 28 упомянутой выше инструкціи по иску, вчиняемому представителемъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Ст. 11. Каждой изъ сторонъ, участвовавшихъ въ заключеніи сдѣлки, состоявшейся въ нарушеніе Высочайшаго повелѣнія 10 іюля 1864 года (41039) и правилъ сего приложенія, предоставляется право вчинять въ мѣстномъ Окружномъ Судѣ искъ объ уничтоженіи акта, совершеннаго ими по таковой сдѣлкѣ.

---

[1]) Ст. ст. 1—7[5] этихъ правилъ касаются лицъ польскаго происхожденія.

Ст. 12. Если упомянутыя въ статьѣ 11 сего приложенія сдѣлки обнаружены будутъ губернскими начальствами, то, по истребованіи необходимыхъ свѣдѣній, которыя означеннымъ начальствамъ обязаны немедленно доставлять какъ судебныя, такъ и всѣ прочія правительственныя мѣста и лица, Губернаторъ уполномачиваетъ подчиненное ему должностное лицо на предъявленіе въ мѣстномъ Окружномъ Судѣ иска объ уничтоженіи акта, состоявшагося по незаконной сдѣлкѣ. Дѣла эти производятся порядкомъ, для дѣлъ казеннаго управленія установленнымъ.

Разъясненія:

1. Въ случаѣ обнаруженія губернскимъ начальствомъ сдѣлокъ, состоявшихся въ нарушеніе подлежащихъ узаконеній о лицахъ іудейскаго вѣроисповѣданія, губернаторъ, по истребованіи необходимыхъ свѣдѣній, уполномачиваетъ подчиненное ему должностное лицо на предъявленіе въ мѣстномъ окружномъ судѣ иска объ уничтоженіи акта, причемъ, распоряженіе по сему предмету, по смыслу ст. 437 и 438 Общ. Учр. губ., должно послѣдовать по губернскому правленію. (Ук. 2-го Департ. Прав. Сен. 16 Іюля 1909 г. № 5397).

2. Толкованіе закона 27 Декабря 1884 года въ томъ смыслѣ, что только по письменнымъ договорамъ евреямъ воспрещено владѣть и пользоваться земельными имуществами въ 9 Западныхъ губерніяхъ, прямо противорѣчило бы цѣли закона и служило бы основаніемъ къ явному обходу его путемъ словесныхъ договоровъ и къ сокрытію договоровъ письменныхъ, какъ это имѣетъ мѣсто въ настоящемъ дѣлѣ; возложеніе на Губернаторовъ закономъ 27 Декабря 1884 года обязанности возбуждать въ мѣстныхъ Окружныхъ судахъ иски объ уничтоженіи актовъ на незаконное владѣніе и пользованіе евреями земельными имуществами, внѣ городовъ и мѣстечекъ 9 Западныхъ губерній, имѣетъ въ виду не уничтоженіе въ тѣсномъ смыслѣ только письменныхъ договоровъ или вообще письменныхъ актовъ, а устраненіе евреевъ отъ незаконнаго владѣнія и пользованія этими имуществами по какимъ бы то ни было, безразлично письменнымъ или словеснымъ, сдѣлкамъ; поэтому для начатія иска въ судѣ, при отсутствіи письменныхъ договоровъ или актовъ, достаточно фактическихъ свѣдѣній о дѣйствительности незаконнаго владѣнія или пользованія земельными имуществами евреями. (Опр. 1-го Деп. Пр. Сен. 20 Января 1893 г. № 440 по дѣлу Бурка).

3. Вопросъ о законности или незаконности аренды евреемъ недвижимаго имущества разрѣшается судомъ, а не Губернскимъ Правленіемъ. (Опр. 1-го Деп. Пр. Сен. 1 Іюня 1894 г. № 4196 по дѣлу Бляхмана).

4. Принимая во вниманіе, что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правит. Сената, арендныя отношенія евреевъ къ недвижимому имуществу, хотя бы возникшія и помимо формально заключенныхъ арендныхъ контрактовъ, могутъ быть уничтожены лишь путемъ предъявленія Губернаторомъ иска въ гражданскомъ судѣ, и что такимъ образомъ воспрещеніе Палѣю арендовать землю у Рыбальскаго общества было бы возможно лишь послѣ установленія граж-

данскимъ судомъ того обстоятельства, что отношенія его къ этой землѣ представляются именно видомъ запрещенной евреямъ аренды, а не простымъ осуществленіемъ принадлежащихъ Палѣю, какъ купцу, торговыхъ правъ по покупкѣ и продажѣ лѣса, Прав. Сенатъ постановилъ: распоряженіе Екатеринославскаго Губернск. Правл. о воспрещеніи Палѣю арендовать участокъ земли для склада лѣса отмѣнить. (Опр. 1-го Общ. Собр. Прав. Сен. отъ 17 Декабря 1899 г.—15 Декабря 1900 г. по д. Палѣя).

5. Административной власти въ Западныхъ губерніяхъ не предоставлено права принимать какихъ-либо самостоятельныхъ мѣръ воздѣйствія на евреевъ въ цѣляхъ прекращенія ими аренды недвижимаго имущества внѣ городовъ и мѣстечекъ, такъ какъ уничтоженіе незаконныхъ арендныхъ сдѣлокъ, какъ письменныхъ, такъ и словесныхъ, можетъ послѣдовать не иначе, какъ, по рѣшеніямъ гражданскаго суда, состоявшимся въ исковомъ порядкѣ. (Рѣш. Гр. Кас. Деп. Пр. Сен. 18 Іюля 1900 г. № 7480; 15 Октября 1903 г. № 10111, 20 Октября 1904 года № 11162). То же въ рѣш. 1 Деп. 21 Янв. 1898 г. № 644 по дѣлу Тыньянова.

6. Нѣкоторые изъ проживающихъ въ Черниговской губерніи евреевъ покупаютъ по словеснымъ или домашнимъ договорамъ у землевладѣльцевъ или ихъ арендаторовъ будущіе урожаи съ полей и огородовъ и затѣмъ земельные участки, съ которыхъ купленъ урожай, сдаютъ для обсѣмененія крестьянамъ, оставляя въ свою пользу разность между платою, условленною съ землевладѣльцами, и тою, которая выговорена съ крестьянъ. Такія дѣйствія евреевъ Черниговское Губернское Правленіе находитъ равносильнымъ арендѣ и потому усматриваетъ въ подобныхъ сдѣлкахъ обходъ закона 3 Мая 1882 года, по коему евреямъ брать въ аренду или завѣдываніе имѣнія, находящіяся внѣ городовъ и мѣстечекъ, воспрещается. Однако предупредить или прекратить подобныя дѣйствія Губернское Правленіе лишено возможности, ибо въ законѣ 3 Мая не опредѣлено наказанія за нарушеніе его; привлекать же евреевъ къ отвѣтственности по ст. 29 Уст. о Наказ. нал. мир. судьями безцѣльно, въ виду незначительности положеннаго въ этой статьѣ наказанія. Правительствующій Сенатъ находитъ, что по силѣ дѣйствующихъ узаконеній, опредѣляющихъ предметы вѣдомства и предѣлы власти Губернскихъ Правленій (т. II ч. 1 Св. Зак. изд. 1876 г.), сужденіе о правахъ отдѣльныхъ лицъ на владѣніе движимымъ или недвижимымъ имуществомъ по словеснымъ условіямъ или письменнымъ документамъ, а равно опредѣленіе юридическаго значенія той или другой гражданской сдѣлки, касающейся покупки или продажи имущества, въ кругъ вѣдомства административной власти не входитъ, которая посему и не обязана наблюдать за тѣмъ, имѣетъ ли данное лицо право заключать извѣстную гражданскую сдѣлку съ другимъ лицомъ или нѣтъ. При отсутствіи такой обязанности, Губернскому Правленію не предстоитъ необходимости принимать какія-бы то ни было мѣры къ предупрежденію или прекращенію тѣхъ дѣйствій, оцѣнка и разсмотрѣніе которыхъ до административной власти не относится, а потому и настоящее представленіе Губернскаго Правленія, какъ не касающееся предметовъ его вѣдомства, особаго разрѣшенія со стороны Сената не требуетъ. (Опред. 1-го Департ. Пр. Сен. 12 Февраля 1886 г. № 1131 по рапорту Черниговскаго Губернскаго Правленія).

7. Воспрещеніе просителю Черниговскимъ Губернскимъ Правленіемъ постройки въ купленномъ на срубъ лѣсу лѣсопильнаго завода и ограниченіе предоставленнаго ему по контракту права пользованія

травою для корма скота неправильно, такъ какъ вопросъ о семъ, составляя предметъ гражданскаго права, не подлежалъ вовсе разсмотрѣнію Губернскаго Правленія. (Опред. 1-го Деп. Правит. Сен. 21 Января 1887 г.—25 Ноября 1887 г. № 936 по дѣлу Самуйловича).

8. Сужденіе о правахъ евреевъ, вытекающихъ изъ договоровъ о пользованіи недвижимымъ имуществомъ, не входитъ въ кругъ вѣдомства административной власти. До уничтоженія судомъ гражданскимъ договора объ арендѣ Губернское Правленіе не вправѣ отвергать силу и значеніе этого договора. Поэтому, оно, напр., не вправѣ отказать въ выдачѣ разрѣшенія на устройство паровой мукомольной мельницы на арендованной въ сельской мѣстности землѣ. (Ук. 1-го Деп. Прав. Сен. 25 Іюля 1902 года № 5887 по д. Тамарина).

9. Принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 164 и слѣд. Уст. Стр., т. XII ч. 1, изд. 1900 года и ст. 67 и слѣд. Уст. Пром., т. XI ч. 2. изд. 1892 года, разрѣшеніе на устройство фабрикъ и заводовъ выдается административными управленіями по разсмотрѣніи проэктовъ таковыхъ съ технической и санитарной точки зрѣнія; по точному же смыслу ст. 1152 и 1226 Уст. Угол. Суд. т. XV ч. 1, изд. 1892 г., закрытіе торговыхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ дозволяется административнымъ управленіямъ лишь въ видѣ временной мѣры, впредь до постановленія о томъ суда, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи приведенныхъ законоположеній надлежитъ придти къ заключенію, что если Губернское начальство признаетъ договоръ объ арендѣ евреемъ участка земли заключеннымъ вопреки закону 3 Мая 1882 года, то оно можетъ воспретить устройство на этой землѣ заводскаго или фабричнаго заведенія лишь въ видѣ временной мѣры, впредь до рѣшенія означеннаго вопроса судомъ. Принимая во вниманіе, что Бессарабское Губернское Правленіе отказало мѣщанкѣ Авербухъ въ разрѣшеніи на устройство кирпиче-обжигательной печи на арендованномъ ею участкѣ земли въ вотчинѣ Старая Почта, признавъ, что означенная аренда является противозаконной, но не возбудивъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ судѣ дѣла о признаніи незаконнымъ и уничтоженія сего договора объ арендѣ,—Правительствующій Сенатъ находитъ постановленіе Бессарабскаго Правленія по сему предмету лишеннымъ правильнаго основанія, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить и предписать Губернскому Правленію постановить новое, на изложенныхъ основаніяхъ. (Ук. 1-го Деп. Пр. Сен. 10 Февраля 1904 № 1034).

10. Арендованіе евреемъ Фридляндскимъ участка земли за чертою мѣстечка Кейданъ не можетъ служить основаніемъ къ закрытію устроеннаго имъ на семъ участкѣ склада для храненія керосина, впредь до уничтоженія Судомъ заключеннаго по сему предмету между Фридляндскимъ и владѣльцами мѣстечка Кейданъ договора. (Опред. 1-го Департ. Прав. Сен. 27 Февраля 1896 года за № 1815 по д. Фридляндскаго).

11. Прекращеніе договора на пользованіе евреями недвижимыми имуществами вопреки закона 3 мая 1882 г. во всѣхъ губерніяхъ, входящихъ въ черту еврейской осѣдлости, можетъ производиться, примѣнительно къ порядку, установленному Выс. утвержд. 27 декабря 1884 г. правилами (прил. къ ст. 698, прим. 2, т. X, ч. I зак. гражд. изд. 1900 года) путемъ предъявленія надлежащаго иска. (Указъ 1-го Департ. Правит. Сен. 17 сентября 1908 г. № 10828).

12. Предложеніе административной власти прекратить аренду, не обусловливая, само по себѣ, прекращенія оной, не можетъ считаться нарушеніемъ интересовъ еврея-арендатора. (Ук. 1-го Деп. Прав. Сен. 21 марта 1903 г. № 2510).

13. Принимая во вниманіе: 1) что сдѣланное еврею Краснеру, согласно распоряженію Виленскаго Губернатора, предложеніе устраниться отъ аренды им. Невиша можетъ имѣть лишь значеніе предупрежденія вчиненія въ судѣ иска объ устраненіи его отъ арендованія того имѣнія; 2) что предвареніе Виленскаго Губернатора, въ формѣ угрозы по отношенію къ еврею Краснеру, выселить его изъ предѣловъ Виленской губерніи въ случаѣ отказа его добровольно устраниться отъ аренды им. Невиша, является лишеннымъ законнаго основанія, такъ какъ приведеніе въ исполненіе такой мѣры не зависитъ исключительно отъ личнаго усмотрѣнія Губернатора, а можетъ послѣдовать лишь по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 32—36 прил. къ ст. 1 (прим. 2) Уст. Пред. Прест., т. XIV, изд. 1890 года, и 3) что, слѣдовательно, обжалованное просителемъ распоряженіе Виленскаго Губернатора само по себѣ не нарушаетъ какихъ-либо правъ просителя,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснивъ допущенную Виленскимъ Губернаторомъ неправильность, жалобу просителя оставить безъ послѣдствій (Ук. 1-го Департ. Прав. Сената 15 іюля 1905 г. № 5346).

14. Арендованіе евреемъ недвижимаго имущества (водяной мельницы), въ обходъ закона 3 мая 1882 г., не можетъ служить основаніемъ для воспрещенія еврею и женѣ его пребыванія въ селеніи на основаніи п. 4 ст. 16 Полож. объ усиленной охранѣ. Правительствующій Сенатъ находитъ такое примѣненіе положенія объ охранѣ неправильнымъ, признавая, что если генералъ-губернаторъ находитъ аренду мельницы незаконной, то онъ, согласно закону 27 декабря 1884 г., можетъ вчинить искъ въ Окружномъ судѣ объ уничтоженіи означенной аренды, а не примѣнять къ арендатору и его семейству 4 п. ст. 16 Полож. объ охранѣ, вмѣсто закономъ установленнаго порядка. (Указъ Прав. Сен. 1 Деп. 22 февраля 1895 г. № 2006).

15. Правила 27 декабря 1884 г. (прим. 2 къ ст. 698, т. X ч. I Зак. Гражд.) предоставляютъ административной власти требовать уничтоженія актовъ, состоявшихся между частными лицами. Такое изъятіе изъ общихъ правилъ гражданскаго права не можетъ быть толкуемо распространительно; примѣненіе онаго должно быть ограничиваемо точно указанными закономъ предѣлами, и такъ какъ совершеніе купчей крѣпости на имя лица русскаго происхожденія, само по себѣ, не нарушаетъ узаконенія 10 іюля 1864 года и 10 декабря 1865 года, то за административной властью не можетъ быть признано право требовать уничтоженія такого акта. Хотя содѣйствіе лицъ русскаго происхожденія къ передачѣ, въ обходъ закона, имѣній евреямъ заслуживаетъ полнаго осужденія, но тѣмъ не менѣе законъ не караетъ такихъ лицъ отнятіемъ у нихъ вотчиннаго права на пріобрѣтенное имѣніе. (Рѣш. Гражд. Кассац. Департ. Прав. Сената 1897 г. № 93).

16. Въ виду того, что по ст. 1180 Уст. Гражд. Судопр. пун. 3, торгъ признается недѣйствительнымъ, когда имѣніе куплено такимъ лицомъ, которое не имѣло права принимать участіе въ торгѣ, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что губернаторамъ принадлежитъ, на основаніи прил. къ 698 ст. 1 ч. X т. изд. 1887 г., право иска объ уничтоженіи торга, когда имѣніе куплено евреемъ, не имѣющимъ право пріобрѣсти оное,—а, слѣдовательно, и объ уничтоженіи выданной по такому неправильному пріобрѣтенію данной. (Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Кассац. Департ. Прав. Сен. 1893 г. № 17).

17. Законы, ограничивающіе гражданскія права извѣстныхъ лицъ, въ виду ихъ состоянія или происхожденія, относятся къ законамъ, изданнымъ въ интересахъ публичнаго права, охраненіе котораго, по общимъ русскимъ законамъ, въ указанныхъ случаяхъ лежитъ на обя-

занности губернскаго начальства (Зак. гражд. прилож. къ ст. 698 (прим. 2), ст. 11); по этому признано, что примаръ (город. голова) не вправѣ обжаловать производство торговъ на недвижимое имущество въ видахъ охраненія законовъ и правоспособности евреевъ пріобрѣтать недвижимыя имѣнія въ данномъ городѣ (въ возсоединенномъ отъ Румыніи участкѣ), тѣмъ болѣе, что въ данномъ случаѣ указанія примара на неправоспособность евреевъ, по силѣ румынскаго коммунальнаго закона 1875 г., къ пріобрѣтенію недвижимыхъ имуществъ представляются неумѣстными потому, что въ самомъ княжествѣ Румыніи, со времени ратификаціи берлинскаго трактата 1878 г., различіе религіозныхъ вѣрованій и исповѣданій перестало служить поводомъ къ непризнанію за кѣмъ-либо правоспособности во всемъ томъ, что относится до пользованія правами гражданскими и политическими (Берл. трак., ст. 43 и 44). Въ возсоединенной части Бессарабіи примѣненіе общихъ законовъ Имперіи ограничивается лишь содержаніемъ опредѣленныхъ изъятій, а не предполагаемымъ продолжающимся дѣйствіемъ здѣсь румынскихъ узаконеній. (Рѣш. Общ. Собран. 1-го и Кассац. Департ. Пр. Сен. 1893 г. № 38).

18. Неисполненіе требованія административной власти о прекращеніи аренды не является проступкомъ, преслѣдуемымъ въ уголовномъ порядкѣ (Ук. 1-го Деп. Прав. Сен. 15 октября 1903 г. № 10111 по дѣлу Линвара).

19. Нарушеніе закона 3 мая 1882 г. и 10 іюля 1864 г. особымъ уголовнымъ взысканіемъ не обложено, и надзора за соблюденіемъ онаго на полицію въ общемъ порядкѣ, обусловливающемъ примѣненіе 29 ст. Уст. о наказ., не возложено. Этотъ выводъ находитъ себѣ подтвержденіе и въ Высочайше утвержденныхъ 27 декабря 1884 года правилахъ относительно пріобрѣтенія въ собственность, залога и арендованія въ девяти западныхъ губерніяхъ земельныхъ имуществъ внѣ городовъ и мѣстечекъ (собр. узак. 1885 г. № 4, ст. 36); по силѣ этихъ правилъ всѣ сдѣлки по продажѣ, залогу, арендѣ или управленію недвижимымъ имуществомъ, заключенныя лицами, коимъ это въ тѣхъ губерніяхъ воспрещено, могутъ быть уничтожены не иначе, какъ по предъявленію административными установленіями исковъ въ гражданскомъ порядкѣ (ст. 9 и 11 тѣхъ правилъ), объ уголовномъ же преслѣдованіи виновныхъ не говорится. Возбужденіе полиціею настоящаго дѣла о Зайденерѣ не можетъ быть признано основаннымъ на законѣ, и въ неисполненіи Зайденеромъ предъявленнаго ему требованія полиціи о прекращеніи аренды земли у помѣщика Новицкаго не заключается проступка, подлежащаго уголовному преслѣдованію. (Рѣшеніе Уголовнаго Кассац. Деп. Прав. Сен. 1888 г. № 28).

20. Ст. 1529 т. X ч. 1, постановляя, что договоръ недѣйствителенъ и обязательство ничтожно, если побудительная причина къ заключенію его есть достиженіе цѣли, закономъ запрещенной, тѣмъ самымъ выражаетъ ту мысль, что договоръ, запрещенный законами, не можетъ, вслѣдствіе сего, служить ни для одной изъ договаривающихся сторонъ источникомъ какихъ-либо правъ и обязанностей, на томъ договорѣ основанныхъ, причемъ уничтоженіе договора само по себѣ влечетъ за собою лишь возстановленіе каждой изъ договаривающихся сторонъ въ то положеніе, въ которомъ онѣ находились до заключенія его, и возвращеніе каждому принадлежащаго ему. Изъ сего слѣдуетъ: что признаніе договора незаконнымъ преграждаетъ заключившимъ оный возможность достигнуть принудительнаго исполненія такого договора, каковы, напр., соглашенія о неустойкѣ на случай нарушенія въ чемъ либо договора тою или другою изъ договорившихся сторонъ. Въ настоящемъ дѣлѣ возбуждается вопросъ о дѣйствительности или ничтожности договора, въ силу закона 3 мая

1882 года, соотвѣтственно фактическимъ даннымъ, при наличности которыхъ онъ заключенъ. Между тѣмъ, мировой съѣздъ этотъ существенный въ дѣлѣ вопросъ оставилъ безъ разсмотрѣнія, ссылаясь на то, что за окончаніемъ срока договора заявленіе о недѣйствительности его несвоевременно. Это соображеніе съѣзда не можетъ быть признано правильнымъ, въ виду вытекающаго изъ точнаго смысла 1529 ст. X т. ч. I положенія, что договоръ, запрещенный закономъ, никогда не можетъ служить источникомъ правъ и обязанностей для договорившихся сторонъ. (Рѣш. Гр. Кассац. Деп. 1890 г. № 32).

21. Избраніе искового порядка для уничтоженія актовъ, совершенныхъ на имя евреевъ, само собой уже исключаетъ предположеніе о безусловномъ, независящемъ ни отъ какихъ обстоятельствъ и сроковъ, уничтоженіи сихъ актовъ, такъ какъ, при производствѣ дѣла въ исковомъ порядкѣ, могутъ наступить разныя обстоятельства, при которыхъ искъ въ законномъ порядкѣ не получитъ благопріятнаго исхода; таковы случаи неявки истца въ засѣданіе, непредставленія доказательствъ, пропуска срока на обжалованіе рѣшенія окружного суда, отказавшаго въ искѣ, и т. п. Нѣтъ основанія не примѣнять къ искамъ этого рода и основное правило нашихъ законовъ, по коему всякій искъ ограничивается общею земскою десятилѣтнею давностью (т. X ч. I ст. 694); не можетъ служить препятствіемъ къ примѣненію къ упомянутымъ искамъ общаго закона о давности публичный характеръ защищаемаго права, такъ какъ право это должно быть защищаемо судомъ въ тѣхъ самыхъ предѣлахъ, какіе установлены для того законодательною властью, а предѣлы эти, какъ выше разъяснено, опредѣлены примѣненіемъ къ этимъ дѣламъ искового производства (Рѣш. Гражд. Кассац. Департ. Прав. Сен. 1890 г. № 124 по д. Германовъ).

22. Заключеніе судебной палаты о непропускѣ со стороны Р-го срока давности для возбужденія спора о недѣйствительности закладной крѣпости и арендnаго договора, въ окончательномъ своемъ выводѣ, должно быть признано правильнымъ; передача всѣхъ правъ собственника на поземельную собственность въ западномъ краѣ еврею, въ нарушеніе закона 10 іюля 1864 г., въ формѣ закладной крѣпости и арендnаго договора, по свойству этихъ актовъ, представляетъ собою нарушеніе закона, продолжающееся во все время дѣйствія этихъ договоровъ; почему и выводимое собственникомъ, въ силу закона, изъ такого нарушенія закона, нарушеніе его имущественныхъ правъ также имѣетъ характеръ длящійся. Въ виду чего, при предъявленіи иска объ уничтоженіи на этомъ основаніи закладной крѣпости и арендnаго договора, какъ актовъ мнимыхъ, во время еще ихъ дѣйствія, при предъявленіи закладной ко взысканію и ранѣе истеченія срока арендnаго договора, не можетъ быть рѣчи о пропускѣ земской давности на оспариваніе такихъ еще состоящихъ въ дѣйствіи сдѣлокъ, и относить срокъ, съ котораго должно считаться въ этомъ случаѣ теченіе исковой давности, къ моменту заключенія такихъ сдѣлокъ не представляется правильнаго основанія. (Рѣш. Гражд. Кассац. Деп. Прав. Сен. 1893 г. № 35).

23. При примѣненіи закона 3 мая 1882 г. слѣдуетъ руководствоваться тѣми разъясненіями, которыя преподаны Прав. Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1886 г. № 16 и 1902 г. № 57, согласно коимъ при обсужденіи сдѣлокъ, совершенныхъ въ нарушеніе исключительныхъ законовъ, судъ долженъ принимать въ соображеніе, можетъ ли имѣть такая сдѣлка своимъ послѣдствіемъ запрещенное закономъ вступленіе еврея въ арендное владѣніе имѣніемъ, и если при данныхъ обстоятельствахъ дѣла такое послѣдствіе не можетъ осуществиться, то и нѣтъ причины для признанія сдѣлки недѣйствительной (Рѣш. Гражд. Кассац. Деп. Прав. Сен. 1905 г. № 105).

Е. Владѣніе на чиншевомъ правѣ; право застройки.

Пользованіе евреевъ недвижимыми имуществами на чиншевомъ правѣ, на одинаковыхъ съ остальнымъ населеніемъ основаніяхъ, не подвергалось въ законѣ никакимъ спеціальнымъ ограниченіямъ[1]). Правит. Сенатъ признаетъ, поэтому, что запрещенія, установленныя для евреевъ въ правѣ пріобрѣтенія и аренды въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ недвижимой собственности, не относятся къ случаямъ пріобрѣтенія ими въ этихъ мѣстностяхъ имуществъ на чиншевомъ правѣ.

Лишь въ имѣніяхъ инструкціонныхъ[1]) Прав. Сенатъ не признаетъ права пріобрѣтенія евреями недвижимыхъ имуществъ на чиншевомъ правѣ.

Не было внесено никакихъ ограниченій для евреевъ и въ Положеніе 9 іюня 1886 г. о поземельномъ устройствѣ *сельскихъ* вѣчныхъ чиншевиковъ въ губерніяхъ западныхъ и бѣлорусскихъ, что выражено въ ст. 1 сего Положенія (нынѣ (ст. 667), гдѣ ясно указано, что оно простирается на вѣчныхъ чиншевиковъ всякаго сословія и вѣроисповѣданія.

Ниже мы приводимъ (см. разъясненіе 4) мотивы Госуд. Совѣта, по которымъ онъ призналъ необходимымъ исключить ограниченія для евреевъ изъ проэкта упомянутаго Положенія о чиншевикахъ.

Въ стр. 7 сего Положенія (нынѣ ст. 673), между прочими доказательствами вѣчно-чиншевого владѣнія, упоминается также о собственномъ признаніи вотчинника. Правит. Сенатъ однако же разъяснилъ, что этому признанію вѣчно-чиншевыхъ правъ вотчинникомъ законъ не придаетъ безусловной силы, особенно когда оно можетъ служить способомъ для обхода закона, воспрещающаго нѣкоторымъ категоріямъ лицъ пріобрѣтать земельную собственность.

По разъясненію Прав. Сената, примѣчаніе къ ст. 6 чинш. пол. (нынѣ прим. къ ст. 672),—предоставляющее льготный пятилѣтній срокъ пользованія земельными участками лицамъ, коимъ отказано въ признаніи за ними вѣчно-чиншевыхъ правъ на эти участки,—должно быть примѣняемо и къ евреямъ.

На евреевъ чиншевиковъ въ полной мѣрѣ распространяются и всѣ установленныя Положеніемъ 9 іюня 1886 г. правила о добровольномъ и обязательномъ, посредствомъ выкупа, прекращеніи чиншевыхъ отношеній.

---

[1]) Нами разсматриваются здѣсь тѣ только вопросы чиншевого права, которые заключаютъ въ себѣ какія-либо особенности, установленныя для евреевъ. Всѣ вообще законы и практика по чиншевому праву, хотя они одинаково примѣнимы и къ евреямъ чиншевикамъ, не могутъ, конечно, быть отнесены къ спеціальному законодательству о евреяхъ. См. статьи *М. Гохберга* и др.—„Нед. Хрон. Восхода“ 1883 № 37; 1885, № 47, 1886 №№ 10 и 15 и 1888 № 32, 37, 38, 48; *М. Янорозовскаго*. „Рус. Еврей“ 1883 № 31; и отвѣтъ на послѣднюю статью „Рус. Евр.“ 1883 № 35. Ср. *І. Р.* Евреи-чиншевики, „Нов. Восходъ“ 1910, № 2.

[2]) См. главу 2 сего раздѣла подъ лит. „В“.

23 іюня 1912 г. былъ Высочайше утвержденъ одобренный Гос. Думой и Гос. Совѣтомъ законъ о правѣ застройки. Этимъ закономъ былъ созданъ особый видъ долгосрочнаго вещнаго права, а именно пользованія и владѣнія чужимъ земельнымъ участкомъ съ цѣлью застройки за обусловленное вознагражденіе. Еще при обсужденіи законопроекта въ Гос. Думѣ въ него внесено было ограниченіе, затрагивающее, главнымъ образомъ, евреевъ: такова оговорка въ законѣ о томъ, что право застройки можетъ быть устанавливаемо лишь въ пользу лица, имѣющаго право пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ въ данной мѣстности[1]).

Положеніе о Сельскомъ Состояніи, особ. прил. къ т. IX, кн. 4, изд. 1902 года.

Положеніе о поземельномъ устройствѣ сельскихъ вѣчныхъ чиншевиковъ въ губерніяхъ Западныхъ и Бѣлорусскихъ.

Ст. 667. Дѣйствіе сего Положенія простирается на вѣчныхъ чиншевиковъ всякаго сословія и вѣроисповѣданія, состоящихъ въ русскомъ подданствѣ и при томъ владѣющихъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ, земельными участками на правѣ потомственнаго, безсрочнаго пользованія и распоряженія, съ обязанностью отбывать за сіе въ пользу вотчинника опредѣленныя денежныя или натуральныя повинности, размѣръ которыхъ не подлежитъ измѣненію по произволу вотчинника.

Законъ о правѣ застройки. (Выс. утв. 23 іюня 1912 г.—Собр. Узак. № 130 ст. 1147).

Раздѣлъ 1. Ст. 5. Право застройки можетъ быть устанавливаемо лишь въ пользу лица, имѣющаго право пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ въ данной мѣстности.

Высоч. утв. 7 іюня 1904 г. Мнѣніемъ Гос. Совѣта объ устройствѣ лицъ, занимающихъ въ Бессарабской губ. участки надѣльной земли подъ принадлежащими имъ виноградниками и фруктовыми садами, положено:

1. Лицъ всѣхъ состояній и вѣроисповѣданій, владѣющихъ въ Бессарабской губерніи виноградниками и фруктовыми садами на участкахъ надѣльной земли, если притомъ сими лицами не было заключено на сей предметъ съ вотчинниками-собственниками надѣльной земли срочныхъ арендныхъ

[1]) См. А. Г. Гойхбаргъ „Законъ о правѣ застройки", СПБ. 1913.—Обсужденіе вопроса въ Третьей Госуд. Думѣ.—Стеногр. Отч., сессія III, ч. 3.

контрактовъ или условій объ эмфитевтическомъ владѣніи, оставить на занимаемыхъ участкахъ на три года со дня распубликованія настоящаго узаконенія на существующихъ основаніяхъ, поручивъ министру внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ юстиціи, войти въ соображеніе вопроса о предоставленіи указаннымъ лицамъ права выкупа состоящихъ въ ихъ пользованіи участковъ, а равно объ основаніяхъ и порядкѣ сего выкупа, съ тѣмъ, чтобы предположенія по сему предмету могли получить утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ ко дню истеченія упомянутаго трехлѣтняго срока.

II. Предоставить крестьянамъ и сельскимъ обществамъ въ Бессарабской губерніи право отчудить лицамъ всѣхъ состояній и вѣроисповѣданій участки надѣльной земли, занятые, ко дню распубликованія настоящаго узаконенія, принадлежащими симъ лицамъ виноградниками и фруктовыми садами, если притомъ съ означенными садовладѣльцами не были заключены срочные арендные контракты или условія объ эмфитевтическомъ владѣніи. (Собр. Узак. 27 августа 1904 г., № 133; ст. 1425).

Разъясненія.

1. Если и приравнять владѣльческія мѣстечки, въ коихъ нѣтъ городского управленія, къ сельскимъ мѣстностямъ, то и въ такомъ случаѣ надо признать, что закономъ 3 мая 1882 г. воспрещается лишь пріобрѣтеніе права собственности, арендnаго и закладного права, но о правѣ чиншевомъ въ ономъ не упоминается; ограничительные же законы распространительнаго толкованія не допускаютъ; общаго препятствія въ пріобрѣтенію евреями чиншевого землевладѣнія во владѣльческихъ мѣстечкахъ, если и приравнять ихъ къ сельскимъ мѣстностямъ, нельзя вывести и изъ указаннаго въ законѣ 3 мая 1882 г. воспрещенія евреямъ вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ, ибо съ одной стороны, такое воспрещеніе очевидно не можетъ распространиться на евреевъ уже поселившихся (до закона 3 мая) въ мѣстности, гдѣ пріобрѣтаются ими чиншевые участки, а съ другой пріобрѣтеніе чиншевого участка возможно и безъ переселенія въ пріобрѣтенный участокъ, при этомъ само собой разумѣется, что если еврей пожелаетъ пріобрѣсти чиншевой участокъ въ мѣстности, гдѣ онъ не живетъ и куда переселиться не въ правѣ, то такое переселеніе ему и не можетъ быть дозволено. (Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Кассац. Деп. Пр. Сен. 1904 г. № 1).

2. Правительствующій Сенатъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1893 г. № 17 и 1897 г. № 12) разъяснилъ, что евреямъ воспрещено пріобрѣтеніе помѣщичьихъ и крестьянскихъ земель и угодій не только въ селеніяхъ, но и во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, если они сохранили характеръ помѣщичьихъ имѣній, и что таковое воспрещеніе распространяется и на пріобрѣтеніе усадебныхъ мѣстъ во владѣльческихъ городахъ. Эти разъясненія касаются пріобрѣтенія евреями земель и усадебныхъ мѣстъ во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ въ

собственность, т. е. на вотчинномъ правѣ, и не относятся къ тѣмъ случаямъ, когда въ указанныхъ мѣстностяхъ пріобрѣтаются евреями дома и строенія не на вотчинномъ, а на чиншевомъ правѣ; такое пріобрѣтеніе евреямъ не воспрещено. (Ук. Гражд. Касс. Деп. Сен. 1909 г. № 4088).

3. Въ имѣніяхъ, проданныхъ казною на льготныхъ условіяхъ лицамъ русскаго происхожденія, лица польскаго происхожденія и евреи, не имѣющіе, въ силу § 26 Высочайше утвержденной 25 іюля 1865 г. инструкціи о порядкѣ продажи казенныхъ земель въ западныхъ губерніяхъ, правъ на аренду участковъ въ такихъ имѣніяхъ, не могутъ быть признаны имѣющими право на примѣненіе къ нимъ чиншевого положенія, даже въ томъ случаѣ, если бы владѣльцы, вопреки приведенной инструкціи, заключили съ ними условіе на отдачу имъ участка въ ихъ чиншевое владѣніе. (Рѣш. Прав. Сен. 13 ноябр. 1890 г. № 6722 по д. Мера).

4. Существенное измѣненіе Госуд. Совѣтомъ выработаннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ проэкта состояло въ исключеніи изъ него правилъ объ устройствѣ быта мѣстечковыхъ чиншевиковъ, дѣйствіе законопроекта ограничивалось только разрядомъ сельскихъ вѣчныхъ чиншевиковъ. Обратясь къ болѣе точному опредѣленію послѣдняго разряда, Государственный Совѣтъ замѣтилъ, что, по предположеніямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ составъ того круга лицъ, поземельное устройство коихъ предусматривалось упомянутымъ законопроектомъ, не должны были входить сельскіе чиншевики, указанные въ примѣчаніяхъ 2 и 3 къ ст. 7 онаго, т. е. лица привиллегированныхъ сословій и евреи. Съ своей стороны, Государственный Совѣтъ, по поводу этихъ изъятій, высказалъ слѣдующія соображенія. Приведенныя правила выработаны въ соотвѣтствіе изданнымъ правительствомъ распоряженіямъ о воспрещеніи евреямъ и лицамъ польскаго происхожденія пріобрѣтать имѣнія въ Западномъ краѣ. Одако, примѣненіе сихъ распоряженій въ данномъ случаѣ едва ли отвѣчало бы тѣмъ видамъ, которые преслѣдовались при ихъ изданіи. Ближайшею цѣлью этой мѣры было ослабленіе польскаго и еврейскаго землевладѣнія въ краѣ, которое достигалась тѣмъ, что, въ случаяхъ необходимости для еврея или поляка продать имѣніе, оно не могло перейти въ руки лицъ, принадлежащихъ къ тѣмъ же народностямъ. Въ такое положеніе станутъ чиншевики евреи и поляки тогда только, когда чиншевые участки перейдутъ къ нимъ въ собственность. Если же участки эти останутся въ ихъ владѣніи на чиншевомъ правѣ, то упомянутыя лица, не будучи лишены права передавать свое владѣніе другимъ, естественно всего охотнѣе и чаще будутъ уступать чиншевыя угодья своимъ соплеменникамъ. Такимъ образомъ, угодья эти едва ли и въ будущемъ перейдутъ въ дѣйствительное владѣніе лицъ русскаго происхожденія. Кромѣ того, предначертанныя постановленія представляютъ ту невыгоду, что, съ принятіемъ ихъ, управленіе сельскаго вѣчно-чиншевого владѣнія осуществится не вполнѣ, но лишь отчасти, и во многихъ случаяхъ эта устарѣвшая форма владѣнія землею сохранится навсегда, въ силу самаго закона. (Журн. Соед. Деп. Зак., Экон. и Гражд. и Дух. Дѣлъ 1886 г. № 38 стр. 34).

5. Хотя ст. 7 пол. чинш. относитъ къ числу доказательствъ вѣчно-чиншевого владѣнія и собственное признаніе вотчинниковъ имѣній, но подобному признанію законъ не придаетъ безусловной силы. Напротивъ того, такъ какъ признаніе вѣчно-чиншевыхъ правъ можетъ служить однимъ изъ способовъ для обхода закона, воспрещающаго нѣкоторымъ категоріямъ лицъ пріобрѣтать земельную собственность въ Западныхъ губерніяхъ, то въ ст. 10 положенія установлено, что всѣ добровольныя сдѣлки о выкупѣ вѣчно-чиншевого владѣнія утверждаются не иначе, какъ по предварительномъ удосто-

вѣреніи въ томъ, что земельный участокъ, составляющій предметъ соглашенія, дѣйствительно принадлежитъ къ числу вѣчно-чиншевыхъ (Опр. 1-го Общ. Собр. Правит. Сената 30 апр. 1899—15 дек. 1900 г. по дѣлу Муковоза и Вейсманъ).

То же разъяснено въ Опр. 1-го Общ. Собр. Правит. Сената отъ 29 ноября 1902 г.—28 мая 1904 г. указомъ 15 февраля 1905 года № 921 по д. Янкеля Барана (нельзя придавать самостоятельнаго значенія словесному, во время провѣрочнаго производства, заявленію вотчинника, что онъ признаетъ лицо, домогающееся выкупа по закону 9 іюня 1886 г., вѣчнымъ чиншевикомъ. Подобное признаніе можетъ служитъ однимъ изъ способовъ для обхода законовъ, воспрещающихъ нѣкоторымъ категоріямъ лицъ пріобрѣтать земельную собственность въ Западныхъ губерніяхъ).

6. Состоящіе въ русскомъ подданствѣ евреи, безсрочное владѣніе которыхъ занимаемыми ими участками началось болѣе, чѣмъ за десять лѣтъ до изданія закона 9 іюня 1886 г., въ случаѣ отказа въ признаніи за ними вѣчно-чиншевыхъ правъ на эти участки, наравнѣ съ другими безсрочными владѣльцами, не доказавшими вѣчно-чиншевыхъ своихъ правъ, могутъ воспользоваться льготою, дарованною примѣчаніемъ къ ст. 6 пол. чинш. (Опр. 1 Общ. Собр. Прав. Сен. 30 апрѣля 1899 г.—15 декабря 1900 г. по д. Муковоза и Вейсманъ).

7. Евреи, пользующіеся земельными участками въ селеніяхъ на вѣчно-чиншевомъ правѣ и доказавшіе свои вѣчно-чиншевыя права установленными въ Пол. 9 іюня 1886 г. способами, не могутъ быть лишены права выкупа сихъ участковъ по правиламъ приведеннаго положенія. (Рѣш. Прав. Сената 31 окт. 1889 г. № 5630 по д. Росоля, 13 ноября 1889 г. № 5679 по д. Шейнермана, Опр. 1 Общ. Собр. Прав. Сената 29 ноября 1902 г.—28 мая 1904 г.—указъ 5 апрѣля 1905 г. № 2562 по д. Лейбы Певнаго).

8. Относительно пріобрѣтенія евреями внѣ городовъ и мѣстечекъ эмфитевтическаго владѣнія въ Бессарабской губ. Сенатъ нашелъ, что имъ уже разъяснено, что мѣстные бессарабскіе законы въ доказательство существованія договора о вѣчномъ пользованіи недвижимымъ имуществомъ въ Бессарабіи, именуемомъ „Эмфитевзисъ", допускаютъ даже свидѣтельскія показанія (рѣш. 1885 г., № 129), а слѣдовательно и письменныя доказательства всякаго рода, не различая актовъ формальныхъ отъ неформальныхъ. Указаніе на пріобрѣтеніе евреемъ эмфитевтическаго владѣнія имуществомъ (садомъ) въ имѣніи населенномъ Правит. Сенатъ призналъ лишеннымъ значенія, ибо, по прекращеніи обязательныхъ отношеній между крестьянами и помѣщиками, различія между землями населенными и ненаселенными болѣе не существуютъ (прим. къ ст. 385 т. X. изд. 1888 г.). Въ законѣ 3 мая 1882 г. не содержится постановленія о томъ, чтобы онъ имѣлъ обратную силу на права, основанныя на сдѣлкѣ, состоявшейся до изданія этого закона (въ данномъ случаѣ въ 1881 г.). Далѣе, ни въ текстѣ 959 ст. Зак. о Сост., ни въ тѣхъ приложеніяхъ къ ней, которыя дѣйствовали во время совершенія означенной сдѣлки, нѣтъ постановленія, которое воспрещало бы евреямъ пріобрѣтать въ Бессарабіи право эмфитевтическаго владѣнія земельными угодьями (Рѣш. Гражд. Кассац. Деп. Прав. Сената 1895 г. № 59).